



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 9 listopada 2022 r.

Dorota Cabańska

DWB.42.4.2022

**Pan
Maciej Kotarski
Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego**

**Sprawozdanie z kontroli doraźnej
Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego**

Zespół kontrolerów w składzie: Marek Mickiewicz – główny specjalista (kierownik zespołu), Mateusz Rośliniec – główny specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹ przeprowadził w dniach od 18 do 22 lipca 2022 r. w trybie uproszczonym kontrolę doraźną Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego².

Zakresem kontroli objęto *Wprowadzanie danych oraz przekazywanie GINB informacji za pomocą wdrożonej nowej wersji systemu eSNRWB*. Poddano weryfikacji, czy i w jakim stopniu wykorzystywane są nowe funkcjonalności systemu pozwalające na generowanie dokumentacji kontrolnej z wykorzystaniem formularzy systemowych, jak również sposób rejestracji w systemie kontrolowanych typów wyrobów oraz podmiotów.

Wewnętrzną strukturę oraz zasady szczegółowej organizacji inspektoratu określono w regulaminie organizacyjnym³. W okresie objętym kontrolą funkcję Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego pełnił Pan Maciej Kotarski, powołany na stanowisko przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego z dniem 2 kwietnia 2013 r.⁴ Swoje zadania WINB wykonuje przy pomocy Warmińsko - Mazurskiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. W trakcie trwania kontroli oraz w czasie objętym kontrolą obowiązki Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego pełniła Pani Joanna Sopella (od 1 października 2013 r.).

Wprowadzanie i przekazywanie informacji za pomocą systemu eSNRWB należy do właściwości Wydziału Wyrobów Budowlanych. Funkcję Naczelnika Wydziału od 19 kwietnia 2022 r. sprawuje pan Dariusz Preuss. Natomiast do 18 kwietnia 2022 r., funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełniła pani Justyna Mikołajczyk.

¹ zwanego dalej GINB

² z siedzibą przy al. mar. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn, zwanego dalej WINB

³ Regulamin Organizacyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Olsztynie stanowiący załącznik do Zarządzenia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 8/2013 z 17 maja 2013 r.

⁴ akt powołania WINB z 27 marca 2013 r., znak: OK-III.1120.2.2013

Ustalenia dotyczące sposobu wdrożenia nowego systemu eSNRWB

Pismem z 20 grudnia 2021 r. (znak: DWB.043.12.2021) [1] wojewódzcy inspektorzy nadzoru budowlanego poinformowani zostali o planowanym wdrożeniu do eksploatacji, z początkiem 2022 r., nowego teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych eSNRWB. Następnie, pismem z 11 stycznia 2022 r. (znak: DWB.141.1.2022) [2] otrzymali informację, że w związku z wdrożeniem nowego systemu, dotychczasowy system został wyłączony w zakresie wprowadzania wpisów dotyczących nowych kontroli. Dodatkowo w piśmie z 17 maja 2022 r. (znak: DWB.041.2.2022) [3] został doprecyzowany sposób realizacji obowiązku informacyjnego wynikającego z rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji (Dz.U. 2015 poz. 2256).

Ustalenia i ocena stanu faktycznego

Ustalenia kontroli wykazały, że kontrolerzy Warmińsko - Mazurskiego WINB, co do zasady, wprowadzają oraz przekazują GINB informacje za pomocą wdrożonej nowej wersji systemu eSNRWB. Jednakże rejestracja danych w systemie, dot. czynności kontrolnych lub związanych z pobraniem próbek wyrobów do badań, nie odbywa się na bieżąco w miejscu prowadzenia ww. działań, lecz dopiero później, po powrocie do siedziby urzędu, w czasie lub nawet już po zakończeniu trwania kontroli (lub innych czynności). Co więcej, protokoły tworzone na potrzeby prowadzonych działań generowane są przy użyciu edytorów tekstu, a dopiero potem dane z protokołów są przenoszone lub kopiowane do systemu eSNRWB. A zatem system eSNRWB nie jest wykorzystywany do bieżącej rejestracji danych oraz do generowania odpowiedniej dokumentacji z wykorzystaniem formularzy bezpośrednio z systemu podczas trwania ww. czynności.

Powyższe skutkuje brakiem właściwego, kompletnego odwzorowania podejmowanych czynności w systemie, rozbieżnościami wprowadzonych danych w odniesieniu do informacji znajdujących się w aktach prowadzonych spraw, jak również nieefektywnym, zwiększonym obciążeniem pracą kontrolerów, spowodowanym koniecznością ponownego wprowadzania do systemu danych, które zostały już wcześniej zawarte w dokumentacji prowadzonych spraw, utworzonej w sposób tradycyjny (tj. w edytorach tekstu). Ponadto, jak wykazała kontrola, rejestracja prowadzonych czynności w systemie prowadzona post factum skutkuje brakiem właściwej identyfikacji zarówno podmiotów, jak i typów wyrobów objętych czynnościami prowadzonymi przez kontrolerów, lub też rozbieżnościami w tym zakresie pomiędzy danymi wprowadzonymi do systemu a informacjami znajdującymi się w aktach sprawy. Należy przy tym wskazać, że jedną z głównych funkcjonalności nowej wersji systemu eSNRWB jest właśnie przyporządkowanie rejestrowanych przez poszczególne organy czynności do zapisanych w systemie typów wyrobów danych producentów, co w efekcie pozwala na prześledzenie historii działań (w tym stwierdzonych nieprawidłowości) prowadzonych w odniesieniu do konkretnych typów

wyrobów w skali całego kraju, przez wszystkie organy nadzoru budowlanego, i tym samym ma umożliwić zwiększenie efektywności w obszarze nadzoru nad rynkiem wyrobów budowlanych. Zatem błędna rejestracja typu wyrobu lub jego producenta skutkuje znaczącym ograniczeniem funkcjonalności systemu eSNRWB (wskutek np. zdublowanych typów wyrobów lub podmiotów, których nazwy zostały zarejestrowane w systemie wielokrotnie w odmienny sposób)⁵.

Kontrolowany organ taki stan rzeczy tłumaczy m.in. tym, że „Zespoły kontrolne prowadzące kontrolę wyrobów budowlanych nie są wyposażone w służbowe urządzenia pozwalające na korzystanie z Internetu w terenie, co uniemożliwia wykorzystanie formularzy systemowych w sytuacji nanoszenia poprawek lub uzupełnienia ustaleń w momencie podpisywania protokołu u kontrolowanego”⁶. Niemniej jednak wymaga podkreślenia, że właśnie m.in. brak wprowadzania danych na bieżąco, w czasie prowadzenia czynności przez zespoły kontrolne organu, był niewątpliwie jedną z przyczyn zaistniałych, opisanych poniżej nieprawidłowości.

Kontrolą objęto wszystkie sprawy, w trakcie prowadzenia których pobrano do badań próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*, wszczęte w 2022 r., do momentu rozpoczęcia kontroli GINB. Ocenie poddano 8 spraw⁷ w obszarze sposobu, zakresu jak i terminowości wprowadzania danych oraz przekazywania GINB informacji za pomocą systemu eSNRWB.

Moduł kontrole

W odniesieniu do 3 spraw⁸ nieprecyzyjnie wskazano dane odnoszące się do kontrolowanego wyrobu, czego skutkiem jest brak możliwości właściwej identyfikacji wyrobu. Organ tłumaczy to przeoczeniem. Ponadto w 3 sprawach⁹ stwierdzono rozbieżność odnoszącą się do niepowtarzalnego kodu identyfikacyjnego typu wyrobu¹⁰ znajdującego się w eSNRWB oraz w wydrukowanej dokumentacji kontrolnej. Organ tłumaczy to błędem przy wprowadzaniu danych do systemu.

W 3 sprawach¹¹ nazwę podmiotu określono w sposób odmienny od sposobu wskazanego w ww. piśmie [3]. Jeden przypadek¹², dot. osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, kontrolowany tłumaczy przeoczeniem. Natomiast 2 pozostałe przypadki¹³, dot. nazw spółek cywilnych, kontrolowany tłumaczy tym, że nazwy podmiotów wpisano w oparciu o nazwy spółek określone w umowach

⁵ co może skutkować uzyskaniem niezetelnych danych z systemu w sytuacji, kiedy np. chcemy otrzymać informacje o kontrolach danego typu wyrobu lub podmiotu – wskutek powielonych rekordów, część zarejestrowanych działań będzie powiązana z jednym rekordem (typem wyrobu, albo podmiotem), a reszta z pozostałymi, odnoszącymi się do tego samego typu wyrobu/podmiotu, lecz zarejestrowanego w systemie w odmienny sposób

⁶ w piśmie z 24 sierpnia 2022, znak: A.1610.3.2022

⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WB.7782.19.2022; WB.7782.24.2022; WB.7782.14.2022; WB.7782.12.2022; WB.7782.16.2022; WB.7782.15.2022; WB.7782.13.2022; WB.7782.22.2022

⁸ sprawy o sygnaturach: WB.7782.12.2022; WB.7782.13.2022; WB.7782.24.2022

⁹ sprawy o sygnaturach: WB.7782.24.2022; WB.7782.12.2022; WB.7782.14.2022

¹⁰ dalej: NKITW

¹¹ sprawy o sygnaturach: WB.7782.19.2022; WB.7782.22.2022; WB.7782.24.2022

¹² w sprawie o sygnaturze: WB.7782.24.2022

¹³ w sprawach o sygnaturach: WB.7782.19.2022; WB.7782.22.2022

spółek cywilnych oraz na fakturach VAT¹⁴. Wyjaśnień tych nie można jednak uznać za zasadne, gdyż zgodnie z ww. pismem [3], sama nazwa spółki cywilnej, zgodna z umową spółki, stanowi jedynie człon nazwy podmiotu, który powinien zostać zarejestrowany w systemie eSNRWB¹⁵. Ponadto należy zauważyć, że kontrolowany nie przedłożył żadnych dowodów na potwierdzenie swoich wyjaśnień w tej kwestii.

Wymaga przy tym podkreślenia fakt, że zunifikowany format rejestracji w systemie zarówno podmiotów, jak i typów wyrobów, jest niezwykle istotny dla prawidłowego funkcjonowania systemu eSNRWB, do którego dane wprowadzane są przez różne organy nadzoru budowlanego.

W odniesieniu do 3 spraw¹⁶ stwierdzono, że organ nie dokonał uzupełnienia załączek odnoszących się do protokołu kontroli wyrobu budowlanego (np. załączek *Opis załączników, Opis protokołów, Ustalenia*), a także w jednej z tych spraw¹⁷ nie wprowadził danych w zakresie ustaleń dotyczących kontrolowanego wyrobu. Jednocześnie dane, które powinny być wprowadzone do systemu, znajdowały się w aktach sprawy (na wydrukach protokołów). Organ powyższe tłumaczy zapisami instrukcji systemu, które w jego ocenie stanowią, że uzupełnianie załączek nie jest wymagane.

W odniesieniu do 4 spraw¹⁸ stwierdzono, że części dotyczące Protokołu oględzin lub Protokołu inwentaryzacji nie są uzupełniane. Powyższe organ tłumaczy przeoczeniem¹⁹.

Ponadto, w 2 sprawach²⁰ systemowe protokoły kontroli nie zostały podpisane. Dodatkowo w 1 z tych spraw²¹ w systemie nie został podpisany protokół oględzin, jak również nie została zatwierdzona informacja o wydanym orzeczeniu. Organ tłumaczy to tym, że „Mając na uwadze fakt, że wyrób był w trakcie badań, a WINB oczekiwał na sprawozdanie, praktyczniejsze było pozostawienie kontroli w „formularzach aktywnych” celem sprawniejszego przekazania przesłanych informacji”. Natomiast brak zatwierdzenia informacji o orzeczeniu organ tłumaczy przeoczeniem²².

W 1 sprawie²³ stwierdzono, że organ przekazał informację, że w toku kontroli nie zlecano badania, podczas gdy próbka wyrobu została zbadana. Organ tłumaczy to przeoczeniem²⁴.

W odniesieniu do 4 spraw²⁵ odnotowano, że organ nie załączał do systemu skanów deklaracji właściwości użytkowych oraz fotografii oznakowania wyrobu wraz

¹⁴ za pismem z 24 sierpnia 2022, znak: A.1610.3.2022

¹⁵ w przedmiotowym piśmie zawarto instrukcję, że w przypadku spółek cywilnych należy stosować zapis: [imię i nazwisko] i [imię i nazwisko] prowadzący działalność gospodarczą – wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą [nazwa zgodnie z umową spółki cywilnej]

¹⁶ sprawy o sygnaturach: WB.7782.24.2022; WB.7782.14.2022; WB.7782.13.2022

¹⁷ sprawa o sygnaturze: WB.7782.24.2022

¹⁸ sprawy o sygnaturach: WB.7782.24.2022; WB.7782.14.2022; WB.7782.12.2022; WB.7782.13.2022;

¹⁹ pismo z 24 sierpnia 2022, znak A.1610.3.2022

²⁰ sprawy o sygnaturach: WB.7782.12.2022; WB.7782.14.2022

²¹ sprawa o sygnaturze: WB.7782.12.2022

²² pismo z 24 sierpnia 2022, znak: A.1610.3.2022

²³ sprawa o sygnaturze: WB.7782.19.2022

²⁴ pismo z 24 sierpnia 2022, znak: A.1610.3.2022

²⁵ sprawy o sygnaturach: WB.7782.19.2022; WB.7782.24.2022; WB.7782.14.2022; WB.7782.16.2022

z informacjami towarzyszącymi. Organ tłumaczy to obszernym i szczegółowym opisem informacji znajdujących się na fotografiach w protokołach oględzin poszczególnych wyrobów oraz zbyt krótkim czasem od zakończenia kontroli²⁶. Ponadto, organ tłumaczy, że instrukcja eksploatacji e-SNRWB określa pole odnoszące się do załączników jako pole niewymagane.

W odniesieniu do 2 spraw²⁷ stwierdzono, że zamierzone zastosowanie wyrobu budowlanego wskazano w polu *Opis*, w zakładce *Szczegóły*, podczas gdy pole to służy do doprecyzowania rodzaju wyrobu, w sytuacji gdy NKITW tego nie sugeruje. Organ tłumaczy to tym, że zamierzone zastosowanie przytoczono z uwagi na to, że NKITW nie sugerował jakiego rodzaju wyroby są objęte kontrolą. Należy jednak zauważyć, że miejscem odpowiednim na wskazanie zamierzonego zastosowania wyrobu budowlanego jest zakładka *Ustalenia* dla poszczególnych wyrobów.

W odniesieniu do 1 sprawy²⁸ stwierdzono, że w systemie w sposób odmienny wskazano numer protokołu oględzin wyrobu w porównaniu z określonym w wydrukach dokumentacji kontrolnej. Organ tłumaczy to omyłką.

Moduł badania

W 2 sprawach²⁹, pomimo upływu odpowiednio ok. 2 oraz 1,5 miesiąca³⁰ od momentu otrzymania sprawozdań z badań, nie przekazano w systemie informacji o wynikach zleconych badań próbek wyrobów, przy czym w jednej z tych spraw³¹ nie uzupełniono informacji o pobraniu oraz zleconych badaniach wyrobu (w szczególności całkowity brak danych w zakładkach *Charakterystyki* oraz *Podpisanie*) oraz nie wprowadzono i nie podpisano protokołu pobrania próbki, jak również nie wprowadzono żadnych informacji o pobranej próbce kontrolnej. Kontrolowany powyższe tłumaczy przeoczeniem.

W 2 sprawach³² nie podpisano w systemie protokołów pobrania próbki wyrobu budowlanego/próbki kontrolnej wyrobu budowlanego (w tym nie uzupełniono zakładek *Podpisanie*), podczas gdy w aktach spraw znajdują się podpisane protokoły. Dodatkowo w 1 z ww. spraw³³ nie wprowadzono żadnych informacji o pobranej próbce kontrolnej. Kontrolowany pierwszy przypadek tłumaczy przeoczeniem. Natomiast drugi przypadek organ tłumaczy chęcią pozostawienia sprawy w „formularzach aktywnych”³⁴, do czasu zakończenia badań wyrobu (gdyż po podpisaniu protokołu sprawa „znika” z zakładki *Moje kontrole*).

²⁶ pismo z 24 sierpnia 2022, znak: A.1610.3.2022

²⁷ sprawy o sygnaturach: WB.7782.15.2022WB.7782.22.2022

²⁸ sprawa o sygnaturze: WB.7782.15.2022

²⁹ sprawy o sygnaturach: WB.7782.12.2022; WB.7782.13.2022

³⁰ wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli

³¹ sprawa o sygnaturze: WB.7782.13.2022

³² sprawy o sygnaturach: WB.7782.14.2022; WB.7782.15.2022

³³ tj. w sprawach o sygnaturach: WB.7782.15.2022

³⁴ pismo z 24 sierpnia 2022, znak: A.1610.3.2022

W 6 sprawach³⁵ w zakładce *Szczegóły* nie wypełniono pola *Przepisy*, podczas gdy w protokole pobrania w aktach sprawy zawarto te informacje. Kontrolowany tłumaczy to: przeoczeniem oraz możliwością podpisania protokołu (tj. brakiem blokady systemowej) bez tej informacji w 1 sprawie, w 2 sprawie tym, że wg instrukcji systemu jest to pole niewymagane, natomiast w pozostałych 4 sprawach potencjalnym błędem systemu („Mimo wpisania tej informacji w zakładce szczegóły nie pojawiła się ona w formularzu docelowym”³⁶).

W 2 sprawach³⁷ nie podano jednostek miary dla zadeklarowanych właściwości użytkowych przy uzyskanych wynikach badań dla określonych zasadniczych charakterystyk wyrobów, co kontrolowany tłumaczy przeoczeniem.

W 1 sprawie³⁸ podano błędny (niezgodny z aktami spraw) numer protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego/próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, co organ tłumaczy omyłką.

Podsumowanie

Wymaga podkreślenia, że jednym z głównych celów działania systemu jest poprawa efektywności nadzoru nad rynkiem wyrobów budowlanych, realizowana m.in. poprzez dostęp do informacji w systemie nie tylko dla GINB, ale również dla pozostałych wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego. A zatem wykazane powyżej nieprawidłowości, polegające na braku przekazywania danych, wprowadzanie do systemu informacji w okrojonym zakresie, przekazywanie błędnych danych, albo przekazywanie ich z opóźnieniem skutkują spadkiem efektywności funkcjonowania systemu eSNRWB i tym samym ograniczeniem GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych.

Ponadto wdrożenie nowej wersji systemu miało na celu optymalizację działań i wprowadzanie informacji do systemu w możliwie najmniej obciążający sposób, tj. na bieżąco w trakcie prowadzenia działań (oraz umożliwienie przy tym generowania dokumentacji kontrolnej bezpośrednio z systemu) i tym samym wyeliminowanie sytuacji podwójnego nakładu pracy przy wprowadzaniu danych z dokumentów wytworzonych bez udziału formularzy systemowych. Ustalenia kontroli pokazują, że cel ten w Warmińsko-Mazurskim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego nie został osiągnięty. Rejestracja danych w systemie, dokonywana w siedzibie urzędu często po zakończeniu działań przez kontrolerów, skutkuje w efekcie nie tylko brakiem właściwego odwzorowania w systemie podejmowanych czynności, ale przede wszystkim nieefektywnym, zwiększonym obciążeniem kontrolerów „dodatkową” pracą.

Mając na względzie niektóre wyjaśnienia organu, odwołujące się do instrukcji eksploatacji systemu eSNRWB, w szczególności wskazujące na opis niektórych pól

³⁵ sprawy o sygnaturach: WB.7782.19.2022; WB.7782.24.2022; WB.7782.14.2022; WB.7782.12.2022; WB.7782.15.2022; WB.7782.13.2022

³⁶ za pismem z 24 sierpnia 2022, znak: A.1610.3.2022

³⁷ sprawy o sygnaturach: WB.7782.12.2022; WB.7782.24.2022

³⁸ sprawa o sygnaturze: WB.7782.15.2022

jako „pola niewymagane”, należy zauważyć, że dobrą praktyką jest, w miarę możliwości, wypełnianie dostępnych pól w formularzach systemowych w taki sposób, aby przekazywane informacje dawały możliwie najpełniejszy obraz prowadzonych działań w obszarze nadzoru nad rynkiem wyrobów budowlanych. Dotyczy to również załączanych plików w postaci zdjęć (np. oznakowania czy samych wyrobów) i skanów (np. deklaracji właściwości użytkowych).

Należy również zauważyć, że nadanie atrybutów „wymagalności” niektórym z pól, stanowiących warunek zatwierdzenia lub podpisania poszczególnych formularzy, zostało ograniczone do niezbędnego minimum. Jest to spowodowane tym, że wiele formularzy jest wykorzystywanych do rejestracji różnych zdarzeń w różnych kombinacjach (np. do rejestracji kontroli, jak również do działań, które formalnie kontrolą nie są). Zatem obwarowanie wymagalnością wszystkich pól, wskazanych do rejestracji określonego działania, mogłoby spowodować uniemożliwienie rejestracji innego zdarzenia, dla którego część z tych pól może nie mieć zastosowania. Należy również mieć na uwadze obowiązek informacyjny, określony w ww. rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, który, co do zasady, jest nadrzędny względem przywołanej instrukcji eksploatacji systemu eSNRWB.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen, w oparciu o zgromadzoną dokumentację kontrolną, w celu usunięcia nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki zalecam:

- 1) Wyposażenie kontrolerów w sprzęt umożliwiający wprowadzanie informacji do eSNRWB w trakcie prowadzenia działań.
- 2) Terminowe przekazywanie informacji o wynikach zleconych badań próbek za pomocą systemu eSNRWB.
- 3) Terminowe, rzetelne i wyczerpujące przekazywanie danych w systemie eSNRWB w zakresie tożsamym z informacjami znajdującymi się w aktach prowadzonych spraw.
- 4) Niezwłoczne podpisywanie i zatwierdzanie dokumentów w systemie (tj. m.in. protokołów i orzeczeń).
- 5) Prawidłową rejestrację w systemie typów wyrobów oraz podmiotów, pozwalającą na ich właściwą identyfikację.
- 6) Załączanie do systemu niezbędnych załączników w postaci zdjęć i skanów.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontrolnych.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

*Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. 2021 poz. 1213)
- art. 6 ust. 3 pkt 2 oraz art. 52 ust. 4 i 5 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224)

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP),
- 2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	508236.1513008.2051717
Nazwa dokumentu	Sprawozdanie z kontroli doraźnej WINB w Olsztynie_projekt.pdf
Tytuł dokumentu	Sprawozdanie z kontroli doraźnej WINB w Olsztynie_projekt
Sygnatura dokumentu	DWB.42.4.2022
Data dokumentu	09.11.2022
Skrót dokumentu	4DFF7AFD91D7AE1DC51A16009EBC649DC41C6BA7
Wersja dokumentu	1.34
Data podpisu	09.11.2022 13:20:25
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)