

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 kwietnia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 13 kwietnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego, którym jest Wojskowy Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy im. prof. dr. hab. J.G. z siedzibą w Zegrzu Południowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa układów scalonych, elementów elektronicznych, konwerterów oraz złącz i uszczelki dla Wojskowego Instytutu Łączności – Państwowego Instytutu Badawczego”, dla części I – „Dostawa układów scalonych”, numer referencyjny: ZP-4-26-ZWiPD.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Wojskowy Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy im. prof. dr. hab. J.G. z siedzibą w Zegrzu Południowym (Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą wskazaną na wstępie.

Dnia 13 kwietnia 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w prowadzonym postępowaniu. Uzasadniając wniosek wskazał, co następuje.

W realiach sprawy zachodzą szczególne okoliczności, które uzasadniają zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 578 ust. 1 ustawy pzp. Przepis ten ustanawia mechanizm wyjątkowy, którego zastosowanie znajduje uzasadnienie wyłącznie w sytuacjach, w których

ochrona interesu publicznego wymaga niezwłocznego zawarcia umowy, pomimo trwającego postępowania odwoławczego.

Zamawiający stoi na stanowisku, że niniejsza sprawa w pełni odpowiada tej kategorii.

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę układów scalonych oraz innych komponentów elektronicznych, które stanowią element infrastruktury technicznej wykorzystywanej na potrzeby Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Charakter tych dostaw wykracza poza standardowe potrzeby zaopatrzeniowe; pozostają one bowiem w bezpośrednim związku z realizacją zadań o znaczeniu strategicznym, determinujących zdolność państwa do zapewnienia bezpieczeństwa i ciągłości funkcjonowania kluczowych systemów. Co istotne, konieczność realizacji przedmiotowego zamówienia wynika z aktualnych, konkretnych potrzeb operacyjnych Zamawiającego, w tym z powierzenia mu realizacji kolejnych dostaw urządzeń, które muszą zostać wykonane w ściśle określonym reżimie czasowym. W tym kontekście przedmiot zamówienia należy kwalifikować jako mający charakter krytyczny z punktu widzenia interesu publicznego.

Szczególnego znaczenia nabiera również aspekt czasowy realizacji zamówienia. Umowa, która ma zostać zawarta w wyniku niniejszego postępowania, musi zostać wykonana w terminie do dnia 30 listopada 2026 r., co wynika z obowiązujących zasad gospodarki finansowej oraz konieczności wydatkowania środków budżetowych w bieżącym roku. Tym samym jakiegokolwiek opóźnienie w zawarciu umowy w sposób bezpośredni przekłada się na ryzyko niewykonania zamówienia w całości.

Należy przy tym podkreślić, że specyfika rynku dostaw komponentów elektronicznych, w tym w szczególności układów scalonych wiąże się z istotnymi terminami realizacji oraz ograniczoną dostępnością niektórych elementów. W praktyce oznacza to, że każdy dodatkowy okres zwłoki w zawarciu umowy zwiększa ryzyko zakłóceń w łańcuchu dostaw, a tym samym realnie zagraża terminowemu wykonaniu zamówienia.

W konsekwencji brak możliwości niezwłocznego zawarcia umowy prowadziłby do powstania negatywnych skutków o charakterze nie tylko hipotetycznym, lecz realnym i wysoce prawdopodobnym. Skutki te obejmują w szczególności zakłócenie ciągłości realizacji zadań powierzonych Zamawiającemu, ograniczenie zdolności operacyjnych jednostek Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, a także powstanie zagrożenia dla interesów związanych z obronnością i bezpieczeństwem państwa.

Nie ulega wątpliwości, że konsekwencje te mają charakter poważny oraz trudny, a w części przypadków niemożliwy do odwrócenia. W tym sensie spełniona zostaje podstawowa przesłanka zastosowania art. 578 ust. 1 ustawy, tj. wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego w przypadku nie zawarcia umowy.

Na tle powyższego konieczne jest dokonanie wyważenia interesów, o którym mowa w przywołanym przepisie. W tym zakresie należy wskazać, że potencjalny uszczerbek po stronie

wykonawców ma charakter wyłącznie majątkowy i - co kluczowe pozostaje objęty systemem środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz przepisach prawa cywilnego. Ewentualne naruszenia interesów wykonawców mogą być zatem kompensowane w drodze roszczeń odszkodowawczych.

Tym samym interes wykonawcy, choć podlegają ochronie, nie mają charakteru nieodwracalnego ani nie powodują skutków porównywalnych z tymi, które powstałyby w przypadku nie zawarcia umowy przez Zamawiającego.

Reasumując należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie zachodzi wyraźna przewaga interesu publicznego nad interesami podlegającymi ochronie w toku postępowania odwoławczego. Negatywne skutki dla interesu publicznego mają charakter bezpośredni, poważny i realny, podczas gdy korzyści wynikające z utrzymania zakazu zawarcia umowy mają charakter jedynie potencjalny oraz odwracalny.

Mając na uwadze całokształt przedstawionych okoliczności, w tym strategiczny charakter zamówienia, rygorystyczne ograniczenia czasowe jego realizacji oraz skalę potencjalnych negatywnych skutków dla interesu publicznego, należy uznać, że przesłanki określone w art. 578 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zostały spełnione w stopniu uzasadniającym uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Dodatkowo, w piśmie z 16 kwietnia 2026 r. zamawiający wskazał, że przedmiot postępowania dotyczy urządzeń IP-Krypto-2, przy czym istotne znaczenie mają realne terminy wytworzenia urządzeń, zwłaszcza, że terminy te wymagają nie tylko zachowania, ale i skrócenia do minimum w aktualnej sytuacji geopolitycznej. Urządzenie stanowi kluczowy element zabezpieczenia ochrony informacji przetwarzanych w systemach bezpieczeństwa państwa, a proces wytwarzania jest nadzorowany przez SKW i kończy się wydaniem certyfikatu zgodności. Wskazał na kolejne etapy procesu wytwórczego wraz z terminarzem ich realizacji.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasługuje na uwzględnienie.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny

charakter. W ocenie Izby wiarygodne jest stwierdzenie zawarte we wniosku, że opisane w nim okoliczności są wiarygodne, w tym w szczególności kwestie bezpieczeństwa państwa polskiego w powszechnie znanej sytuacji geopolitycznej.

W realiach niniejszej sprawy interes publiczny ma zdecydowanie większą wagę niż interes indywidualny podmiotów wnoszących odwołanie.

Z tego względu należy uznać, że przesłanka, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, została spełniona, a zagrożenie interesu publicznego wykazane.

Istotne jest przy tym wskazanie na znaczenie przewidywanego i koniecznego terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia, a zatem i potrzebę niezwłocznego zawarcia umowy.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Po analizie argumentacji przedstawione we wniosku, jak też po zapoznaniu się z treścią złożonego odwołania Izba doszła do przekonania, że Zamawiający przekonująco wykazał zasadność wniosku.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, w tym strategiczny charakter zamówienia, rygorystyczne ograniczenia czasowe jego realizacji oraz skalę potencjalnych negatywnych skutków dla interesu publicznego, należy uznać, że przesłanki określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp zostały spełnione w stopniu uzasadniającym uchylenie zakazu zawarcia umowy w niniejszym postępowaniu.

Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu zachodzą merytoryczne przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Skład orzekający: