



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 26 czerwca 2024 r.

WPN.420.3.2024.BMC

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 – t. j.) dalej: *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 – t. j. ze zm.) dalej: *uooś*, oraz § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Sławomira Litwińczuk, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działkach nr ew. 695/9 i 695/14 obręb Pomigacze w gminie Turośń Kościelna na powierzchni 2,9297 ha.

UZASADNIENIE

Pan Sławomir Litwińczuk reprezentowany przez pełnomocnika Pana Łukasza Kwiatkowskiego w dniu 22 stycznia 2024 r. zwrócił się do tut. Urzędu z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działkach nr ew. 695/9 i 695/14 obręb Pomigacze w gminie Turośń Kościelna na powierzchni 2,9297 ha. Wniosek uzupełniono w dniu 26 stycznia 2024 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 – t. j.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany do zmiany na użytek rolny las położony jest w dwóch fragmentach. Na działce nr ew. 695/14 przekracza powierzchnię 1 ha, co kwalifikuje jego zmianę na użytek rolny jako przedsięwzięcie z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). Z kolei drugi fragment, na działce nr ew. 695/9 posiada powierzchnię poniżej 1 ha, jednak zgodnie z informacjami uzyskanymi ze Starostwa Powiatowego w Białymstoku (pismo z dnia 01 lutego 2024 r. znak: ŚR.6164.4.16.2024) wchodzi on w skład kompleksu leśnego w którym zmiany lasu na użytek rolny, łącznie z powierzchnią wnioskowaną przekraczają 1 ha powierzchni, zatem jego zmiana na użytek rolny również stanowi przedsięwzięcie z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia. Planowane zamierzenie nie stanowi przedsięwzięć z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a-d rozporządzenia. W myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 *uooś* przedmiotowa zmiana lasu na użytek rolny wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 05 lutego 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomieniem i obwieszczeniem poinformował strony o wszczęciu postępowania i planowanych na dzień 29 lutego 2024 r. oględzinach obszaru przedsięwzięcia (obwieszczenie na tablicy ogłoszeń tut. Organu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej). Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* Organ zapewniono czynny udział w postępowaniu, poprzez poinformowanie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości i sposobie składania uwag i wniosków.

Pismem z dnia 05 lutego 2024 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor pismem z dnia 14 lutego 2024 r. znak: BI.ZZŚ.4901.48.2024 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Turośń Kościelna z dnia 16 stycznia 2024 r. znak: BZP.6727.11.2024 plan ogólny zagospodarowania przestrzennego gminy Turośń Kościelna zatwierdzony uchwałą Rady Gminy Nr X/56/91 z dnia 30 kwietnia 1991 r. (Dz. Urz. Woj. Biał. Nr 14, poz. 96) z dniem 1 stycznia 2003 r. przestał obowiązywać. W związku z tym na dzień dzisiejszy nie można określić przeznaczenia działek nr ew. 695/9 i 695/14 położonych w obrębie geodezyjnym Pomigacze.

Obserwacje dokonane podczas wizji terenowej oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie były wystarczające do pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, zatem obwieszczeniem z dnia 12 marca 2024 r. postępowanie zostało przedłużone do dnia 30 czerwca 2024 r. Niezbędne było przeprowadzenie obserwacji terenowych obszaru przedsięwzięcia w pełni okresu lęgowego ptaków. Czynności kontrolne wykonano w dniach 2 kwietnia, 22 kwietnia i 13 maja 2024 r. Sporządzono z nich protokoły. Przedmiot kontroli, nieprzewidywalność warunków atmosferycznych, biologia gatunków ptaków, wymagała obserwacji terenowych w godzinach wczesno porannych oraz przy bezdeszczowej pogodzie. Wspomniane czynności kontrolne nie stanowiły oględzin w myśl art. 85 *Kpa*.

W myśl art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>) oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (<https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy>). Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust. 1 *uooś* oraz w oparciu o ustalenia z wizji terenowej i czynności kontrolnych stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia położony jest na południe od zwartej zabudowy wsi Pomigacze. Stanowią go dwie powierzchnie. Północny fragment obszaru przedsięwzięcia zlokalizowany na działce nr ew. 695/9 znajduje się w południowo-zachodnim skraju kompleksu leśnego rozciągającego się w południowym i wschodnim sąsiedztwie wsi. Drugi fragment wnioskowanego lasu położony na działce nr ew. 695/14 to ponocny skraj kompleksu leśnego siadającego z ww. od południa. Oba fragmenty lasu oddzielone są gruntami rolnymi (Ps, R, Ł) i rolnymi zabudowanymi (Br) na odległość ok. 150 m. Powierzchnia północnego fragmentu lasu wynosi 0,9360 ha, południowego 1,9937 ha. Do zmiany na użytek rolny wnioskowane są całe powierzchnie lasu na działkach nr ew. 695/9 i 695/14 obręb Pomigacze.

Na większości powierzchni fragmentu obszaru wnioskowanego na działce nr ew. 695/9 obręb Pomigacze występuje drzewostan sosnowy w wieku ok. 70 lat. Podczas wizji obecny był posusz leżący i stojący. Podszyt budowany przez krzewy wysokości głównie do ok. 3 m: jarzab pospolity, kruszyna pospolita oraz wyższe pojedyncze dęby szypułkowe, leszczyny pospolite. Zgodnie z informacją Wnioskodawcy na fragmencie tym planowana jest trzebież (widoczne oznaczenia drzew do wycinki). Zabieg ten został wykonany, co stwierdzono podczas pierwszych czynności kontrolnych. Ścięte drzewa pozostały na gruncie. Runo tego

fragmentu obszaru wnioskowanego jest mszyste budowane przez następujące gatunki: rokitnik pospolity, piórosz pierzasty, płonnik jałowcowaty, a także kosmatka gajowa, nerecznica krótkoostna, szczawik zajęczy, sałatnik leśny, malina właściwa, konwalijka dwulistna. W południowej części fragmentu obszaru wnioskowanego na działce nr ew. 695/9 obręb Pomigacze występuje drzewostan olszowy z usuniętą częścią drzew. W części północnej tego drzewostanu obecna jest luka z pozostawioną warstwą krzewów. Ścięte drzewa zalegają na gruncie. W podroście występuje czeremcha. Podszycie budowane jest przez wierzbę *Salix* sp., czeremchę zwyczajną, kruszynę pospolitą, wiąz pospolity. W runie stwierdzono następujące gatunki roślin: kuklik zwisły, płótymerzyk pokrewny, dąbrówka rozłogowa, szczawik zajęczy, nerecznica samcza, żurawiec falisty. Obszar przedsięwzięcia na działce nr ew. 695/9 sąsiaduje z drzewostanami sosnowymi (od północy poprzez drogę) oraz z drzewostanem olszowym na fragmencie granicy wschodniej. Jedynie południowo-zachodnie sąsiedztwo stanowi łąka w części zabudowana budynkami gospodarczymi, halą namiotową.

W północnej, szerszej części fragmentu obszaru przedsięwzięcia położonego na działce nr ew. 695/14 obecny jest drzewostan sosnowy w wieku do ok. 80 lat z pojedynczą brzozą brodawkowatą. Większy udział brzozy brodawkowatej pojawia się w części zachodniej tego fragmentu. W podszycie występuje kruszyna pospolita, czeremcha zwyczajna, trzmielina pospolita, jarzab pospolity, leszczyna pospolita, dąb szypułkowy, jałowiec pospolity. W południowo-wschodnim narożniku opisywanego fragmentu obszaru wnioskowanego na działce nr ew. 695/14 na powierzchni ok. 0,4 ha wykonano zręb w drzewostanie, pozostawiając podrost dębowy oraz warstwę krzewów. W części wschodniej i skrajnej północnej wykonano zabieg trzebieży. Runo na tym fragmencie wnioskowanego obszaru jest mszyste budowane przez rokitnik pospolity, widłoząb kędzierzawy, gajnik łśniący, płonnik jałowcowaty, a także borówkę czarną, nerecznicę krótkoostną, jastrzębiec kosmaczek, szczawik zajęczy, konwalijkę dwulistną. Południowa, węższa część obszaru przedsięwzięcia na działce nr ew. 695/14 zajęta jest również przez drzewostan sosnowy z pojedynczą brzozą brodawkowatą, topolą osiką, klonem zwyczajnym, lipą drobnolistną. W podroście występuje wierzba *Salix* sp., dąb szypułkowy, wiąz pospolity, jesion wyniosły. Warstwę krzewów buduje kruszyna pospolita, leszczyna pospolita, topola osika, jałowiec pospolity, dąb szypułkowy, czeremcha amerykańska, czeremcha pospolita. Runo miejscami jest trawiaste, miejscami mszyste oraz borówkowe. Budowane jest przez rokitnik pospolity, gajnik łśniący, widłoząb kędzierzawy, piórosz pierzasty, nerecznicę krótkoostną, szczawik zajęczy, borówkę czarną, konwalijkę dwulistną, chmiel zwyczajny, przetacznik leśny, gruszynekę jednostronną, oraz trawy. Obszar wnioskowany na działce nr ew. 695/14 sąsiaduje z drzewostanami sosnowymi (od południa poprzez drogę), na części granicy zachodniej z gruntami rolnymi porośniętymi zadrzewieniami brzozowymi oraz z pasem drogowym, za którym znajdują się grunty leśne pozbawione drzewostanu. Od północy przylega łąka.

Podczas wykonywanych trzykrotnie czynności kontrolnych na obu powierzchniach wnioskowanych stwierdzono ptaki wykazujące zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie). W obrębie drzewostanu występującego na obszarze przedsięwzięcia na działce nr ew. 695/9 i w jego bezpośrednim sąsiedztwie podczas pierwszych czynności kontrolnych stwierdzono następujące gatunki ptaków: śpiewak, rudzik, pierwiosnek, zięba, szpak, strzyżyk, dzięcioł duży i dzięcioł zielony. Z kolei na działce nr ew. 695/14 w obrębie drzewostanu i w jego sąsiedztwie stwierdzono osobniki następujących gatunków: trznadel, rudzik, szpak, czubotka, zięba, śpiewak, pełzacz leśny, grubodziób, strzyżyk, sówka, kowalik, pierwiosnek, sosnowka, dzięcioł duży. Dodatkowo we wschodnim sąsiedztwie obszaru wnioskowanego stwierdzono norę borsuka, a w sąsiedztwie granicy południowej wiewiórkę pospolitą.

W trakcie kolejnej wizyty na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie odnotowano obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne: działka nr ew. 695/9 - pierwiosnek, zięba, bogatka, strzyżyk, działka nr ew. 695/14 - trznadel, bogatka, kos, zięba, śpiewak, pierwiosnek, gajówka, rudzik, strzyżyk, piecuszek i dudek. Zatem po upływie dwudziestu dni od pierwszych czynności kontrolnych, w obrębie północnego fragmentu obszaru wnioskowanego ponownie stwierdzono obecność pierwiosnka, strzyżyka i zięby, w

obrębnie południowego fragmentu: trznadla, rudzika, zięby, śpiewaka, strzyżyka i pierwiosnka. Dodatkowo zaobserwowano nowy gatunek w części północnej tj. bogatkę oraz 5 nowych gatunków w części południowej obszaru wnioskowanego: bogatka, kos, gajówka, piecuszek i dudek.

Podczas ostatnich czynności kontrolnych (w dniu 13 maja 2024 r.) na obszarze przedsięwzięcia i w jego bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono występowanie następujących gatunków ptaków wykazujące zachowania terytorialne: gajówka, zięba, piecuszek, szpak, pierwiosnek, świstunka leśna, pełzacz leśny (dz. nr ew. 695/9) oraz trznadel, kapturka, piecuszek, zięba, śpiewak, grzywacz, świstunka leśna, czubątka, lerka, pierwiosnek, rudzik, strzyżyk, gajówka (dz. nr ew. 695/14). Z wymienionych ptaków ponownie stwierdzono w obrębie drzewostanu na działce nr ew. 695/9 obecność zięby, szpaka i pierwiosnka. Jako nowe odnotowano gajówkę, piecuszka, świstunkę leśną oraz pełzacza leśnego. Z kolei w obrębie obszaru wnioskowanego na działce nr ew. 695/14 podczas trzeciej kontroli ponownie stwierdzono trznadla, piecuszka, ziębę, śpiewaka, świstunkę leśną, czubatkę, pierwiosnka, rudzika, strzyżyka i gajówkę. Nowymi gatunkami, które zaobserwowano w trakcie trzecich oględzin były: kapturka, grzywacz i lerka.

Większość z zaobserwowanych ptaków to gatunki typowo leśne. Dla części gatunków drzewostan na obszarze wnioskowanym stanowi element siedliska, którym jest urozmaicony krajobraz. Kowalik preferuje obszary wnętrza lasu, przede wszystkim duże i zwarte kompleksy lasów mieszanych o różnorodnym składzie gatunkowym i urozmaiconej strukturze przestrzennej. Kapturka występuje we wszystkich typach lasu, jednak najwyższe zagęszczenia osiąga w dużych i zwartych, lecz zróżnicowanych przestrzennie kompleksach leśnych ze znacznym udziałem gatunków liściastych. Czubątka i sosnówka preferują drzewostany iglaste. Pełzacz leśny najwyższe zagęszczenia osiąga w rozległych, zwartych kompleksach leśnych, optymalne dla tego gatunku wydają się drzewostany o różnorodnym składzie gatunkowym. Grubodziób jest gatunkiem leśnym, preferuje lasy liściaste, zarówno duże i zwarte kompleksy, jak i lasy o urozmaiconej strukturze przestrzennej. Świstunka leśna jest gatunkiem charakterystycznym dla rozległych i zwartych kompleksów leśnych o urozmaiconej strukturze przestrzennej. Gajówka zamieszkuje brzegi lasów z bujnym podszytem, ogrody. Pierwiosnek to gatunek urozmaiconych lasów. Preferuje lasy rozczłonkowane, o urozmaiconej strukturze przestrzennej, z niewielkim udziałem skrajów i okrajków. Zięba występuje we wszelkiego typu formacjach drzewiastych: lasach, zadrzewieniach śródpolnych, parkach, ogrodach, alejach. Strzyżyk jest średnio liczny gatunkiem lęgowym urozmaiconych drzewostanów, o wysokim zagęszczeniu populacji decyduje obecność zwartych kompleksów leśnych o dużym urozmaiceniu rzeźby terenu. Rudzik, śpiewak, kos i sówka to gatunki wszystkich typów lasów. (Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa.). Dzieciół duży również występuje we wszystkich typach drzewostanów, ponadto gniazduje w zadrzewieniach śródpolnych. Z kolei dzieciół zielony związany jest ze skrajami lasów liściastych i mieszanych, zadrzewieniami w dolinach rzecznych oraz większymi parkami, cmentarzami i ogrodami, również na terenie miast. Piecuszek występuje w różnorodnych zbiorowiskach leśnych i zakrzewieniach. Grzywacz to typowy gołąb leśny, preferujący drzewostany mieszane i liściaste. Bogatka jest związana z wszelkiego rodzaju formacjami drzewiastymi. Gnieździ się we wszystkich typach lasów, zadrzewieniach i alejach śródpolnych, sadach, ogrodach terenach zieleni miejskiej. (Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004*. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań). Lerka zasiedla przede wszystkim ubogie bory sosnowe, preferuje miejsca z niską skąpą roślinnością. Poza lasami zasiedla również krajobraz rolniczy przeplatany kępami lasu z mozaiką różnych środowisk z niską i luźną roślinnością (Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. *Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2*. GIOŚ, Warszawa.). Szpak jest gatunkiem niezwykle plastycznym. Dwa elementy środowiska są jednak dla niego niezbędne: dziuple (lub ich współczesne antropogeniczne imitacje) jako miejsca gniazdowe oraz tereny otwarte z niską roślinnością jako miejsca żerowania. Trznadel najwyższe

zagęszczenia osiąga w regionach o urozmaiconym krajobrazie rolniczym i urozmaiconej rzeźbie (Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa.). Dudek związany jest z mozaiką pól, łąk, pastwisk, zadrzewień. Mimo, że nie jest gatunkiem leśnym spotkać go można także wewnątrz rozległych kompleksów leśnych, zwłaszcza w pobliżu przecinek, szerokich dróg, zrębów i polan, choć najczęściej gniazduje w strefie ekotonu. (Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. *Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny*. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa.).

Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że drzewostan występujący na obszarze przedsięwzięcia, jest dla zinwentaryzowanych dwudziestu czterech gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały drzewostan występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Obszar wnioskowany jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Aby doprowadzić powierzchnię wnioskowaną do użytkowania jako użytek rolny planowane jest wycięcie drzew za pomocą piły łańcuchowej, zmulczowanie karp. Teren zostanie uporządkowany i wyrównany przy użyciu koparko-ładowarki.

Z wyjątkiem grzywacza, wszystkie ze stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych podlegają ochronie ścisłej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380 - t. j.): śpiewak *Turdus philomelos*, rudzik *Erithacus rubecula*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, zięba *Fringilla coelebs*, szpak *Sturnus vulgaris*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, dzięcioł zielony *Picus viridis*, trznadel *Emberiza citrinella*, czubotka *Lophophanes cristatus*, pełzacz leśny *Certhia familiaris*, grubodziób *Coccothraustes coccothraustes*, sójka *Garrulus glandarius*, kowalik *Sitta europaea*, sosnówka *Periparus ater*, bogatka *Parus major*, kos *Turdus merula*, gajówka *Sylvia borin*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, dudek *Upupa epops*, świstunka leśna *Rhadina sibilatrix*, kapturka *Sylvia atricapilla*, lerka *Lullula arborea*.

Prace związane ze zmianą lasu na użytek rolny spowodują zniszczenie siedlisk ptaków gatunków podlegających ochronie, co wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia w KIP wskazano ich wykonywanie poza okresem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie ich siedlisk.

Stwierdzona podczas pierwszych czynności kontrolnych wiewiórka pospolita *Sciurus vulgaris* objęta jest ochroną częściową zgodnie z Załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia. W zależności od zasobności środowiska arealy wiewiórek mogą wynosić od około 2 do 5 hektarów w przypadku środowiska zasobnego w pokarm, 10-30 hektarów w przypadku ubogiego środowiska. Ich pokarmem są głównie nasiona drzew iglastych, czyli nasiona znajdujące się w szyszkach, oraz drzew liściastych, np. orzechy (<https://www.primum.org.pl/>). Zmiana lasu na użytek rolny spowoduje zniszczenie fragmentu siedliska wiewiórki pospolitej, którym jest drzewostan występujący na obszarze wnioskowanym. W związku z tym niezbędne będzie uzyskanie zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunku objętego ochroną.

Ponadto występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokiennik pospolity *Pleurozium schreberi*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum*, oraz piórosz pierzasty *Ptilium crista-castrensis*, podlegają częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409). Zniszczenie osobników oraz siedlisk ww. gatunków w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytek rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. Zezwolenie może być wydane po złożeniu wniosku.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn użytych do realizacji przedsięwzięcia. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku łęgowym. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Położenie obszaru wnioskowanego na skraju kompleksu leśnego nie ma wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 53 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno-błotnych oraz ujść rzek. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest także poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych oraz poza obszarami przylegającymi do jezior, poza obszarami górskimi. Teren inwestycji leży poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP. Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt. 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Pod względem hydrograficznym planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) „Turośnianka” o kodzie RW20001026157699. Ponadto przedsięwzięcie znajduje się w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200052.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku, biorąc pod uwagę rodzaj i skalę inwestycji, planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) w Planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Wisły. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku uznał, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest uzasadnione.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Wnioskowany teren znajduje się w odległości ok. 6,2 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi PLB200001 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr

25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązują tymczasowe cele ochrony dla ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi PLB200001 części objętej granicami Narwiańskiego Parku Narodowego (Obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska: DOP-WPN.602.21.2021.DW z dnia 22 grudnia 2021 r.) oraz poza jego granicami (Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 kwietnia 2022 r. znak: WPN.6323.21.2022.IN). W odległości ok. 8,6 km w kierunku zachodnim przebiegają również granice specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Narwiańskie Bagna PLH200002 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 października 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2286), dla którego obowiązują tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Narwiańskie Bagna PLH200002 w części objętej granicami Narwiańskiego Parku Narodowego (Obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska: DOP-WPN.602.21. 2021.DW z dnia 22 grudnia 2021 r.) oraz poza jego granicami (Obwieszczenie RDOŚ w Białymstoku: WPN.6323.21.2022.IN z dnia 06 kwietnia 2022 r.). Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz odległość od obszarów Natura 2000 stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Nie dojdzie do wystąpienia ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania. Zgodnie z danymi będącymi w posiadaniu tut. Organu obszar wnioskowany leży poza korzyściami ekologicznymi.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 27 maja 2024 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz o możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie nie wniesiono żadnych uwag. Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust 3 aa uoos informowano Wójta Gminy Turośń Kościelna o wszczęciu postępowania, planowanej wizji terenowej, przedłużeniu terminu postępowania oraz o zgromadzeniu materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwoleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt - ptaków oraz wiewiórki (niszczenie siedlisk) i roślin - mchy (niszczenie osobników i siedlisk) stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownych decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenia wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalających na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Pan Sławomir Litwińczuk – pełnomocnik: Pan Łukasz Kwiatkowski (ZPO)
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
3. aa

Do wiadomości:

Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.48.2024)(ePUAP)

p.o. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Dorian Kozłowski
/podpisano elektronicznie/