

POSTANOWIENIE

z dnia 18 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2024 r. w Warszawie wniosku z dnia 13 listopada 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Polską Agencją Inwestycji i Handlu S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi w zakresie kompleksowej organizacji stoisk narodowych, misji przyjazdowych oraz kampanii informacyjno-promocyjnych w ramach siedmiu Sektorowych Programów Promocji” (nr referencyjny: DZA.DPE.25.21.2024/PN) – część IV zamówienia - sektor motoryzacyjny”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Zamawiający, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320; dalej: „ustawa Pzp”) oraz w związku z wniesieniem odwołania w dniu 12 listopada 2024 r. przez wykonawcę z LDS Sp. z o. o. z siedzibą w Zabierzowie wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp.

Uzasadniając złożony wniosek zamawiający wskazał, że:

„Zamawiający pragnie podkreślić, że brak udzielenia zamówienia, czyli niezawarcie umowy w sprawie w/w zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu

publicznego. Wyjaśnić bowiem należy, że przedmiotowe zamówienie publiczne jest realizowane w ramach umów partnerskich dla projektu pn. „Umiedzynarodowienie MŚP – BRAND HUB” działanie 2.26 w ramach Programu „Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027” (FENG) finansowanego ze środków europejskich, w którym Zamawiający jest partnerem projektu, gdzie partnerem wiodącym jest Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Celem projektu jest promocja polskich przedsiębiorców poprzez szereg zaplanowanych działań, w tym udział w wydarzeniach targowych. Zamawiający podkreśla, że przedmiotowe zamówienie dotyczyło m.in. organizacji stoiska narodowego na jednym z ważniejszych na świecie targach dla sektora motoryzacyjnego (Automechanika Johannesburg), które mają się odbyć w dniach 19-21 listopada 2024 r. w Johannesburgu w RPA. Zamawiający, jako instytucja powołana do promocji polskiej gospodarki ma możliwość i zaszczyt reprezentować polskich przedsiębiorców na tym wydarzeniu. Zaplanowany został program gospodarczy, mający na celu promocję polskich firm z sektora motoryzacyjnego, w tym spotkania b2b, wizyta ambasadora, wizyta instytucji otoczenia biznesu, warsztat z ekspertem branżowym oraz pracownikami Zagranicznego Biura Handlowego Zamawiającego, czy briefing prasowy.

Niezawarcie zatem umowy w sprawie w/w zamówienia publicznego tuż przez wydarzeniem targowym spowoduje negatywne konsekwencje zarówno dla polskich przedsiębiorców z sektora motoryzacyjnego, którzy na targach mieliby szansę do nawiązania współpracy z innymi podmiotami, ale również dla Zamawiającego, jako instytucji publicznej, reprezentującej Polskę na arenie międzynarodowej. Nadto, co również należy podkreślić, w przypadku niezawarcia umowy istnieje realne ryzyko utraty środków finansowych przez Zamawiającego. Podkreślić bowiem trzeba, że aby wziąć udział w danych targach, należy z kilkumiesięcznym wyprzedzeniem dokonać rezerwacji powierzchni i z góry tę rezerwację opłacić. Warunki najmu powierzchni nie przewidują przy tym możliwości rezygnacji z jej najmu, szczególnie w tak krótkim czasie przed wydarzeniem. Zamawiający zatem, w przypadku niezawarcia umowy w sprawie w/w udzielenia zamówienia publicznego, nie weźmie udziału w wydarzeniu, a środki publiczne, które zostały poniesione już na opłatę najmu powierzchni, zostaną utracone. Tym samym przesłanka, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, została spełniona, a zagrożenie interesu publicznego wykazane. W niniejszej sprawie ziści się również przesłanka określona w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W ocenie bowiem Zamawiającego, Odwołujący się (LDS Sp. z o. o.) złożył swoje odwołanie tuż przed terminem realizacji w/w zamówienia z pełną świadomością braku szansy na jego realizację, i miało to wyłącznie na celu uniemożliwienie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba uznała, że w niniejszej sprawie niewątpliwie wystąpiła przesłanka wskazana przez ustawodawcę w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Po pierwsze, wskazać należy, że zamawiający wykazał istnienie interesu publicznego. Zauważyć należy, że z argumentacji przedstawionej przez zamawiającego wynika, że celem targów jest przede wszystkim promocja polskich firm z sektora motoryzacyjnego obejmująca spotkania b2b, wizytę ambasadora, wizytę instytucji otoczenia biznesu, warsztat z ekspertem branżowym oraz pracownikami Zagranicznego Biura Handlowego Zamawiającego, czy briefing prasowy organizowane w ramach jednych z ważniejszych targów dla sektora motoryzacyjnego (Automechanika Johannesburg).

W ocenie Izby mamy w tym przypadku do czynienia z istotnym interesem publicznym. Negatywne skutki dla ww. interesu publicznego, powstałe na skutek niezawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z pewnością przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W szczególności chodzi tutaj o indywidualny interes odwołującego. Co istotne podkreślić należy, że odwołujący nawet w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia odwołania nie będzie miał szans na realizację przedmiotowego zamówienia, co zostanie wyjaśnione poniżej, w ramach uzasadnienia do drugiej przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba uznała bowiem, że w niniejszej sprawie zaistniała również przesłanka wskazana przez ustawodawcę w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione w dniu 12 listopada 2024 r., a termin jego rozpoznania na dzień wydania niniejszego postanowienia nie został jeszcze wyznaczony. Nie jest więc możliwe przy uwzględnieniu wszystkich ustawowych terminów rozpoznanie odwołania przed datą 19 listopada 2024r., czyli dniem realizacji zamówienia.

Powyższe okoliczności potwierdzają, że wniesione przez odwołującego odwołanie należy ocenić jako wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję o wyjątkowym charakterze, jednakże w ocenie Izby wskazane powyżej okoliczności uzasadniają jej zastosowanie w niniejszej sprawie. Mając to na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 578 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: