



02340219174118
RPW/50667/2026 P
MRiRW 2026-06-09

6 czerwca 2026 rok

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Stefan Krajewski

ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa

PETYCJA

Na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j.)wnoszę o podjęcie działań zmierzających do zmiany art. 34 ustawy z dnia 9 listopada 2028 roku o kołach gospodyń wiejskich (Dz. U. z 2028 roku 2212).

W dniu 4 maja 2026 roku w imieniu Grupy założycieli Koła Gospodyń Wiejskich , złożyłem wniosek do Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Głogowie (zwanym dalej ARiMR) o wpisanie do Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich.

Niestety w dniu 18 maja 2026 roku kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Głogowie (zwanym dalej ARiMR) wydał decyzję o odmowie wpisu do Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich.

W dniu 28 maja 2026 roku odwołałem się od niniejszej decyzji zarzucając organowi niestosowanie przepisów KPA oraz przede wszystkim powołanie się na art. 34 ustawy z dnia 9 listopada 2028 roku o kołach gospodyń wiejskich (Dz. U. z 2028 roku 2212). Niniejszy przepis został wprowadzony ustawą z dnia 11 października 2024 r. o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich oraz ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników i jest moim zdaniem niekonstytucyjny, gdyż w swoim

uzasadnieniu wnioskodawcy podnosili iż zmiana przepisów ma umożliwić przyznanie dotacji także KGW działającym na podstawie ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz. U. z 2024 r. poz. 263) (dalej: KGW-KR), pobieranie dotacji ze źródeł (środków) publicznych, także w miejscowościach, gdzie siedzibę ma KGW widniejące w rejestrze KGW prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: ARiMR), tj. działające na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich. W tym celu konieczne jest nadanie osobowości prawnej KGW, które osobowości prawnej nie posiadają.”

Jeśli przyjąć że ustawodawca miał w intencji jedynie uprzywilejowanie jednej grupy KGW wobec innych mieszkańców, to moim zadanie **godziłoby to w gwarantowaną konstytucją równość (art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r.)**. Takie przepisy powinny być uchylone przez Trybunał Konstytucyjny, gdyż nie może być w praworządnym państwie nierównego traktowania różnych środowisk, tylko przyjmując chronologię składania wniosków. Takie działania to klasyczna próba skłócania środowisk, na zasadzie „kto pierwszy ten lepszy”, lub tworzenie swoistego prawnego koła ratunkowego dla jednej z grup.

W związku z powyższym moje żądanie jest w pełni uzasadnione i w pełni zasługujące na uwzględnienie. Dlatego wnoszę o podjęcie działań zmierzających do zmiany moim zdaniem niezgodnego z konstytucją i krzywdzącego środowisko wiejskie przepisu.

Wyrażam na ujawnienie na stronie BIP MRiRW moich danych osobowych.

W załączeniu:

- 1) Decyzja z dnia 18 maja 2026 roku kierownika Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Głogowie
- 2) Odwołanie od decyzji jak wyżej

Bukwica 28 maja 2026 rok

Biuro Powiatowe ARiMR w Cielogowie	
Wpłynęło dnia	
28-05-2026	
L.dz.....	

Dyrektor Oddziału Regionalnego Agencji
Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we
Wrocławiu Ul. Giełdowa 8

52-438 Wrocław

za pośrednictwem

Kierownika Biura Powiatowego Agencji
Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w
Głogowie

Ul. Sikorskiego 40

67-200 Głogów

ODWOŁANIE

od Decyzji nr _____ z dnia 18 maja 2026 roku

Działając na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wnoszę odwołanie od decyzji
_____ z dnia 18 maja 2026 roku.

Zgodnie z Art. 138. § 1. KPA wnoszę o:

1) uchylenie zaskarżonej decyzji w całości

lub

2) uchylenie zaskarżonej decyzji części I w tym zakresie orzeczenie co do istoty
sprawy tj. wpisanie do Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich Koła

Uzasadnienie

Niniejsze odwołanie składam jako Koło

Taka konstrukcja odwołania została zastosowana ze względu na fakt iż nie do końca
wiem do kogo jest kierowana decyzja jak wyżej. Decyzja wydana jest na Koło Gospodyń
Wiejskich _____, jednak taki podmiot prawny ze
względu na odmowę wpisu nie ma osobowości prawnej.

Także odwołanie jest kierowane także przez Grupę założycieli Koła _____
_____ w imieniu którego działałem w dniu
składania wniosku i/lub przeze mnie jako osobę fizyczną.

W dniu 4 maja 2026 roku w imieniu Grupy założycieli Koła Gospodyń Wiejskich złożyłem wniosek do Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Głogowie (zwanym dalej ARiMR) o wpisanie do Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich.

Następnie pismem z dnia 15-12-2025 roku (najpodobniej pomyłka w dacie) zostałem wezwany do usunięcia braków formalnych.

Pismem z dnia 11 maja 2026 roku uzupełniłem wniosek o braki wskazane w piśmie jak wyżej.

Pismem z dnia 18 maja 2026 roku ARiMR zawiadomił mnie o oczywistej omyłce pisarskiej. Pismo odebrałem 26 maja 2026 roku.

W tym samym dniu kierownik ARiMR wydał decyzję o odmowie wpisu do Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich.

W niniejszym odwołaniu wskazuje następujące naruszenia zarówno proceduralne jak i materialne powodujące zasadność mojego odwołania.

Organ wydając decyzję naruszył następujące przepisy wynikające z Rozdziału 2 KPA:

- 1) Art. 7. gdyż organ w toku postępowania nie podjął moim zadaniem wszelkich czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego,
- 2) Art. 10. § 1. Gdyż organ nie zapewnił stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a także nie dał możliwości przed wydaniem decyzji wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów,
- 3) oraz naruszono zasady równego traktowania, zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz. U. z 2025 r. poz. 1452).

Jeśli chodzi o rozstrzygnięcie merytoryczne wskazane w uzasadnieniu decyzji odmawiającej wpisu wskazuję na następujące argumenty wskazujące na zasadność

- 1) uchylenia zaskarżonej decyzji w całości

lub

- 2) uchylenie zaskarżonej decyzji części i w tym zakresie orzeczenie przez Dyrektora ARiMR co do istoty sprawy tj. wpisanie do Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich Koła Gospodyń Wiejskich.

1. Powoływane w uzasadnieniu oświadczenie o „następstwie prawnym” dołączone do wniosku miało za zadanie nie jako posiadającą jakiekolwiek oświadczenie organu administracji publicznej ani notariusza, co sugeruje organ. Miało za zadanie zbadanie przez organ stanu faktycznego i ewentualnie wyjaśnienie prawidłowości pierwotnej rejestracji pierwszego koła. Organ mając na względzie obowiązek dogłębnego zbadania sprawy, ograniczył się jedynie do stwierdzenia faktów będących w jego posiadaniu.
2. Błędna moim zdaniem jest przyjęta przez organ teza, że „Nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że pierwsze koło jest podmiotem historycznym, fakt ten nie tworzy autentycznie miejsca dla wnioskodawcy...”, gdyż w przypadku potwierdzenia przez organ stanowiska wnioskodawcy, to drugie koło jak najbardziej mogłoby powstać w sołectwie Bukwica. Powoływane przez organ uzasadnienie do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich oraz ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników miało za zadanie umożliwienie działalności więcej niż 1 kołu w sołectwie. Cytat uzasadnienia „Zmiany w art. 34 i art. 34a ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich mają na celu zrównanie praw różnych organizacji mieszkańców wsi w zakresie dostępu do rozwiązań tej ustawy. Zmiany mają umożliwić przyznanie dotacji także KGW działającym na podstawie ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz. U. z 2024 r. poz. 263) (dalej: KGW-KR), pobieranie dotacji ze źródeł (środków) publicznych, także w miejscowościach, gdzie siedzibę ma KGW widniejące w rejestrze KGW prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: ARiMR), tj. działające na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich. W tym celu konieczne jest nadanie osobowości prawnej KGW, które osobowości prawnej nie posiadają.” Jeśli przyjąć że ustawodawca miał w intencji jedynie uprzywilejowanie jednej grupy KGW wobec innych mieszkańców, to moim zadaniem godziłoby to w gwarantowaną konstytucyjną równość. I takie przepisy powinny być uchylone przez Trybunał Konstytucyjny. Nie może być w praworządnym państwie nierównego traktowania różnych środowisk, tylko przyjmując chronologię składania wniosków. Takie działania tożym klasyczna próba skłócania środowisk, na zasadzie „kto pierwszy ten lepszy”, lub jak to stwierdził organ tworzenie swoistego prawnego koła ratunkowego dla jednej z grup.
3. Podnoszone w uzasadnieniu brak udowodnienia przez wnioskodawcę, że sam jest organizacją historyczną jest chybione, ze względu na fakt, iż organ nie wnosił o to i przyjął przy podejmowaniu decyzji jedynie swój subiektywny stan wiedzy.

W związku z powyższym moje żądanie jest w pełni uzasadnione i w pełni zasługujące na uwzględnienie.

Z poważaniem

Głogów, 18.05.2026

Decyzja nr BP003-000011/2026

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 75 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. (DZ. U. 2025 poz. 1691) oraz art. 4 ust. 1 i art. 33-35 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich (Dz.U. 2025 poz. 310) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 04.05.2026 r. o wpis do Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich złożonego przez Koło Gospodyń Wiejskich Dolina Miłości

odmawiam kołu o nazwie

Koło Gospodyń Wiejskich

Uzasadnienie

Stan faktyczny

W dniu 04-05-2026 roku do Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Głogowie (dalej: ARiMR) wpłynął wniosek o wpis do Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich podmiotu pod nazwą KGW.

Organ ustalił, że w danej miejscowości istnieje już zarejestrowane Koło Gospodyń Wiejskich (dalej: „pierwsze koło”). Wnioskodawca, jako uzasadnienie dla rejestracji drugiego podmiotu, przedłożył oświadczenie podpisane przez Zarząd pierwszego koła. W treści dokumentu Zarząd ten oświadcza, że:

1. Pierwsze koło działało w miejscowości już wcześniej (przed rejestracją w ARiMR).
2. Pierwsze koło jest „następcą” koła działającego w tej miejscowości w przeszłości.

Wnioskodawca wywodzi z tego, że skoro pierwsze koło jest podmiotem „historycznym”, to we wsi istnieje miejsce dla drugiego podmiotu.

Uzasadnienie faktyczne

Organ administracji po analizie przedłożonego oświadczenia o „następstwie prawnym”, stwierdza, że nie posiada ono mocy dowodowej zdolnej do przełamania zakazu z art. 4 ust. 1 ustawy o KGW. Argumentację oparto na następujących filarach:

Następstwo prawne (sukcesja) pomiędzy podmiotem działającym na podstawie ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (z 1982 r.) a kołem rejestrowanym na podstawie ustawy o KGW (z 2018 r.) nie jest stanem faktycznym, który można „potwierdzić” oświadczeniem zarządu. Jest to proces sformalizowany, który zgodnie z art. 33 i nast. ustawy o KGW wymaga:

- uchwały o przejściu do nowego rejestru,
- zachowania ciągłości członkostwa,
- spełnienia wymogów statutowych.