



Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Departament Nadzoru i Kontroli

DNK.WK.1741.8.2024

Warszawa, \$data podpisu r.

Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego

pt. Bezpieczna Kobieta – program szkoleń dla kobiet z zakresu psychologii, zachowań w sytuacjach kryzysowych, samoobrony, pierwszej pomocy przedmedycznej oraz wyszkolenia strzeleckiego. Edycja Pierwsza.

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM albo Kancelaria) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pt. *Bezpieczna Kobieta – program szkoleń dla kobiet z zakresu psychologii, zachowań w sytuacjach kryzysowych, samoobrony, pierwszej pomocy przedmedycznej oraz wyszkolenia strzeleckiego. Edycja Pierwsza* (dalej: *zadanie publiczne, zadanie albo projekt*). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy nr 554/BPRM/23 z 5 czerwca 2023 r. (dalej: *umowa dotacji*) zawartej pomiędzy KPRM a Stowarzyszeniem Bezpieczna Lubelszczyzna (dalej: *Stowarzyszenie, Kontrolowany albo Zleceniobiorca*).

Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹ w zw. z § 7 umowy dotacji. Zadanie zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

[Podsumowanie ustaleń]

Stowarzyszenie wydatkowało w sposób nieprawidłowy łącznie **3 297 199,94 zł**, tj. blisko 98% otrzymanej dotacji (3 380 200 zł), tj.:

- kwotę **2 866 799,94 zł**² niezgodnie z umową dotacji na organizację szkoleń, wynajem sal na potrzeby szkoleń, koordynację, usługi prawne, wynajem biura;
- kwotę **430 400 zł**³ z uwagi na nieprawidłowości dotyczące promocji projektu i organizacji konferencji Lubelski Lider Bezpieczeństwa.

[zakres merytoryczny] Stowarzyszenie nie wykazało, że osiągnęło główne rezultaty zadania jakimi było przeszkolenie 1440 kobiet (poz. I.3.1., I.4.1., I.5.1., I.6.1. kalkulacji⁴) i zrealizowanie 1 728 godzin szkoleń w zakresie modułu teoretycznego oraz praktycznego (poz. I.3.1. oraz I.4.1. kalkulacji). Wynika to z faktu, że Kontrolowany nie sporządził list obecności uczestniczek zajęć, do czego zobowiązał się w ofercie⁵. Zatem za kwotę wydatkowaną niezgodnie z umową dotacji należy uznać **2 404 800 zł**. Nieprawidłowość ta dotyczy szkoleń w zakresie modułu teoretycznego (poz. I.3.1. kalkulacji), praktycznego (poz. I.4.1. kalkulacji) oraz zajęć na strzelnicy wirtualnej i kulowej (poz. I.5.1. oraz I.6.1. kalkulacji).

W związku z tym, że nie sporządzono list obecności uczestniczek szkoleń, nie można również uznać, że osiągnięto cel główny zadania, jakim było zbudowanie postawy proobronnej i poczucia bezpieczeństwa kobiet z 24 powiatów województwa lubelskiego.

Kontrolowany nie przedstawił także dowodów potwierdzających osiągnięcie rezultatu w postaci udziału 500 osób (na żywo oraz online) w Konferencji Lubelski Lider Bezpieczeństwa. Stowarzyszenie na przygotowanie i realizację wydarzenia wydatkowało łącznie **180 000 zł** (poz. I.7.1.-I.7.7 kalkulacji). W przypadku transmisji online Stowarzyszenie nie przedstawiło dowodów, potwierdzających udział w niej uczestników, co było niezgodne z ofertą. Ponadto nie podano też na jakiej platformie transmitowano wydarzenie. Mimo że sala konferencyjna mogła pomieścić maksymalnie 300 osób, wydatkowano maksymalną kwotę na przerwę kawową i obiad oraz materiały konferencyjne dla 500 osób (poz. I.7.5. oraz I.7.6 kalkulacji), tj. 75 000 zł, zamiast proporcjonalnie mniej (300 osób, maksymalny koszt 45 000 zł).

Ponadto ustalono, że:

- Podczas realizacji zadania promowani byli politycy jednej z partii politycznych (2 osoby), którzy 15 października 2023 r. kandydowali w wyborach do Sejmu. Całościowy koszt promocji zadania wyniósł **250 400 zł**. Należy wziąć pod uwagę, że obie osoby były ambasadorami projektu, zatem ich udział w promocji był zasadniczy. Kontrolowany nie przedstawiał dokumentów i wyjaśnień w celu szczegółowego określenia w jakiej części kwota ta służyła promocji osób kandydujących do Sejmu.

¹ Dz.U. z 2023 r. poz. 571.

² Poz. I.3.1., I.4.1., I.3.2., I.4.2., I.5.1., I.6.1., I.5.2., II.1., II.3., II.4 kalkulacji.

³ Poz. II.2.1.-II.2.3., I.7.1.-I.7.7. kalkulacji.

⁴ Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego dalej: kalkulacja.

⁵ Załącznik nr 3 do umowy dotacji.

- *Stowarzyszenie* zapłaciło wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe za usługę wynajmu sal w kwocie łącznej **259 200 zł** (całość kwoty wskazana w ofercie – poz. I.3.2 oraz I.4.2 kalkulacji). Tymczasem w ofercie wskazano kwotę 150 zł za godzinę wynajmu sali, a nie ryczałt za usługę. Takie postępowanie było niezgodne z ofertą, która stanowi integralną część umowy dotacji. Kontrolowany nie udokumentował liczby godzin wynajmu sal.
- Kontrolowany zawarł aneks do umowy z wykonawcą szkoleń na strzelnicy wirtualnej w celu zwiększenia jego wynagrodzenia o koszty wynajmu sal (**28 800 zł**), mimo że w pierwotnej umowie wykonawca oświadczył, że posiada niezbędne zasoby lokalowe. Tym samym zawarcie aneksu nie było uzasadnione a wydatkowanie kwoty 28 800 zł było niecelowe i niegospodarne oraz niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1 *ufp*⁶, a także § 17 ust. 1 umowy dotacji (dot. poz. I.5.2. kalkulacji).
- Wysokość wydatków poniesionych przez *Stowarzyszenie* na koordynację projektu (**108 000 zł**) była co prawda zgodna z ofertą (poz. II.1 kalkulacji), ale przedłożone przez Kontrolowanego dokumenty oraz wyjaśnienia nie uzasadniają wydatkowania jej w takiej wysokości. Faktyczny zakres obowiązków koordynatorów był niewielki, a wynagrodzenie nieproporcjonalne do ich wkładu w zadanie. W efekcie nie można uznać, że wydatki na koordynację były celowe i oszczędne, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 *ufp*.
- *Stowarzyszenie* zawarło z wykonawcą usług prawnych umowę zawierającą niekorzystne postanowienia, tj. Kontrolowany był zobowiązany do wypłaty wynagrodzenia w kwocie 8 000 zł miesięcznie za samą tylko gotowość do świadczenia usług przez prawnika. Łączna kwota zapłacona prawnikowi w ciągu 6 miesięcy wyniosła **47 999,94 zł** (*Stowarzyszenie* nie było w stanie wskazać co konkretnie i kiedy było z nim konsultowane). Taki sposób wydatkowania środków publicznych nie może być uznany za celowy i oszczędny (art. 44 ust. 3 *ufp*).
- Wydatek w kwocie **18 000 zł** na podnajem biura przez *Stowarzyszenie* był niegospodarny. Wynika to z faktu, że koszt podnajmu małego pomieszczenia biurowego o powierzchni 15 m² wyniósł 3 000 zł miesięcznie, co w warunkach lubelskiego rynku jest kwotą wysoką i nieadekwatną. Nie bez wpływu na ocenę pozostaje również fakt, że lokal podnajęto od podmiotu powiązanego, który również wynajmował ten lokal od innego podmiotu powiązanego ze *Stowarzyszeniem* za kwotę odbiegającą od średnich cen rynkowych.

Podsumowanie wydatków niezgodnych z umową dotacji, w tym niegospodarnych i niecelowych oraz inne nieprawidłowości przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Wydatki niezgodnie z umową dotacji, w tym niegospodarne i niecelowe:	Kwota
1	Szkolenia teoretyczne poz. I.3.1. kalkulacji - Wynagrodzenie dla instruktorów (ze względu na brak list obecności uczestników oraz brak udokumentowania liczby przepracowanych godzin przez instruktorów)	691 200 zł
	Szkolenia z pierwszej pomocy przedmedycznej i samoobrony poz. I.4.1. kalkulacji - Wynagrodzenie dla instruktorów (ze względu na brak list obecności uczestników oraz brak udokumentowania liczby przepracowanych godzin przez instruktorów).	691 200 zł
	Szkolenia poz. I.5.1. kalkulacji – Strzelnica multimedialna (ze względu na brak list obecności uczestników).	460 800 zł
	Szkolenia poz. I.6.1. kalkulacji – Strzelnica kulowa (ze względu na brak list obecności uczestników).	561 600 zł
	Wynajem sal na potrzeby szkoleń z poz. I.3.2. oraz I.4.2. kalkulacji (ze względu na fakt zapłacenia wynagrodzenia ryczałtowego zamiast przewidzianego w ofercie wynagrodzenia za faktycznie wynajęte godziny; brak udokumentowania faktu wynajęcia sal).	259 200 zł
	Razem pkt 1	2 664 000 zł
2	Koordynacja poz. II.1 kalkulacji (brak udokumentowania faktycznie wykonywanych przez koordynatorów działań; zlecenie większości działań podmiotom trzecim; nieprawidłowości w ramach koordynacji takie jak: brak list obecności uczestników projektu, brak dokumentowania przepracowanych godzin np. instruktorów, pracownika biurowego, pracownika promocji, brak udokumentowania godzin wynajęcia sal).	108 000 zł
	Aneks do wynajmu sal dotyczy poz. I.5.2 kalkulacji (ze względu na zawarcie aneksu tylko w celu zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy o koszty wynajmu sal).	28 800 zł
	Usługi prawne poz. II.3 kalkulacji (niekorzystne postanowienia umowne gwarantujące wykonawcy wynagrodzenie tylko za samą gotowość świadczenia usług; brak udokumentowania faktycznie wykonanych przez prawnika czynności).	47 999,94 zł
	Wynajem biura poz. II.4 kalkulacji (wydatkowana kwota odbiegała od stawek na rynku lubelskim).	18 000 zł
	Razem pkt 2	202 799,94 zł
	Razem pkt. 1 i 2	2 866 799,94 zł
Inne nieprawidłowości:		
3	Promocja II.2.1.-II.2.3. poz. kalkulacji (promowanie polityków oraz brak umów z podwykonawcami)	250 400 zł
	Konferencja I.7.1.-I.7.7. poz. kalkulacji (brak udokumentowania rezultatu; brak umów z podwykonawcami; przygotowanie materiałów konferencyjnych oraz obiadu i przerwy kawowej dla 500 osób, mimo że na miejscu mogło uczestniczyć maksymalnie 300 osób)	180 000 zł
	Razem pkt 3	430 400 zł
	Łączna suma (pkt 1-3)	3 297 199,94 zł

⁶ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270) – dalej: *ufp*.

Z innych ustaleń odnotowania wymaga, że:

- Prawie wszystkie czynności w zakresie realizacji zadania Stowarzyszenie zleciło podmiotom powiązanym personalnie/lokalowo z Kontrolowanym. Łączna wartość zamówień udzielonych podmiotom powiązanym wyniosła 2 338 200 zł. Podmioty te prowadziły działalność zarobkową. Taki tryb realizacji zadania stoi w sprzeczności z ideą dotowania działalności pozarządowych organizacji w sferze zadań publicznych, niedziałających w celu osiągnięcia zysku, wyrażoną w art. 3 ust. 1-2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁷.
- Nie udokumentowano liczby przepracowanych godzin przez instruktorów (poz. I.3.1 oraz I.4.1 kalkulacji - dot. kwoty 1 382 400 zł). Obowiązek taki, w przypadku osób fizycznych, wynikał m. in. z zawartych umów, natomiast w przypadku firm należało pozyskać ewidencje w celu udokumentowania przeprowadzenia szkoleń, czego nie uczyniono.
- Wadliwe zawarto umowy zlecenia z pracownikiem biurowym oraz pracownikiem promocji (poz. II.2. oraz II.2.4 kalkulacji), tj. wskazano w nich wynagrodzenie za cały okres projektu, a faktycznie było to wynagrodzenie miesięczne, tj. zgodnie z stawką określoną w ofercie ale niezgodnie z literalnym brzmieniem tych umów. Świadczy to o ich nierzetelnym przygotowaniu. Ponadto negatywnie należy ocenić brak określenia w umowach sposobu potwierdzania liczby godzin wykonania zlecenia.
- Nie przedłożono umów z podwykonawcami podmiotów odpowiedzialnych za działania promocyjne (poz. II.2.1-II.2.3. kalkulacji⁸) oraz organizację konferencji Lubelski Lider Bezpieczeństwa (poz. I.7.1-I.7.4. oraz I.7.6-I.7.7. kalkulacji). Uniemożliwia to całościową ocenę gospodarności i celowości poniesionych wydatków, w tym weryfikację w jakiej części działania realizowali wykonawcy a w jakiej ich podwykonawcy. Zgodnie z § 4a umowy dotacji za działania i zaniechania podmiotów trzecich Stowarzyszenie odpowiada jak za własne, zatem Zleceniobiorca powinien takie umowy posiadać i przedłożyć do kontroli.
- Obowiązki informacyjne zrealizowano z naruszeniem § 6 ust. 3 umowy dotacji. Przede wszystkim na stronie internetowej brak było informacji o dofinansowaniu zadania przez KPRM. Natomiast informacje zawarte na profilu Stowarzyszenia w Facebook oraz plakacie informacyjnym zawierały błędne wskazanie, że projekt został dofinansowany z funduszu celowego, a nie dotacji celowej. Ponadto plakat informacyjny nie jest już eksponowany w siedzibie Stowarzyszenia, co jest niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia⁹.

[zakres finansowy] W sprawozdaniu Stowarzyszenie do rozliczenia otrzymanej dotacji (3 380 200 zł) przedstawiło kwotę 3 380 199,94 zł (prawie 100% planu), której z uwagi na stwierdzone powyżej nieprawidłowości nie można uznać za właściwą. Natomiast prawidłowo wyodrębniono rachunek bankowy na potrzeby otrzymanej dotacji.

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy dotacji, prowadzono wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla zadania. Zaewidencjonowane w ewidencji księgowej dowody księgowe zawierają potwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do jego ujęcia w księgach rachunkowych, z wyjątkiem jednego przypadku.

[Opis zadania publicznego i termin złożenia sprawozdania]

1. Prezes Rady Ministrów przyznał w 2023 r.¹⁰ KPRM z ogólnej rezerwy budżetowej państwa kwotę 3 380 200 zł z przeznaczeniem dla Stowarzyszenia Bezpieczna Lubelszczyzna na dofinansowanie zadania. Celem zadania było: budowanie postawy proobronnej oraz poczucia bezpieczeństwa kobiet z 24 powiatów województwa lubelskiego. Projekt zakładał zarówno edukację teoretyczną i danie podstaw do działania jak również szkolenia praktyczne z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej, samoobrony oraz wyszkolenia strzeleckiego.

Zadanie miało zostać zrealizowane od 5 czerwca do 30 listopada 2023 r.

W ofercie zaplanowano 7 działań¹¹ oraz pokrycie kosztów administracyjnych na łączną kwotę 3 380 200 zł¹²:

- a) działanie 1 – przygotowanie realizacji projektu – 5 000 zł,

⁷ Dz.U. z 2023 r. poz. 571.

⁸ Powinno być I.2.1.-I.2.3 ale w ofercie jest numeracja II.2.1.-II.2.3 – zatem w informacji o wynikach kontroli również będzie stosowana ta numeracja.

⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych, dalej: rozporządzenie.

¹⁰ Zarządzenie nr 143 Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 maja 2023 r. w sprawie przyznania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z ogólnej rezerwy budżetowej, środków finansowych, z przeznaczeniem dla Stowarzyszenia Bezpieczna Lubelszczyzna na sfinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Bezpieczna Kobieta – program szkoleń dla kobiet z zakresu psychologii, zachowań w sytuacjach kryzysowych, samoobrony, pierwszej pomocy przedmedycznej oraz wyszkolenia strzeleckiego. Edycja Pierwsza”.

¹¹ W pkt. III.4 Plan i harmonogram działań na rok 2023.

¹² Na podstawie kalkulacji.

- b) działanie 2 – działania promocyjne – 274 400 zł,
- c) działanie 3 – realizacja modułu teoretycznego zajęć – 820 800 zł,
- d) działanie 4 – realizacja modułu pierwszej pomocy przedmedycznej i samoobrony – 820 800 zł,
- e) działanie 5 – realizacja modułu podstaw posługiwania się bronią – 489 600 zł,
- f) działanie 6 – realizacja modułu zajęć strzeleckich – 561 600 zł,
- g) działanie 7 – przygotowanie i realizacja konferencji Lubelski Lider Bezpieczeństwa – 180 000 zł,
- h) koszty administracyjne – 228 000 zł.

Środki dotacji stanowiły 100% *zadania* (nie przewidziano na jego realizację innych środków finansowych ani wkładu własnego).

2. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego *Stowarzyszenie* złożyło w terminie, tj. 5 grudnia 2023 r.¹³, które następnie skorygowało 13 grudnia 2023 r. Dokument nie został zatwierdzony¹⁴.

Zgodnie z § 8 ust. 3 *umowy* termin na złożenie sprawozdania wynosił 30 dni od dnia zakończenia realizacji *zadania* (31 listopada 2023 r.). Biuro Prezesa Rady Ministrów (dalej: BPRM) 12 grudnia 2023 r. zwróciło się o korektę sprawozdania. *Stowarzyszenie* mailowo przekazało je 13 grudnia 2023 r. do BPRM.

[Osiągnięcie rezultatów i celu zadania]

3. *Stowarzyszenie* nie wykazało, że osiągnęło główne rezultaty *zadania* jakimi było przeszkolenie 1440 kobiet (poz. I.3.1., I.4.1., I.5.1., I.6.1 kalkulacji) i zrealizowanie 1 728 godzin szkoleń w zakresie modułu teoretycznego oraz praktycznego (poz. I.3.1. oraz I.4.1. kalkulacji). *Kontrolowany* nie posiadał list obecności kobiet na poszczególnych zajęciach, co było niezgodne z *ofertą*, tj. pkt. III Opis zadania, pkt 6 Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania publicznego, str. 5. W tym punkcie *oferty* wskazano bowiem, że sposobem monitorowania rezultatów / źródłem informacji o osiągnięciu wskaźnika będą w szczególności listy obecności. Tym samym nie można uznać, że *zadanie* zostało zrealizowane zgodnie z *umową dotacji*, ponieważ *oferta zadania publicznego* stanowi integralną część *umowy dotacji*. Zatem za kwotę wydatkowaną niezgodnie z *umową dotacji* należy uznać 2 404 800 zł. Nieprawidłowość ta dotyczy szkoleń w zakresie modułu teoretycznego (poz. I.3.1. kalkulacji), praktycznego (poz. I.4.1. kalkulacji) oraz zajęć na strzelnicy wirtualnej i kulowej (poz. I.5.1. oraz I.6.1. kalkulacji). W związku z tym, że *Stowarzyszenie* nie wykazało, że osiągnęło główne rezultaty *zadania*, nie można uznać również, że osiągnięto cel główny *zadania* wskazany w *ofercie*, tj. zbudowanie postawy proobronnej i poczucia bezpieczeństwa kobiet z 24 powiatów województwa lubelskiego.

W pkt. III Opis zadania, pkt 6 Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania publicznego, str. 5 założono, że zostaną osiągnięte następujące rezultaty:

L.p.	Nazwa rezultatu	Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa)	Sposób monitorowania rezultatów / źródło informacji o osiągnięciu wskaźnika
1)	Liczba kobiet w wieku 18-60 lat przeszkolona w zakresie opisanym w projekcie	1440	<u>Listy obecności</u> , ankiety, dokumentacja fotograficzna;
2)	Liczba powiatów objętych działaniami zadania	24	Listy intencyjne
3)	Liczba uczestników przeszkolonych z podstaw obsługi broni na strzelnicy multimedialnej	1440	<u>Listy obecności</u> , dokumentacja fotograficzna;
4)	Liczba uczestników przeszkolonych z podstaw strzeleckich na strzelnicy kulowej	1440	<u>Listy obecności</u> , dokumentacja fotograficzna;
5)	Liczba uczestników konferencji Lubelski Lider Bezpieczeństwa (na żywo i on-line)	500	Dokumentacja fotograficzna
6)	Liczba godzin zajęć teoretycznych	864	<u>Listy obecności</u> , dokumentacja fotograficzna;
7)	Liczba godzin zajęć z p. pomocy i samoobrony	864	<u>Listy obecności</u> , dokumentacja fotograficzna;

Zamiast list obecności zostały przedłożone listy uczestniczek projektu, które wskazują tylko na fakt zapisania się danej kobiety do projektu, a nie uczestnictwo w konkretnych zajęciach. Z informacji zawartych w listach uczestniczek wynika jedynie, że zajęcia miały odbywać się od 20 czerwca do 31 listopada¹⁵ 2023 r. Brakuje na nich informacji w jakich zajęciach i kiedy konkretnie dana kobieta brała udział, nie ma też liczby godzin. Ponadto listy uczestniczek zawierają błędne dane, np. na jednej z list był zapisany do projektu mężczyzna¹⁶. Niezależnie od tego *Kontrolowany* uważa¹⁷, że lista uczestniczek i lista obecności to pojęcia tożsame.

Pozostałe dokumenty (ankiety, dokumentacja fotograficzna) i wyjaśnienia *Stowarzyszenia* nie pozwalają stwierdzić, że skala przeprowadzonych szkoleń była faktycznie taka, jak zadeklarowana przez *Stowarzyszenie*.

Lista obecności dokumentuje fakt udziału konkretnej kobiety w danych zajęciach (dzień, godziny, rodzaj zajęć). Natomiast lista uczestniczek projektu zawiera tylko informacje na temat liczby kobiet, które zapisały się do projektu, co nie jest równoznaczne z faktem uczestnictwa w konkretnych zajęciach. Wobec tego nie

¹³ Data wpływu do KPRM.

¹⁴ Wg stanu na 22 sierpnia 2024 r. (informacja uzyskana telefonicznie z BPRM).

¹⁵ W listopadzie jest tylko 30 dni a nie 31 jak wskazano na listach uczestniczek.

¹⁶ Dotyczy listy uczestniczek w papierowej wersji z miasta Chełm (poz. 24 na liście uczestniczek).

¹⁷ Pismo *Stowarzyszenia* z 24 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 8 z pisma DNK/5.

można potwierdzić, że kobiety faktycznie brały udział w zajęciach w takiej skali i liczbie godzin w jakiej zadeklarowało Stowarzyszenie.

4. *Kontrolowany* nie potwierdził też, że osiągnięto rezultat w zakresie liczby uczestników konferencji Lubelski Lider Bezpieczeństwa (500 osób na żywo i on-line). Wprawdzie w tym przypadku źródłem informacji o osiągnięciu wskaźnika miała być dokumentacja fotograficzna, jednakże sposób realizacji tego zadania i przedłożona dokumentacja przez *Kontrolowanego* nie pozwala potwierdzić, że w wydarzeniu uczestniczyło 500 osób (na żywo i online).

Na taką ocenę wpływa fakt, że wynajęta na potrzeby konferencji sala mogła pomieścić maksymalnie 300 osób (przedstawiono dokumentację fotograficzną w tym zakresie, jednakże na zdjęciach widać, że część miejsc była pusta, w szczególności ostatnie rzędy).

Kontrolowany podał, że dodatkowo w holu były ustawione telebimy i osoby, które nie zmieściły się do sali mogły uczestniczyć w wydarzeniu, jednakże nie przedłożono dokumentacji fotograficznej, potwierdzającej, że telebimy rzeczywiście zostały wystawione. Brak dokumentacji fotograficznej był niezgodny z ofertą. W przypadku transmisji online *Stowarzyszenie* nie przedstawiło dowodów, w tym dokumentacji fotograficznej, potwierdzającej udział w niej uczestników, co było niezgodne z ofertą. Ponadto nie wskazało też na jakiej platformie transmitowało wydarzenie. *Stowarzyszenie* zleciło organizację konferencji firmie Zoe.Net.CO [REDAKTOWANE], który jest byłym pracownikiem biura poselskiego jednej z ambasaderek projektu (p. [REDAKTOWANE])¹⁸ za kwotę 130 000 zł (poz. I.7.1.-I.7.4. oraz I.7.6.-I.7.7. kalkulacji) [szerzej: pkt 15]¹⁹.

Stowarzyszenie wyjaśniło²⁰, że wysłało zaproszenia do 500 osób. Jednocześnie wskazało, że nie weryfikowało obecności uczestników na listach obecności, ani nie prowadziło statystyk transmisji online. *Kontrolowany* zwrócił uwagę, że „wiele mediów” oraz oficjalne jednostki państwowe transmitowało konferencję, w tym np. Wojewoda Lubelski.

Należy zauważyć, że ewentualna transmisja wydarzenia przez inne podmioty niż *Stowarzyszenie* nie jest informacją potwierdzającą uczestnictwo grupy docelowej w konferencji.

5. *Kontrolowany* prawidłowo udokumentował rezultat w zakresie liczby powiatów objętych działaniami zadania, tj. okazano 24 listy intencyjne.

[Wykonawcy]

6. [podmioty] Prawie wszystkie czynności w zakresie realizacji zadania *Stowarzyszenie* zleciło podmiotom powiązanim personalnie/lokalowo z *Kontrolowanym*. Podmioty te prowadziły działalność zarobkową a status ich funkcjonowania definiowała ustawa z 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych*²¹ albo ustawa z 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców*²².

Taki tryb realizacji zadania stoi w sprzeczności z ideą dotowania działalności pozarządowych organizacji w sferze zadań publicznych, niedziałających w celu osiągnięcia zysku, wyrażoną w art. 3 ust. 1-2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*²³.

Zaproponowane przez wykonawców, wybranych przez *Stowarzyszenie*, stawki w odpowiedziach na zapytania ofertowe były dokładnie tej wysokości co kwoty przewidziane w ofercie zadania publicznego²⁴, co może świadczyć o pozorności przeprowadzonych rozeznania rynku²⁵.

Łączna wartość zamówień udzielonych podmiotom powiązanim wyniosła: 2 338 200 zł. W pozostałych przypadkach *Kontrolowany* wybrał firmy, które nie były formalnie z nim powiązane (w tym, w przypadku obsługi księgowej bez rozeznania rynku – *Stowarzyszenie* powołało się na wcześniejszą współpracę z tym podmiotem²⁶).

Stowarzyszenie do realizacji poszczególnych działań wybrało następujące firmy:

- ZoeNet.CO [REDAKTOWANE] – były pracownik biura poselskiego jednej z ambasaderek projektu²⁷ (448 200 zł):
 - zakup materiałów biurowych – 5 000 zł (poz. I.1.1 kalkulacji),
 - wynajem sal – 259 200 zł (poz. I.3.2. oraz I.4.2 kalkulacji),
 - przygotowanie i realizacja konferencji Lubelski Lider Bezpieczeństwa – 130 000 zł (poz. I.7.1.-I.7.4 oraz I.7.6.-I.7.7 kalkulacji),

¹⁸ <https://wiadomosci.wp.pl/poslanka-pis-z-darmowa-reklama-na-billboardach-placi-premier-6918829689387872a>.

¹⁹ Natomiast przygotowanie przerwy kawowej oraz obiadu na potrzeby konferencji zlecono firmie Dworek Staropolski [REDAKTOWANE] za kwotę 50 000 zł (poz. I.7.5 kalkulacji).

²⁰ Pismo *Stowarzyszenia* z 19 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 4d z pisma DNK/4.

²¹ Dz.U. z 2024 r. poz. 18.

²² Dz.U. z 2024 r. poz. 236.

²³ Dz.U. z 2023 r. poz. 571.

²⁴ Dotyczy tych sytuacji, w których wykonawcy podawali kwotę.

²⁵ W niektórych przypadkach *Stowarzyszenie* nie przedłożyło dokumentów potwierdzających rozeznania rynku np. w przypadku wynajmu biura (poz. II.4 kalkulacji), wynajmu sal (poz. I.5.2 kalkulacji) oraz wyboru zastępcy koordynatora (poz. II.1 kalkulacji). Zatem należy przyjąć, że w tych przypadkach nie było ono przeprowadzone.

²⁶ Pismo *Stowarzyszenia* z 15 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 10 z pisma DNK/1.

²⁷ Tj. p. Moniki Pawłowskiej (<https://wiadomosci.wp.pl/poslanka-pis-z-darmowa-reklama-na-billboardach-placi-premier-6918829689387872a>).

- pełnienie funkcji zastępcy koordynatora projektu – 54 000 zł (poz. II.1 kalkulacji).
- Hapers sp. z o.o. (w trakcie projektu zmiana nazwy na GOB Grupa Ochrony Biznesu sp. z o.o.)²⁸ (268 400 zł):
 - wykupienie miejsc reklamowych – 50 400 zł (poz. II.2.1 kalkulacji),
 - wynajem billboardów i wydruk banerów oraz ulotek i gazet – 150 000 zł (poz. II.2.2 kalkulacji),
 - wykupienie miejsc reklamowych – 50 000 zł (poz. II.2.3 kalkulacji),
 - wynajem biura – 18 000 zł (poz. II.2.4 kalkulacji).
- Polskie Towarzystwo Strzeleckie sp. z o.o.²⁹ (1 553 200 zł):
 - szkolenia na strzelnicy wirtualnej wraz z wynajmem sal – 489 600 zł (poz. I.5.1 oraz I.5.2 kalkulacji),
 - szkolenia na strzelnicy kulowej – 561 600 zł (poz. I.6.1 kalkulacji),
 - moduł zajęć teoretycznych i praktycznych – 502 000 zł (poz. I.3.1 oraz I.4.1 kalkulacji).
- Grupa Ochrony Biznesu [REDAKTOWANE]:
 - moduł zajęć teoretycznych i praktycznych – 68 400 zł (poz. I.3.1 oraz I.4.1 kalkulacji).

Wszystkie wymienione podmioty były ze Stowarzyszeniem powiązane personalnie lub lokalowo. Firma Zoe.Net.CO powstała 2 kwietnia 2023 r., tj. 2 miesiące przed rozpoczęciem zadania. Właściciel firmy Zoe.Net.CO – [REDAKTOWANE] jest również prezesem firmy Secraft sp. z o.o.³⁰ (dawniej Hapers sp. z o.o., GOB Grupa Ochrony Biznesu sp. z o.o.), która otrzymała od Stowarzyszenia część zleceń (268 400 zł). W spółce tej swoje udziały posiadał ówczesny³¹ prezes Stowarzyszenia [REDAKTOWANE]³², a obecnie posiada [REDAKTOWANE]³³, który był wiceprezesem w Stowarzyszeniu³⁴. [REDAKTOWANE] jest również prezesem zarządu w Polskim Towarzystwie Strzeleckim³⁵, które otrzymało zlecenia na szkolenia strzeleckie dla kobiet (strzelnica wirtualna oraz kulowa).

Stowarzyszenie zawarło umowę z Grupą Ochrony Biznesu [REDAKTOWANE], która ma siedzibę w tym samym budynku (inne lokale), w którym obecnie mieści się siedziba Stowarzyszenia³⁶. Firma rozpoczęła działalność 2 czerwca 2023 r., tj. 3 dni przed rozpoczęciem zadania. W tym samym budynku obecnie mieści się również siedziba firmy Grupa Ochrony Biznesu sp. z o.o., której prezesem od 14 lutego 2024 r. jest [REDAKTOWANE] (prezes Stowarzyszenia w trakcie realizacji zadania).

W kwestii proponowanych przez podmioty powiązane stawek równych tym wynikającym z oferty zadania publicznego Kontrolowany wyjaśnił³⁷, że nie ma wiedzy na ten temat, a ponadto przy przygotowaniu oferty zadania publicznego bazował na stawkach rynkowych za dane usługi.

Ponadto Stowarzyszenie zaangażowało do realizacji projektu następujące podmioty, w przypadku których na podstawie źródeł ogólnodostępnych, nie stwierdzono powiązań:

- Biuro Rachunkowe Kleeo [REDAKTOWANE] – 18 000 zł (poz. II.5 kalkulacji),
- [REDAKTOWANE] Lege Agere – 48 000 zł (poz. II.3 kalkulacji),
- Dworek Staropolski [REDAKTOWANE] – 50 000 zł (poz. I.7.5 kalkulacji).

7. [osoby fizyczne] Stowarzyszenie do realizacji części działań wybrało osoby fizyczne, z którymi zawarto umowy zlecenia lub umowę o pracę. W przypadku szkoleń wybrano takie osoby do których posiadano kontakt i które, zdaniem Stowarzyszenia, prowadzą tego typu szkolenia, zatem nie można mówić w tych przypadkach o stosowaniu zasady konkurencyjności przy wyborze instruktorów. W przypadku instruktorów prowadzących szkolenia w zakresie modułu teoretycznego oraz modułu pierwszej pomocy przedmedycznej i samoobrony 20% z nich (6 z 30) nie posiadało jednak wieloletniego doświadczenia, co było niezgodne z ofertą, ponieważ wskazano w niej, że każde zajęcia będą prowadzić wykwalifikowani instruktorzy z wieloletnim doświadczeniem. Część instruktorów bowiem było w wieku około 21-23 lata, co wyklucza możliwość posiadania wieloletniego doświadczenia. Kwota wypłacona tym osobom wyniosła 422 400 zł. Ponadto nazwiska niektórych instruktorów były zbieżne z nazwiskami członków kierownictwa Stowarzyszenia³⁸. Niektóre zajęcia prowadzili też członkowie Stowarzyszenia.

Stowarzyszenie do realizacji części szkoleń w zakresie modułu teoretycznego oraz modułu pierwszej pomocy przedmedycznej i samoobrony (I.3.1 oraz I.4.1 kalkulacji) zaangażowało osoby fizyczne. Wykazano, że zapłacono za ich wykonanie 812 000 zł³⁹. Wśród zaangażowanych instruktorów było dwóch wiceprezesów, tj. p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE], były wiceprezes p. [REDAKTOWANE]⁴⁰, a także były członek Stowarzyszenia p. [REDAKTOWANE]. Ponadto dwóch instruktorów miało zbieżne z nimi nazwiska, tj. p. [REDAKTOWANE] oraz p. [REDAKTOWANE].

²⁸ Według stanu na 24 czerwca 2024 r. nosi nazwę Secraft sp. z o.o. W dalszej części informacji, co do zasady będzie używana nazwa Hapers sp. z o.o.

²⁹ W umowach z tym podmiotem wskazywana jest nazwa Polskie Towarzystwo Strzeleckie (ew. sp. z o.o.) Niepubliczna Placówka Kształcenia Ustawicznego Akademia Granica w Lublinie.

³⁰ KRS wg stanu na 24 czerwca 2024 r.

³¹ Tj. w trakcie realizacji zadania.

³² Wg KRS do 20 lutego 2024 r.

³³ KRS wg stanu na 24 czerwca 2024 r.

³⁴ Wg KRS do 30 maja 2018 r.

³⁵ Wg stanu na 21 czerwca 2024 r. w KRS.

³⁶ KRS i CEIDG wg stanu na 29 lipca 2024 r.

³⁷ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 1b z pisma DNK/19.

³⁸ Ówczesni i byli członkowie zarządu Stowarzyszenia.

³⁹ Powinno być 811 999,98 zł – szerzej pkt 20.

⁴⁰ W tym przypadku został on wskazany wprost jako instruktor w ofercie.

W kwestii sposobu dokonania wyboru konkretnych osób do pełnienia funkcji instruktorów *Stowarzyszenie* wyjaśniło⁴¹, że przy ich wyborze bazowało na wieloletnim doświadczeniu przy organizacji tego typu wydarzeń. Wobec tego *Kontrolowany* posiadał kontakt do osób, które prowadzą tego typu szkolenia i właśnie do nich zwrócił się z propozycją współpracy. Dodatkowo poinformowano, że w przypadku angażowania do prowadzenia szkoleń czynnych zawodowo policjantów, *Stowarzyszenie* wystąpiło o odpowiednie zgody do Komendanta Wojewódzkiego oraz Miejskiego Policji w Lublinie na udział policjantów w projekcie.

Zgodnie z ofertą do prowadzenia zajęć, o których mowa w poz. I.3.1 oraz I.4.1 kalkulacji, mieli zostać zaangażowani wykwalifikowani instruktorzy z wieloletnim doświadczeniem. Z 30 instruktorów 6 (20%) miało około 21-23 lata, zatem z uwagi na wiek nie mogli oni mieć wieloletniego doświadczenia. *Kontrolowany* wyjaśnił⁴², że większość zajęć było realizowanych przez osoby z wieloletnim doświadczeniem. W ocenie *Kontrolowanego*, mogły też pojawiać się młodsze osoby. W kwestii weryfikacji doświadczenia instruktorów *Stowarzyszenie* wskazało⁴³, że większość stanowili byli i obecni funkcjonariusze policji i w ocenie *Kontrolowanego* z racji zawodowych posiadali oni niezbędne doświadczenie.

Niektóre osoby fizyczne zaangażowane przez *Stowarzyszenie* prowadziły szkolenia również jako podwykonawcy/pracownicy Polskiego Towarzystwa Strzeleckiego sp. z o.o.⁴⁴ (łącznie 9 z 30 instruktorów; 30%). *Kontrolowany* nie wyjaśnił⁴⁵ z jakiego powodu zdecydował się na takie rozwiązanie.

Do innych działań *Stowarzyszenie* zaangażowało następujące osoby fizyczne:

- P. [REDAKTOWANO] (ówczesny wiceprezes *Stowarzyszenia*) jako koordynatora projektu za kwotę łączną 54 000 zł (poz. II.1.1 kalkulacji),
- P. [REDAKTOWANO] jako osobę odpowiedzialną za promocję za kwotę łączną 24 000 zł (poz. II.2.4 kalkulacji),
- P. [REDAKTOWANO]⁴⁶ jako pracownika biurowego za kwotę łączną 36 000 zł (poz. II.2.3 kalkulacji).

8. [niezgodności z ofertą] *Stowarzyszenie* przy realizacji zadania dokonało niezgodnionych z KPRM zmian, tj. zaangażowało do pełnienia funkcji koordynatorów (za kwotę 108 000 zł⁴⁷) inne osoby niż te wskazane w ofercie stanowiącej załącznik do umowy dotacji.

W pkt. IV.2 oferty wskazano, że koordynatorem projektu będzie p. [REDAKTOWANO] a jego zastępcą p. [REDAKTOWANO]. Natomiast za koordynację całego projektu miał być odpowiedzialny p. [REDAKTOWANO]. Faktycznie koordynatorem został p. [REDAKTOWANO] a jego zastępcą p. [REDAKTOWANO] (firma Zoe.Net.CO [REDAKTOWANO]). *Kontrolowany* wyjaśnił⁴⁸, że zmianie uległy obowiązki służbowe oraz możliwości czasowe członków *Stowarzyszenia*, dlatego konieczne było dokonanie zmian.

[realizacja zadania]

9. [promocja projektu] Negatywnie należy ocenić promowanie przy okazji realizacji zadania polityków jednej z partii politycznych (2 panie przedstawione jako ambasadorki zadania, tj. posłanka p. [REDAKTOWANO] i radna Sejmiku Województwa Lubelskiego p. [REDAKTOWANO]). Osoby te 15 października 2023 r. kandydowały w wyborach do Sejmu. Koszt promocji zadania wyniósł 250 400 zł⁴⁹ (poz. II.2.1.-II.2.3. kalkulacji).

Należy wziąć pod uwagę, że obie panie jako ambasadorki miały zasadniczy udział w promocji. *Kontrolowany* nie przedstawiał dokumentów i wyjaśnień w celu szczegółowego określenia w jakiej części kwota ta służyła promocji osób kandydujących do Sejmu. Lokalizacja billboardów z wizerunkami wskazanych pań w znacznej mierze pokrywała się z ich okręgami wyborczymi⁵⁰ i swoją strukturą przypominały plakaty wyborcze, tj. znajdował się na nich duży wizerunek danej osoby oraz wskazanie jej imienia i nazwiska (czcionka nieproporcjonalnie duża w stosunku do innych napisów). Podobnie wizerunki pań pojawiały się w innych materiałach promocyjnych np. banerach, reklamach w gazetach itp.

Porównanie przykładowego materiału niefinansowanego z dotacji (po lewej) z materiałem finansowanym z dotacji (po prawej):



(plakat wyborczy)⁵¹



billbord promujący zadanie⁵²

⁴¹ Pismo *Stowarzyszenia* z 24 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 3 z pisma DNK/5.

⁴² Pismo *Stowarzyszenia* z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 8 z pisma DNK/14.

⁴³ Pismo *Stowarzyszenia* z 24 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 3b z pisma DNK/5.

⁴⁴ Wykaz załączony do Pisma *Stowarzyszenia* z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 2 z pisma DNK/15.

⁴⁵ Brak odpowiedzi na część pytania nr 2 z pisma DNK/15.

⁴⁶ [REDAKTOWANO] posiadała udział w Grupie Ochrony Biznesu sp. z o.o., w której od 16 lutego 2024 r. Prezesem jest [REDAKTOWANO] (były wiceprezes *Stowarzyszenia*) – wg stanu na 22 sierpnia 2024 r.

⁴⁷ Kwota ta mieści się już w tej wykazanej w pkt. 16.

⁴⁸ Pismo *Stowarzyszenia* z 24 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 5-6 z pisma DNK/6.

⁴⁹ Ponadto wynagrodzenie osoby odpowiedzialnej za promocję zadania wyniosło 24 000 zł (poz. II.2.4. kalkulacji). Zostanie ono omówione oddzielnie w pkt. 10.

⁵⁰ Ustalono w oparciu o przedłożone przykładowe skany zdjęć z billboardami.

⁵¹ Instagram pani poseł [REDAKTOWANO] (dostęp 16 sierpnia 2024 r.).

⁵² <https://jawnylublin.pl/kampania-bezpieczna-kobieta-za-miliony-rzadowej-dotacji-na-bilbordach-dzialaczki-pis/> (dostęp 10 września 2024 r.).

W ofercie w poz. II.2.1.-II.2.3 kalkulacji przewidziano kwotę 250 400 zł na działania promocyjne (projekt był realizowany od 5 czerwca do 30 listopada 2023 r.). Stowarzyszenie miało przeprowadzić kampanię reklamową w socialmediach, wykupić miejsca w gazetach i na lokalnych portalach, a także zrealizować promocję zadania w mediach lokalnych. Przewidziane było wynajęcie billboardów, wydruk banerów, ulotek i gazet informacyjnych. Z materiałów dostępnych w Internecie⁵³, przedłożonych przez Biuro Prezesa Rady Ministrów⁵⁴ oraz dokumentacji fotograficznej⁵⁵ pozyskanej w trakcie kontroli wynika, że przy okazji realizacji zadania promowano osoby kandydujące do Sejmu - na billboardach znajdowały się wizerunki ówczesnej i obecnej posłanki p. [REDAKTOWANE] oraz radnej Sejmiku Województwa Lubelskiego p. [REDAKTOWANE] (obecnie posłanka). Obie panie kandydowały z list Komitetu Wyborczego [REDAKTOWANE] w wyborach do Sejmu 15 października 2023 r., tj. w trakcie realizowanego zadania.

Stowarzyszenie do kwestii promocji kandydatek odniosło się w korespondencji z BPRM przed rozpoczęciem kontroli, wskazując⁵⁶, że wszystko zostało zrealizowane zgodnie z umową dotacji i ofertą. W ocenie Stowarzyszenia z paniami zawarto umowy o patronat nad projektem, a żadne postanowienie umowy dotacji nie zabraniało angażowania konkretnych osób do projektu. W kwestii pokrywania się rozmieszczenia billboardów z wizerunkami pań z ich okręgami wyborczymi, Kontrolowany wyjaśnił⁵⁷, że stanowczo odcina się od takich twierdzeń i sprzeciwia się wpisywaniu w bieżącą walkę polityczną.

Kontrolowany nie przedłożył tabeli wskazujących jaki był faktyczny koszt materiałów promocyjnych, np. koszt wynajęcia konkretnego billboardu z wizerunkiem p. posł [REDAKTOWANE], wydruk baneru itp. Wyjaśnił⁵⁸, że podtrzymuje swoje wcześniejsze wyjaśnienia, w których nie podano konkretnych kwot.

10. [pracownik biurowy oraz pracownik promocji] Stowarzyszenie nieprawidłowo zawarło umowy zlecenia z pracownikiem biurowym oraz pracownikiem promocji. Wynika to z faktu, że wskazano w nich wynagrodzenie za cały okres projektu, a faktycznie było to wynagrodzenie miesięczne, tj. zgodnie ze stawką określoną w ofercie ale niezgodnie z literalnym brzmieniem tych umów zlecenia. Świadczy to o nierzetelnym przygotowaniu treści umów zlecenia. Ponadto negatywnie należy ocenić brak określenia w umowie sposobu potwierdzania liczby godzin wykonania zlecenia, co było niezgodne z art. 8b ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę⁵⁹.

W ofercie w poz. II.2.4 kalkulacji przewidziano kwotę 24 000 zł (4 000 zł miesięcznie) na wynagrodzenie dla osoby odpowiedzialnej za promocję. Stowarzyszenie 5 czerwca 2023 r. zawarło z osobą fizyczną umowę zlecenia nr UZ/2023/8, w której wskazano, że będzie ona realizowana od 5 czerwca do 30 listopada 2023 r. Jednocześnie w § 3 ustalono wynagrodzenie w wysokości 4 000 zł bez doprecyzowania, że chodzi o wynagrodzenie miesięczne.

Faktycznie wypłacono sześciokrotność tej kwoty, tj. 24 000 zł. Podobna sytuacja dotyczy pracownika biurowego (poz. II.2. kalkulacji), z którym zawarto 5 czerwca 2023 r. umowę zlecenia nr UZ/2023/7. Łączna kwota wynagrodzenia wskazana w § 3 umowy wynosiła 6 000 zł bez doprecyzowania, że chodzi o wynagrodzenie miesięczne. Faktycznie zapłacono 36 000 zł⁶⁰.

Kontrolowany nie ustosunkował się do kwestii braku doprecyzowania wynagrodzenia w umowach zlecenia⁶¹. Natomiast w zakresie braku ewidencji przepracowanych godzin pracy Stowarzyszenie stoi na stanowisku⁶², że nie miało takiego obowiązku (pomimo, że przewiduje go art. 8b ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, tj. określenie w umowie sposobu potwierdzenia liczby przepracowanych godzin).

Ponadto, w ocenie Stowarzyszenia, weryfikacja przepracowanych godzin była prowadzona na bieżąco przez koordynatora oraz Zarząd Stowarzyszenia, nie przedstawiono jednak dokumentacji w tym zakresie.

11. [ewidencja przepracowanych godzin instruktorów] Szkolenia w zakresie modułu teoretycznego i praktycznego (poz. I.3.1 oraz I.4.1 kalkulacji) miały odbyć się w wymiarze 1 728 godzin (każde zajęcia miało prowadzić dwóch instruktorów zatem w kalkulacji przewidziano płatność za 3 456 godzin za łączną kwotę 1 382 400 zł⁶³).

Kontrolowany nie udokumentował liczby przepracowanych godzin przez instruktorów, tj. jak wskazano w pkt. 3 nie udokumentował liczby godzin szkoleń za pomocą list obecności uczestniczek, a ponadto nie wypełnił postanowień umów zawartych z osobami fizycznymi, które przewidywały obowiązek rejestrowania godzin pracy instruktorów, natomiast w przypadku firm, z którymi podpisano umowy bez takich postanowień, należało pozyskać ewidencje w celu udokumentowania przeprowadzenia szkoleń. Ze względu na brak ewidencji przepracowanych godzin nie jest możliwe potwierdzenie, że faktycznie odbyła się zadeklarowana przez Stowarzyszenie liczba godzin szkoleń.

⁵³ Przykładowo: <https://wiadomosci.wp.pl/poslanka-pis-z-darmowa-reklama-na-billboardach-placi-premier-6918829689387872a> (dostęp 5 sierpnia 2024 r.).

⁵⁴ Na etapie przygotowywania do kontroli.

⁵⁵ Zdjęcia i skany zdjęć przedłożone w odpowiedzi na pytanie nr 8 z pisma DNK/2.

⁵⁶ Pismo Stowarzyszenia z 25 lipca 2023 r. (odp. na pismo KPRM z 20 lipca 2023 r. znak: BPRM.RO.5031.63.2023); Pismo pełnomocnika Stowarzyszenia z 10 kwietnia 2024 r. (odp. na pismo KPRM z 27 marca 2024 r., znak: BPRM.RO.5031.63.2023).

⁵⁷ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 1-2 z pisma DNK/10.

⁵⁸ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 1-5 z pisma DNK/13.

⁵⁹ Ustawa z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) – dalej: ustawa o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

⁶⁰ Powinno być 35 999,89 zł – szerzej pkt 20.

⁶¹ Pytanie nr 6 z pisma kontrolerów z 26 lipca 2024 r. nr DNK/18 (brak odpowiedzi Stowarzyszenia).

⁶² Pismo Stowarzyszenia z 24 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 10a oraz 11a z pisma DNK/6.

⁶³ Kwota ta mieści się już w kwocie 2 404 800 zł (poz. I.3.1., I.4.1., I.5.1., I.6.1. kalkulacji).

Zgodnie z ofertą Stowarzyszenie miało zrealizować 864 godziny szkoleń w zakresie modułu zajęć teoretycznych (poz. I.3.1 kalkulacji) oraz 864 godziny szkoleń w zakresie modułu zajęć praktycznych (poz. I.4.1 kalkulacji). Z kalkulacji wynika, że każde zajęcie miało prowadzić dwóch instruktorów co daje łącznie 3 456 godzin, za które zapłaciło Stowarzyszenie z dotacji 1 382 400 zł. Zajęcia mieli prowadzić instruktorzy (osoby fizyczne) zaangażowani przez Stowarzyszenie oraz firmy, tj. Polskie Towarzystwo Strzeleckie sp. z o.o. oraz Grupa Ochrony Biznesu [REDAKTOWANE].

Kontrolowany nie przedłożył ewidencji przepracowanych godzin (zarówno od osób fizycznych jak również od firm⁶⁴), mimo że był o to proszony kilkakrotnie. Wyjaśnił jedynie⁶⁵, że: w przypadku osób fizycznych przedkładali oni rachunki przepracowanych godzin⁶⁶; firmy były rozliczane identycznie jak osoby fizyczne.

Dodatkowo Kontrolowany wskazał⁶⁷, że kwoty wynikające z rachunków do umów zlecenia były ilorzem faktycznie przepracowanych godzin razy stawka za godzinę. Jednakże należy zauważyć, że w samych umowach zlecenia zawartych z osobami fizycznymi znajdowały się postanowienia w zakresie obowiązku rejestrowania przepracowanych godzin. Natomiast w przypadku firm należało pozyskać ewidencje w celu udokumentowania przeprowadzenia szkoleń (protokoły odbioru⁶⁸, które są bardzo lakoniczne nie są wystarczające w tym zakresie).

12. [wynajem sal na potrzeby szkoleń teoretycznych i praktycznych] Negatywnie należy ocenić, że wykonawcy zapłacono wynagrodzenie ryczałtowe za usługę wynajmu sal w kwocie łącznej **259 200 zł** (poz. I.3.2 oraz I.4.2 kalkulacji). Tymczasem w ofercie wskazano kwotę 150 zł za godzinę wynajmu sali, a nie ryczałt za usługę. Kontrolowany nie posiadał ewidencji godzin w tym zakresie, tym samym nie można uznać, że wynagrodzenie zostało wypłacono zgodnie z ofertą, ponieważ nie przewidziano w niej wynagrodzenia ryczałtowego.

Oferta przewidywała kwotę 129 600 zł za wynajęcie sal (poz. I.3.2. kalkulacji) do przeprowadzenia zajęć teoretycznych w liczbie 864 godzin (150 zł za godzinę). Podobnie w przypadku szkoleń praktycznych w liczbie 864 godzin (150 zł za godzinę) również wskazano kwotę 129 600 zł za wynajęcie sal (poz. I.4.2. kalkulacji). W celu realizacji tych działań Stowarzyszenie zawarło 5 czerwca 2023 r. z firmą Zoe.Net.CO [REDAKTOWANE] umowę zlecenia.

Do obowiązków Zleceniobiorcy zgodnie z § 2 należało: poszukiwanie sal i finalizowanie umów najmu; koordynowanie wynajmu sal; weryfikacja stanu technicznego i sanitarnego oraz zapewnienie wyposażenia sal; przechowywanie oraz udostępnianie na żądanie Stowarzyszenia dokumentów dotyczących wynajmu sal na potrzeby rozliczenia projektu; ścisła współpraca z Stowarzyszeniem. Za wykonaną usługę wykonawcy przysługiwało zgodnie z § 6 umowy wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 43 200 zł miesięcznie (razem 259 200 zł). Z przedłożonego protokołu odbioru do umowy z 30 listopada 2023 r. wynika, że usługa została przyjęta bez zastrzeżeń.

Jednakże nie wskazano w nim za jaką liczbę godzin wynajęcia sal zapłacono. Kontrolowany nie przedłożył też umów najmu jakie wykonawca zawarł z podwykonawcami oraz faktur/rachunków oraz potwierdzeń przelewów na rzecz podwykonawców. Wyjaśnił⁶⁹ tylko, że nie posiada takich dokumentów. Ponadto wskazał, że nie widzi podstawy prawnej do ich posiadania oraz wskazał, że w jego ocenie wszystkie działania zostały zrealizowane prawidłowo.

KPRM wyraziło zgodę na pokrycie kosztów wynajmu sal, tj. 150 zł za godzinę (razem 259 200 zł za 1 728 godzin), a nie na ryczałtowe wynagrodzenie dla firmy, która zajmowała się procesem, w tym jego koordynacją. Z przedłożonych dokumentów nie wynika w jakim wymiarze czasowym zostały wynajęte sale (w protokole odbioru nie zawarto informacji na ten temat).

13. [wynajem sal na potrzeby strzelnicy wirtualnej] Negatywnie należy ocenić zawarcie aneksu do umowy z wykonawcą szkoleń na strzelnicy wirtualnej ze względu na zwiększenie jego wynagrodzenia o koszty wynajmu sal (28 800 zł), mimo że w pierwotnej umowie wykonawca oświadczył, że posiada niezbędne zasoby lokalowe. Tym samym zawarcie aneksu nie było potrzebne a wydatkowanie kwoty **28 800 zł** było niecelowe i niegospodarne oraz niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1 *ufp*, a także § 17 ust. 1 *umowy dotacji*.

Stowarzyszenie w celu przeprowadzenia szkoleń na strzelnicy wirtualnej (poz. I.5.1 kalkulacji) zawarło 5 czerwca 2023 r. umowę z Polskim Towarzystwem Strzeleckim sp. z o.o. Zgodnie z § 6 tej umowy, łączne wynagrodzenie wynosiło 460 800 zł. Obejmowało ono wszystkie koszty związane z wykonaniem umowy. Dodatkowo w § 1 Zleceniobiorca oświadczył, że posiada niezbędne zasoby lokalowe. Mimo tego Stowarzyszenie zawarło 5 czerwca 2023 r. z wykonawcą aneks nr 1, w którym zwiększono wynagrodzenie wykonawcy o koszty wynajmu sal, tj. 28 800 zł (poz. I.5.2. kalkulacji).

Ujęcie kosztu wynajmu sal w ofercie nie stanowi podstawy do wydatkowania środków dotacji tylko dlatego, że jest to przewidziane w budżecie zadania. Zgodnie § 17 ust. 1 *umowy dotacji* Zleceniobiorca zobowiązał się w szczególności do stosowania przepisów ustawy o finansach publicznych, w tym art. 44 ust. 3 pkt 1, który

⁶⁴ W przypadku Polskiego Towarzystwa Strzeleckiego na fakturach jest podana liczba godzin ale nie mogą one zostać potraktowane jako ewidencja przepracowanych godzin.

⁶⁵ Pismo Stowarzyszenia z 24 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 1 i 6 z pisma DNK/5.

⁶⁶ Faktycznie takich dokumentów nie przedłożono, tj. zawierających liczbę przepracowanych godzin.

⁶⁷ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 1 z pisma DNK/15.

⁶⁸ Kontrolowany przedłożył protokoły odbioru do umów zawartych z firmami.

⁶⁹ Pismo Stowarzyszenia z 26 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 2f z pisma DNK/11.

stanowi, że środki publiczne powinny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W opisanym przypadku nie zachowano tej zasady bowiem podwójnie sfinansowano wynajem sal, tak żeby wydatkować środki dotacji w 100%.

14. [konferencja Lubelski Lider Bezpieczeństwa] Mając na uwadze, że zgodnie z ofertą w konferencji Lubelski Lider Bezpieczeństwa miało wziąć udział **500 osób łącznie stacjonarnie i on line**, a wynajęta sala na potrzeby konferencji mogła pomieścić maksymalnie 300 osób i nie przedstawiono dokumentacji fotograficznej, obrazującej, że w holu ustawiono telebimy [opisano w pkt. 4], wątpliwości budzi celowość i gospodarność wydatków w kwocie 30 000 zł dla 200 osób, ponieważ materiały konferencyjne oraz przerwę kawową i obiad sfinansowano dla wszystkich 500 osób (tj. wątpliwości budzi 10 000zł z 25 000 zł wydatkowanych na materiały konferencyjne oraz 20 000 zł z 50 000 zł wydatkowanych obiad i przerwę kawową). Należy też zauważyć, że przedstawione do kontroli zdjęcia sali na której odbywała się konferencja, pokazują, że nie wszystkie miejsca były zajęte (w szczególności puste ostatnie rzędy).



Ponadto negatywnie należy ocenić brak przedłożenia umowy z dostawcą cateringu, ponieważ nie można było ustalić na jaką faktycznie liczbę osób zawarto z nim umowę.

W ofercie na zakup materiałów konferencyjnych dla 500 uczestników przewidziana została kwota 25 000 zł (50 zł za osobę; poz. I.7.6 kalkulacji). Natomiast na przerwę kawową oraz obiad dla 500 osób przewidziane zostało w ofercie 50 000 zł (100 zł za osobę; poz. I.7.5 kalkulacji). W kwestii przygotowania posiłków i materiałów konferencyjnych dla większej liczby osób niż faktycznie mogła pomieścić sala konferencyjna (300 osób), Kontrolowany odwołał się do swoich wcześniejszych wyjaśnień⁷⁰ (zaproszenie 500 osób, ustawienie telebimów na korytarzu). Ponadto Stowarzyszenie stoi na stanowisku⁷¹, że wszystkie materiały konferencyjne zostały rozdane uczestnikom konferencji. Trudno zgodzić się z wyjaśnieniem, Kontrolowany nie wykazał, że stacjonarnie na konferencji było 500 osób.

Negatywnie należy również ocenić brak przedłożenia pisemnej umowy z dostawcą cateringu⁷² (przerwa kawowa i obiad). W piśmie z 31 lipca 2024 r. Stowarzyszenie poinformowało⁷³, że: *przesyłamy umowę w załączeniu*. Jednakże żadna umowa nie została przesłana i nie można było ustalić na jaką faktycznie liczbę osób zawarto umowę z dostawcą cateringu.

15. [brak umów z podwykonawcami] Negatywnie należy ocenić brak przedłożenia umów z podwykonawcami podmiotów odpowiedzialnych za działania promocyjne oraz organizację konferencji Lubelski Lider Bezpieczeństwa, ponieważ uniemożliwia to całościową ocenę gospodarności i celowości poniesionych wydatków, w tym weryfikację w jakiej części działania realizowali wykonawcy a w jakiej ich podwykonawcy. Dotyczy to kwoty łącznej 380 400 zł⁷⁴. Odpowiedzialność za to ponosi Stowarzyszenie, gdyż zgodnie z § 4a umowy dotacji za działania i zaniechania podmiotów trzecich odpowiada jak za własne.

Stowarzyszenie powierzyło przygotowanie i realizację konferencji (poz. I.7.1.-I.7.4. oraz I.7.6.-I.7.7. kalkulacji) firmie Zoe.Net.CO [redacted]. Umowę zawarto 1 sierpnia 2023 r. na łączną kwotę 130 000 zł. Zakres obowiązków wykonawcy został określono bardzo ogólnie w § 2 umowy, tj.: wynajem sceny, nagłośnienia, oświetlenia i obsługę techniczną; wynajem sali na konferencję; obsługa medialna wydarzenia; prowadzenie konferencji; materiały konferencyjne dla uczestników; występ zespołów artystycznych. Jednocześnie

⁷⁰ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 7 z pisma DNK/12 w zw. z pismem Stowarzyszenia z 26 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 6 z pisma DNK/11.

⁷¹ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 8 z pisma DNK/12.

⁷² Firma „Dworek Staropolski” [redacted]

⁷³ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 5d z pisma DNK/7.

⁷⁴ Kwota ta mieści się już w kwotach wskazanych w pkt. 4 i 9.

Stowarzyszenie nie przedłożyło umów z podwykonawcami, faktur/rachunków przez nich wystawionych, czy potwierdzeń przelewów na ich rzecz.

Kontrolowany wyjaśnił⁷⁵, że ich nie posiada, a ponadto prosi o wskazanie podstawy prawnej⁷⁶ (aby mógł wystąpić z żądaniem do podmiotu trzeciego). Stowarzyszenie nie przedstawiło też syntetycznego opisu realizowanych działań. Zamiast tego wyjaśniło⁷⁷, że całość wydarzenia została zlecona wykonawcy i została ona wykonana zgodnie z umową.

Stowarzyszenie zawarło trzy umowy w ramach działań promocyjnych z Hapers sp. z o.o. (poz. II.2.1-II.2.3. kalkulacji) na łączną kwotę 250 400 zł. Zakres obowiązków w nich wskazany był bardzo ogólny. Ogólne stwierdzenia zawarto również w protokołach odbioru do tych umów. Kontrolowany wyjaśnił⁷⁸, że działania promocyjne były realizowane w socialmediach, tj. Google (jako operator reklam) i Facebook. W gazetach obsługiwanych przez Corner Media sp. z o.o. (np. Dziennik Wschodni), Grupie Wydawniczej Wspólnota (11 tytułów prasowych oraz 12 portali). Stowarzyszenie wskazało też na miejsca umieszczenia billboardów, czy miejsca dystrybucji ulotek i gazet informacyjnych. Stowarzyszenie przedłożyło również dokumentację zdjęciową np. billboardy, banery, czy ulotki.

Jednakże Stowarzyszenie nie przedstawiło umów z podwykonawcami Hapers sp. z o.o., mimo że kontrolerzy kilkakrotnie zwracali się o ich przedłożenie⁷⁹. Zleceniobiorca poinformował, że nie posiada takich dokumentów⁸⁰ oraz nie wskazał⁸¹ też jaką część działań Hapers sp. z o.o. realizowało samodzielnie a jaką zleciło podwykonawcom.

16. [koordynacja projektu] Negatywnie należy ocenić wysokość wydatków poniesionych przez Stowarzyszenie na koordynację projektu (108 000 zł). Kwota ta jest zgodna z przewidzianą w ofercie (poz. II.1 kalkulacji), ale przedłożone przez Kontrolowanego dokumenty oraz wyjaśnienia nie uzasadniają wydatkowania jej w takiej wysokości. Nie wskazano jaki był faktyczny zakres zadań realizowanych przez koordynatora. Na etapie realizacji zadania nie zostały sporządzone listy obecności uczestniczek na poszczególnych zajęciach, a także ewidencje przepracowanych godzin instruktorów, pracownika biurowego, pracownika promocji, czy godzin wynajęcia sal, co jednoznacznie świadczy o zaniedbaniu tych kwestii przez koordynatorów.

Na uwagę zasługuje również, że Kontrolowany zlecił prawie wszystkie działania podmiotom zewnętrznym, w tym wynajem sal na potrzeby szkoleń teoretycznych i praktycznych, czy (nawet) zakup materiałów biurowych⁸². Ponadto oprócz koordynatorów do projektu byli zaangażowani jeszcze pracownik biurowy oraz do spraw promocji. Wszystko to wskazuje, że faktyczny zakres obowiązków koordynatorów był niewielki, a wynagrodzenie nieproporcjonalne do ich wkładu w zadanie. W efekcie nie można uznać, że wydatki na koordynację były celowe i oszczędne, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 *ufp*.

W ofercie na koordynację przewidziano kwotę 108 000 zł (poz. II.2 kalkulacji). Stowarzyszenie do koordynacji zaangażowało: p. [REDAKTOWANO] wiceprezesa Stowarzyszenia jako koordynatora (54 000 zł) oraz firmę Zoe.Net.CO [REDAKTOWANO] jako jego zastępcę (54 000 zł). Jednocześnie nie przedłożono dowodów potwierdzających faktyczne czynności realizowane przez koordynatorów.

Stowarzyszenie wyjaśniło⁸³, że nie prowadziło tak szczegółowej dokumentacji, a w efekcie nie jest w stanie przedłożyć wnioskowanych wykazów. Pomimo tego Stowarzyszenie zadeklarowało, że koordynatorzy wykonywali swoje obowiązki na bieżąco, rzetelnie oraz z zachowaniem najwyższych standardów.

17. [usługi prawne] Stowarzyszenie zawarło z wykonawcą usług prawnych umowę zawierającą niekorzystne postanowienia, tj. Kontrolowany był zobowiązany do wypłaty wynagrodzenia w kwocie 8 000 zł miesięcznie za samą tylko gotowość do świadczenia usług przez prawnika. Nie bez znaczenia jest brak udokumentowania faktycznie wykonanych przez prawnika czynności, tj. Stowarzyszenie nie było w stanie wskazać co konkretnie i kiedy było z nim konsultowane. Łączna kwota zapłacona prawnikowi w ciągu 6 miesięcy wyniosła 47 999,94 zł. Taki sposób wydatkowania środków publicznych nie może być uznany za celowy i oszczędny (art. 44 ust. 3 *ufp*).

Stowarzyszenie 5 czerwca 2023 r. zawarło umowę na obsługę prawną (poz. II.3 kalkulacji), z osobą fizyczną prowadzącą kancelarię adwokacką, na kwotę 8 000 zł miesięcznie (faktycznie wypłacono 47 999,94 zł za cały projekt). W § 4 umowy wskazano, że wynagrodzenie będzie obejmowało gotowość świadczenia usług oraz koszty korespondencji i dojazdów do siedziby Stowarzyszenia.

⁷⁵ Pismo Stowarzyszenia z 19 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 4a z pisma DNK/4; Pismo Stowarzyszenia z 26 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 5 z pisma DNK/11.

⁷⁶ Kontroler telefonicznie poinformował Prezesa Stowarzyszenia, że podstawą zadawania pytań jest § 7 ust 2 *umowy dotacji*. Ponadto w każdym piśmie z pytaniami kontrolerów znajduje się odwołanie do ich upoważnień do przeprowadzenia kontroli.

⁷⁷ Pismo Stowarzyszenia z 19 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 4b z pisma DNK/4.

⁷⁸ Pismo Stowarzyszenia z 16 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 1-3 z pisma DNK/3.

⁷⁹ Np. pisma DNK/3 i DNK/13.

⁸⁰ Pismo Stowarzyszenia z 16 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 1-3 z pisma DNK/3. W piśmie tym Kontrolowany wskazał, że nie posiada faktur/rachunków oraz potwierdzeń przelewów firm zewnętrznych, którym zlecił działania. W kwestii umów z podwykonawcami nie udzielił odpowiedzi ale również ich nie przekazał.

⁸¹ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. pytanie nr 6 z pisma DNK/13.

⁸² Należy przypomnieć oba działania zostały zlecone firmie Zoe.Net.CO [REDAKTOWANO]. Zatem zastępca koordynatora nie był w stanie wykonać tych działań w ramach swoich obowiązków – konieczne było zawarcie dodatkowych umów i wystawienie dodatkowych faktur.

⁸³ Pismo Stowarzyszenia z 24 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 7 i 9 z pisma DNK/6.

Kontrolowany wyjaśni⁸⁴, że takie postępowanie było konieczne w celu zapewnienia pełnej dostępności wykonawcy. Stowarzyszenie ze względu na krótki czas realizacji projektu nie mogło sobie pozwolić na ryzyko oczekiwania, np. dwa tygodnie na wolny termin zleceniobiorcy. Ponadto wyjaśniono⁸⁵, że nie prowadzono szczegółowej dokumentacji związanej z realizacją umowy z prawnikiem (Kontrolowany nie był w stanie wskazać co konkretnie i kiedy było z nim konsultowane). Jednocześnie zadeklarowano, że umowa była realizowana na bieżąco, rzetelnie oraz z zachowaniem najwyższych standardów.

Zawarcie z prawnikiem umowy gwarantującej mu wynagrodzenie w wysokości 8 000 zł miesięcznie za samą gotowość do świadczenia usług było postępowaniem nieprawidłowym. Ponadto za nieuzasadnione należy uznać obawy o brak dostępności prawników, gdyż w Lublinie jest zarejestrowanych przykładowo 595 adwokatów⁸⁶ oraz 2394 radców prawnych z aktywnymi uprawnieniami⁸⁷.

18. [wynajem biura] Za niegospodarny należy uznać wydatek w kwocie **18 000 zł** na podnajem biura przez Stowarzyszenie. Koszt podnajmu małego pomieszczenia biurowego o powierzchni 15 m² wyniósł **3 000 zł** miesięcznie, co w warunkach lubelskiego rynku jest kwotą wysoką (ostateczna kwota czynszu zależy od bardzo wielu czynników, w tym wyposażenia lokalu, ale nie powinna ona odbiegać od stawek funkcjonujących na danym rynku). Nie bez wpływu na ocenę pozostaje również fakt, że lokal podnajęto od podmiotu powiązanego, który również wynajmował ten lokal od innego podmiotu powiązanego ze Stowarzyszeniem.

Stowarzyszenie podnajęło biuro (poz. II. 4 kalkulacji) od firmy Hapers sp. z o.o., która wynajmowała to pomieszczenie od firmy Avista sp. z o.o., której wiceprezesem jest ██████████⁸⁸ były wiceprezes Stowarzyszenia. Przedłożona umowa najmu z 1 stycznia 2023 r.⁸⁹ pomiędzy tymi podmiotami, tj. Hapers sp. z o.o. i Avista sp. z o.o. zawierała „zakryte fragmenty”, w szczególności dotyczące kwoty czynszu. Stowarzyszenie odmówiło⁹⁰ przedłożenia umowy zawierającej pełne odwzorowanie jej treści powołując się na brak zgody firmy Hapers sp. z o.o. (w ocenie Kontrolowanego stanowi to tajemnicę przedsiębiorstwa).

Stowarzyszenie zawarło z firmą Hapers sp. z o.o. umowę podnajmu 5 czerwca 2023 r. Dotyczyła ona lokalu nr 15 przy ul. Nałęczowskiej 25 w Lublinie⁹¹. Miesięczny czynsz wskazany w tej umowie wynosił 3 000 zł (razem 18 000 zł za czas trwania projektu). Z informacji dostępnych w Internecie wynika, że koszt wynajmu pomieszczenia biurowego o powierzchni 15-20 metrów kwadratowych wynosi w Lublinie około 500-2000 zł⁹².

Kontrolowany wyjaśnił⁹³, że był to najem krótkoterminowy, który charakteryzuje się innymi stawkami. Dodatkowo wskazał, że budynek mieści się w dobrej lokalizacji, a pomieszczenie było w pełni wyposażone. Ponadto Stowarzyszenie miało dostęp do parkingu oraz komórki na sprzęt i gadżety. Jednakże należy zauważyć, że informacje te nie znajdują potwierdzenia w umowie podnajmu przedłożonej przez Stowarzyszenie. Potwierdzenia w umowie nie ma również to, że jej postanowienia stanowią „tajemnicę przedsiębiorstwa” – umowa nie została w żaden sposób oznaczona.

[Rozliczenie kosztów zadania]

19. W sprawozdaniu Stowarzyszenie do rozliczenia otrzymanej dotacji (3 380 200 zł) przedstawiło kwotę 3 380 199,94 zł (prawie 100% planu), której z uwagi na stwierdzone powyżej nieprawidłowości nie można uznać za właściwą.

Na wykazaną w sprawozdaniu kwotę 3 380 199,94 zł, składają się koszty realizacji zadania (merytoryczne) 3 152 200 zł (plan 3 152 200 zł) oraz koszty administracyjne 227 999,94 zł (plan 228 000 zł). Różnicę, tj. kwotę 0,06 zł, przekazano 8 grudnia 2023 r. na rachunek KPRM jako zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji.

20. Kwota wykazana w sprawozdaniu jest niezgodna (3 380 199,94 zł) o 0,19 zł z ewidencją księgową i przedstawioną dokumentacją.

Rozbieżność w kwocie wydatkowanej (0,19 zł) dotyczy kosztów realizacji zadania (0,02 zł)⁹⁴ oraz kosztów administracyjnych (0,17 zł)⁹⁵. Ustalona dodatkowa różnica (0,13 zł = 0,19 zł – 0,06 zł (kwota zwrócona)) powstała w wyniku nieprawidłowego wykazania wartości kwot wydatkowanych na wynagrodzenia osób fizycznych (instruktorów, pracownika biurowego), z którymi zawarte zostały umowy cywilnoprawne (umowy zlecenia). Stowarzyszenie w sprawozdaniu wykazało kwoty zaplanowane (848 000 zł) zamiast faktycznie poniesione zgodnie z ewidencją księgową (847 999,87 zł⁹⁶).

⁸⁴ Pismo Stowarzyszenia z 24 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 4a z pisma DNK/6.

⁸⁵ Pismo Stowarzyszenia z 24 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 4b z pisma DNK/6.

⁸⁶ <https://rejestradwokatow.pl/adwokat/wyszukaj> (dostęp 9 sierpnia 2024 r.). Można racjonalnie założyć, że w 2023 r. liczba ta była porównywalna.

⁸⁷ <https://lista.oipr.lu/> (dostęp 17 września 2024 r.).

⁸⁸ Na podstawie danych z KRS od 22 lutego 2019 r. (dostęp 2 sierpnia 2024 r.).

⁸⁹ Załącznik do pisma Stowarzyszenia z 19 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1a z pisma DNK/4.

⁹⁰ Pismo Stowarzyszenia z 26 lipca 2024 r. (odp. na pytanie nr 7 z pisma DNK/11).

⁹¹ 28 lipca 2023 r. zawarto aneks do tej umowy ze względu na zmianę nazwy wynajmującego oraz numeru lokalu na 10 – zmiana czysto administracyjna, gdyż było to faktycznie to samo pomieszczenie. Pismo Stowarzyszenia z 19 lipca 2024 r. (odp. na pytanie 1c-d z pisma DNK/4).

⁹² Np. portal www.otodom.pl (dostęp 2 sierpnia 2024 r.). Ostateczna kwota zależy od bardzo wielu czynników, w tym również od wyposażenia. Do tego mogą dochodzić opłaty eksploatacyjne oraz podatek VAT (w przypadku gdy stawka czynszu jest podana w kwocie netto).

⁹³ Pismo Stowarzyszenia z 26 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 9 z pisma DNK/11.

⁹⁴ W całości dotyczy wynagrodzenie dla instruktorów w ramach poz. I.3.1 i I.4.1. kalkulacji.

⁹⁵ Z czego: obsługa prawna zadania (II.3) 0,06 zł (wykazana w sprawozdaniu) oraz pracownik biurowy (II.2) 0,11 zł.

⁹⁶ Tj. w kwocie stanowiącej całkowity koszt zatrudnienia zleceniobiorcy (czyli wynagrodzenie brutto zleceniobiorcy - kwota wynikająca z rachunków wystawionych przez zleceniobiorcę) powiększona o obciążenia ponoszonych przez Stowarzyszenie z tytułu zawartej z nim umowy zlecenia (składki ZUS).

21. *Kontrolowany* nie skorzystał z możliwości dokonywania przesunięć w zakresie ponoszenia kosztów, o których mowa § 4 umowy dotacji⁹⁷.
22. *Kontrolowany* nie wykazał przychodów, w tym odsetek bankowych od przekazanej dotacji, ani nie pobrał świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania⁹⁸.
23. Ze środków dotacji pokryto koszty w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem VAT). *Zleceniobiorca* nie podejmował czynności mających na celu odzyskanie podatku VAT z tytułu faktur rozliczonych w ramach zadania, ani nie rozliczali wydatków lub kosztów sfinansowanych z dotacji w ramach innych zadań⁹⁹.

[Rachunek bankowy]

24. *Stowarzyszenie* prawidłowo wyodrębniło rachunek bankowy na potrzeby otrzymanej dotacji. Na dzień 31 grudnia 2023 r. rachunek ten wykazywał saldo w wysokości 0,13 zł, co do którego *Kontrolowany* nie podał uzasadnienia braku jego zwrotu na rachunek KPRM. *Stowarzyszenie* nie podało też informacji czy rachunek był oprocentowany.

Na wyodrębniony rachunek 13 czerwca 2023 r. przekazano dotację w pełnej kwocie (3 380 200 zł).

Stowarzyszenie nie udzieliło wyjaśnień¹⁰⁰ w zakresie oprocentowania rachunku bankowego. Analiza operacji bankowych na tym rachunku nie wykazała żadnych wpływów z tego tytułu. Niemniej nie można wykluczyć, że wpływ z tego tytułu był zadysponowany w inny sposób niż na rachunek, którego dotyczy.

Stowarzyszenie 8 grudnia 2023 r. dokonało zwrotu kwoty dotacji w wysokości 0,06 zł na rachunek KPRM tytułem niewykorzystanej kwoty dotacji. Analiza operacji bankowych dokonanych na tym rachunku wykazała, że od 13 czerwca do 8 grudnia 2023 r. miał miejsce:

- wpływ środków pieniężnych w kwocie łącznej 3 427 340,65 zł, w tym:
 - a) dotacja – 3 380 200 zł,
 - b) omyłkowy przekaz środków przez podmiot zewnętrzny – 1 335,65 zł¹⁰¹,
 - c) zwrot środków z tytułu błędnego przekazu (na rachunek innego kontrahenta) – 43 200 zł¹⁰²,
 - d) zwrot środków z tytułu błędnego przekazu (wypłata wynagrodzenia w podwójnej wysokości) – 2 605 zł¹⁰³,
- wypływ środków pieniężnych w kwocie łącznej 3 427 340,52 zł, w tym:
 - e) zapłata za usługi (na podstawie faktur VAT) – 2 454 199,94 zł,
 - f) wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę – 32 530,98 zł,
 - g) wynagrodzenie z tytułu pracy wykonanej w ramach umowy zlecenia – 778 785,98 zł,
 - h) składki ubezpieczeniowe (pracownika i płatnika) oraz zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych – 114 682,91 zł,
 - i) zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji – 0,06 zł,
 - j) inne (operacje skutkujące wpływem środków, wskazane w pkt c) i d) – 45 805 zł,
 - k) inne (przeksięgowanie środków wskazanych w pkt. b) – 1 335,65 zł;

wykazując na koniec 31 grudnia 2023 r. saldo (Dt) w kwocie 0,13 zł.

Operacje na rachunku, za wyjątkiem operacji wskazanych w pkt. b) i k), dotyczą dotacji. Operacja w pkt. b) stanowi omyłkowy przekaz środków dokonany przez podmiot zewnętrzny, a operacja w pkt. k) – przeksięgowanie tych środków.

Stowarzyszenie, pomimo sformułowania zapytania¹⁰⁴, nie udzieliło wyjaśnień w zakresie pozostałego na rachunku salda.

Operacje na rachunku znajdują swoje odzwierciedlenie w zapisach konta 131-06 "[redacted]
[redacted] (Bezpieczna Kobieta)".

[Dokumentacja finansowo-księgowa i ewidencja księgowa]

25. *Stowarzyszenie* posiadało dowody księgowe (łącznie 202¹⁰⁵) związane z realizacją zadania publicznego. Przedstawione przy sprawozdaniu *Zestawienie dokumentów księgowych związanych z realizacją zadania publicznego*, zawierało błędy.

Na łączną liczbę dowodów (202) składają się: faktury VAT (59), listy płac (6) oraz rachunki (137). W przypadku rachunków (137) – rachunki wystawione przez zleceniobiorców instruktorów (125) oraz

⁹⁷ Część II pkt 1 Sprawozdania.

⁹⁸ Część II pkt 3 i 4 Sprawozdania.

⁹⁹ Oświadczenie złożone przez Pana [redacted] z 10 lipca 2023 r.

¹⁰⁰ Pismo DNK/8 z 17 lipca 2024 r.

¹⁰¹ 19 września 2023 r. Wpływ zewnętrzny dotyczący transakcji rozliczanej z wykorzystaniem mechanizmu płatności podzielonej, nie ustalono związku otrzymanych środków z zadaniem publicznym.

¹⁰² 2 sierpnia 2023 r.; zapłata 1 sierpnia za fakturę nr 10/2023 - zamiast na rachunek podmiotu ZoeNet.CO [redacted] przekazana na rachunek podmiotu GOB Grupa Ochrony Biznesu Sp. z o.o.; operacja związana z dotacją.

¹⁰³ 20 listopada 2023 r.; wypłata wynagrodzenia dla [redacted] (rachunek nr 2023/08/67) – przekaz środków 3 sierpnia 2023 r. oraz 14 sierpnia 2023 r.; operacja związana z dotacją.

¹⁰⁴ DNK/8 z 17 lipca 2024 r., DNK/18 z 26 lipca 2024 r.

¹⁰⁵ 201 dokumentów przekazano jako dokumenty poświadczające (kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo profilem zaufanym), natomiast 1 dokument przedłożony został w wersji roboczej, bez stosownego poświadczenia (rachunek nr 2023/09/130 dot. [redacted] na kwotę brutto 800 zł).

zleceniobiorców niebędących instruktorami (12), z czego 1 dokument (zleceniobiorcy instruktora) przedłożony został w wersji roboczej, bez stosownego poświadczenia¹⁰⁶.

W *Zestawieniu dokumentów księgowych* ujęto 83 dokumenty na łączną kwotę 3 380 199,94 zł, które stanowią: dowody zewnętrzne (faktury VAT - 59, rachunki - 12; łącznie 71 na łączną kwotę 2 514 199,94 zł), dowody własne (listy płac; 6 na łączną kwotę 54 000 zł) oraz dokumenty zbiorcze (zestawienie rachunków wystawionych przez instruktorów; 6 na łączną kwotę 812 000 zł)¹⁰⁷.

Ujęte w *Zestawieniu* dowody zbiorcze (6) nie są dowodami księgowymi mającymi swoje odzwierciedlenie w zapisach ewidencji księgowej, bowiem w ewidencji tej ujęto rachunki (125) wystawione przez zleceniobiorców instruktorów (stąd różnica między liczbą 202, tj. faktyczną liczbą dowodów księgowych a 83, tj. liczbą wykazaną w *Zestawieniu*). Jednakże *Stowarzyszenie* posiada wszystkie dowody księgowe będące podstawą zaewidencjonowania wydatku w wyodrębnionej ewidencji księgowej.

Jak wspomniano wykazana w sprawozdaniu kwota (3 380 199,94 zł) jest nieprawidłowa, faktycznie wydatkowano 3 380 199,81 zł.

26. *Stowarzyszenie* zgodnie z § 5 ust. 1 *umowy dotacji*, prowadziło wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla *zadania*. Zaewidencjonowane w ewidencji księgowej dowody księgowe zawierają potwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do jego ujęcia w księgach rachunkowych, z wyjątkiem jednego przypadku.

Dla *zadania* wyodrębniono konta: 760-01-08 *Dotacja budżetowa 554/BPRM/23* oraz 531-04 *Koszty projektu Bezpieczna Kobieta*, na których zaewidencjonowano odpowiednio wpływ dotacji oraz koszty *zadania*.

W *Polityce rachunkowości uregulowano* sposób sprawdzania i zakwalifikowania dowodu księgowego do ujęcia w księgach rachunkowych (tj. sposób kontroli merytorycznej, formalnoprawnej i rachunkowej oraz dekretacji dowodów). Nie reguluje ona natomiast zasad obiegu dowodów księgowych.

Księgi rachunkowe prowadzone były techniką komputerową, z wykorzystaniem oprogramowania Rewizor GT. Ich prowadzenie zostało zlecone biurowi rachunkowemu na zasadach outsourcingu.

27. Dowody księgowe dokumentujące realizację *zadania* potwierdzają jego wykonanie w terminie wskazanym w § 2 ust. 1 *umowy dotacji* (tj. od 5 czerwca 2023 r. do 30 listopada 2023 r.). Wydatkowanie środków dotacji nastąpiło w terminie wskazanym w § 2 ust. 2 *umowy dotacji* (tj. od 5 czerwca 2023 r. do 14 grudnia 2023 r.). Jednakże w przypadku rachunków wystawionych przez instruktorów (125, co stanowi blisko 62% wszystkich dowodów księgowych), realizujących usługi szkolenia na podstawie zawartych ze *Stowarzyszeniem* umów zlecenia, brak jest informacji w zakresie daty ich wystawienia¹⁰⁸, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 4 *ustawy o rachunkowości*¹⁰⁹.

W treści rachunków zawarta jest informacja dotycząca umowy zlecenia, na podstawie której wykonana została usługa (numer umowy). Wszystkie wskazane umowy zlecenia zawarto na okres określony od daty jej zawarcia (najwcześniejsza data to 5 czerwca 2023) do 30 listopada 2023. Informacja ta wraz z dokonaną weryfikacją dokumentu, pozwala na uznanie że dokument stanowi udokumentowanie usług zrealizowanych w terminie określonym w § 2 ust. 1 *umowy dotacji*.

28. Na dowodach księgowych nie umieszczono opisu wskazującego w ramach jakiego działania poniesiony został wydatek. Powiązanie wydatku (dowodu księgowego) z *projektem* następowało poprzez informację w treści faktury/rachunku, która odnosiła się do umowy zlecenia (numeru), w treści której znajdowała się informacja o *projekcie*. Przyjęty sposób budzi zastrzeżenia – utrudnia potwierdzenie poniesienia danego wydatku w danej kategorii kosztu, niemniej wydatki mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie do działań, na które przyznana została dotacja.

Brak informacji nt. działań, których wydatek dotyczy (szczególnie w przypadku lakonicznego opisu przedmiotu usługi) utrudniał potwierdzenie zgodności wydatkowanych środków dotacji z *kalkulacją* w zakresie:

- kosztu wynagrodzenia dla instruktorów – realizowanego był przez *Stowarzyszenie* w ramach poz. I.3.1 oraz I.4.1 *kalkulacji*,
- kosztu wynajmu sal – poz. I.3.2 i I.4.2 *kalkulacji*,
- kosztu w ramach poszczególnych poddział w ramach poz. I.7 *kalkulacji*.

[Informacja o współfinansowaniu zadania publicznego]

29. *Stowarzyszenie* zrealizowało obowiązki informacyjne z naruszeniem § 6 ust. 3 *umowy dotacji*. Przede wszystkim na stronie internetowej brak było informacji o dofinansowaniu *zadania* przez KPRM. Natomiast informacje zawarte na profilu *Stowarzyszenia* w Facebook oraz plakacie informacyjnym zawierały błędne wskazanie, że *projekt* został dofinansowany z funduszu celowego, a nie dotacji celowej. Ponadto plakat

¹⁰⁶ Mowa tu o rachunku nr 2023/09/130 dot. [redacted] na kwotę brutto 800 zł (rachunek wystawiony przez zleceniobiorcę instruktora).

¹⁰⁷ Przekazane przez *Stowarzyszenie* na etapie wyjaśnień do Sprawozdania (12 grudnia 2023 r.).

¹⁰⁸ *Stowarzyszenie* pomimo zapytania zespołu kontrolnego (DNK/18 z 26 lipca 2023 r.) do zakończenia kontroli nie udzieliło w tym zakresie wyjaśnień.

¹⁰⁹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120) – dalej: *ustawa o rachunkowości*.

informacyjny nie jest już eksponowany w siedzibie Stowarzyszenia, co jest niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia.

Na stronie Stowarzyszenia (<https://bezpiecznabelszczyzna.pl/>)¹¹⁰ brak było informacji o dofinansowaniu zadania. Kontrolowany wyjaśnił¹¹¹, że odpowiednie informacje znajdowały się na stronie od 5 czerwca do 30 listopada 2023 r. Jednakże zgodnie z § 7 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia informacje o dofinansowaniu zadania powinny pozostać na stronie internetowej 90 dni po rozliczeniu projektu.

Stowarzyszenie przedłożyło dokument potwierdzający, że na profilu w Facebook znajdowały się informacje o dofinansowaniu zadania¹¹². Wskazano w nich, że projekt był dofinansowany z funduszu celowego, a nie dotacji celowej. Pomimo tego Kontrolowany stoi na stanowisku¹¹³, że wszystkie działania zrealizował zgodnie z umową dotacji oraz rozporządzeniem.

Zdjęcie plakatu informacyjnego na drzwiach biura projektu¹¹⁴ podobnie jak w przypadku profilu na Facebook zawierało odniesienie do funduszu celowego, a nie dotacji celowej. Dodatkowo był on eksponowany tylko w okresie realizacji zadania¹¹⁵, a zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia powinien być on eksponowany do dnia rozliczenia projektu. Pomimo tego Stowarzyszenie uważa¹¹⁶, że miało obowiązek informowania o realizacji zadania tylko w okresie jego trwania.

30. Stowarzyszenie informowało o dofinansowaniu zadania na wytworzonych materiałach, jednakże powielano na nim ten sam błąd, że projekt jest dofinansowany z funduszu celowego a nie dotacji KPRM.

Kontrolowany uważa¹¹⁷, że jego postępowanie było zgodne z umową dotacji oraz w kwestiach nazewnictwa konsultowane z KPRM. Ponadto Stowarzyszenie deklaruje¹¹⁸, że przesała kontrolerom stosowną korespondencję z KPRM w tym zakresie, co faktycznie nie miało miejsca.

[przetwarzanie danych osobowych]

31. Stowarzyszenie zrealizowało obowiązek informacyjny w zakresie przetwarzania danych osobowych wobec osób wskazanych do kontaktu i realizacji umowy dotacji¹¹⁹.

[pozostałe uwagi]

32. Wystąpiły istotne trudności w pozyskaniu dokumentów oraz wyjaśnień od Kontrolowanego. Znaczna część została przekazana z opóźnieniem, w tym ostatniego dnia kontroli albo w ogóle. Należy zauważyć, że terminy wyznaczane przez kontrolerów wynikały z okresu przewidzianego na kontrolę (8-31 lipca 2024 r.). Już 4 lipca zwrócono się do Stowarzyszenia o przygotowanie podstawowych dokumentów, a następnie 8 lipca skierowano oficjalne pismo z terminem do 10 i 12 lipca. Pomimo tego część dokumentów objętych tym pismem przekazano kontrolerom dopiero 31 lipca o godz. 19:29, tj. ostatniego dnia kontroli. Podobnie w przypadku odpowiedzi na pozostałe pisma (DNK/2-DNK/19) Stowarzyszenie w wielu przypadkach nie dotrzymywało terminów przekazując odpowiedzi dopiero ostatniego dnia kontroli albo w ogóle nie przekazało odpowiedzi/dokumentów. Ponadto Kontrolowany w niektórych odpowiedziach deklarował przedłożenie dokumentów, których faktycznie nie przedłożył. Odnotowania wymaga również fakt, że niektóre z przedłożonych dokumentów wprowadzały w błąd. Świadczy to o nierzetelności działań Stowarzyszenia oraz o braku posiadania odpowiedniego potencjału instytucjonalnego.

O trudnościach świadczą przykłady:

- Stowarzyszenie zostało poproszone 8 lipca 2024 r.¹²⁰ o przedłożenie dokumentów dotyczących realizowanego zadania, w tym umów z wykonawcami, faktur/rachunków przez nich wystawionych (opisanych i sprawdzonych zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości). Pomimo tego, że termin na ich przekazanie upłynął 10 i 12 lipca 2024 r. były one przekazywane ze znacznym opóźnieniem. Przykładowo rachunki do umów zlecenia¹²¹ sprawdzone w sposób określony w ustawie o rachunkowości zostały przekazane kontrolerom ostatniego dnia kontroli, tj. 31 lipca 2024 r. o godz. 19:29. Jednocześnie Kontrolowany nie wyjaśnił z jakich powodów wcześniej przedłożone kontrolerom rachunki do umów zlecenia nie były sprawdzone w sposób określony w ustawie o rachunkowości.
- Brak przekazywania odpowiedzi na zadawane przez kontrolerów pytania np. Kontrolowany w ogóle nie odpowiedział na pytanie 7 z pisma DNK/14 (puste pole w odpowiedzi¹²²).

¹¹⁰ Dostęp 12 czerwca 2024 r.

¹¹¹ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1a z pisma DNK/9.

¹¹² Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1c z pisma DNK/9 oraz print screen wskazujący na umieszczenie informacji 7 czerwca 2023 r.

¹¹³ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1b z pisma DNK/9.

¹¹⁴ Pismo Stowarzyszenia z 26 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 z pisma DNK/11 oraz print screen plakatu informacyjnego umieszczonego na drzwiach biura projektu.

¹¹⁵ Pismo Stowarzyszenia z 19 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 12 z pisma DNK/1. Zgodnie z nim: (...) Stowarzyszenie umieszczało plakat informacyjny ciągiem w trakcie trwania projektu na drzwiach biura projektu (...).

¹¹⁶ Pismo Stowarzyszenia z 26 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 z pisma DNK/11.

¹¹⁷ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1d z pisma DNK/9.

¹¹⁸ Pismo Stowarzyszenia z 31 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1d z pisma DNK/9.

¹¹⁹ Pismo Stowarzyszenia z 15 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 13 z pisma DNK/1.

¹²⁰ Odnotowania wymaga, że mail z prośbą o przygotowanie tych dokumentów został wysłany do Stowarzyszenia 4 lipca 2024 r., tj. jeszcze przed rozpoczęciem kontroli i wysłaniem oficjalnego pisma z pytaniami (DNK/1).

¹²¹ Z wyjątkiem jednego który znajduje się w aktach kontroli w wersji roboczej.

¹²² O tym oraz innych tego typu przypadkach Stowarzyszenie zostało poinformowane mailowo 1 sierpnia 2024 r.

- *Kontrolowany* w piśmie z 31 lipca 2024 r. poinformował, że w odpowiedzi na pytanie nr 5d z pisma DNK/7 w załączeniu przekazuje umowę z wykonawcą. Faktycznie jednak żadnej umowy nie przedłożył¹²³.
- *Stowarzyszenie* przedłożyło umowę zawartą 5 czerwca 2023 r. z firmą Zoe.Net.CO [REDAKTOWANE]. Jej przedmiotem była koordynacja najmu nieruchomości za 9 000 zł miesięcznie. Po zadaniu pytań do niej *Kontrolowany* wyjaśnił¹²⁴, że ta umowa nigdy nie weszła w życie i została przedłożona „omyłkowo”. Innym tego typu przypadkiem było przedłożenie harmonogramu zajęć, który w ocenie *Stowarzyszenia* jest dokumentem wewnętrznym, wielokrotnie modyfikowanym i niewiążącym¹²⁵. Jednocześnie *Stowarzyszenie* nie przedłożyło ostatecznej jego wersji. Na uwagę zasługują również dwie odpowiedzi na zapytania ofertowe firmy Grupa Ochrony Biznesu [REDAKTOWANE] z datą 5 oraz 10 czerwca 2023 r. *Stowarzyszenie* wskazało¹²⁶, że wiążąca jest ta z datą 5 czerwca, ale nie wyjaśniło z jakich powodów przedłożyła dwie odpowiedzi na zapytanie ofertowe.
- W trzech przypadkach *Stowarzyszenie* przedłożyło pliki, których nie można otworzyć¹²⁷. Pomimo zwrócenia na ten fakt uwagi¹²⁸, *Kontrolowany* nie odniósł się do tego.

Prawnik *Stowarzyszenia* w piśmie z 19 lipca 2024 r. wyjaśnił, że obecny Prezes *Stowarzyszenia* [REDAKTOWANE] nie brał bezpośrednio udziału w projekcie co powoduje konieczność konsultacji z szerszym zespołem (jednakże należy zauważyć, że obecny Prezes *Stowarzyszenia* był jednym z instruktorów prowadzących szkolenia w ramach projektu oraz jednym z sygnatariuszy umowy dotacji, ponadto w trakcie realizacji zadania był wiceprezesem zarządu). Ponadto w ocenie prawnika terminy na udzielenie odpowiedzi były nierealne. Jednocześnie 19 lipca 2024 r. zadeklarował, że *Stowarzyszenie* przekaże odpowiedzi i dokumenty bez zbędnej zwłoki.

Tak jak zaznaczono, wskazane sytuacje są jedynie przykładami trudności we współpracy z *Kontrolowanym*. Należy zauważyć, że zgodnie § 7 umowy dotacji *Stowarzyszenie* ma obowiązek poddać się kontroli w okresie 5 lat licząc od roku następnego po zakończeniu realizacji zadania. Zatem obowiązkiem *Kontrolowanego* jest posiadanie przez ten okres odpowiednich zasobów kadrowych.

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 8 do 31 lipca 2024 r. (w trybie określonym w § 7 umowy dotacji i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Krzysztof Rasiński, główny specjalista – kierownik zespołu kontrolującego,
- Iwona Garbarczyk-Sadowska, główny specjalista – członek zespołu kontrolującego,

W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu wchodził:

- p. [REDAKTOWANE] – prezes Zarządu,
- p. [REDAKTOWANE] – wiceprezes Zarządu,
- p. [REDAKTOWANE] – wiceprezes Zarządu.

Natomiast w trakcie kontroli w skład Zarządu wchodził:

- p. [REDAKTOWANE] – prezes Zarządu,
- p. [REDAKTOWANE] – wiceprezes Zarządu,
- p. [REDAKTOWANE] – wiceprezes Zarządu.

Iwona Garbarczyk-Sadowska

/dokument podpisany elektronicznie/

Krzysztof Rasiński

/dokument podpisany elektronicznie/

¹²³ O tym oraz innych tego typu przypadkach *Stowarzyszenie* zostało poinformowane mailowo 1 sierpnia 2024 r.

¹²⁴ Pismo *Stowarzyszenia* z 19 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 3 z pisma DNK/4.

¹²⁵ Pismo *Stowarzyszenia* z 19 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 6 z pisma DNK/14.

¹²⁶ Pismo *Stowarzyszenia* z 31 lipca 2024 r. – odp. na pytanie nr 2b z pisma DNK/7.

¹²⁷ Plik o nazwie: ~smo DNK6, ~WRL0003.tmp (zał. do odp. na pismo DNK/6) oraz ~TANIE DNK15.docx, (zał. do odp. na pismo DNK/15).

¹²⁸ Np. mail z 25 lipca 2024 r. skierowany do *Stowarzyszenia*.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	985494.6189938.4567148
Nazwa dokumentu	Informacja o wynikach kontroli.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja o wynikach kontroli
Sygnatura dokumentu	DNK.WK.1741.8.2024
Data dokumentu	
Skrót dokumentu	3CEB21999B54BDE83A0EF612CDD815B83B27F87C
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	19.09.2024 11:02:51
Podpisane przez	Iwona Garbarczyk-Sadowska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	23.09.2024 13:01:37
Podpisane przez	Krzysztof Rasiński
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.124.8.8.

Data wydruku: 23.09.2024

Autor wydruku: Rasiński Krzysztof (Główny specjalista)