

dnia 29.01.2025 r.

MINISTERSTWO RODZINY PRACY i POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

Petycja

o zaprzestanie naruszenia standardów konstytucyjnych m.in. o zasadę zaufania obywatela do państwa i prawa, zasadę bezpieczeństwa prawnego,
a także kwestię równości wobec prawa i niedyskryminacji, wobec nabytych uprawnień za przepracowanie w warunkach szkodliwych do 1999r., wg daty złożenia wniosku w 2012r. o wcześniejszą emeryturę przed wejściem w życie ustawy art. 25 ust 1b emerytury - 1.01.2013r. w vacatio legis,
tak samo objąć nie pomniejszaniem powszechnych emerytur.

Odnosząc się do wcześniejszych odpowiedzi MRPiPS na moje pisma w sprawie nierównego traktowania, mnie i innych, który nie był świadomy wprowadzanych nowych ustaw art. 25 ust 1b emerytury, wnioskował o wcześniejszą emeryturę po dniu 6.06.2012r. który nadal ma pomniejszoną powszechną emeryturę, w stosunku do tych co wnioskowali o wcześniejszą emeryturę do 6.06.2012r. wg wyroku TK z dnia 4.06.2024r. są objęci nie pomniejszeniem powszechnych emerytur. Odpowiedzi MRPiPS nie sugerują żadnej informacji w sprawie wniesienia ingerencji w zrównaniu jednakowego traktowania obywateli wg prawa wszystkich jednakowo, niezależnie od daty składania wniosku.

Wnoszę o zaprzestanie tego demontażu struktur państwa prawa - Konstytucji, które niejednokrotnie już występowały w przedmiocie rażącego, wybiórczego traktowania w nie pomniejszaniu powszechnych emerytur w poprzednich latach (Syg. akt P20/16 rocznik 1953 kobiet i mężczyzn) oraz teraz Syg. akt SK 140/20, czemu w dalszym ciągu dał wyraz wyrok 4.06.2024 r. TK, dzieląc obywateli w sposób wybiórczy na lepszych i gorszych, dyskryminując jednych a faworyzując innych. Zaprzestać to psucie państwa, rozmontowywanie podstaw państwa i obniżania autorytetu Konstytucji RP oraz łamania praworządności, przez nadużywanie zasad, zacząć stosując zasady równości i sprawiedliwości społecznej.

Za wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego poszedł i Sąd w gdańsku do którego się zwróciłem, długo przed ogłoszeniem wyroku TK z dnia 4.06.2024 r. ,po otrzymaniu pierwszej pomniejszonej emerytury powszechnej .Sąd ten ,który oddalając mój pozew na posiedzeniu niejawnym (bez powiadomienia ,że sprawa została przeniesiona na posiedzenie niejawne, a prowadzona była postępowaniem przewlekłym wręcz ślamazarnym od 2021 roku) w sposób traktując mnie jak groźnego przestępcę, kryminalistę ,niegodny jakiegokolwiek zwrócenia uwagi ,oraz niegodny do rozprawy jawnej, kogoś kto domaga się tylko swoich praw już nabytych do 1999r.-równego traktowania z obywatelami nie mającymi pomniejszonych emerytur powszechnych .Za domaganie się swoich praw nabytych zostałem jeszcze obciążony przez Sąd kosztem ,przypisując

ten obrót sprawy mnie ,a rzeczywistość jest zupełnie inna -to przykład dążenia do odstraszenia i zamykania drogi w dochodzeniu swoich już nabytych praw w tym kraju. Domagając się swoich praw zostajesz traktowany na równi z przestępcą, bo się wychylił , po zasłużone nabyte swoje prawo.

Druga uwaga ,ja złożyłem wniosek o wcześniejszą emeryturę w okresie vacatio legis ,to czas kiedy jeszcze nie obowiązywał żaden art.25 ust 1b emerytury. Ustawa została tylko ogłoszona 6.06.2012 r , a weszła w życie dopiero 1.01.2013r -pomiędzy tymi datami w vacatio legis nie obowiązywała, nie miała mocy prawnej ustawa art. 25ust1b emerytury ,nie skutkowała zmniejszeniem emerytur. Takie oświadczenie (na zapytanie) wyraziło i wyraża , kilka różnych renomowanych uczelni prawa w kraju-

"vacatio legis to okres między publikacją ustawy a jej wejściem w życie .Zwykle ma na celu pozwolenie na przygotowanie się do zmian. Przepisy obowiązują dopiero od dnia wejścia w życie ,tj. po upływie vacatio legis."

" W okresie vacatio legis -nie są jeszcze przepisy wiążące , a więc ani organy ani obywatele nie mogą się jeszcze na nie powoływać" ."Podsumowując ,akt prawny w okresie -vacatio legis- NIE jest jeszcze aktem obowiązującym."

"Instytucja vacatio legis jest to ,aby podmioty ,których dotyczy dany akt prawny mogły się zaznajomić ze zmianami w prawie i przygotować się do ich wejścia w życie i stosowania . Oznacza to ,że w okresie vacatio legis "NOWA USTAWA" nie ma w okresie vacatio legis mocy prawnej czyli ustawa w okresie vacatio legis nie wchodzi w życie i nie obowiązuje."

Ten pogląd ich jest odmienny od wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4.06.2024 r., wg którego, że ci co wnioskowali do 6.06.2012 r nie mają mieć pomniejszonych emerytur powszechnych. Wg powyższego Trybunał Konstytucyjny zapomniał w tym wyroku z dnia 4.06.2024r., że wnioski złożone w okresie vacatio legis tak samo należałoby objąć nie pomniejszaniem powszechnych emerytur. Vacatio legis jest terminem między uchwaleniem i opublikowaniem prawa a jego wejściem w życie- tutaj to 1.01.2013r.Zasada ta niestety została nadużyta ,zignorowana w tym wyroku.

Ale tutaj stroną jest MRPiPS nie Sąd , który rozstrzyga różnie i odmiennie.

Sprawa w Sądzie została odfajkowana ,niejawna ,wątpliwości budzą, czy w ogóle pozew był czytany ,ja wnosiłem ,że winowajcą jest instytucja państwowa ZUS,(zaniedbanie zasad dobrej administracji KPA -brak informacji) ,dlaczego ja mam ponosić skutki za niedopełnienie obowiązków instytucji państwowej - za pracę w szkodliwym nie otrzymać nic- mieć emeryturę powszechną pomniejszoną i braku nawet rekompensaty. Jako jedyna grupa pozbawiona wszystkiego.

Kiedy obok wdraża się prezenty ,emerytury dla dawno już byłych mama cztery plus oraz jakieś emerytury alkoholowe, dołączając im trzynastki i czternastki, dodatki- na swoje życzenie nie pracowali . To stwarza podłoże do różnych odczuć niezadowolenia. To ma być sprawiedliwość społeczna i równe traktowanie -to raczej walka o elektorat wyborczy, bo inaczej tego nie sposób przyjąć.

Gdzie ja wnioskowałem w czasie jeszcze, kiedy żaden art. 25 ust 1b emerytury nie obowiązywał i do 1.01.2013r. spełniam wszystkie wymogi, warunki emerytury ,czego dowodem było przyznanie mi emerytury , czego dał wyraz Sąd przyznając emeryturę.

Nieuznawanie vacatio legis , to kolejny przejaw majstrowania przy obowiązującej Konstytucji, to znamiona demontażu państwa- wprowadzania po wypracowaniu już wymaganych lat w szkodliwym zaskoczenia ,ustaw nikomu nie znanych, pogarszające pierwotne ustalenia , zmieniające , teraz nawet, nie uznaje się vacatio legis.

Dobre państwo nie działa zaskoczenia i nie łamie zasad vacatio legis, bo nie po to wymyślono te zasady, jako zasady demokratycznego państwa prawa i zaufania obywateli do państwa i prawa, zasadę bezpieczeństwa prawnego, a także kwestię równości wobec prawa i niedyskryminacji.

Wnoszę tylko o równe traktowanie zgodnie z zasadami państwa prawa i obowiązującej Konstytucji RP, bez podziału, bez dyskryminacji obywateli i zatrzymanie prób majstrowania przy Konstytucji, Ja dochodzę tylko i wyłącznie moich nabytych już praw do 1999 r, takich samych, na tych samych zasadach, za pracę w warunkach szkodliwych jak ci co złożyli wnioski do 6.06.2012r., bo w okresie vacatio legis nie obowiązywała ustawa art. 25 ust 1b emerytury-również objęcie mnie - nie pomniejszaniem mojej emerytury powszechnej.

Wnioski moje kierowane do MRPiPS są w nadziei na wprowadzenie zmiany tej obecnej sytuacji dyskryminacyjnej i wybiórczej, a nie tylko, dające wyraz nic nie wnoszące epizody i w końcu przestać traktować w sposób lekceważący.

MRPiPS jest dla mnie już ostatnią i jedyną nadzieją, dlatego zwracam się z wielką prośbą o wprowadzenie takiej sytuacji jak moja i mnie podobnych do obrad w celu uwzględnienia i naprawy tej obecnej zaistniałej sytuacji dyskryminującej po wyroku TK z dnia 4.06.2024 r. i objęcie również mnie i sytuacji obywateli mnie podobnych nie pomniejszaniem powszechnej emerytury.

Wprowadzenie do porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej art.25 ust 1b ustawy emerytalnej stanowi przykład naruszenia szeregu standardów konstytucyjnych. Takich jak zasadę zaufania obywatela do państwa i prawa, zasadę bezpieczeństwa prawnego, a także kwestię równości wobec prawa i niedyskryminacji.

Dołączyłem potwierdzający dowód skanu wyroku Sądu o odrzuceniu mojego pozwu i to w dodatku na posiedzeniu niejawnym, wniesionego w sprawie o pomniejszeniu mojej emerytury powszechnej-jako dowód nierównego traktowania, wobec prawa i dyskryminacji przez organy państwa niektórych grup obywateli, z racji tylko urodzenia w dochodzeniu swoich praw nabytych do 1999r. za pracę przepracowaną w warunkach szkodliwych, którzy złożyli wnioski emerytalne również przed datą wejścia w życie ustawy art. 25 ust 1b emerytury, również jeszcze w 2012 r.

Z poważaniem