



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 18 listopada 2025 r.

WP-R.4131.21-24.2025

Rada Miejska w Cielielowie

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, dalej *u.s.g.*)

stwierdzam nieważność:

- uchwały nr XVI/86/2025 Rady Miejskiej w Cielielowie z dnia 17 października 2025 r. *w sprawie likwidacji środków trwałych stanowiących mienie gminy,*
- uchwały nr XVI/87/2025 Rady Miejskiej w Cielielowie z dnia 17 października 2025 r. *w sprawie likwidacji środków trwałych stanowiących mienie gminy,*
- uchwały nr XVI/88/2025 Rady Miejskiej w Cielielowie z dnia 17 października 2025 r. *w sprawie likwidacji środków trwałych stanowiących mienie gminy, oraz*
- uchwały nr XVI/89/2025 Rady Miejskiej w Cielielowie z dnia 17 października 2025 r. *w sprawie likwidacji środków trwałych stanowiących mienie gminy.*

Uzasadnienie

Rada Miejska w Cielielowie, na mocy uchwał wskazanych w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, postanowiła zlikwidować ze stanu środków trwałych, odpowiednio: samochód pożarniczy marki Jelcz, samochód pożarniczy marki Star, autobus marki Setra oraz pług odśnieżny PO-641.

Przedmiotowe uchwały zostały podjęte na podstawie art. 15 ust. 1 *u.s.g.*, który stanowi, iż organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy, oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a *u.s.g.*, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących

zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, oraz wyrażanie zgody na dokonywanie przez wójta czynności dotyczących obrotu nieruchomościami.

Objęte niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym akty gminne zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa, poprzez działanie bez podstawy prawnej oraz poprzez naruszenie kompetencji organu wykonawczego gminy.

Jak wynika z treści przywołanego powyżej art. 18 *u.s.g.*, uprawnienie Rady do podejmowania uchwał na podstawie tego przepisu dotyczy wyłącznie spraw dotyczących nieruchomości. Definicję legalną nieruchomości podaje w art. 46 § 1 ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071): *Nieruchomościami są części powierzchni ziemskiej stanowiące odrębny przedmiot własności (grunty), jak również budynki trwale z gruntem związane lub części takich budynków, jeżeli na mocy przepisów szczególnych stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności.*

Zatem przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a *u.s.g.* nie daje podstawy Radzie do zajmowania stanowiska w sprawach, związanych z obrotem tzw. rzeczami ruchomymi. Sprzeczność z prawem polega również na użyciu w uchwałach sformułowania: „Postanawia się zlikwidować...”. Gdyby nawet Rada była uprawniona do podjęcia uchwały, to jej kompetencja polega na wyrażeniu zgody dla organu wykonawczego, a nie na podejmowaniu decyzji.

Poza działaniem bez podstawy prawnej, Rada, podejmując przedmiotowe uchwały, w których postanowiła o likwidacji środków trwałych, naruszyła przepisy, regulujące kompetencje do podejmowania takich czynności.

Pojęcie „środki trwałe”, użyte w uchwałach, pochodzi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2023 r. poz. 120). Ustawa ta reguluje zasady rachunkowości, planowania i sprawozdawczości obowiązujące w sektorze finansów publicznych, w skład którego wchodzi jednostki samorządu terytorialnego, określa ustawa z dnia 27 sierpnia 2007 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483). Zgodnie z przepisem art. 53 ust. 1 tej ustawy, kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej "kierownikiem jednostki", jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Zgodnie z art. 60 ust. 1 *u.s.g.* za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt (co jest powtórzeniem treści art. 53 ustawy *o finansach publicznych*), zatem to wójt jest

kierownikiem jednostki sektora finansów publicznych i to on posiada kompetencję do likwidacji środków trwałych.

Działanie organu samorządu bez podstawy prawnej, jak i z naruszeniem przepisów o podziale kompetencji pomiędzy organ stanowiący i wykonawczy Gminy należy uznać za naruszające prawo w sposób istotny, nie pozwalający na zachowanie przedmiotowych regulacji Rady Miejskiej w Ciepielowie w obrocie prawnym, zatem niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze jest konieczne i uzasadnione. Aktem nadzorczym objęto wszystkie uchwały, podjęte na sesji w dniu 17 października 2025 r., dotyczące likwidacji środków trwałych, ze względu na ich tożsamość prawną.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwał nim objętych w całości z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/