



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, 6 lipca 2026 roku

UNP: [REDACTED]

Sprawa: Kontrola w urzędzie

Nr sprawy: [REDACTED]

Kontakt:

[REDACTED] główny ekspert
skarbowy tel.: 32 207 [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@mf.gov.pl
[REDACTED] główny ekspert skarbowy
tel.: 32 207 [REDACTED] e-mail:
[REDACTED]@mf.gov.pl
[REDACTED] kontroler skarbowy tel.:
32 207 [REDACTED] e-mail:
[REDACTED]@mf.gov.pl

[REDACTED]
Naczelnik Urzędu Skarbowego w
[REDACTED]

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158) [1], w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Kierownik kontrolowanej jednostki

[REDACTED] - Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDACTED]

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

e-mail: kancelaria.ias.katowice@mf.gov.pl* www.slaskie.kas.gov.pl
Izba Administracji Skarbowej w Katowicach, ul. Damrota 25, 40-022 Katowice

Krajowa Administracja
Skarbowa

Na podstawie upoważnienia nr [REDACTED] z 15 kwietnia
2026 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w

Katowicach, kontrolę przeprowadzili
pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1):

- [REDACTED] - główny ekspert skarbowy,
- [REDACTED] - główny ekspert skarbowy,
- [REDACTED] - kontroler skarbowy.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 17.04.2026 r. do 22.05.2026 r.

Kontrolę zarejestrowano w książce kontroli Urzędu Skarbowego w [REDACTED] pod numerem 1/2026.

Zakres kontroli:

Terminowość i prawidłowość wydawania zaświadczeń.

Okres objęty kontrolą:

Kontrola została przeprowadzona za okres: 1.01.2026-31.03.2026. W trakcie czynności kontrolnych wykorzystane zostały także uregulowania oraz dokumenty wcześniejsze w sytuacji, gdy miały bezpośredni związek z przedmiotem kontroli.

I. Ustalenia stanu faktycznego

Użyte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają:

- DIAS - Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- Dział SOB - Dział Obsługi Bezpośredniej,
- NUS - Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDACTED],
- PoltaxPlus/Poltax - system informatyczny ewidencji i przetwarzania danych o podatnikach,
- P2BPlus/Poltax2BPlus - system informatyczny obszar rachunkowości,
- Urząd - Urząd Skarbowy w [REDACTED],
- ZK - Zespół Kontrolerów,
- ZNII - Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDACTED] ds. Orzecznictwa oraz Obsługi Podatnika.

1. Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą nadzór nad prawidłowością realizacji zadań w Urzędzie sprawowali:

1. Naczelnik Urzędu Skarbowego:
 - [REDACTED] od 1 marca 2025 r. do nadal.
2. Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego ds. Kontroli (ZNI):
 - [REDACTED] od 7 czerwca 2019 r. do nadal.
3. Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego ds. Orzecznictwa oraz Obsługi Podatnika (ZNII):
 - [REDACTED] od 20 czerwca 2022 r. do nadal.

Zgodnie z informacjami otrzymanymi z Pionu Personalnego nadzór służbowy nad prawidłowością realizacji zadań w Dziale Obsługi Bezpośredniej (SOB) sprawowała Pani [REDACTED] - w okresie od 17 stycznia 2022 r. do 16 lipca 2022 r. - powierzenie pełnienia obowiązków kierownika działu, od 17 lipca 2022 r. do nadal - Kierownik Działu.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

W kontrolowanym okresie w Urzędzie obowiązywał:

- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem DIAS w Katowicach nr 37/2025 z dnia 8 maja 2025 r.

Zgodnie z zapisami Regulaminu organizacyjnego do zadań Działu Obsługi Bezpośredniej (SOB) należy w szczególności:

- 1) w zakresie obsługi bieżącej: (...)
- c) przyjmowanie, ewidencjonowanie, weryfikacja pod względem formalnym niepodlegających księgowaniu wniosków, pism i informacji składanych przez podatników lub płatników, w tym w postaci elektronicznej,
- d) wydawanie zaświadczeń, w tym o nadaniu NIP i informacji o nadanym NIP, z wyjątkiem zastrzeżonych do właściwości rzeczowej innych komórek organizacyjnych, (.)
- 2) w zakresie przetwarzania danych:
 - a) wprowadzanie do systemu informatycznego danych szczegółowych z deklaracji podatkowych oraz innych dokumentów,
 - b) przetwarzanie danych przesłanych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W okresie objętym kontrolą na procedurę wydawania zaświadczeń miały wpływ niżej wymienione regulacje:

1. Ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 16 listopada 2016 r. (Dz. U. z 2025r., poz. 1131 ze zm.), przepisy działu II art. 29 (dalej ustawa o KAS).
2. Ustawa Ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 111), przepisy działu VIIIA (dalej ustawa Op.).
3. Ustawa o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154), (dalej ustawa o opłacie skarbowej).
4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 5), (dalej Rozporządzenie).
5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 31 sierpnia 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów pism niewymagających opatrzenia podpisem lub pieczęcią przez użytkownika e-Urzędu Skarbowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1833).
6. Obsługa systemowej weryfikacji wpłaconych zaliczek w zakresie zeznań podatkowych v.1.0 z 22 lutego 2024 r.
7. Pismo Departamentu Relacji z Klientami MF z 19 maja 2022 r. znak: DRK3.8070.256.2022 w sprawie wdrożenia nowych usług w e-Urzędzie Skarbowym.
8. Pismo Departamentu Relacji z Klientami MF z 16 stycznia 2026 r. znak: DRK2.042.2.2026 w sprawie automatycznego generowania zaświadczeń w e-US w nowym mechanizmie.
9. Pismo Departamentu Orzecznictwa Podatkowego MF z 13 kwietnia 2023 r. znak: DOP8.8012.39.2022 w sprawie doręczeń i pełnomocnictw.

Zgodnie z pismem NUS z 5.05.2026 r., w okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie obowiązywały akty prawa wewnętrznego dotyczące kontrolowanego zakresu. Przyjęte rozwiązania organizacyjne, w szczególności w procesie wydawania zaświadczeń o niezaleganiu oraz sposobu prowadzenia rejestrów wydanych zaświadczeń, przedstawiają się następująco:

Rejestr wydanych zaświadczeń prowadzony jest w formie elektronicznej w Systemie Zarządzania Dokumentacją (SZD). Każdy rodzaj zaświadczenia ma odrębną sprawę w SZD (...) Pracownicy działu SOB realizujący zadania związane z wydawaniem zaświadczeń na bieżąco i bez zbędnej zwłoki rejestrują wniosek o wydanie zaświadczenia lub dekretują wpływ korespondencji elektronicznej.

W przypadku spiętrzenia zadań dekretem pisma przychodzącego zajmuje się wyznaczony przez Kierownika pracownik lub bezpośrednio Kierownik Działu SOB. Pracownik działu SOB po przydzieleniu mu do realizacji wniosku o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu dokonuje jego kontroli pod względem formalnym, w tym weryfikuje prawidłowość treści wniosku oraz jego kompletność. W dalszej kolejności pracownik działu SOB wstępnie weryfikuje zapisy w systemach komputerowych: Poltax2BPlus, PoltaxPlus, SSP/SZD, e-Orus, ZEFIR SK, ewidencje US, eUS BO (zaświadczenia poza US, raport podatnika), T360 oraz tworzy zaświadczenie w Poltax2BPlus. Utworzone zaświadczenie wprowadza do systemu SZD jako pismo wychodzące, do którego określa ścieżkę akceptacji: I. Dział Rachunkowość (akceptacja), II. Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej, a w razie jego nieobecności pracownik działu posiadający upoważnienie do podpisywania zaświadczeń pod nieobecność Kierownika (ostateczna akceptacja).

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

2. Skargi i wnioski

W piśmie z 5.05.2026 r. NUS poinformował, że w okresie od 1.01.2025 r. do dnia wszczęcia kontroli nie rozpatrywano skarg i wniosków dotyczących kontrolowanego zakresu.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

II. Ustalenia szczegółowe

1. Dobór próby do kontroli

Dobór próby do kontroli został dokonany na podstawie zarejestrowanych w systemie SZD w okresie od 1.01.2026 r. do 31.03.2026 r. wniosków o wydanie:

- Zaświadczeń o dochodach (JRWA 4052) - sprawa [REDACTED], tytuł sprawy: „EZD zaświadczenia dochody Polskie 2026”, 212 szt.;
- Zaświadczeń o niezaleganiu (JRWA 4050) - sprawa [REDACTED], tytuł sprawy: „EZD zaświadczenia o niezaleganiu 2026”, 318 szt.;

Razem 530 szt.

Do kontroli przyjęto ponad 10% wszystkich wniosków czyli 55 szt., przyjmując odpowiednie proporcje przy ustaleniu ich ilości na podstawie udziału procentowego danego typu wniosku do ogólnej ich ilości, czyli:

$55 \times 40\% (212/530) = 22$ wnioski dot. zaświadczeń o dochodach i $55 \times 60\% (318/530) = 33$ wnioski dot. zaświadczeń o niezaleganiu. Następnie z rejestru 4052 i 4050 wytypowano co 10 wniosek zaczynając od pozycji pierwszej.

Tabela nr 1. Zestawienie wniosków o wydanie zaświadczeń o dochodach wybranych do weryfikacji.

Lp.	Nr UNP wniosku	Data wniosku
1.		2026-01-09
2.		2026-02-05
3.		2026-02-11
4.		2026-01-13
5.		2026-02-11
6.		2026-02-23
7.		2026-02-17
8.		2026-02-24
9.		2026-02-25
10.		2026-03-06
11.		2026-03-09
12.		2026-03-11
13.		2026-03-13
14.		2026-03-18
15.		2026-03-19
16.		2026-03-23
17.		2026-01-15
18.		2026-01-15
19.		2026-03-30
20.		2026-01-16
21.		2026-01-21
22.		2026-01-26

Tabela nr 2. Zestawienie wniosków o wydanie zaświadczeń o niezaleganiu wybranych do weryfikacji.

Lp.	Nr UNP wniosku	Data wniosku
1.		2026-01-07
2.		2026-01-19
3.		2026-01-19
4.		2026-01-19
5.		2026-01-20
6.		2026-01-23
7.		2026-01-23
8.		2026-01-26
9.		2026-01-27
10.		2026-01-31
11.		2026-01-30
12.		2026-02-02
13.		2026-02-02
14.		2026-02-05
15.		2026-02-09
16.		2026-02-11
17.		2026-02-13
18.		2026-01-08
19.		2026-02-16
20.		2026-02-18
21.		2026-02-20
22.		2026-02-26
23.		2026-02-27
24.		2026-03-02
25.		2026-01-07
26.		2026-03-10
27.		2026-03-09
28.		2026-03-12
29.		2026-03-16

30.	[REDACTED]	2026-03-18
31.	[REDACTED]	2026-01-14
32.	[REDACTED]	2026-03-30
33.	[REDACTED]	2026-03-27

2. Terminowość wydawania zaświadczeń.

Zgodnie z treścią art. 306a § 5 ustawy Op.:

Zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że trzy zaświadczenia zostały wydane z uchybieniem 7-dniowego terminu:

- Zaświadczenie o dochodach z 19.02.2026 r. UNP: [REDACTED], wniosek z 11.02.2026 r. UNP: [REDACTED] - dzień po terminie.
- Zaświadczenie o dochodach z 25.02.2026 r. UNP: [REDACTED], wniosek z 17.02.2026 r. UNP: [REDACTED] - dzień po terminie.

W odniesieniu do dwóch powyższych spraw NUS w piśmie z 5.05.2026 r. wyjaśnił:

Wniosek o wydanie zaświadczenia UNP: [REDACTED] został złożony przez e-Urząd Skarbowy 11 lutego 2026 r. Natomiast do obsługi manualnej został przekazany 13 lutego 2026 r. i taka też data widnieje w SZD jako data wpływu. Zaświadczenie wystawione zostało w systemie Biblioteka Akt 18 lutego 2026 r., natomiast wysłane do e-Urzędu Skarbowego 19 lutego 2026 r.

Z kolei wniosek o wydanie zaświadczenia UNP: [REDACTED] został złożony przez e-Urząd Skarbowy 17 lutego 2026 r., przy czym do obsługi manualnej został przekazany 19 lutego 2026 r. i taka też data widnieje w SZD jako data wpływu. Zaświadczenie zostało wystawione w systemie SZD i wysłane do e-Urzędu Skarbowego 25 lutego 2026 r.

Odnosząc się do przyczyny wydania zaświadczeń po terminie (8 dnia od daty złożenia) wyjaśniam, że proces generowania zaświadczeń z e-urzędu obarczony jest ograniczeniem technologicznym, moduł silnikowy e-zaświadczeń podejmuje 3 próby automatycznego generowania zaświadczenia. W przypadku wystąpienia przeszkody do automatycznego wydania zaświadczenia, system kieruje wniosek o wydanie zaświadczenia po upływie 48 godzin do obsługi manualnej, oznacza to, że datą wpływu do Systemu SZD jest data obejmująca opóźnienie 48 godzinne, natomiast data złożenia wniosku jest widoczna dopiero po otwarciu pisma przychodzącego. Oznacza to, że pracownik zajmujący się obsługą zaświadczeń ma krótszy czas jego realizacji, tj. 5 dni. W styczniu 2026 r. kierownik działu SOB przekazał pracownikom informację o planowanej zmianie w usłudze generowania zaświadczeń z e-Urzędu Skarbowego, nie była jednak znana data wdrożenia tej funkcjonalności. Brak informacji o tej dacie przyczyniło się do 1 dniowego opóźnienia wydania zaświadczeń. Dodatkowo nadmieniam, że aby funkcjonalność działała prawidłowo koniecznym jest bieżący dostęp do SPR, gdyż moduł generowania zaświadczeń powinien bezproblemowo łączyć się z bazą SPR.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Wyjaśnienia NUS nie zmieniają ustaleń ZK.

- Zaświadczenie o niezaleganiu z 17.03.2026 r. UNP: [REDACTED], wniosek z 9.03.2026 r. UNP: [REDACTED] - 1 dzień po terminie.

Wyjaśnienia NUS z 13.05.2026 r. są tożsame z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie z 5.05.2026 r. w zakresie przyczyny wydania zaświadczenia po terminie. Ponadto NUS wskazał, że:

W tym przypadku czas obsługi, z uwagi na dni wolne od pracy, był jeszcze krótszy.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Wyjaśnienia NUS nie zmieniają ustaleń ZK.

Zgodnie z pismem Departamentu Relacji z Klientami MF z 16.01.2026 r. znak: DRK2.042.2.2026:

Wnioski złożone w e-Urzędzie Skarbowym mogą trafiać do urzędów z opóźnieniem, ponieważ system podejmuje trzy próby automatycznego wygenerowania dokumentu, a nie jedną - jak dotychczas. Dlatego data złożenia wniosku może różnić się od daty pisma przekazującego wniosek do obsługi manualnej. Jednocześnie termin na wydanie zaświadczenia liczy się od daty złożenia wniosku w e-Urzędzie Skarbowym, a nie od daty wpływu dokumentu do urzędu skarbowego (daty przekazania wniosku do systemu SZD).

3. Prawidłowość wydawania postanowień.

W toku badanych spraw nie wydano postanowień. Zgodnie z danymi zawartymi w SZD wszystkie kontrolowane sprawy zakończono wydaniem zaświadczenia.

4. Przyczyny obsługi manualnej wniosków złożonych przez e-US, w tym jakość danych wprowadzanych do systemów informatycznych przez urzędy skarbowe w kontekście wydawania zaświadczeń.

- UNP wniosku: [REDACTED] - UNP zaświadczenia: [REDACTED]

Przyczyna skierowania wniosku z 19.01.2026 r. do obsługi manualnej wg e-US: „W systemach odnotowano zaległość VAT, 10, M, 2025”.

Zgodnie z pismem NUS z 5.05.2026 r.:

Na dzień złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia, tj. na 19 stycznia 2026 r., na karcie kontowej widniała zaległość z tytułu podatku od towarów i usług za październik 2025 r., którą podatnik uregulował 19 stycznia 2026 r. Rzeczona wpłata została zaksięgowana przez system 20 stycznia 2026 r. Powyższe spowodowało, iż na dzień wydanie zaświadczenia, tj. na 21 stycznia 2026 r., podatnik nie posiadał zaległości.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

W odpowiedzi na zapytanie ZK dotyczące podjętych przez Urząd działań w okresie od złożenia deklaracji VAT za m-c 10/2025 (23.11.2025 r.) do uregulowania zaległości przez podatnika (19.01.2026 r.), NUS w piśmie z 13.05.2026 r. wyjaśnił, że:

pracownik Działu Spraw Wierzycielskich wystawił upomnienie na wskazaną zaległość. Zostało ono doręczone podatnikowi 5.12.2025 r. Podatnik dokonał wpłaty 5.12.2025 r., po czym po jej zaksięgowaniu pozostała zaległość w kwocie 13,33 zł, którą podatnik wpłacił 19.01.2026 r.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Wyjaśnienia NUS potwierdzają ustalenia ZK w zakresie braku podjęcia działań przez organ podatkowy od 5.12.2025 r. (wpłata częściowa) w celu wyegzekwowania pozostałej części zaległości. Podatnik dokonał wpłaty pozostałej części zaległości 19.01.2026 r. (data złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia). Istniejąca na karcie kontowej zaległość (13,33 zł) z tytułu

deklaracji VAT-7 za 10/2025, była przyczyną skierowania wniosku o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu do obsługi manualnej.

- UNP wniosku: [REDAKTOWANO] - UNP zaświadczenia: [REDAKTOWANO]
- UNP wniosku: [REDAKTOWANO] - UNP zaświadczenia: [REDAKTOWANO]

Przyczyna skierowania wniosków do obsługi manualnej wg e-US: „Zidentyfikowano istnienie więcej niż jednego pełnomocnika ogólnego lub jest więcej niż jeden pełnomocnik ogólny, który nie wyraził zgody do doręczeń na e-US”.

Oba wnioski zostały złożone przez tego samego podatnika. Odnośnie działań Urzędu podjętych w powyższych przypadkach, NUS w piśmie z 13.05.2026 r. wyjaśnił:

Ww. wnioski o wydanie zaświadczenia zostały złożone i podpisane bezpośrednio przez podatnika. Pracownik działu SOB po przydzieleniu mu wniosku o wydanie zaświadczenia, z uwagi na treść komunikatu: „Zidentyfikowano więcej niż 1 pełnomocnika ogólnego lub jest jeden pełnomocnik ogólny, który nie wyraził zgody na doręczenie przez e-US”, skontaktował się z podatnikiem w celu wyjaśnienia sytuacji. W trakcie rozmowy telefonicznej podatnik poprosił o doręczenie zaświadczenia, bez udziału pełnomocnika, bezpośrednio na jego konto w e Urzędzie Skarbowym.

(dowód: pismo UNP: [REDAKTOWANO])

Nie przedłożono notatek służbowych sporządzonych na okoliczność rozmów telefonicznych przeprowadzonych z podatnikiem przed wydaniem zaświadczeń. W toku niniejszej kontroli, Kierownik Działu SOB skontaktował się z podatnikiem w celu potwierdzenia, że takie rozmowy miały miejsce. Z rozmowy telefonicznej, która odbyła się 19.05.2026 r., Kierownik Działu SOB sporządził notatkę (dowód: UNP: [REDAKTOWANO]).

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń ZK. Doręczenie pisma bezpośrednio stronie, z pominięciem pełnomocnika stanowi naruszenie przepisów art. 145 § 2 ustawy Op.:

Jeżeli ustanowiono pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi pod adresem wskazanym w pełnomocnictwie.

Zgodnie z pismem znak: DOP8.8012.39.2022 Departamentu Orzecznictwa Podatkowego MF z 13 kwietnia 2023 r., w zakresie odpowiedzi na pytania dotyczące doręczeń i pełnomocnictw:

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się jednak, że naruszenie przepisów o doręczeniach jest uchybieniem, które nie zawsze musi mieć wpływ na wynik sprawy (...).

W ocenie sądów okoliczność, że doręczenie było wadliwe i nastąpiło z oczywistym naruszeniem przepisów o doręczeniach, nie może być utożsamiane z brakiem doręczenia.

(...) doręczenie zaświadczenia wnioskodawcy zamiast pełnomocnikowi ogólnemu, aczkolwiek wadliwe, nie może być uznane za niebyłe, ponieważ pozostaje bez wpływu na realizację prawa do skorzystania ze środka zaskarżenia (...).

(...) należy podkreślić, że obowiązkiem organów podatkowych jest każdorazowe weryfikowanie, czy podatnik nie ustanowił pełnomocnika ogólnego. Wskazana jest konieczność zachowania staranności w zakresie prowadzonych spraw, tak aby wszelką korespondencję kierowaną do podatników, doręczać prawidłowo, zgodnie z zasadami doręczania przewidzianymi w Ordynacji podatkowej.

- UNP wniosku: [REDAKTOWANO] - UNP zaświadczenia: [REDAKTOWANO]

Przyczyna skierowania wniosków do obsługi manualnej wg e-US: „Zweryfikuj zaliczki - sprawdź czy kwota zaliczek jest zgodna z kwotami wynikającymi z CIT-8/2023”.

Zgodnie z wyjaśnieniem NUS z 21.05.2026 r.:

(.) zeznanie CIT-8 za 2023 rok (korekta z 26 czerwca 2025 r.) zostało zweryfikowane pod kątem wpłaconych zaliczek 21 lipca 2025 r. Zeznanie było prawidłowe - wykazana w zeznaniu kwota wpłaconych zaliczek była zgodna z dokonanymi wpłatami. Pomimo weryfikacji prawidłowości złożonego zeznania pod kątem wpłaconych zaliczek i stwierdzeniu jego poprawności, przez przeoczenie nie został zmieniony znacznik BZS. Oznaczenie zmieniono w momencie powzięcia informacji o skierowaniu wniosku do obsługi manualnej.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Wyjaśnienia NUS potwierdzają ustalenia ZK w zakresie braku prawidłowego oznaczenia przypisu (A) w Poltax2BPlus. Zgodnie z instrukcją obsługi systemowej weryfikacji wpłaconych zaliczek w zakresie zeznań podatkowych z 22 lutego 2024 roku:

Każde zeznanie podatkowe oznaczone rodzajem przypisu „BZS” wymaga indywidualnej analizy i rozliczenia zgodnie z przyjętymi standardami. Po przeprowadzonym rozliczeniu użytkownik zmienia manualnie rodzaj przypisu z „BZS” na :

„A” w konsekwencji rozliczenia zeznanie podatkowe jest zgodne (np. zostały przebiegane wpłaty z innej CKK);

„BZS” weryfikacja użytkownika potwierdza brak zgodności zeznania podatkowego.

Nieprawidłowo oznaczony przypis dla zeznania CIT-8 za 2023 r. („BZS” zamiast „A”) był przyczyną skierowania wniosku do obsługi manualnej.

- UNP wniosku: [REDACTED] - UNP zaświadczenia: [REDACTED]
- UNP wniosku: [REDACTED] - UNP zaświadczenia: [REDACTED]

Przyczyna skierowania wniosków do obsługi manualnej wg e-US: „Brak deklaracji podatkowej PIT-36L/2022”.

Zgodnie z pismem NUS z 13.05.2026 r.

Wprowadzenie tzw. „Polskiego Ładu” umożliwiło zmianę formy opodatkowania w trakcie roku podatkowego poprzez złożenie zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36 za rok 2022. Nowe obowiązki otwierane były na bieżąco, z kolei zamknięcie poprzednich obowiązków nastąpiło na podstawie raportu dotyczącego braku zeznania podatkowego zgodnie z otwartym obowiązkiem podatkowym.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Wyjaśnienia NUS potwierdzają ustalenia ZK w zakresie nieaktualnych danych dotyczących obowiązku podatkowego w systemie PoltaxPlus. Na dzień złożenia wniosków o wydanie zaświadczenia podatnicy mieli błędnie otwarty obowiązek podatkowy PPL. Dane zostały zaktualizowane po wydaniu zaświadczenia. Nieaktualne dane dotyczące obowiązku podatkowego były przyczyną skierowania wniosku do obsługi manualnej.

Dруга przyczyna skierowania wniosku UNP: [REDACTED] do obsługi manualnej wg e-US: „Zweryfikuj zaliczki - sprawdź czy kwota zaliczek jest zgodna z kwotami wynikającymi z deklaracji podatkowej PIT36L, 2024”

W piśmie z 21.05.2026 r. NUS wyjaśnił:

(...) wykazane w zeznaniu PIT-36L za 2024 rok zaliczki były niezgodne z kwotą zaliczek

zaksięgowanych na karcie kontowej. W związku z powyższym 6 marca 2025 r. nawiązano kontakt telefoniczny z podatnikiem celem złożenia korekty zeznania. W toku rozmowy podatnik poinformował, że w 2024 roku nie dokonywał wpłat zaliczek, z uwagi na niewystąpienie zaliczek należnych, a widniejąca na kartach kontowych wpłata była kwotą przeksięgowaną z nadpłaty za rok poprzedni (zgodnie z wnioskiem podatnika na poczet przyszłych zobowiązań). W toku rzeczowej rozmowy podatnik poinformował pracownika, że wysłał wniosek o zwrot tej kwoty. Z uwagi na brak wpływu wniosku, po ponownym kontakcie z podatnikiem, który miał miejsce 8 września 2025 r. podatnik poprosił o zwrot nienależnej kwoty. Zwrotu dokonano 10 września 2025 r. W związku z dokonaniem zwrotu zeznanie za 2024 rok było zgodne w zakresie wpłaconych zaliczek. Dokonując zwrotu, nie zmieniono rodzaju przypisu z BZS na A. Zapis ten został skorygowany w momencie powzięcia informacji o skierowaniu wniosku do obsługi manualnej.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Złożone wyjaśnienia potwierdzają ustalenia ZK w zakresie braku prawidłowego oznaczenia przypisu (A) w Poltax2BPlus. Nieprawidłowo oznaczony przypis dla zeznania PIT-36L za 2024 r. („BZS” zamiast „A”) był przyczyną skierowania wniosku do obsługi manualnej.

- UNP wniosku: [REDACTED] - UNP zaświadczenia: [REDACTED]

Przyczyna skierowania wniosku do obsługi manualnej wg e-US:

„W systemach odnotowano dokumenty o niepoprawnym statusie PIT-4R za 2024”

Deklaracja PIT-4R za 2024 rok wpłynęła do urzędu 27.01.2025 r. i została zatwierdzona jako błędna. Z przedłożonych w toku kontroli skanów notatek służbowych (UNP: [REDACTED]) wynika, że podmiot był wzywany telefonicznie przez dział SKA-1 do złożenia korekty deklaracji w dniach 12.02.2025 r. oraz 17.06.2025 r. Korekta wpłynęła 30.01.2026 r. Zatwierdzona została 5.02.2026 r. (w dniu wpływu wniosku o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu).

Zgodnie z wyjaśnieniami NUS z 13.05.2026 r.:

Pracownik Działu Czynności Sprawdzające SKA-1 telefonicznie wezwał płatnika do złożenia korekty PIT-4R za rok 2024. Płatnik korektę deklaracji złożył dopiero w momencie potrzeby otrzymania zaświadczenia o niezaleganiu. Druga wersja deklaracji PIT-4R została złożona 30 stycznia 2026 r., w czasie wpływu zwiększonej ilości dokumentów składanych przez płatników zaliczek na podatek dochodowy, co spowodowało niewielkie opóźnienie w jej zatwierdzeniu (5 lutego 2026 r.)

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Wyjaśnienia NUS nie zmieniają ustaleń ZK w zakresie zwłoki w podjęciu działań przez organ podatkowy w celu wyegzekwowania korekty PIT-4R/2024 od 17.06.2025 r. (data ostatniego wezwania telefonicznego, udokumentowana notatką) oraz zwłoki (6 dni) w zatwierdzeniu dokumentu PIT-4R/2024 (data złożenia 30.01.2026 r., data zatwierdzenia 5.02.2026 r.). Brak kolejnego wezwania a następnie opóźnienie w obsłudze korekty były przyczyną skierowania wniosku do obsługi manualnej.

- UNP wniosku: [REDACTED] - UNP zaświadczenia: [REDACTED]

Przyczyna skierowania wniosku do obsługi manualnej wg e-US:

„W okresie objętym wnioskiem brak deklaracji podatkowych PIT-36, 2021 r.”

W piśmie z 13.05.2026 r. NUS wyjaśnił:

Podatnik zmieniając właściwość miejscową jako formę opodatkowania działalności gospodarczej wybrał zryczałtowany podatek dochodowy. Nie posiadam informacji dot. prowadzenia działalności

na zasadach ogólnych.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Wyjaśnienia NUS nie zmieniają ustaleń ZK, który stwierdził, że na dzień wpływu wniosku o wydanie zaświadczenia, w systemie PoltaxPlus widniały błędnie otwarte obowiązki podatkowe. Dane skorygowano (25.02.2026 r.) po złożeniu wniosku podatnika o wydanie zaświadczenia. Nieaktualne dane w systemie, dotyczące obowiązków podatkowych, były przyczyną skierowania wniosku do obsługi manualnej.

- UNP wniosku: [REDACTED] - UNP zaświadczenia: [REDACTED]

Przyczyna skierowania wniosku do obsługi manualnej wg e-US:

„W okresie objętym wnioskiem brak deklaracji podatkowych PIT-36L, 2021 r.”

W piśmie z 13.05.2026 r. NUS wyjaśnił:

Podatnik rozliczył przychody z działalności gospodarczej na formularzu PIT-36, a powinien na formularzu PIT-36L. Działania w stosunku do ww. podatnika zostały podjęte po wpływie wniosku o wydanie zaświadczenia. Powyższe spowodowane było spiętrzeniem spraw.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Wyjaśnienia NUS potwierdzają ustalenia ZK, że Urząd nie podjął działań w celu wyegzekwowania od podatnika zeznania na odpowiednim druku. Wniosek o wydanie zaświadczenia wpłynął 7.01.2026 r., natomiast PIT-36L za 2021 r. złożono 13.01.2026 r. Zwłoka (3 lata i 8 m-cy) w podjęciu działań w celu wyegzekwowania złożenia zeznania na prawidłowym formularzu (zeznanie podatkowe na niewłaściwym formularzu wpłynęło 1.04.2022 r.) była przyczyną skierowania wniosku do obsługi manualnej.

- UNP wniosku: [REDACTED] - UNP zaświadczenia: [REDACTED]

Przyczyna skierowania wniosku do obsługi manualnej wg e-US:

„ W systemach odnotowano zaległość PCC, 23.02.2026 r.”

W piśmie z 13.05.2026 r. NUS wyjaśnił:

Na dzień wpływu wniosku, tj. 10 marca 2026 r. zaległość z tytułu PCC-3 była już uiszczona. Wpłata została zaksięgowana na karcie kontowej podatnika 10 marca 2026 r., czyli w dacie złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Z przedłożonych w toku niniejszej kontroli wydruków z systemów wynika, że podatnik dokonał wpłaty 4.03.2026 r. Wpłata została zaksięgowana 10.03.2026 r., tj. po wpływie wniosku o wydanie zaświadczenia (zgodnie z SZD - 9.03.2026 r.). Wyjaśnienia NUS potwierdzają ustalenia ZK w zakresie zwłoki (6 dni) w zaksięgowaniu wpłaty z 4.03.2026 r. Powyższa sytuacja była przyczyną skierowania wniosku do obsługi manualnej.

- UNP wniosku: [REDACTED] - UNP zaświadczenia: [REDACTED]

Przyczyna skierowania wniosku do obsługi manualnej wg e-US:

„Suma przychodów w zeznaniu mniejsza niż wykazana w informacjach o dochodzie - PIT-37, 2022.”

ZK ustalił, że Urząd nie podjął działań w celu wyegzekwowania korekty zeznania PIT-37 za 2022

rok. Korekta wpłynęła 5.03.2026 r., zatwierdzona została 12.03.2026 r., tj. w dniu wpływu wniosku o wydanie zaświadczenia. NUS w piśmie z 13.05.2026 r. wyjaśnił:

Wpływ przedmiotowej korekty nastąpił w momencie zwiększonej ilości wpływu zeznań podatkowych oraz korekt zeznań, przez co czas zatwierdzenia przedmiotowej korekty uległo nieznacznemu wydłużeniu. Podaję szacunkową ilość dokumentów, które wpłynęły tylko w formie elektronicznej przez SPED w okresie od 1 do 5 marca 2026 r.: 11598 szt.

(dowód: pismo UNP: [REDAKTED])

Wyjaśnienia NUS nie zmieniają ustaleń ZK. Brak podjęcia działań (od 22.05.2023 r. - I wersja zeznania PIT-37 za 2022 r.) w celu wyegzekwowania złożenia korekty PIT-37 za 2022 r. a następnie zwłoka (7 dni) w jej zatwierdzeniu były przyczyną skierowania wniosku o wydanie zaświadczenia do obsługi manualnej.

W toku kontroli zweryfikowano również zapisy dotyczące opłaty skarbowej, zawarte w wydanych zaświadczeniach.

- W zaświadczeniach o numerach UNP: [REDAKTED] (nr UNP wniosku [REDAKTED]) oraz [REDAKTED] (nr UNP wniosku [REDAKTED]) zawarto informację, że zaświadczenie nie podlega opłacie skarbowej. Jednocześnie do wniosków były załączone dowody opłaty skarbowej.

W piśmie z 5.05.2026 r., NUS wyjaśnił:

w odniesieniu do zaświadczenia nr UNP: [REDAKTED]:
Opłata skarbową za wydanie zaświadczenia, którego celem jest karta pobytu wydawana przez Urząd Wojewódzki jest należna, podatnik uiszczył ją w prawidłowej wysokości. Informacja o zwolnieniu z opłaty skarbowej na zaświadczeniu o wysokości dochodu stanowi błąd, oczywistą omyłkę pisarską.

w odniesieniu do zaświadczenia nr UNP: [REDAKTED]:
Zaświadczenie utworzone zostało w systemie Biblioteka Akt. Dostępny w tym systemie wzór zaświadczenia zawiera pole dotyczące podstawy zwolnienia lub wyłączenia z opłaty skarbowej. Pracownik podczas tworzenia zaświadczenia może pominąć pole dotyczące zwolnienia z opłaty. Opłata skarbową za wydanie zaświadczenia, którego celem jest karta AZETKA wydawana przez Urząd Miasta Tychy jest należna, podatnik uiszczył ją w prawidłowej wysokości. Informacja o zwolnieniu z opłaty skarbowej na ww. zaświadczeniu stanowi przeoczenie pracownika przy generowaniu zaświadczenia.

(dowód: pismo UNP: [REDAKTED])

Złożone wyjaśnienia potwierdzają ustalenia ZK. Zaświadczenia zawierały błędne informacje w zakresie opłaty skarbowej.

5. Upoważnienia do podpisywania zaświadczeń.

Z informacji i dokumentów pozyskanych w toku kontroli wynika, że pracownicy, którzy w okresie objętym kontrolą wydawali zaświadczenia, posiadali ważne upoważnienia.

(dowód: pismo UNP: [REDAKTED])

6. Prawidłowość i kompletność zapisów w rejestrze zaświadczeń.

Zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia, wydanie zaświadczenia podlega wpisowi w rejestrze

zaświadczeń. W piśmie z 5.05.2026 r. NUS przedstawił sposób prowadzenia rejestrów wydanych zaświadczeń w Urzędzie:

Każdy rodzaj zaświadczenia ma odrębną sprawę w SZD (...).

Każde zaświadczenie oraz wnioski o wydanie zaświadczenia jest ewidencjonowany w elektronicznym systemie zaświadczeń (w Systemie SZD), który spełnia wymagania określone w przepisach ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Rejestr prowadzony w systemie SZD zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe, tj.:

- 1) numer ewidencyjny zaświadczenia;
- 2) datę wpływu wniosku o wydanie zaświadczenia lub zgody, o której mowa w art. 306g § 1 pkt 2 i art. 306h ustawy;
- 3) imię i nazwisko lub nazwę osoby ubiegającej się o wydanie zaświadczenia oraz jej adres (miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu, siedziby albo miejsca prowadzenia działalności) lub adres do doręczeń w kraju, identyfikator podatkowy, a w przypadku nierezydentów - numer i serię paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość, lub inny numer identyfikacyjny, o ile nie posiada identyfikatora podatkowego;
- 4) treść wniosku;
- 5) datę wydania zaświadczenia;
- 6) treść zaświadczenia;
- 7) informację o sposobie załatwienia wniosku o wydanie zaświadczenia.

(dowód: pismo UNP: [REDAKTED])

Zweryfikowano zapisy w rejestrach zaświadczeń podlegających kontroli:

[REDAKTED]-SOB.4052.2.2026 - EZD zaświadczenia dochody Polskie 2026

- UNP wniosku: [REDAKTED] - UNP zaświadczenia [REDAKTED]

Zaświadczenie, wydane w formie papierowej, zostało odebrane osobiście przez podatnika 12.03.2026 r., co potwierdził własnoręcznym podpisem na wniosku (dowód: załącznik do pisma UNP: [REDAKTED]). Natomiast w systemie SZD odnotowano: odbiór bezpośredni 12.03.2026 r. oraz: wysłane elektronicznie 17.04.2026 r. W piśmie z 5.05.2026 r. NUS wyjaśnił:

Pracownik działu SOB odnotowując odbiór zaświadczenia pomyłkowo zamiast odbiór bezpośredni zaznaczył odbiór elektroniczny. Zaświadczenie odebrane zostało przez podatnika osobiście 12 marca 2026 r. (potwierdzenie umieszczone na wniosku o wydanie zaświadczenia).

(dowód: pismo UNP: [REDAKTED])

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń ZK w zakresie błędnego (dodatkowego) oznaczenia sposobu odbioru zaświadczenia w systemie SZD.

[REDAKTED]-SOB.4050.2.2026 - EZD zaświadczenia o niezaleganiu 2026

- UNP wniosku: [REDAKTED] - UNP zaświadczenia: [REDAKTED]

Ustalono, że w rejestrze zaświadczeń o niezaleganiu, znak sprawy-[REDAKTED]-SOB.4050.2.2026, pod pozycją 78, zarejestrowano wniosek o wydanie zaświadczenia o dochodach do niemieckiego organu (UNP: [REDAKTED], data złożenia 14.01.2026 r.). Zgodnie z zestawieniem rejestrów dotyczących zaświadczeń, przekazanych przez NUS w piśmie z 5.05.2026 r., wniosek ten

powinien znaleźć się w rejestrze o znaku: „[REDAKTOWANE]-SOB.4052.1.2026 - EZD zaświadczenia dochody zagraniczne 2026”. W piśmie z 13.05.2026 r. NUS wyjaśnił:

Pracownik Działu SOB podczas rejestracji wniosku o wydanie zaświadczenia o uzyskanych dochodach do organu zagranicznego omyłkowo przydzielił go do sprawy zaświadczeń o niezaleganiu. Ww. nieprawidłowość została skorygowana w systemie SZD.

(dowód: pismo UNP: [REDAKTOWANE])

Zaświadczenie wydano 16.01.2026 r. i zarejestrowano prawidłowo w rejestrze [REDAKTOWANE]-SOB.4052.1.2026 pod pozycją 26 (UNP: [REDAKTOWANE]).

W pozostałych sprawach rejestry odzwierciedlały dane wynikające z dokumentów źródłowych oraz wykonanych czynności.

7. Prawidłowość i kompletność zapisów w ewidencji przekazanych lub otrzymanych informacji w sprawach zaświadczeń.

Zgodnie z informacją NUS zawartą w piśmie z 13.05.2026 r. (UNP: [REDAKTOWANE]) Urząd nie występował do innych organów podatkowych o podanie informacji niezbędnych do wydania zaświadczeń oraz nie otrzymywał takich zapytań z innych organów podatkowych.

8. Prawidłowość i skuteczność funkcjonującego w Urzędzie Skarbowym systemu nadzoru nad realizacją działań w zakresie wydawania zaświadczeń.

W pierwszym kwartale 2026 r. w US obowiązywały procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej sporządzone zgodnie z zarządzeniami DIAS: nr 3/2019 z dnia 18 stycznia 2019 r. ze zm. (obowiązującym do 25.02.2026 r.) oraz nr 23/2026 z 26.02.2026 r. (obowiązującym do nadal) dla:

1) Pionu Orzecznictwa i Obsługi Podatnika opracowane przez Z-cę Naczelnika p. [REDAKTOWANE]

- 4.04.2025 r., zatwierdzone przez NUS p. [REDAKTOWANE], data przeglądu 3.10.2025r.;
- 10.04.2026 r., zatwierdzone przez NUS p. [REDAKTOWANE].

W przyjętych przez Z-cę Naczelnika obszarach kontroli funkcjonalnej z 4.04.2025 r. wystąpił obszar zgodny z zakresem kontroli: „Prawidłowość podpisywania pism (z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE]), zgodnie z udzielonymi upoważnieniami.”, którego częstotliwość kontroli określono - na bieżąco, raz na półrocze. Sposób dokumentowania kontroli - notatka służbowa, informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w przypadku stwierdzenia istotnej nieprawidłowości.

Kontrola funkcjonalna została przeprowadzona przez ZNUS 30.03.2026 r. za okres od 02.01.2026 r. do 27.03.2026 r. Z informacji o przeprowadzonej kontroli nie wynika, które konkretnie zaświadczenia były przedmiotem kontroli, ZNUS wskazała ogólnie, że:

Próbę badanych spraw wybrałam losowo. Jako kryterium wyboru przyjmę: w przypadku Działu

SOB: po dwa w każdym miesiącu losowo wybrane (...) wnioski o wydanie zaświadczeń (wyboru dokonywałam na podstawie danych zawartych w SZD).

W toku kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

(dowód: pismo UNP: [REDAKTOWANE])

2) Działu Obsługi Bezpośredniej (SOB) opracowane przez Kierownika Działu SOB p. [REDACTED]

- 24.02.2025 r. (wg SZD), zatwierdzone 25.02.2025 r. przez Z-cę Naczelnika p. [REDACTED], data przeglądu 23.07.2025 r.;
- 9.04.2026 r., zatwierdzone 9.04.2026 r. przez Z-cę Naczelnika p. [REDACTED];
- 22.04.2026 r., zatwierdzone 22.04.2026 r. przez Z-cę Naczelnika p. [REDACTED]

Procedury obowiązujące do 21.04.2026 r. nie obejmowały obszaru związanego z tematem kontroli. Kierownik SOB 3.03.2026 r. przeprowadził jednak kontrolę funkcjonalną w zakresie „Prawidłowość i terminowość sporządzania (.) zaświadczeń”, okres kontroli od 1.01.2026 r. do 27.02.2026 r. Z informacji o przeprowadzonej kontroli nie wynika, które konkretnie zaświadczenia były przedmiotem kontroli, wskazano tylko ich ogólną ilość 483 szt. W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia w przypadku 36 szt. zaświadczeń polegające na nieodnotowaniu daty odbioru w stanie rzeczywistym (w SZD). Pracownicy zostali powiadomieni o wynikach kontroli.

Uwagi:

1. Kierownik SOB nie dokonał przeglądu procedur w okresie od 23.07.2025 r. do 9.04.2026 r. czym naruszono § 7 ust. 2 zarządzenia DIAS z 18.01.2019 r. (obowiązującego do 25.02.2026r.) oraz § 9 ust. 2 zarządzenia DIAS 26.02.2026 r.(obowiązującego do nadal), w myśl którego:

Przegląd (...) należy przeprowadzać co najmniej raz na pół roku, jednak obowiązkowo ma być przeprowadzony każdorazowo po wprowadzeniu zmian w zakresie zadań komórki lub zakresach czynności pracowników.

Zgodnie z wyjaśnieniem NUS z 20.05.2026 r.

Na przełomie grudnia 2025 r./stycznia 2026 r. jako Kierownik Działu przeprowadziłam przegląd sprawowania kontroli funkcjonalnej w Dziale Obsługi Bezpośredniej SOB, nie potrafię jednak wytłumaczyć braku jego odnotowania w przeglądzie procedur. Powyższe uchybienie prawdopodobnie spowodowane było koniecznością obsługi tzw. trudnego klienta. Moje stanowisko pracy znajduje się na Sali Podatnika, gdzie zdarzają się sytuacje, w których klient żąda natychmiastowego spotkania z przełożonym, wówczas kierując się zasadą „czystego biurka” wszystkie dokumenty zabezpieczam przed nieuprawnionym dostępem. Najprawdopodobniej z chwilą zaistnienia takiej sytuacji zakończyłam przegląd procedur sprawowania kontroli funkcjonalnej w moim dziale i nie odnotowałam daty jego realizacji.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń ZK, ponieważ wskazany przegląd nie został odnotowany w dokumentach przedłożonych do kontroli.

2. Ustalenia kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej przez Kierownika SOB oraz ZNUS dotyczące zaświadczeń zostały opisane w sposób zbyt ogólny. Sposób przeprowadzenia i udokumentowania kontroli funkcjonalnych jest istotny, mając na uwadze ewentualne zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania nadzorowanych obszarów, co wiąże się z realizacją celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny oraz terminowy. Ogólność zapisów i brak doprecyzowania próby przyjętej do kontroli (nie wskazano spraw,

które objęto kontrolą funkcjonalną) może wpłynąć na właściwą ocenę realizacji zadań.

(dowód: pismo UNP: [REDACTED])

III. Analiza ryzyka wystąpienia korupcji

Stosownie do Zasad zarządzania ryzykiem nieprawidłowości w Krajowej Administracji Skarbowej stanowiących załącznik do zarządzenia nr 55 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 15 listopada 2021 r., zmienionego zarządzeniem nr 19 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 11 grudnia 2025 r. w Urzędzie Skarbowym w [REDACTED] w zadaniach objętych kontrolą (wydawanie zaświadczeń) zidentyfikowano ryzyka nieprawidłowości w kategoriach: zagrożenia korupcyjne oraz zagrożenia konfliktów interesów. Ryzyka ujęto w rejestrze zarządzania ryzykiem nieprawidłowości. Poziom przedmiotowych ryzyk ukształtował się na poziomie niskim (3 pkt) i bardzo niskim (2 pkt).

Ponadto z przekazanego przez NUS raportu dotyczącego zarządzania ryzykiem nieprawidłowości za 2025 rok wynika, że w kontrolowanym Urzędzie nie wystąpiły zdarzenia - nieprawidłowości przewidziane w rejestrze.

IV. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień.

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody, uwzględniając wszystkie okoliczności ujawnione w trakcie kontroli oraz dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wydawania zaświadczeń oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli 55 wytypowanych spraw, w których stwierdzono:

Nieprawidłowości:

1. Wydanie trzech zaświadczeń dzień po terminie (UNP: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]).

Uchybienia:

1. Błędne/nieaktualne dane w systemie na dzień złożenia wniosków:
 - otwarte obowiązki podatkowe w PoltaxPlus, które na dzień złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia były nieaktualne (UNP: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]);
 - nieprawidłowe rodzaje przypisów w P2BPlus - na dzień złożenia wniosków było: „BZS”, powinno być „A” (UNP: [REDACTED], [REDACTED]).

Po wpływie wniosków o wydanie zaświadczeń dane te zostały zaktualizowane.

2. Zwłoka w podjęciu działań przez US w zakresie:
 - zatwierdzenia dokumentów w systemie PoltaxPlus (UNP: [REDACTED] - 6 dni, [REDACTED] - 7 dni);
 - zaksięgowania wpłaty (UNP: [REDACTED] - 6 dni).
3. Niepodjęcie dalszych działań przez US w zakresie:
 - egzekwowania pozostałej kwoty zaległości (UNP: [REDACTED]);

- egzekwowania korekt dokumentów (UNP: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]);

Uchybienia wymienione w punktach 1, 2 i 3 spowodowały, że zaświadczenia nie zostały wydane automatycznie a wnioski o ich wydanie zostały skierowane do obsługi manualnej.

[REDACTED] Błędne informacje dotyczące opłaty skarbowej zawarte w zaświadczeniach (UNP: [REDACTED], [REDACTED])

5. Błędne (dodatkowe) oznaczenie sposobu odbioru zaświadczenia w SZD (UNP: [REDACTED], [REDACTED]).

Ponadto, w zakresie kontroli funkcjonalnej ZK stwierdził:

- Brak przeglądu procedur w okresie od 23.07.2025 r. do 9.04.2026 r. przez Kierownika SOB.
- Brak doprecyzowania próby przyjętej do przeprowadzonych przez ZNUS oraz Kierownika SOB kontroli funkcjonalnych.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia były omawiane z kierownikiem kontrolowanej jednostki.

Podkreślić jednak należy, że badane zaświadczenia:

- potwierdzały stan faktyczny istniejący w dniu ich wydania;
- wydane były w granicach żądania wnioskodawcy;
- były opatrzone podpisem osoby upoważnionej do ich wydania.

Uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń oraz skutki ich wystąpienia, wskazana powyżej ocena działalności urzędu w kontrolowanym obszarze jest adekwatna do podjętych ustaleń.

V. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego doręczonym 9.06.2026 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDACTED] pismem z 15.06.2026 r. wniósł zastrzeżenia. W piśmie nr [REDACTED], UNP [REDACTED] z 17.06.2026 r. Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej przedstawił swoje Stanowisko wobec złożonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem, oddalając je w całości.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu poprawy terminowości i prawidłowości wydawania zaświadczeń, polecam:

1. Wydawać zaświadczenia z zachowaniem terminu ustawowego.
2. Na bieżąco aktualizować w systemach dane, w szczególności dotyczące:
 - obowiązków podatkowych w PoltaxPlus,
 - oznaczeń przypisów w P2BPlus.
3. Zatwierdzać dokumenty w systemie PoltaxPlus oraz księgować wpłaty w P2BPlus bez zbędnej zwłoki.
4. Kontynuować rozpoczęte czynności zmierzające do egzekwowania korekt dokumentów oraz uregulowania zaległości przez podatników.
5. Zawierać w wydawanych zaświadczeniach prawidłowe informacje dotyczące opłaty skarbowej.
6. Prawidłowo oznaczać w SZD sposób odbioru zaświadczeń.

7. Realizować bez zbędnej zwłoki w systemie SSP czynności związane z dystrybucją w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych.

Ponadto, w zakresie kontroli funkcjonalnej, polecam potwierdzać na bieżąco przegląd procedur na dokumencie oraz precyzyjnie wskazywać sprawy objęte kontrolą funkcjonalną.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania Wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń.

Ponadto proszę o przesłanie w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o efektach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Podstawa prawna

[1] Art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158).

Z wyrazami szacunku

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej

w Katowicach



/kwalifikowany podpis elektroniczny/

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

<https://www.gov.pl/web/ias-katowice/klauzula-informacyjna-dotyczaca-przetwarzania-danych-osobowych-rodo>

