



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 13 lutego 2026 roku

WPN.420.118.2025.PS

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - tj.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 – tj. ze zm.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Wandy i Tadeusza Szmurło **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 1 obręb Nowosady w gminie Zabłudów, na powierzchni 0,3334 ha.

UZASADNIENIE

Wanda i Tadeusz Szmurło wnioskiem złożonym w dniu 22 października 2025 r. zwrócili się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 1 obręb Nowosady w gminie Zabłudów, na powierzchni 0,3334 ha. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny (art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 9 *uooś*).

Wnioskodawców do przedłożenia decyzji środowiskowej w postępowaniu dotyczącym zmiany lasu na użytek rolny zobowiązał Starosta Powiatu Białostockiego w piśmie z dnia 28 lipca 2025 r. Starosta wskazał, że zmiana lasu na użytek rolny kwalifikuje się do grupy przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), dalej *rozporządzenie*, jako przedsięwzięcie polegające na zmianie lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu jeżeli dotyczy lasu łęgowego, olsu, lasu na siedlisku bagiennym (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*). Konkretnie zostało wskazane położenie lasu wnioskowanego na siedlisku olsu. Z zawartego w piśmie uzyskanym od Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 13 listopada 2025 r. wyciągu z Uproszczonego Planu Urządzania Lasu należącego do indywidualnych właścicieli dla wsi Nowosady na lata 2016 – 2025 wynika, że siedlisko na obszarze wnioskowanym sklasyfikowane jest jako siedlisko olsu. Jest to siedlisko, na którym zgodnie z publikacją *Zbiorowiska roślinne Polski. Lasy i zarośla. red. Naukowa W. Matuszkiewicz, P. Sikorski, W. Szwed, M. Wierzba; Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2012* rozwija się albo ols porzeczkowy *Ribeso nigri-Alnetum*, albo dębniak turzycowy (zbiorowisko *Quercus robur – Carex elongata*). Z odpowiedzi na wezwanie przedłożonej w dniu 28 listopada 2025 roku wynika, że las wnioskowany może być zakwalifikowany jako zubożały i przekształcony ols porzeczkowy. Kwalifikacji tej dokonał ekspert botanik posiadający doświadczenie zawodowe. Organ podtrzymuje kwalifikację wskazaną przez Starostę Białostockiego i kwalifikację zawartą we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej.

Wnioskowany obszar położony jest poza granicami formy ochrony przyrody i ich otulin, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.), przez co przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c *rozporządzenia*. Wnioskowany las nie leży w granicach administracyjnych miasta, przez co przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. d *rozporządzenia*. Wnioskowany las nie stanowi enklawy położonej pośród użytków rolnych lub nieużytków, przez co przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. b *rozporządzenia*. Powierzchnia wnioskowana wynosi poniżej 1 ha, przez co brak jest kwalifikacji do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*.

Po uzupełnieniu wniosku w dniu 3 grudnia 2025 r., zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony – w ilości powyżej 10 po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej - art. 74 ust 3, *uooś* - podstawa – pismo Starosty Białostockiego z dnia 16 września 2025 r., znak GKNI.6621.14.93.2025).

Pismem z dnia 3 grudnia 2025 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 19 listopada 2025 r. znak: BI.ZZŚ.4901.669.2025.KS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Zabłudowa z dnia 29 października 2025 r., znak RUN.6727.577.2025 dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano warstwy w postaci ortofotomapy.

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *KIP*; opracowanie inż. Moniki Broniszewskiej Wyniki wizji terenowej przeprowadzonej w celu uzupełnienia braków we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przekształceniu lasu na użytek rolny na działce nr 1, położonej w obrębie ewidencyjnym Nowosady, gmina Zabłudów, dalej *Wyniki*. W celu opracowania *Wyników*, sporządzający dokonał obserwacji terenowej w dniu 23 września 2025 roku, w godzinach 10 - 15, w sprzyjających warunkach pogodowych. Przeanalizowano również pozostałe dokumenty dołączone do wniosku. Obszarem wnioskowanym objęto całą powierzchnię klasoużytku LsIV, która jest obecna na całej powierzchni działki ewidencyjnej. Wnioskowany obszar przylega od wschodu do pasa drogowego drogi powiatowej Nr 1484B. Leży on w odległości od ok. 32 m do ok. 105 m od koryta rzeki Turośnianka (ciek naturalny o szerokości koryta od 1,5 do 5 m – dane: <https://wody.isok.gov.pl>). Od koryta ciek (od północy i zachodu) dzieli go łąka; podtopiona w wyniku działalności bobrów od strony zachodniej; na której (zarówno od zachodu jak i od północy) występuje torf (dane: Mapa glebowo-rolnicza w skali 1:5000 / Geoportal.gov.pl). Nad ciek (od północy i zachodu) znajduje się pole orne. Od południa z obszarem wnioskowanym na długości ok. 110 m sąsiaduje drzewostan prywatny o charakterystyce siedliska jak na obszarze wnioskowanym (zgodnie z Uproszczonym Planem Urządzania Lasu). Za pasem drogowym, od wschodu z obszarem wnioskowanym sąsiadują drzewostany sosnowe na siedlisku boru mieszanego świeżego (<https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy>). W krajobrazie okolic obszaru wnioskowanego, w promieniu 300 m występują użytki rolne (grunty orne oraz łąki usytuowane przy korycie rzeki Turośnianka) i lasy. Najbliższe zabudowania mieszkalne znajdują się w odległości ok. 340 m - zabudowa kolonijna wsi Janowicze. Wnioskowany obszar leży na styku dwóch gmin – Zabłudów i Juchnowiec Kościelny.

Na obszarze wnioskowanym znajduje się roślinność leśna. Warstwę drzew w drzewostanie buduje olsza czarna o zwarcu przerywanym, miejscowo występuje luka (o powierzchni ok. 0,042 ha). Zgodnie z *Wynikami* warstwa drzew w części północno-zachodniej jest starsza i drzewostan jest gęstszy, a w części południowej i

wschodniej drzewostan jest młodszy i bardziej rozrzedzony. Zgodnie z danymi z Uproszczonego Planu Urządzania Lasu drzewa na całej powierzchni wnioskowanej są w wieku ok. 70 lat. Drzewa usytuowane w części zachodniej obszaru wnioskowanego mają rozbudowane podstawy pni – korzenie rusztowe (zgodnie z załącznikiem graficznym z *Wyników* obrazującym pokrycie terenu). W części północno-zachodniej obszaru wnioskowanego można jeszcze częściowo dostrzec naturalną dla olsu strukturę kępowo-dolinkową. Na kępach rosną takie gatunki jak konwalijka dwulistna i szczawik zajęczy, a w dolinkach dominują gatunki wilgociolubne.

W warstwie krzewów występują takie gatunki jak kruszyna pospolita, czeremcha zwyczajna, porzeczka czarna, brzoza brodawkowata, jarząb pospolity, jesion wyniosły, kalina koralowa, klon pospolity, leszczyna pospolita, sosna zwyczajna, świerk pospolity, wiąz szypułkowy, wierzba szara. W warstwie runa odnotowano przede wszystkim obecność takich gatunków jak wilgociolubne: tojeść pospolita, niecierpek pospolity, bodziszek cuchnący, psianka słodkogórz, ostrożeń warzywny, sadziec konopiasty, chmiel zwyczajny, pokrzywa zwyczajna. Poza tymi gatunkami odnotowano obecność następujących gatunków: jeżyna popielica, malina właściwa, czworolist pospolity, gajowiec żółty, glistnik jaskółcze ziele, gwiazdnica błotna, konwalijk dwulistna, kościenica wodna, kuklik zwisty, krótkosz pospolity, nerecznica krótkoostna, płaskomerzyk falisty, podagrycznik pospolity, przytulia błotna, szczawik zajęczy, wiązówka błotna, wietlica samicza, zachyłka trójkątna, zawilec gajowy. Warstwa mszysta jest słabo rozwinięta i związana jest z pniami drzew. Brak jest torfowców. Na obszarze wnioskowanym odnotowano obecność następujących grzybów: maślanka wiązkowa, pieczarka *Agaricus* sp., purchawka chropowata.

Siedlisko jest przesuszone. Gleba pozostaje wilgotna, przy braku okresowych zalewów. Rozwijają się gatunki siedlisk przesuszonych, nitrofilne: malina właściwa, jeżyna i pokrzywa. W *Wynikach* zawarte są wnioski, iż we wnioskowanym olsie trwa proces mineralizacji materii organicznej, sprzyjającej rozwojowi zbiorowiska degeneracyjnego *Alnus-Urtica*, jednak jak podano w piśmie z dnia 28 listopada 2025 r., wnioskowany las może być klasyfikowany jako zubożały i przekształcony ols porzeczkowy, zachowujący jedynie część cech typowych dla siedliska olsowego, przy jednoczesnych, wyraźnych zmianach zarówno w strukturze, jak i w składzie gatunkowym.

Na obszarze wnioskowanym nie odnotowano obecności mrowisk, dziupli i gniazd ptaków szponiastych. Odnotowano obecność gniazd: śpiewaka *Turdus philomelos*, kosa *Turdus merula* i grzywacza *Columba palumbus*. Na obszarze wnioskowanym stwierdzono obecność: bogatki *Parus major*, czarnogłówki *Poecile montanus*, czyża *Spinus spinus*, dzięcioła dużego *Dendrocopos major*, grzywacza, kapturki *Sylvia atricapilla*, kosa, kwiczoła *Turdus pilaris*, modraszki *Cyanistes caeruleus*, myszółowa *Buteo buteo*, pełzacza leśnego *Certhia familiaris*, pierwiosnka *Phylloscopus collybita*, rudzika *Erithacus rubecula*, strzyżyka *Troglodytes troglodytes*, śpiewaka, trznadla *Emberiza citrinella*, zięby *Fringilla coelebs*. W buforze 200 m od obszaru

przedsięwzięcia odnotowano obecność zimorodka *Alcedo atthis* i krzyżówki *Anas atricapilla*.

Na obszarze wnioskowanym nie odnotowano obecności płazów i gadów. Żabę trawną oraz jednego osobnika z rodzaju *Pelophylax* (żaba wodna / jeziorkowa / śmieszka) podlegające ochronie częściowej odnotowano w sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia, w buforze 200 metrów. Obszar przedsięwzięcia jest ich potencjalnym siedliskiem. Na obszarze przedsięwzięcia odnotowano obecność sarny, a w jego sąsiedztwie bobra. Z pozostałych gatunków odnotowano na obszarze przedsięwzięcia obecność takich gatunków jak: żuk gnojowy, krzyżak łąkowy, wstężyk ogrodowy i ślimak winniczek *Helix pomatia*, który podlega częściowej ochronie gatunkowej; Załącznik nr 2 *Gatunki zwierząt objętych ochroną częściową* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.).

W trakcie realizacji przedsięwzięcia drzewa i krzewy zostaną wycięte. Przewidywane jest użycie ręcznych pilarek spalinowych i pojazdu mechanicznego do załadunku pni. Gałęzie oraz karpy korzeniowe zostaną wykorzystane do, jak to zostało ujęte w piśmie z dnia 28 listopada, wzbogacenia gleby. Wnioskodawca nie podał w jaki sposób będzie użytkował powierzchnię przedsięwzięcia po jego zrealizowaniu. Zaproponowane przez wnioskodawcę działania minimalizujące nie do końca odpowiadają specyfice przedsięwzięcia, jednak mogą sugerować dalszy kierunek zagospodarowania obszaru wnioskowanego, co należałoby wziąć pod uwagę przy analizie szczególnie uzasadnionych potrzeb właściciela lasu badanych na etapie wydawania decyzji zmiany lasu na użytek rolny. Zaproponowano m.in. następujące działania minimalizujące: zabezpieczenie wykopów przed wpadaniem zwierząt oraz umożliwienie im ewentualnej ucieczki, a w razie potrzeby ich bezpieczne przenoszenie do odpowiednich siedlisk poza obszarem inwestycji; prowadzenie prac budowlanych wyłącznie w porze dziennej.

Charakterystyka wnioskowanego lasu, jego sąsiedztwa oraz obecność gniazd ptaków na wnioskowanym obszarze wskazują, że cała powierzchnia obszaru wnioskowanego, jest dla zinwentaryzowanych ptaków ich siedliskiem. Zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.), siedlisko zwierząt to obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju. Obszar przedsięwzięcia stanowi siedlisko gatunku (siedlisko lęgowe) oraz jest fragmentem żerowiska: bogatki, czarnogłówki, czyża, dzięcioła dużego, grzywacza, kapturki, kosa, kwiczoła, modraszki, myszołowa, pełacza leśnego, pierwiosnka, rudzika, strzyżyka, śpiewaka, trznadla, zięby.

Śpiewak, zięba, strzyżyk, grzywacz, dzięcioł duży, pełacz leśny są to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów (Tomiałojć L. 2007. Śpiewak *Turdus philomelos* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 376 – 377; Stajszczyk M., 2007. Zięba *Fringilla coelebs* W: Sikora A. i in. j.w., s. 488 – 489; Wesołowski T. 2007. Strzyżyk *Troglodytes troglodytes* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia

ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań; s. 344 - 345; Tomiałojć L. 2007 Grzywacz *Columba palumbus* W: Sikora A. i in. j.w., s. 256-257; Osiejuk T. S., Łosak K., 2007. Dzięcioł duży *Dendrocopos major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 302 – 303; Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa; dalej: *Atlas*).

Rudzik, kapturka, myszołów, bogatka, pierwiosnek, kos, modraszka zasiedlają różne typy lasów i zadrzewień (Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Moskwa T., 2007. Rudzik *Erithacus rubecula*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 350 – 351; Neubauer G. 2007; Moskwa K. 2007. Kapturka *Sylvia atricapilla*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 408 – 409; Sosnowski J. 2007. Myszołów *Butoro butero* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 150 – 151); Bogatka *Parus major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 444 - 445); Kos *Turdus merula* W: Sikora A. i in. j.w., s. 372-373; Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Pierwiosnek *Phylloscopus collybita*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 414 - 415;); *Atlas*).

Trznadel zasiedla obrzeża lasów wszystkich typów (Kuźniak S., Dombrowski A., 2007. Trznadel *Emberiza citrinella*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 510 – 511).

Czarnogłówka gniazduje w borach świerkowych i sosnowych, borach mieszanych, lasach liściastych (w tym w lęgach) i mieszanych, zaroślach nadrzecznych, a także w zadrzewieniach śródpolnych (Dubiec A. 2007. Czarnogłówka *Parus montanus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 286-287.).

Kwiczół unika zwartych drzewostanów, natomiast preferuje ekstensywnie użytkowany krajobraz rolniczy urozmaicony drobnymi lasami i zadrzewieniami. Koniecznym elementem środowiska dla tego gatunku są łąki i pastwiska. Dlatego liczniej występuje w dolinach rzek (*Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa*).

Czyż preferuje bory i lasy mieszane, ale ze znacznym udziałem gatunków iglastych, szczególnie świerka i jodły (Neubauer G., 2007. Czyż *Carduelis spinus* W: Sikora A. i in. j.w., s. 488 – 489), dlatego obszar wnioskowany nie jest jego siedliskiem lęgowym, a żerowiskiem (szyszki olchowe).

Terytorium lęgowe w przypadku większości gatunków ptaków jest bronione przed innymi osobnikami i może obejmować w zależności od gatunku obszar w odległości od 50 m od gniazda (małe wróblaki) do ponad 500 m (większe gatunki np. dzięcioły). Dla przykładu muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, u której samiec śpiewa w odległości do 300 m od gniazda. W grądach Puszczy Białowieskiej średnia wielkość terytorium wynosiła 0,38 ha, wahając się od 0,15 do 0,77 ha. W optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie (Figarski T., 2013. Mucholówka mała *Ficedula parva*, W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 168–175). W przypadku lerki, większego ptaka od muchołówki, po przylocie na lęgowiska zajmuje ona stosunkowo rozległe terytoria, których wielkość może

dochodzić do 10,5 ha. Natomiast w trakcie sezonu lęgowego powierzchnia terenu zajmowana przez ptaki zmniejsza się i wynosi zwykle 2 – 5 ha. Areały żerowiskowe obejmują większe powierzchnie i nie są bronione. W zagospodarowanych borach mieszanych Puszczy Białowieskiej odnotowano 12 par na 10 km² (Figarski T., Szymański P., Tryjanowski P. 2013. Lerka *Lullua arborea*, W: Zawadzka D., i in. j.w., s. 158 – 163). W przypadku np. dzięcioła dużego, jego terytorium lęgowe jest największe i dla przykładu w dojrzałym drzewostanie boru sosnowego opracowania zawarte w publikacji Rychlik B., *Terytorializm dzięcioła dużego, Dendrocopos major (L.) w borze sosnowym (Acta Ornithologica, Tom XVI, 1978 r. Warszawa)* podają powierzchnie terytorium lęgowego w zakresie 3,5 – 6 ha, 3 – 5 ha.

Wszystkie ptaki oraz ślady ich obecności, stwierdzone na obszarze wnioskowanym nie znalazły się na tym obszarze przypadkowo. Ich wymagania siedliskowe w okresie lęgowym oraz wymagania żerowiskowe są spełniane przez charakterystykę lasu obszaru wnioskowanego oraz jego otoczenie.

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych, oprócz grzywacza, który jest gatunkiem łownym, podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.).

Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie (gatunki ptaków oraz ślimak winniczek) w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych zwierząt.

W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Zadeklarował to również wnioskodawca w uzupełnieniu do KIP z dnia 28 listopada. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk. Wnioskodawca wskazał, iż „(...) w celu ograniczenia oddziaływania inwestycji na faunę, w tym ptaki, ssaki i inne zwierzęta zaleca się (...) zachowanie starszych drzew oraz fragmentów podszytu, szczególnie w północno-zachodniej części działki, gdzie drzewostan jest gęstszy”. Organ przychyliła się do wskazania w decyzji działania minimalizującego w postaci pozostawienia starszych drzew oraz fragmentów podszytu. Działanie te mimo wszystko spowoduje jednak, że zajdą zmiany w lesie wnioskowanym powodujące wyraźną fragmentację oraz niszczenie siedlisk ptasich.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Zgodnie z danymi przedłożonymi

przez Starostę Powiatu Białostockiego w kompleksie leśnym, w skład którego wchodzi obszar przedsięwzięcia nie były wydawane zgody na zmianę lasu na użytek rolny.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie z uwagi na niewielką skalę nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior, na siedliskach łągowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie obszaru przedsięwzięcia w mozaice krajobrazu leśnego i rolniczego nie wpływa na sentencję decyzji. Obszar wnioskowany leży na obszarze wodno-błotnym, przekształconym, dlatego też uwzględniając rodzaj przedsięwzięcia i jego skalę lokalizacja ta nie wpływa na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 45 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, obszarach uzdrowiskowych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj.). Leży on poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP. Obszar wnioskowany położony jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej (JCWP RW) „Turośnianka” o kodzie RW20001026157699, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP zidentyfikowana została presja troficzna, presja hydromorfologiczna i presja chemiczna. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052, której stan oceniony został jako

dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrażona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest brzeżnej części gruntów wchodzących w skład korytarza ekologicznego Dolina Narwi Północny. Planowane przedsięwzięcie z uwagi na swój rodzaj nie ma wpływu na ciągłość i drożność korytarza.

Wnioskowany teren położony jest w znacznym oddaleniu od granic obszarów Natura 2000. Najbliżej obszaru przedsięwzięcia leżą granice obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 oraz granice specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 – odległość ok. 12 km. Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z zarządzeniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku dotyczącymi ww. obszarów Natura 2000 oraz nie wywołuje ryzyka negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony tych obszarów, z uwagi na znaczną odległość dzielącą obszar wnioskowany od obszarów Natura 2000.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 30 grudnia 2025 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3 uooś informowano Burmistrza Zabłudowa oraz Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny o wszczęciu postępowania, planowanych oględzinach obszaru wnioskowanego, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków chronionych (niszczenie osobników i ich siedliska), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Wanda Szmurło – pełnomocnik Rafał Kozłowski
2. Tadeusz Szmurło – pełnomocnik Rafał Kozłowski
3. Pozostałe strony postępowania, o których mowa w art. 74 ust 3
4. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.669.2025.KS)
2. Starosta Powiatu Białostockiego (ŚR.6164.4.66.2025)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>