



WOJEWODA ŁÓDZKI

RPS-I.431.5.2025

Łódź, 23 czerwca 2025 r.

Pan

Robert Kaczyński

Dyrektor

Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej

Typu Rodzinnego w Kiedosach

98 – 355 Działoszyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹, w dniach od 12 marca 2025 r. do 6 czerwca 2025 r. przeprowadzona została nieplanowana kontrola Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Kiedosach² w zakresie zapewnienia opieki i wychowania w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, obejmująca okres od 1 grudnia 2024 r. do 28 lutego 2025 r.

Kontrolę w trybie uproszczonym na podstawie upoważnień³ wydanych przez Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego przeprowadzili pracownicy Oddziału do Spraw Rodziny Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

- 1) Małgorzata Pytko - zastępca kierownika Oddziału do Spraw Rodziny (inspektor kierujący zespołem inspektorów),
- 2) Dominika Makosz - specjalista (członek zespołu inspektorów),
- 3) Ludmiła Micielska - specjalista (członek zespołu inspektorów).

Powodem przeprowadzenia kontroli było doręczenie do Wojewody Łódzkiego w dniu 5 grudnia 2024 r. zawiadomienia⁴ Starosty Pajęczańskiego o braku możliwości zapewnienia

¹ (Dz.U. z 2025 r. poz. 49) dalej: ustawa.

² Kiedosy 5, 98-355 Działoszyn; dalej: Placówka.

³ nr 21/2025, 22/2025, 23/2025 z 3 marca 2025 r. oraz nr 56/2025, 57/2025 i 58/2025 z 9 maja 2025 r.

⁴ pismo z 5 grudnia 2024 r. znak: KO.815.1.2024.

przez Powiat Pajęczański obsady kadrowej w Placówce na skutek złożenia w dniach 2-3 grudnia 2024 r. przez wszystkich wychowawców zatrudnionych w Placówce informacji o czasowej niezdolności do pracy.

W okresie objętym kontrolą na podstawie uchwały nr 721/24 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 21 lutego 2024 r. na stanowisku Dyrektora Placówki od dnia 1 marca 2024 r. na czas nieokreślony, zatrudniona była Pani Aneta Aleksanderek. Ze względu na usprawiedliwioną nieobecność ww. oraz ogłoszenie naboru na wolne kierownicze urzędnicze stanowisko pracy, w okresie od 6 grudnia 2024 r. do 31 marca 2025 r. Zarząd Powiatu Pajęczańskiego, pełnienie obowiązków Dyrektora Placówki powierzył⁵ Panu Robertowi Kaczyńskiemu⁶. W wyniku rozstrzygniętego naboru oraz na podstawie uchwały nr 141/25 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 28 marca 2025 r. na stanowisko Dyrektora Placówki z dniem 1 kwietnia 2025 r. zatrudniono Pana Roberta Kaczyńskiego. W toku kontroli badano dokumenty dot. jej zakresu oraz przyjęto pisemne wyjaśnienia⁷ Dyrektora Placówki. Dodatkowo o informacje dot. przedmiotu kontroli występowano⁸ do Starosty Pajęczańskiego. Na ich podstawie ustalono, co następuje.

Placówka jest jednostką budżetową Powiatu Pajęczańskiego utworzoną na mocy Uchwały Nr 240/XXIV/02 Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 27 maja 2002 r., zmienionej Uchwałą Nr 191/XXVIII/12 Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 30 października 2012 r. Zezwolenie na jej prowadzenie Powiat Pajęczański otrzymał na czas nieokreślony na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 21 lutego 2008 r. znak: PS.II.9012/4-4/08. Kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego, przeznaczoną dla 8 dzieci i osób pełnoletnich, o jakich mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, działającą na podstawie statutu⁹ oraz regulaminu organizacyjnego¹⁰. Statut jednostki określa w szczególności nazwę, siedzibę i przedmiot działalności, natomiast regulamin organizacyjny zasady działania i specyfikę sprawowania opieki nad dziećmi. W regulaminie za niezgodne z przepisami art. 37

⁵ uchwała nr 101/24 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 5 grudnia 2024 r. oraz uchwała nr 121/25 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 27 stycznia 2025 r.

⁶ dalej: p.o. Dyrektor Placówki lub kierownik jednostki kontrolowanej, od 1 kwietnia 2025 r. Dyrektor Placówki.

⁷ pismo Dyrektora Placówki z 2 kwietnia 2025 r., z 8,14,19,i 21 maja 2025 r., z 2 i 5 czerwca 2025 r.

⁸ pismo ŁUW w Łodzi z 14 marca 2025 r. i 28 kwietnia 2025 r. znak: RPS-I.431.5.2025.

⁹ Uchwała Nr 191/XXVIII/12 Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 30 października 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Dziecka w Kiedosach i nadania nowego Statutu.

¹⁰ Uchwała Nr 256/13 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej typu rodzinnego w Kiedosach, zmieniona Uchwałą Nr 366/14 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 15 stycznia 2014 r., Uchwałą Nr 336/17 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 13 czerwca 2017 r. oraz Uchwałą Nr 570/23 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 17 lutego 2023 r.

i art. 106 ust. 7 ustawy, należy uznać brzmienie¹¹ § 7 pkt 3 i 5, który pobyt małoletnich w Placówce *uzależnia od praw emerytalnych dyrektora i funkcjonowania Placówki w ostatnich dwóch latach*. W okresie objętym kontrolą w Placówce przebywało 10 małoletnich w wieku (...). Wszystkie dzieci pochodziły z Powiatu Pajęczańskiego i umieszczono je na podstawie postanowienia sądu oraz skierowania wydanego przez Starostę Pajęczańskiego lub Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pajęcznie¹². Liczba dzieci umieszczonych w Placówce odpowiadała zapisom art. 95 ust. 4 i 4a ustawy. Zgodę na umieszczenie w tym samym czasie większej liczby dzieci, nie więcej jednak niż 10, Wojewoda Łódzki wydał na wniosek Starosty Pajęczańskiego pismem z dnia 2 lutego 2024 r. (znak: RPS.I. 9421.17.2024). W badanym okresie na mocy postanowienia sądu Placówkę opuściło 2 małoletnich.

Szczegółowej analizie poddano sytuację każdego dziecka przebywającego w Placówce z uwzględnieniem jego rozwoju, potrzeb i problemów. (...). Wyjaśnienie Dyrektora jest niepokojące, wskazuje, że Placówka nie zapewnia dzieciom poczucia bezpieczeństwa, nie chroni przed krzywdzeniem ze strony ich rówieśników i nie stosuje standardów ochrony małoletnich. Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora Placówki przypuszczać można, że pracownicy Placówki nie posiadają wystarczającej wiedzy i umiejętności w zakresie podejmowania interwencji w przypadkach występowania przemocy i jej identyfikacji. Niepokojące jest również pismo (...).

Zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej¹³, za właściwą organizację pracy wychowawczej w Placówce odpowiada dyrektor.

Analizując oświadczenia rodziców dot. „urlopowania dzieci” doręczone do ŁUW w Łodzi elektronicznie w dniu 9 maja 2025 r. stwierdzono, że Dyrektor Placówki wyrażał zgodę na urlopowanie małoletnich do miejsca pobytu/zamieszkania rodziców, dokonując krótkiej adnotacji na wniosku rodzica. W tym miejscu należy wskazać, że te same oświadczenia, potwierdzone za zgodność z oryginałem, okazane przez ww. podczas kontroli w siedzibie Placówki w dniu 12, 13 i 19 marca 2025 r. nie zawierały adnotacji p.o. Dyrektora Placówki o treści „wyrażam zgodę”. Za autentyczny i wiarygodny kontrolujący uznają

¹¹ par. 7 pkt 3 W miarę usamodzielniania wychowanków Placówki, ich liczba uzupełniana jest z zachowaniem zasady, aby najmłodszy z nich uzyskał samodzielność wraz z osiągnięciem praw emerytalnych przez Dyrektora. par 7 pkt 5 W ostatnich dwóch latach funkcjonowania Placówki nie kieruje się do niej nowych wychowanków bez zgody dyrektora Placówki. Liczba wychowanków w tym przypadku może być mniejsza niż 4.

¹² dalej: PCPR w Pajęcznie.

¹³ (Dz.U. z 2025 r. poz.395), dalej: rozporządzenie.

dokumenty przekazane w dniu kontroli w siedzibie Placówki, natomiast te później dostane zostały zmienione przez kierownika jednostki kontrolowanej.

W toku postępowania kontrolnego ustalono¹⁴ również, że w kwestii „urlopowania” małoletnich ww. nie zasięgał opinii właściwego podmiotu organizującego pracę z rodziną¹⁵ i nie pytał tego organu, czy sytuacja życiowa rodziców dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej uzasadnia bezpieczne warunki „urlopowania” dzieci do ich miejsca pobytu/zamieszkania, tym bardziej, że forma tego kontaktu dotyczyła bezpośredniej styczności z dzieckiem, zmiany miejsca pobytu dziecka a w szczególności dość długiego czasu trwania. (...) Powyższy fakt wskazuje, że troje małoletnich pomimo umieszczenia w pieczy zastępczej i skierowania do Placówki w ogóle w niej nie przebywa. Udostępnione karty pobytu dziecka, również dowodzą, że dzieci nie przebywają w Placówce. Karty nie zawierają żadnych informacji dot. funkcjonowania małoletnich poza jej terenem, co może świadczyć o tym, że pracownicy Placówki nie posiadają żadnej wiedzy o aktualnej sytuacji dzieci nad którymi pieczę sprawują rodzice. Zgodnie § 17 ust. 2 rozporządzenia, karta pobytu dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego zawiera informacje o znaczących dla dziecka wydarzeniach, postępach w nauce szkolnej, stanie zdrowia dziecka oraz ocenę aktualnej sytuacji dziecka. Nie powinno również bowiem budzić wątpliwości, że to sąd, a nie Placówka ma możliwość rozeznania sytuacji rodzinnej dziecka i stwierdzenia, czy utrzymywanie kontaktów z dzieckiem umieszczonym w pieczy zastępczej jest zgodne z jego dobrem, a przede wszystkim czy rodzice dziecka są w stanie zapewnić mu bezpieczne warunki podczas urlopowania do domu rodzinnego. Z jakiegoś bowiem powodu dzieci trafiły do instytucjonalnej pieczy zastępczej. Pomimo zapisu uregulowanego w art. 113 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, stanowiącego o tym, że niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dzieci mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów, Dyrektor Placówki winien porozumieć się w tym zakresie z odpowiednimi instytucjami, a także zwracać się do sądu opiekuńczego o opinię w tym zakresie. Sąd opiekuńczy z uwagi na prowadzone postępowanie wykonawcze, posiada wiedzę o sytuacji rodziny dziecka, a w celu jej uzupełnienia lub zaktualizowania może również zlecić przeprowadzenie wywiadu środowiskowego kuratorowi sądowemu. We wskazanym obszarze jest więc niezbędne utrzymywanie współpracy z sądem ponieważ w postanowieniach o umieszczeniu w pieczy zastępczej sąd nie zawarł zapisów o kontaktach z dziećmi.

¹⁴ pismo (...).

¹⁵ ośrodka pomocy społecznej w (...).

Weryfikacji poddano zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami. Na podstawie poszczególnych zapisów statutu¹⁶, regulaminu organizacyjnego¹⁷ Placówki, upoważnienia¹⁸ udzielonego przez Zarząd Powiatu Pajęczańskiego p.o. Dyrektora Placówki, a w szczególności wyjaśnień¹⁹ otrzymanych od Starosty Pajęczańskiego, powzięto informację, że osobą umocowaną do zawierania umów o pracę jest Starosta Pajęczański, natomiast do zawierania umów cywilnoprawnych Dyrektor Placówki. Przygotowywaniem umów o pracę zajmują się pracownicy Biura Kadr Starostwa Powiatowego w Pajęcznie, natomiast umów cywilnoprawnych Dyrektor Placówki. Do kompetencji Dyrektora Placówki należy również: prowadzenie i kontrola ewidencji czasu pracy pracowników, prowadzenie i przechowywanie akt osobowych, podpisywanie urlopów, delegacji, zaświadczeń pracowników, wystawianie świadectw pracy, kierowanie pracowników na badania lekarskie, rozliczanie urlopów wypoczynkowych, informowanie pracowników o warunkach ich zatrudnienia oraz wykonywanie innych czynności należących do kompetencji Dyrektora Placówki. Zgodnie z udostępnioną dokumentacją, ustalono, że w okresie objętym kontrolą opiekę i wychowanie dzieciom umieszczonym w Placówce zapewniali:

1. **Pani Aneta Aleksanderek** - Dyrektor Placówki, (...) Wymogi kwalifikacyjne zostały sprawdzone podczas kontroli Placówki przeprowadzonej w dniach od 4 grudnia 2023 r. do 17 stycznia 2024 r. i zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z 15 lutego 2024 r. (RPSI.431.48.2023). (...) Wskutek tych okoliczności stosunek pracy z ww. zakończył się z dniem 31 stycznia 2025 r.
2. **Pan Robert Kaczyński**- p.o. Dyrektor Placówki, powołany na to stanowisko z dniem 6 grudnia 2024 r. przez Zarząd Powiatu Pajęczańskiego na czas usprawiedliwionej nieobecności Pani Anety Aleksanderek, a następnie do czasu zatrudnienia na stanowisku dyrektora kandydata wyłonionego w drodze konkursu. (...) W przedmiotowym przypadku w okresie od 6 grudnia 2024 r. do dnia 2 marca 2025 r. Pan Robert Kaczyński nie spełniał wymogów formalnych określonych w art. 97 ust. 4

¹⁶ Dyrektor dokonuje czynności prawnych na podstawie i w granicach pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Powiatu Pajęczańskiego (§ 2 ust.6).

¹⁷ Dyrektor Placówki jest przełożonym dla zatrudnionych pracowników, wykonuje w stosunku do nich czynności ze stosunku pracy i pełni jednocześnie funkcję wychowawcy. Pracowników zatrudnia Powiat reprezentowany przez Zarząd Powiatu, lub osoba upoważniona przez Zarząd Powiatu, na zasadach określonych w ustawie (§ 9 ust. 3).

¹⁸ Uchwała Nr 102/24 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 5 grudnia 2024r. oraz Uchwała Nr 122/25 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 27 stycznia 2025 r.

¹⁹ pismo z 20 marca 2025 r. znak: BK.1710.2.2025.

ustawy. Dokumenty potwierdzające wykształcenie i kwalifikacje ww. wraz z dokumentem powierzenia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego zostały przedłożone służbom Wojewody Łódzkiego przez Starostę Pajęczańskiego pismem z 20 marca 2025 r. znak: BK.1710.2. 2025. Do pisma nie załączono oświadczeń, o jakich mowa w art. 97 ust.3 pkt 3-6 ustawy w związku z art. 97 ust. 4 ustawy (w tym zaświadczenia lekarskiego oraz wydruku z bazy danych RSPTS).

3. (...) -wychowawca, zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy (...)
4. (...) - wychowawca, zatrudniona (...) w pełnym wymiarze czasu pracy (...)
5. (...) - wychowawca, zatrudniona (...) w pełnym wymiarze czasu pracy (...)
6. (...) - wychowawca, zatrudniona (...) w pełnym wymiarze czasu pracy (...)
7. (...) - wychowawca, zatrudniona (...)
8. (...) - wychowawca, zatrudniona w wymiarze pełnego etatu (...)
9. (...) - wychowawca, zatrudniona (...) w pełnym wymiarze czasu pracy (...)
10. (...) - wychowawca, (...). W okresie objętym kontrolą przepracował 68 godzin (grudzień 2024 r.), 96 godzin (styczeń 2025 r.), 86 godzin (luty 2025 r.). Umowa-zlecenie nie określa liczby godzin do wykonania w okresie rozliczeniowym.
11. (...) - psycholog, (...)
12. (...) - animator czasu wolnego, (...) Zatrudniona m.in. w celu profesjonalnego planowania i organizacji różnych form spędzania czasu wolnego oraz aktywnego wypoczynku dla dzieci przebywających w Placówce, tworzenia scenariuszy i programów zajęć animacyjnych, organizowania wyjazdów na imprezy turystyczne, sportowe, rekreacyjne, prowadzenia zajęć sportowych, plastycznych i edukacyjnych, realizacji wyjazdów z dziećmi do lekarza. W okresie objętym kontrolą przepracowała 112 godzin (styczeń 2025 r.) i 130,5 godzin (luty 2025 r.). Umowa - zlecenie nie określa liczby godzin do wykonania w okresie rozliczeniowym.
13. (...) - robotnik, zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy (...)
14. (...) - palacz/pomoc gospodarska, (...)

Do czynności kontrolnych przedłożono porozumienia o wykonywaniu świadczeń wolontariackich zawarte pomiędzy Placówką a 12 pełnoletnimi wolontariuszami. Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy, przy zapewnianiu opieki lub wychowania nad dzieckiem przebywającym w placówce opiekuńczo-wychowawczej oraz wykonywaniu innych czynności

związanych z realizacją zadań tej placówki można korzystać z pomocy wolontariuszy, jeżeli osoba nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona; wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego; nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe; jest zdolna do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do tej pracy, a także nie figuruje w bazie danych RSPTS. Zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 6 ustawy, obowiązek sprawdzenia i potwierdzenia, że wolontariusz figuruje albo nie figuruje w bazie danych RSPTS w odniesieniu do wolontariuszy należy do dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej. Obowiązku weryfikacji zgodnie z art. 21 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, należy dokonać przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi. Z analizy treści przedstawionych 12 porozumień/umów wolontariatu, dołączonych dokumentów, o jakich mowa w art. 98 ust. 3 ustawy oraz wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że:

- a) sporządzono je na piśmie i zawarto na czas określony nie dłuższy niż 30 dni (w 3 przypadkach umowę zawarto na 1 dzień tj. na 7, 9 i 11 grudnia 2024 r.),
- b) umowy zawierano w dniu 5, 6, 7, 8, 9 i 11 grudnia 2024 r., a ich stroną z ramienia Placówki w każdym w przypadku był Pan Robert Kaczyński, zwany zlecniodawcą albo korzystającym,
- c) w 8 przypadkach zakres wykonania świadczenia przez wolontariusza obejmował *opiekę nad wychowankami Rodzinnego Domu Dziecka w Kiedosach, 98-355 Działoszyn, Kiedosy 5*, a w pozostałych 4 dotyczył *pomocy przy sprawowaniu opieki nad procesem wychowywania dzieci w placówce opiekuńczo-wychowawczej tj. czynności o charakterze pomocniczym powierzonych przez personel korzystającego²⁰ pod nadzorem Korzystającego*,
- d) w 8 przypadkach wolontariusz samodzielnie bez nadzoru korzystającego sprawował opiekę w godzinach nocnych niezgodnie z zawartym porozumieniem oraz przepisami

²⁰ Pana Roberta Kaczyńskiego

art. 98 ust. 1 ustawy oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, co stanowi nieprawidłowość (wolontariusz nie jest osobą pracującą z dzieckiem),

- e) we wszystkich 12 przypadkach, weryfikacji w bazie danych RSPTS dokonało Starostwo Powiatowe w Pajęcznie niezgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 6 ustawy. Jeżeli pełnienie obowiązków Dyrektora Placówki powierzono Panu Robertowi Kaczyńskiemu z dniem 6 grudnia 2024 r. to kompetencja ta należała do ww.,
- f) w 10 przypadkach obowiązku weryfikacji w bazie danych RSPTS dokonano po zawarciu porozumienia i dopuszczeniu wolontariusza do działalności związanej z opieką i wychowaniem małoletnich, co jest niezgodne z art. 21 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich,
- g) w żadnym przypadku zespołowi inspektorów nie przedłożono zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej wydanego dla wolontariuszy, co jest niezgodne z art. 99 ust. 4 ustawy,
- h) w 2 na 12 przypadków wolontariusz nie złożył i nie podpisał oświadczenia o statusie posiadanej władzy rodzicielskiej, wypełnianiu obowiązku alimentacyjnego, (jeżeli dotyczy), a w 1 na 12 przypadków nie podpisał oświadczenia dot. wypełniania obowiązku alimentacyjnego (jeżeli dotyczy), co jest niezgodne z art. 99 ust. 4 ustawy,
- i) oświadczenia o treści *nie byłem/nie byłam skazana/y prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe*, nie złożyło 2 wolontariuszy, co jest niezgodne z art. 99 ust. 4 ustawy.

Zestawienie organizacji wolontariatu w Placówce w poszczególnych dniach grudnia 2024 r. przedstawia tabela nr 1 opracowana na podstawie zawartych umów/ porozumień z wolontariuszami oraz wykazu przedłożonego²¹ przez Dyrektora Placówki.

(...)

Zapewnienie dzieciom całodobowej opieki i wychowania oraz organizacji pracy wychowawczej w okresie objętym kontrolą sprawdzono na podstawie udostępnionych do kontroli: list obecności pracowników, których ten obowiązek dotyczy²², rozliczeń liczby godzin wykonanej umowy-zlecenie, grafików dyżurów, harmonogramu godzin pracy p.o. Dyrektora Placówki, wykazów faktycznego zapewnienia opieki i wychowania

²¹ doręzonego 9 maja 2025 r.

²² zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

w Placówce sporządzonych przez ww. oraz jego pisemnych wyjaśnień. Uwzględniono również zapis § 5 ust.1 statutu Placówki, zgodnie z którym *wskaźnik zatrudnienia pracowników musi być określony w wymiarze koniecznym do zapewnienia dzieciom bezpieczeństwa, odpowiedniej opieki, winien uwzględniać wiek dzieci, stan ich zdrowia, rozwoju oraz warunki lokalowe placówki*. Sytuacja prawna, rodzinna, szkolna i zdrowotna każdego dziecka przebywającego w Placówce z uwzględnieniem jego rozwoju, potrzeb i problemów opisana w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wskazuje że małoletni wymagają stosowania specjalnych metod wychowawczych, specjalistycznej terapii oraz wyrównywania opóźnień rozwojowych i edukacyjnych. Ponadto zaburzenia afektu i zachowania agresywne dzieci powodują, że w Placówce należy zapewnić takie zabezpieczenie kadrowe aby zagwarantować małoletnim poczucie bezpieczeństwa.

Zestawienie informacji dot. zapewnienia opieki i wychowania w Placówce przedstawia tabela nr 2, 3, 4.

(...)

Analiza tego zagadnienia obejmująca okres od 1 grudnia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. wskazuje na następujące ustalenia. W dniu 3 i 4 grudnia 2024 r. w systemie ciągłym przez 48 godzin z powodu usprawiedliwionej nieobecności innych pracowników (choroba), opiekę i wychowanie nad dziećmi sprawowała wyłącznie (...). W kolejnych dniach tj. 5, 6, 7, 8 grudnia 2024 r. w Placówce nie było możliwości zapewnienia bieżącego i stałego nadzoru nad małoletnimi przez osoby uprawnione, ponieważ zatrudnieni pracownicy (...) przebywali na zwolnieniu lekarskim. W następnych dniach tj. 9, 10, 11 grudnia 2024 r. na zwolnieniu lekarskim przebywała (...); osobą pracującą w tym dniach była tylko (...), która według przedłożonego grafiku miała zabezpieczać pierwszą zmianę w godz. 6.00-14.00 w okresie od 9 do 13 grudnia 2024 r. W kolejnych dniach tj. 12 i 13 grudnia 2024 r. na zwolnieniu lekarskim nadal przebywała (...). Powyższe okoliczności spowodowały, że Starosta Pajęczański w dniu 5 grudnia 2024 r. zawiadomił Wojewodę Łódzkiego o braku możliwości zapewnienia przez Powiat Pajęczański obsady kadrowej w Placówce. Konieczność pilnej rekrutacji kandydatów do pracy oraz absencja dotychczas zatrudnionych pracowników uniemożliwiała zorganizowanie właściwej pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce i miała charakter nagły oraz wyjątkowy. W celu kierowania Placówką oraz koniecznością zorganizowania właściwej pracy wychowawczej, Starosta Pajęczański z dniem 6 grudnia 2024 r. obowiązki Dyrektora Placówki powierzył Panu Robertowi Kaczyńskiemu.

Ww. do opieki nad dziećmi zawarł umowy z 12 wolontariuszami, którzy w większości przypadków samodzielnie sprawowali opiekę nad dziećmi bez nadzoru korzystającego. Ponadto do opieki nad dziećmi w charakterze wychowawcy, w miesiącu grudniu 2024 r. zatrudniono 2 zleceńbiorców (...). Niewystarczająca obsada kadrowa oraz nieprawidłowa organizacja czasu pracy wychowawców powodowała, że opiekę nad dziećmi w godzinach nocnych sprawowała osoba zatrudniona na stanowisku robotnika oraz wolontariusz, co stanowi naruszenie § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Zgodnie z przywołanym przepisem *w placówce opiekuńczo-wychowawczej, w godzinach nocnych, opiekę sprawuje, co najmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem*, o jakiej mowa w art. 98 ust. 1 ustawy tj. wychowawca, pedagog, psycholog, opiekun dziecięcy, pracownik socjalny. Mając na uwadze kryzysowy charakter sytuacji podczas usprawiedliwionej nieobecności pracowników, stwierdzono, że osoby małoletnie pomimo powyższej nieprawidłowości miały zapewnioną opiekę i nie pozostawały bez żadnego nadzoru, a Dyrektor Placówki wspólnie z przedstawicielami Powiatu podejmował doraźne działania na rzecz właściwej organizacji pracy wychowawczej, za którą odpowiadał zgodnie z wymogiem § 13 ust. 1 rozporządzenia. Udostępnione przez ww. dokumenty dot. zapewnienia dzieciom opieki i wychowania wskazują na rozbieżności, co uniemożliwia poprawną weryfikację w tym zakresie. Na zadane pytanie²³ przedstawiające niezgodności w miesiącu grudniu 2024 r. pomiędzy przedłożonymi listami obecności pracowników, których ten obowiązek dotyczy, rozliczeniami liczby godzin zleceńbiorców, grafikami dyżurów, harmonogramami godzin pracy p.o. Dyrektora Placówki oraz wykazami faktycznego zapewnienia opieki i wychowania w Placówce, Dyrektor Placówki w piśmie z 2 czerwca 2025 r. wyjaśnił, że *faktycznie wkradły się rozbieżności pomiędzy poszczególnymi listami. I tak tłumacząc kolumnę Grafik dyżurów wpisy wykazują bazową zmianę, która w kolejnych wykazach może wygenerować nadgodziny lub ich niedobór. Taki grafik oddaje księgowej. W przypadku wygenerowania nadgodzin piszę pismo o nadgodziny i podaję w jakich dniach miało to miejsce i od której godziny. Tłumacząc swój przykład bo on jest wyjątkiem od reguły moje wygenerowane nadgodziny nie są brane pod uwagę ponieważ w kadrach Starostwa poinformowano mnie, że Dyrektor Placówki ma nielimitowany czas pracy. Ewentualne za dobre starania mogą otrzymać premię. Podane dane za 6, 7, 8 grudnia 2025 r. (...) są prawidłowe i rzetelne. Przechodząc dalej do pracownika (...)*

²³ z 29 maja 2025 r.

wkradł się błąd pisarski polegający na spisaniu godzin za dni 11, 12, 13, 16 grudnia 2025 r. z kolumny *Grafik dyżurów*. W kolumnie *Wykaz Faktyczne zapewnienie opieki i wychowania*” powinny się znaleźć godziny takie same jak w kolumnie *Lista obecności harmonogram godzin pracy p.o. Dyrektora*. Idąc dalej pracownik (...) analogicznie jak w przypadku pracownika (...). Kolejny pracownik (...) to przykład wygenerowania nadgodzin za 19.12.2024 r. względem kolumny *Grafik dyżurów* i braku pełnego ośmiogodzinnego dnia pracy w dniu 14 grudnia 2024 r. Wszystko to zostało rozliczone. Błędy pisarskie spowodowane zostały natłokiem bieżącej pracy i ludzkim zmęczeniem.

Zabezpieczenie opieki i wychowania w okresie od 1.01.2025 r. do 28.02.2025 r. przedstawia tabela nr 3 i 4.

(...)

W styczniu 2025 r. w stosunku do poprzedniego miesiąca, stan zabezpieczenia kadrowego oraz organizacja pracy wychowawczej uległa poprawie. Oprócz Pana Roberta Kaczyńskiego (1 etat dyrektor /wychowawca), (...) (1 etat wychowawca), (...) (1 etat wychowawca), (...) (1 etat wychowawca), (...) (umowa zlecenie), (...) (1 etat robotnik), w Placówce z dniem 10 stycznia 2025 r. została zatrudniona (...) - animator czasu wolnego (umowa zlecenie) oraz (...) (palacz/pomoc gospodarska umowa-zlecenie). Placówka nie korzystała już z pomocy wolontariuszy. Nie stwierdzono również przypadku, aby opiekę nad dziećmi (w tym w godzinach nocnych) sprawowała nieuprawniona osoba zatrudniona na stanowisku robotnika.

(...)

W lutym 2025 r. stan zapewnienia kadrowego w Placówce w stosunku do poprzedniego miesiąca zwiększył się, ponieważ w dniu 17 lutego 2025 r. Starosta Pajęczański zawarł umowę o pracę z wychowawcą (...) (w wymiarze 1 etatu). W ocenie kontrolujących liczba osób pracujących z dzieckiem w styczniu i lutym 2025 r. była adekwatna do liczby dzieci przebywających w Placówce i umożliwiała zorganizowanie właściwej pracy wychowawczej. Kadre stanowił: Dyrektor/wychowawca (1 etat), 4 wychowawców (4 etaty), 1 wychowawca (umowa-zlecenie) 1 animator czasu wolnego (umowa-zlecenie), 1 robotnik (1 etat). Spośród zatrudnionych wychowawców 5 osób posiadało wykształcenie pedagogiczne. Przeliczenie wypracowanych liczby godzin umowy - zlecenia animatora czasu wolnego wskazuje, że osoba ta w styczniu 2025 r. „wypracowała” 0,66 etatu, a w lutym 0,80 etatu. Liczba godzin zlecenia wychowawcy odpowiada 0,5 etatu. Zespół inspektorów

wskazuje, że udostępnione przez Dyrektora Placówki dokumenty dot. zapewnienia dzieciom opieki i wychowania w miesiącu grudniu 2024 r., styczniu 2025 r. i lutym 2025 r. ujawniały rozbieżności, co uniemożliwiało poprawną weryfikację w tym 28 zakresie. Na zadane pytania²⁴ dot. niezgodności pomiędzy przedłożonymi dokumentami, Dyrektor Placówki w piśmie z 2 i 5 czerwca 2025 r. podał poprawne dane i wyjaśnił, że niezgodności pomiędzy poszczególnymi listami spowodowane zostały *błędami pisarskimi, natłokiem bieżącej pracy i ludzkim zmęczeniem*. Ww. nadmienił, że *ma świadomość odpowiedzialności za ich popełnienie*.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontroli wydaje się **ocenę negatywną**. Ustalony stan faktyczny wskazuje, że w okresie objętym kontrolą Placówka czasowo nie spełniała warunków określonych w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz rozporządzeniu w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej w zakresie zatrudnienia, wymogów kwalifikacyjnych osób pracujących z dzieckiem, a także organizacji pracy wychowawczej. Powyższe stanowi naruszenie przywołanych przepisów, skutkuje niewłaściwą realizacją zadań placówki opiekuńczo-wychowawczej, a także niezachowaniem wymaganych standardów usług. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było m.in. wystąpienie nagłej, nieprzewidzianej sytuacji związanej z absencją pracowników w jednakowym czasie, co skutkowało brakiem możliwości zatrudnienia w trybie nagłym osób legitymujących się odpowiednimi wymogami kwalifikacyjnymi i gotowością podjęcia zatrudnienia w całodobowej Placówce. Ponadto w Placówce nie przestrzegano bądź niepoprawnie interpretowano przepisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie kompetencji należących do dyrektora placówki opiekuńczo - wychowawczej odpowiadają Dyrektorzy Placówki Pani Aneta Aleksanderek oraz Pan Robert Kaczyński.

Wobec stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości zalecam:

1. Zgodnie z §4 statutu Placówki w porozumieniu z PCPR w Pajęcznie opracować zmiany do Regulaminu Organizacyjnego Placówki i przedłożyć je do zatwierdzenia Zarządowi Powiatu Pajęczańskiego.
2. Kandydatów do pracy oraz wolontariuszy weryfikować w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym przed

²⁴ z 29 maja 2025 r. i 4 czerwca 2025 r.

nawiązaniem stosunku pracy lub dopuszczeniem do pracy związanej z wychowaniem małoletnich lub opieką nad nimi, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

3. Informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym osób świadczących usługi w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz wolontariuszy sprawdzać i potwierdzać, zgodnie z przepisami zawartymi w art. 7b ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy.
4. Niezależnie od rodzaju zawartej umowy przed zatrudnieniem osób w Placówce wymagać spełnienia warunków określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1,2,3 i 4 ustawy poprzez złożenie stosownych oświadczeń zgodnych z brzmieniem przywołanego przepisu oraz żądać zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.
5. Sprawowanie opieki i wychowania w Placówce powierzać osobom spełniającym wymogi określone w ustawie, a z pomocy wolontariuszy korzystać zgodnie z zakresem określonym w art. 99 ust. 4 ustawy i rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, ustanawiając nadzór osoby pracującej z dzieckiem zatrudnionej w Placówce.
6. W odniesieniu do wolontariuszy stosować wymogi określone w art. 98 ust. 3 ustawy.
7. Organizację pracy wychowawczej planować i realizować zgodnie z wymogami § 13 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, gwarantując każdemu dziecku zapewnienie poczucia bezpieczeństwa na terenie Placówki.
8. Dokonać weryfikacji w bazie danych RSPTS wychowawcy zatrudnionego na podstawie umowy zlecenie zawartej 11 grudnia 2024 r., jeżeli jeszcze nie dopełniono tego obowiązku.
9. W przypadku wyrażania zgody na utrzymywanie kontaktów z dziećmi przez rodziców i „urlopowania” małoletnich poza siedzibę Placówki do miejsca zamieszkania rodziców, zasięgać opinii sądu lub właściwego ośrodka pomocy społecznej.
10. Karty pobytu dziecka, o jakich mowa w § 17 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej uzupełniać co miesiąc niezależnie od miejsca pobytu dziecka, zasięgając informacji o jego aktualnej sytuacji od osób/instytucji w których małoletni przebywa.

11. Zwiększyć staranność przy tworzeniu i gromadzeniu dokumentacji pracowniczej dot. czasu pracy pracowników i zleceniobiorców oraz poprawnie je sporządzać.

Na podstawie § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477), zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49). Zgodnie z art. 197d ustawy kontrolowana jednostka, może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń. Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w aktach sprawy, drugi przekazano Dyrektorowi kontrolowanej Placówki.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Anetta Chlebicka
Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Społecznej

Zespół inspektorów:

Małgorzata Pytko
Zastępca kierownika Oddziału do Spraw Rodziny,

Dominika Makosz
specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny,

Ludmiła Micielska
specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny.