

POSTANOWIENIE
z dnia 3 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza-w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 października 2025 roku w Warszawie wniosku z dnia 1 października 2025 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego – Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 2 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 132 ustawy Pzp, którego przedmiotem jest *„Dostawa kontenerów mieszkalnych (socjalnych) przestrzennych nieskładanych”* prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez 2 Regionalną Bazę Logistyczną, nr postępowania D/ 109/2025”, zadanie nr 1

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy

Uzasadnienie

Zamawiający wskazany w petitum wniosku prowadzi postępowanie trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp pn. *„Dostawa kontenerów mieszkalnych (socjalnych) przestrzennych nieskładanych”* prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez 2 Regionalną Bazę Logistyczną, nr postępowania D/ 109/2025”

(Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025/S 124-427724 – ogłoszenie o zamówieniu - procedura konkurencyjna).

W dniu 12 września 2025 roku w przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 1 wniesiono odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W dniu 1 października 2025 roku Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w prowadzonym postępowaniu, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp (*Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia*).

Zamawiający we wniosku podniósł, że zgodnie z art. 26 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U.1997.78.483) Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej służą ochronie niepodległości państwa i niepodzielności jego terytorium oraz zapewnieniu bezpieczeństwa i nienaruszalności jego granic. Jednocześnie ustawa z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz.U.2025.825 t.j. ze zm.) wskazuje w art. 11 ust. 1 i 4, że Siły Zbrojne stoją na straży suwerenności i niepodległości państwa oraz jego bezpieczeństwa i pokoju oraz że Siły Zbrojne, realizując zadania konstytucyjne, w zakresie ochrony niepodległości państwa, niepodzielności jego terytorium oraz zapewnienia bezpieczeństwa i nienaruszalności jego granic, mają prawo stosowania środków przymusu bezpośredniego, użycia broni i innego uzbrojenia, z uwzględnieniem konieczności i celu wykonania tych zadań, w sposób adekwatny do zagrożenia oraz w granicach zasad określonych w wiążących Rzeczpospolitą Polską ratyfikowanych umowach międzynarodowych oraz międzynarodowym prawie zwyczajowym.

W tym zakresie interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane przez ogół społeczeństwa w wyniku realizacji zadań przez Siły Zbrojne, które należy uznać za podstawowe i żywotne dla funkcjonowania i bytu Państwa Polskiego. Korzyści te w swojej podstawowej warstwie polegają na możliwości niezakłóconego rozwoju przez pojedynczych obywateli oraz całą strukturę państwową na wszystkich płaszczyznach w stanie wolnym od zewnętrznych zagrożeń.

Jednocześnie zgodnie z art. 9 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „*Rzeczpospolita Polska przestrzega wiążącego ją prawa międzynarodowego*.” Rzeczpospolita Polska

deklaruje wolę wypełniania przypadających na nią obowiązków, płynących ze wszystkich źródeł prawa międzynarodowego: umów, międzynarodowego prawa zwyczajowego, aktów prawodawczych organizacji międzynarodowych, których jest członkiem, aktów jednostronnych państwa polskiego, rodzących dla niego międzynarodowo prawne zobowiązania i ogólnych zasad tego prawa — w tym oczywiście zakresie, w którym na podstawie norm prawa międzynarodowego należy uznać, iż odnoszą się one do Polski. Zakres przedmiotowy art. 9 ma więc charakter uniwersalny (zob. Garlicki Leszek (red.), Zubik Marek (red.), Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz. Tom I, wyd. II Wyd. Sejmowe 2016; Lex).

W tym zakresie z kolei interes publiczny stanowi konieczność utrzymywania na arenie międzynarodowej pozycji Polski jako państwa i sojusznika, który przestrzega zaciągniętych zobowiązań (w szczególności o charakterze obronnościowo-militarnym). Naczelną zasadą prawa międzynarodowego jest zasada wzajemności, która zawsze jest brana pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w ramach realizacji zobowiązań prawa międzynarodowego. W związku tym interesem publicznym jest takie prowadzenie spraw przez organy władzy publicznej aby podmioty zagraniczne na zasadzie wzajemności zobligowane były do przestrzegania zobowiązań zaciągniętych wobec Rzeczypospolitej Polskiej, co wymaga w pierwszej kolejności realizacji władnych zobowiązań.

Poza tym interes publiczny stanowi korzyść w postaci zwiększenia bezpieczeństwa militarnego jaką Polska uzyskuje poprzez realizację względem niej zawartych umów i porozumień o charakterze obronnym przez państwa trzecie, sygnatariuszy.

Postępowanie w zadaniu 1 w zakresie zamówienia podstawowego (59 kontenerów) dotyczy w całości zakupu kontenerów mieszkalnych dla wojsk sojuszniczych, na podstawie Enhanced Defense Cooperation Agreement (EDCA) Umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki o wzmocnionej współpracy obronnej podpisana w Warszawie dnia 15 sierpnia 2020 r. (Dz. U. 2020 r. poz. 2153) (dalej: „Umowa”), które mają zostać przeznaczone do zabezpieczenia zakwaterowania wojsk amerykańskich na terytorium RP.

Jedną z form współpracy przewidziana na gruncie Umowy jest "Wsparcie logistyczne zapewniane przez Polskę" (zwane dalej "WLZPP"), które oznacza wkład Rzeczypospolitej Polskiej w spełnienie wymagań logistycznych sił zbrojnych USA na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Aneks B, Wsparcie dla obecności sił zbrojnych USA, I Definicje ust. 2). Zgodnie z treścią Umowy w ramach WLZPP, Rzeczpospolita Polska dostarcza siłom zbrojnym USA - na ich wniosek - w uzgodnionych obiektach i terenach określonych w Aneksie A do Umowy, w całości i bez prawa do refundacji przez Stany Zjednoczone wsparcia wszystkich obiektów i infrastruktury oraz wymagań operacyjnych, takich jak m.in.: usługi komunalne (w tym prąd, woda, sanitariaty/odbiór i usuwanie śmieci, oczyszczanie

ścieków, ogrzewanie, wentylacja i klimatyzacja) oraz usługi zakwaterowania (Aneks B, Wsparcie dla obecności sił zbrojnych USA, III Wsparcie logistyczne zapewniane przez Polskę /WLZPP/, ust. 2). Postępowanie w zadaniu 1 w zakresie zamówienia podstawowego (59 kontenerów) dotyczy w całości realizacji potrzeb zgłoszonych przez wojska sojusznice w ramach WLZPP.

Postępowanie w zadaniu 1 w zakresie zamówienia opcjonalnego (220 kontenerów) dotyczy zabezpieczenie miejsc zakwaterowania i pracy dla żołnierzy Sił Zbrojnych RP w ważnych lokalizacjach dla bezpieczeństwa Państwa. Aktualna sytuacja geopolityczna spowodowała konieczność wzmocnienia systemu obronnego Polski. m.in. poprzez możliwość tworzenia tymczasowych zgrupowań Jednostek Wojskowych w celu realizowania wzmocnienia newralgicznych odcinków granicy Państwa w warunkach polowych. Jednocześnie obywa się to w ramach realizacji planu wzmocnienia SZ RP poprzez zwiększenie stanów osobowych Sił Zbrojnych, co tworzy pilną potrzebę pozyskiwania infrastruktury koszarowej, a w szczególności socjalno-bytową.

Biorąc pod uwagę powyższe, znaczną ilość nowo tworzonych Jednostek Wojskowych oraz ciągły rozwój Sił Zbrojnych, a w konsekwencji pilną potrzebę w zaspokojeniu potrzeb socjalno — bytowych żołnierzy, niezbędnym jest pilne pozyskanie kontenerów mieszkalnych, które pozwolą zabezpieczyć potrzeby związane z bieżącą działalnością SZ RP.

Termin realizacji zamówienia podstawowego upływa w dniu 31 października 2025 r. ze względu na konieczność zabezpieczenia potrzeb Wojsk Amerykańskich do końca listopada 2025 r., natomiast zamówienia opcjonalnego 28 listopada 2025 r. Biorąc pod uwagę kwestie techniczne oraz ilościowe związane z produkcją przedmiotu umowy objętego zadaniem I, dalsza zwłoka w zawarciu umowy realnie zagraża możliwości realizacji zamówienia. Z kolei brak realizacji zadania 1 uniemożliwi realizację zaciągniętych zobowiązań wobec wojsk sojusznich, co z kolei wprost zmniejszy bezpieczeństwo militarne RP oraz negatywnie wpłynie na pozycje Polski na arenie międzynarodowej.

Jednocześnie brak zawarcia umowy ograniczy możliwość realizacji konstytucyjnych oraz ustawowych zadań przez Siły Zbrojne RP co będzie miało wprost negatywne przełożenie na opisany wyżej interes publiczny powiązany z realizacją ww. zadań przez SZ RP.

W ramach postępowania Zamawiający dysponuje środkami finansowymi na udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na chwilę obecną Zamawiający nie ma żadnej pewności, że w przypadku braku realizacji zakupu kontenerów w 2025 r., będzie możliwości ich pozyskania w latach następnych. Na chwilę obecną takiej możliwości nie ma ponieważ Zamawiający otrzymał informację, że korektą nr K. 10/2025/PMT zatwierdzoną przez Wiceprezesa Rady Ministrów w dniu 21.07.2025 r. (przesłaną pismem z Sztabu Generalnego WP nr wch. Z-8065/2025) wykreślono wszystkie środki finansowe na zakup

kontenerów mieszkalnych i sanitarnych w PMT (Plan Modernizacji Technicznej) w latach 2026-2028. Oznacza to, że brak zawarcia umowy w de facto uniemożliwi pozyskania kontenerów dla wojsk amerykańskich i Sił Zbrojnych RP do 2028 r. włącznie. Taka sytuacja jeszcze bardziej spotęguje negatywne skutki dla interesów publicznych opisanych wyżej.

Dalej we wniosku Zamawiający wskazał, że treść odwołania wskazuje, że celem jego złożenia jest wyłącznie uniemożliwienie uzyskania zamówienia w ramach postępowania dotychczas wybranemu podmiotowi i uzyskanie tego zamówienia przez Odwołującego. Wynika to wprost z treści wniosków zawartych w odwołaniu, które dotyczą: 1) unieważnienia czynności wyboru aktualnie wybranej oferty, 2) odrzucenia aktualnie wybranej oferty, 3) wyrobu oferty Odwołującego.

Oznacza to, że interesy jakie mogłyby podlegać ochronie w ramach postępowania, i co do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego zawężają się wyłącznie do interesu majątkowego Odwołującego.

Powyższy wniosek potwierdza wykładnia przepisów PZP dotyczących materialno — prawnych przesłanek jakie należy spełnić aby można było ubiegać się o ochronę prawną przed Krajową Izbą Odwoławczą. Zgodnie z art. 505 PZP środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 17 maja 2018 r. sygn. akt 840/18, *„interes przywołany w art. 179 ust. 1 PZP2004 (obecnie art. 505 ust. 1 PZP) nie jest interesem materializującym się w ochronie ogólnie pojętej praworządności i korygowania nieprawidłowości działań czy też zaniechań zamawiającego, lecz interesem mającym na celu ochronę konkretnego wykonawcy, w konkretnym postępowaniu, ukierunkowanym na uzyskanie przez tego wykonawcę stanu, w którym dany wykonawca będzie mógł uzyskać dane zamówienie”*.

Zarówno aktualnie wybrana oferta, jak i oferta Odwołującego nie zostały odrzucone przez Zamawiającego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, co oznacza, że aktualnie wybrany wykonawca zaoferował świadczenie, które odpowiada oczekiwaniom Zamawiającego pod każdym względem. Odwołanie nie zawiera żadnych wniosków ani żądań dotyczących odrzucenia aktualnie wybranej oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia. Oznacza to jednocześnie, że interes Zamawiającego (a tym samym interes Skarbu Państwa) w zakresie gospodarowania środkami publicznymi, wyrażający się w szczególności w zasadach wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych

nakładów (art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) w obecnej sytuacji (aktualny wybór wykonawcy zamówienia) nie jest zagrożony.

W stanie faktycznym sprawy, w celu wykazania istnienia przesłanki dającej Izbie możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, należy porównywać opisany interes publiczny oraz negatywne skutki jakiego może on doznać z interesem majątkowym podmiotu prywatnego — Odwołującego, wyrażającym się w uzyskaniu zamówienia w ramach zadania 1.

W ocenie Zamawiającego, biorąc pod uwagę wskazane okoliczności, nie sposób przyjąć, aby w sprawie zaistniała jakakolwiek przewaga interesu Odwołującego, przejawiającego się w uzyskaniu przez niego określonego zysku w ramach realizacji zadania 1 nad negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, spowodowanych niezawarciem umowy. W szczególności opisany interes publiczny dotyczy ogółu obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, a jego realizacja warunkuje możliwość funkcjonowania całego społeczeństwa oraz wszystkich struktur państwowych (w istocie całego kraju i narodu we wszystkich jego aspektach) w rzeczywistości wolnej od zewnętrznego zagrożenia, w ramach pełnej integralności terytorialnej oraz w ramach struktury państwowej, która na arenie międzynarodowej jest postrzegana za wiarygodnego partnera. Bez wątpienia realizacja tych wartości jest dalece ważniejsza niż interes majątkowy pojedynczego podmiotu gospodarczego, w szczególności w sytuacji gdy wykonanie zamówienia publicznego objętego postępowaniem zgodnie z interesem Skarbu Państwa jest zapewnione przez aktualnie wybrany podmiot w ramach procedury zamówieniowej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 2 września 2025 roku Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1, za którą uznał ofertę konsorcjum (1) Alehale Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (Lider) oraz (2) PW Vagit W. S. z siedzibą w Białymstoku (Partner) (dalej „Alehale” lub „Konsorcjum”).

W dniu 12 września 2025 roku Wykonawca Modular System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogorzelicach złożył odwołanie na powyższą czynność.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1). art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp przez:

- zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm Alehale w zakresie Zadania nr 1 – podczas gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przy tym wyjaśnienia Alehale zakresie Zadania nr 1 złożone w odpowiedzi na wezwanie

Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących kalkulacji ceny oferty, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp mające istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia

- poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej – podczas gdy Zamawiający obowiązany był dokonać wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1,

b. odrzucenie oferty Konsorcjum w zakresie Zadania nr 1,

c. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, stosownie do art. 239 ust. 1 i 2 PZP, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia.

Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 6 października 2025 roku.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, w szczególności zadania jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu usług uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z art. 578 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku:

1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;

2) cofnięcia wniosku;

3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała, że wniosek jest zasadny. Celem rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu jest umożliwienie zawarcia umowy realizującej przedmiot zamówienia, a jej realizacja ma uniemożliwić wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego.

W ocenie Izby wskazane przez Wnioskodawcę okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny, że brak zawarcia umowy mógłby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wykazał we wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z charakteru zamówienia. Celem rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu jest umożliwienie zawarcia umowy realizującej przedmiot zamówienia, a jej realizacja ma uniemożliwić wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego. Zamawiający prawidłowo określił w jakich dziedzinach mamy w przedmiotowym postępowaniu do czynienia z interesem o charakterze publicznym, zamówienie dotyczy usług realizowanych celem wywiązania się z wzajemnych umów i porozumień międzynarodowych, a także zabezpieczenie bezpieczeństwa obywateli i zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania struktur Państwa wolnego od zewnętrznych zagrożeń. Konieczne jest przy świadczeniu tego rodzaju usług publicznych przestrzeganie zasad wzajemności celem utrzymania pozycji Polski jako wiarygodnego sojusznika na arenie międzynarodowej. Ponadto realizacja usług objętych zamówieniem zapewnić ma bezpieczeństwo i nienaruszalność granic terytorialnych Polski. Przy czym ochrona ta powinna mieć charakter nieprzerwany. Zamawiający zwrócił także uwagę na możliwość utraty źródła finansowania dla realizacji przedmiotu zamówienia oraz krótki czas na realizację w całości zadania nr 1 w zamówieniu podstawowym i opcjonalnym.

Jak wynika ze stanowiska doktryny i judykatury pojęcie interesu publicznego nie ma charakteru jednolitego i stałego ale na potrzeby konkretnego przypadku należy go ustalić i skonkretyzować w odniesieniu do uwarunkowań konkretnej sprawy. Zawsze dotyczy on pewnego ogółu i nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się zaś do interesu jednostkowego lub określonej grupy osób, a skutki jego naruszenia będą mieć powszechny charakter.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez Ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego

(tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

Ponadto w ocenie składu orzekającego Zamawiający uprawdopodobnił, że tak ustalony i opisany interes publiczny powinien być przedkładany ponad interes jednostki, jednego podmiotu gospodarczego, który dąży do zdobycia jednostkowego zamówienia i uzyskania przy realizacji umowy zysku. Nieuchylenie zakazu może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Ochrona interesów wszystkich obywateli stanowi źródło nadrzędne w odniesieniu do ochrony interesów jednostki, w tym przypadku Odwołującego. Nieuchylenie zakazu może spowodować zagrożenie nie tylko dla możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez Odwołującego, ale przede wszystkim zakłócić prawidłowe funkcjonowanie Państwa w przypadku zagrożenia zewnętrznego.

Takie działanie jest nie do pogodzenia z interesem publicznym. Okoliczności wykonywania zadań na rzecz ogółu, nieograniczonej liczby osób przewyższając powinny konieczność zapewnienia ochrony jednostce. Poza tym w sytuacji uznania zarzutów odwołania za zasadne Izba ma możliwość unieważnienia umowy w zakresie zobowiązań niewykonanych, może nałożyć karę finansową na Zamawiającego, może orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy, stwierdzić naruszenie przepisów ustawy Pzp. Zatem również interes podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą korzystającego ze środków ochrony prawnej pozostaje zabezpieczony. Biorąc pod uwagę stosunkowo niedaleki termin na przeprowadzenie posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania, przypadający jednak przed upływem terminu na rozpoznanie niniejszego wniosku, oznacza to, że nawet w przypadku unieważnienia umowy lub skrócenia okresu jej obowiązywania, Wykonawca korzystający ze środków ochrony prawnej nie poniesie negatywnych konsekwencji finansowych niezyskania przedmiotowego zamówienia.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia przewyższały korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....