



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 24 lipca 2026 r.

GPB-III.7821.8.2026

PK

DECYZJA NR 207/2026

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 11 § ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”,

po rozpatrzeniu

odwołań: [REDAKTED] oraz [REDAKTED] i [REDAKTED]
[REDAKTED] od decyzji Prezydenta Miasta Skierniewice Nr 3/2026, z dnia 2 kwietnia 2026 r., zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej Prezydentowi Miasta Skierniewice zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic: Nowomiejskiej, Makowskiej i Kościuszki w Skierniewicach, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Nowomiejskiej”,

orzekam

I. uchylić zaskarżoną decyzję w części dotyczącej:

- zapisu znajdującego się na str. 12 w pkt XVII:

„Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na uzasadniony interes społeczny i gospodarczy.

Stosownie do art. 17 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,

7724748.25557962.26620117ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/urw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika.”,

i orzec w tym zakresie co do istoty sprawy poprzez:

- ustalenie na str. 12, w pkt XVII, nowego zapisu:

„Określam termin wydania nieruchomości oraz warunki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, z zastrzeżeniem warunków wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na uzasadniony interes społeczny i gospodarczy. Stosownie do art. 17 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika.”

II. w pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 8 października 2025 r. Prezydent Miasta Skierniewice, reprezentowany przez [REDAKTOWANE], wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic: Nowomiejskiej, Makowskiej i Kościuszki w Skierniewicach, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Nowomiejskiej”.

Pełnomocnik Inwestora w dniu 24 października 2025 r. przedłożył zaktualizowany wniosek w zakresie pkt 3, tj. określenia nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone.

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Stosownie do zapisów art. 11d ust. 5 specustawy drogowej Prezydent Miasta Skierniewice pismem znak: AB.6740.232.2025, z dnia 18 listopada 2025 r., zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Zawiadomienie wysłano wnioskodawcy i właścicielom nieruchomości, objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony o wszczęciu postępowania zawiadomione zostały w drodze obwieszczenia zamieszczonego:

- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Skierniewice – od dnia 13 listopada 2025 r. do dnia 26 listopada 2025 r.,
- w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Skierniewice – od dnia 13 listopada 2025 r.
- w prasie lokalnej – w dniu 21 listopada 2025 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] - właściciele działki nr ewid. [REDAKTOWANE], wnieśli sprzeciw wobec planowanej inwestycji, w szczególności wobec ingerencji w ich nieruchomość. W złożonym piśmie [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wskazali również, że planowana inwestycja, jako rozbudowa drogi zwiększy natężenie ruchu oraz poziom hałasu, a także pogorszy standard korzystania z ich nieruchomości i obniży wartość rynkową nieruchomości.

Pełnomocnik Inwestora w dniu 21 listopada 2025 r. przedłożył zaktualizowany wniosek w zakresie podziału działki nr ewid. 199/3 obręb 0008 oraz wielkości powierzchni ograniczonego korzystania z tej nieruchomości.

Prezydent Miasta Skierniewice postanowieniem znak: AB.6740.232.2025, z dnia 16 grudnia 2025 r., działając na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.), nałożył na Inwestora obowiązek uzupełnienia wniosku, w terminie 90 dni od daty otrzymania postanowienia, poprzez:

- uzupełnienie dokumentacji projektowej o projekt architektoniczno-budowlany dla rozbudowy sieci oświetlenia ulicznego i rozbudowy systemu odwodnienia drogi,
- sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego pod względem zgodności z przepisami w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności,
- uzgodnienie projektu z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych,

- uzupełnienie projektu o projekt kanału technologicznego, zgodnie z art. 39 ust. 6 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 889), zwanej dalej „ustawą o drogach”,
- przedłożenie projektu rozbiórki budynków oraz rozbiórki i budowy ogrodzeń,
- uzupełnienie dokumentacji projektowej o projekt budowy (przeniesienia) krzyża przydrożnego, jako obiektu małej architektury w miejscu publicznym,
- określenie linii rozgraniczających teren inwestycji na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, o której mowa w art. 11 ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej,
- uzupełnienie dokumentacji projektowej o uzgodnienia rozwiązań projektowych dotyczących sieci uzbrojenia terenu z gestorami tych sieci.

W wyznaczonym terminie Prezydent Miasta Skierniewice, reprezentowany przez [REDAKTOWANO], odpowiedział na ww. postanowienie Prezydenta Miasta Skierniewice uzupełniając przedłożoną do wniosku dokumentację.

Prezydent Miasta Skierniewice decyzją Nr 3/2026, z dnia 2 kwietnia 2026 r., zwaną dalej „decyzją ZRID”, zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Prezydentowi Miasta Skierniewice zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic: Nowomiejskiej, Makowskiej i Kościuszki w Skierniewicach, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Nowomiejskiej”. Decyzją ZRID Prezydent Miasta Skierniewice m.in. określił linie rozgraniczające teren inwestycji, zatwierdził podział nieruchomości oraz zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Decyzję ZRID organ I instancji doręczył wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego:

- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Skierniewice – od dnia 9 kwietnia 2026 r. do dnia 22 kwietnia 2026 r.
- w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Skierniewice – od dnia 8 kwietnia 2026 r.
- w prasie lokalnej – w dniu 17 kwietnia 2026 r.

Ponadto, zawiadomienie o wydaniu decyzji ZRID wysłano dotychczasowym właścicielom na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej i art. 49 Kpa, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie,

odpowiednio w siedzibie Urzędu Miasta Skierniewice, na stronach internetowych tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W ustawowym terminie odwołanie od decyzji ZRID złożyli [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], właściciele działki nr ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0008, wnosząc o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji z obowiązkiem uzupełnienia analizy akustycznej oraz rozważenia i nałożenia skutecznych zabezpieczeń akustycznych, w tym ekranów akustycznych,
- wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu rozpatrzenia odwołania (art. 135 § 1 Kpa),
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu akustyki i ochrony środowiska na okoliczność ustalenia rzeczywistego i prognozowanego oddziaływania akustycznego inwestycji na nieruchomości odwołujących oraz konieczności zastosowania skutecznych zabezpieczeń akustycznych.

Skarżący zarzucają wydanej decyzji:

- naruszenie art. 11 f ust. 1 pkt 3 specustawy drogowej, w zakresie należytego określenia warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska w zakresie ochrony akustycznej ich nieruchomości,
- naruszenie art. 112 i art. 113 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. 2025 r., poz. 647 ze zm.), z uwagi na niezapewnienie jak najlepszego stanu akustycznego środowiska i nieutrzymanie hałasu na poziomie dopuszczalnym,
- naruszenie art 7 i art. 77 § 1 Kpa, z uwagi na niepodjęcie przez organ I instancji czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie oddziaływania akustycznego inwestycji,
- naruszenie art. 8 § 2 Kpa, poprzez niezastosowanie analogicznych, jak na sąsiadującej ulicy Zwierzynieckiej, rozwiązań zastosowania ekranów akustycznych,
- naruszenie zasady proporcjonalności (art. 7, art. 8, art. 77 § 1 Kpa oraz art 31 ust. 3 i art. 64 Konstytucji RP), z uwagi na fakt, iż brak ekranów akustycznych spowoduje bezpośrednie i trwałe obniżenie wartości nieruchomości Odwołujących.

Odwołanie od decyzji ZRID wniósł również [REDAKTOWANE], który nie brał udziału na prawach strony w postępowaniu Prezydenta Miasta Skierniewice. Do złożonego odwołania Skarżący dołączył kserokopię aktu notarialnego [REDAKTOWANE] z dnia 3 grudnia 2025 r., potwierdzającego przeniesienie udziału w prawie własności działki nr ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0008,

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

objętej inwestycją. [REDAKTURA] zaskarża decyzję ZRID w części dotyczącej lokalizacji przystanku autobusowego i wiaty autobusowej przy granicy nieruchomości, której jest współwłaścicielem. Zdaniem Skarżącego, lokalizacja przystanku narusza jego interes prawny ponieważ ograniczy widoczność przy wyjeździe z posesji, spowoduje zanieczyszczenie ogródka przez śmieci wyrzucane przez pasażerów, spowoduje również spadek wartości nieruchomości. Ponadto, Pan [REDAKTURA] podnosi, że zaprojektowany przystanek autobusowy będzie generować uciążliwy hałas oraz utrudni dostęp do ogrodzenia w przypadku konieczności jego konserwacji i naprawy.

Tutejszy organ pismem z dnia 11 maja 2026 r. wystąpił do Prezydenta Miasta Skierniewice o uzupełnienie akt przedmiotowej sprawy o:

- przekazanie kopert nadawczych do odwołania [REDAKTURA] i odwołania [REDAKTURA] i [REDAKTURA], jeśli odwołania zostały doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego, bądź informację, że odwołania zostały złożone w organie osobiście,
- aktualną informację z katastru nieruchomości dla działki nr ewid. [REDAKTURA], obręb 0008, m. Skierniewice,
- informację dotyczącą okresu wywieszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Skierniewice obwieszczenia Prezydenta Miasta Skierniewice o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie oraz informację dotyczącą okresu publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Skierniewice obwieszczenia Prezydenta Miasta Skierniewice o wydaniu zaskarżonej decyzji.

Prezydent Miasta Skierniewice uzupełnił akta sprawy zgodnie z ww. pismem tutejszego organu.

Wojewoda Łódzki pismem z dnia 20 maja 2026 r., działając na podstawie art. 136 § 1 Kpa, wezwał Inwestora do wypowiedzenia się w sprawie podniesionych przez Skarżących zarzutów. Ponadto, wezwanie dotyczyło doprowadzenia dokumentacji projektowej do zgodności z przepisami specustawy drogowej w zakresie przebiegu linii oznaczonych na rysunku projektu zagospodarowania terenu: „granice terenu niezbędne do realizacji inwestycji objętego obowiązkiem budowy lub przebudowy innych obiektów budowlanych (art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy ZRID)”, w szczególności na działkach nr ewid.: [REDAKTURA], bądź przedłożenia wyjaśnień w zakresie konieczności wyznaczenia obszarów, w sposób pokazany na rysunku projektu zagospodarowania terenu.

Pismem z dnia 1 czerwca 2026 r. pełnomocnik Inwestora odpowiedział na wezwanie tutejszego organu i odniósł się do zarzutów Skarżących w szczególności w zakresie analizy akustycznej przeprowadzonej dla planowanej inwestycji i braku konieczności zastosowania ekranów akustycznych oraz lokalizacji przystanku autobusowego. Ponadto, Pan [REDAKTOWANO] potwierdził prawidłowość zaznaczenia granic terenu objętego obowiązkiem budowy lub przebudowy innych urządzeń budowlanych, wskazując że wyznaczony teren obejmuje obszar niezbędny do wykonania robót budowlanych z uwzględnieniem robót towarzyszących, w tym teren, na którym możliwa jest lokalizacja i praca sprzętu budowlanego oraz drogi dojazdu do obiektu objętego przebudową (np. fragment budynku celem dostępu do linii napowietrznej dochodzącej do szczytu zlokalizowanej na dachu budynku).

Organ odwoławczy pismem z dnia 3 czerwca 2026 r., działając na podstawie art. 10 § 1 Kpa, zawiadomił strony postępowania o uzupełnieniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i składania wniosków i zastrzeżeń.

W dniu 12 czerwca 2026 r. [REDAKTOWANO] w siedzibie tutejszego organu zapoznał się z aktami sprawy.

Po przeanalizowaniu akt w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, organ odwoławczy – nie będąc związanym granicami odwołania – stwierdza, co następuje.

Odwołania pochodzą od stron postępowania i zostały złożone z zachowaniem ustawowego terminu, w związku z czym podlegają rozpatrzeniu.

Podstawową zasadą postępowania odwoławczego jest to, iż organ II instancji nie ogranicza się jedynie do oceny zarzutów zawartych w odwołaniu, lecz rozpoznaje sprawę co do istoty. Art. 7 Kpa stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W myśl art. 8 § 1 Kpa, organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, o czym stanowi art. 77 § 1 Kpa. Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Zaskarżona decyzja ZRID została wydana na podstawie przepisów specustawy drogowej. W postępowaniu odwoławczym organ II instancji bada zasadność wydania zaskarżonej decyzji oraz zachowanie przez organ I instancji procedury przewidzianej w specustawie drogowej. Specustawa drogowa jest zatem aktem prawnym o charakterze szczególnym w stosunku do ustawodawstwa zwykłego, w tym do zasad określonych w Kpa. Specustawa drogowa ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji drogowych. Wyjątkowy charakter ustawy, wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego w stosunku do uregulowań m.in. Prawa budowlanego. Przepisy specustawy drogowej mają w tym przypadku charakter *lex specialis*, gdyż regulują zasady i warunki przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w tym lokalizację, nabywanie nieruchomości oraz zasady realizacji, jak i organy właściwe do orzekania w tych sprawach.

Specustawa drogowa jest regulacją poprzedzającą budowę drogi w rozumieniu ustawy o drogach. Przepis art. 1 ust. 1 specustawy drogowej stanowi, że określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu ustawy o drogach. Należy również nadmienić, że specustawę drogową stosuje się do każdego procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów docelowo mających uzyskać status (kwalifikację) dróg publicznych. Zgodnie z art. 1 ustawy o drogach, drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Drogi publiczne ze względu na funkcję w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe oraz drogi gminne (art. 2 ust. 1 ustawy o drogach).

W przedmiotowej sprawie zarówno z zaskarżonej decyzji, jak i ze złożonego wniosku wynika, że inwestycja polega na rozbudowie drogi gminnej ul. Nowomiejskiej oraz rozbudowie skrzyżowania drogi gminnej – ul. Nowomiejskiej z drogą powiatową – ul. Makowską i ulicą Kościuszki. Zastosowanie procedury dotyczącej dróg publicznych zawartej w specustawie drogowej jest zatem zasadne.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie organu I instancji w całości albo w części. Jednocześnie, jak stanowi art. 11g ust. 3 specustawy drogowej, w postępowaniu przed

organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki. Należy wskazać, iż zaskarżona decyzja ZRID nie odpowiada wszystkim zapisom specustawy drogowej.

Na wstępie organ wojewódzki wyjaśnia, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją wydawaną na podstawie art. 11a specustawy drogowej. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej łączy w sobie wykonywanie władztwa publicznego z kilku etapów procesu decyzyjnego w klasycznej procedurze realizacji inwestycji, liczonej od powzięcia zamiaru przez inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych, służących urzeczywistnieniu tego zamiaru. Decyzja ta łączy w sobie rozstrzygnięcia administracyjne z zakresu ustalenia lokalizacji inwestycji, zatwierdzenia podziału nieruchomości, zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu, zatwierdzenia projektu architektoniczno budowlanego oraz innych kwestii z zakresu prawa budowlanego dla pełnienia przez tę decyzję funkcji decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzji tej ustawodawca przypisał również skutek prawnorzeczowy przymusowego odebrania własności nieruchomości i wygaśnięcia innych praw rzeczowych, w tym prawa użytkowania wieczystego. Decyzja zawiera również, w przypadku zaistnienia takiej konieczności, rozstrzygnięcie o ograniczeniu korzystania z sąsiednich nieruchomości wobec nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi projektowanej drogi publicznej, dla zrealizowania przebudowy sieci uzbrojenia terenu i przebudowy innych dróg publicznych, które mają być powiązane z nowo projektowaną drogą lub pozostawać w kolizji z tą drogą. Ponadto, decyzja ta zawiera rozstrzygnięcia wynikające z przeprowadzonych ocen oddziaływania projektowanej inwestycji drogowej na środowisko, w tym oddziaływania na obszar Natura 2000. Art. 11f ust. 1 specustawy drogowej nie wyczerpuje wszystkich elementów orzeczniczej części decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o czym świadczy użyte przez ustawodawcę sformułowanie "decyzja (...) zawiera w szczególności". W decyzji tej należy bowiem określić także termin wydania nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela lub użytkownika wieczystego (art. 16 ust. 1 specustawy drogowej) oraz obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej, jeżeli z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie lub przebudowie drogi wynika obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. W omawianej decyzji określa się także wiele innych obowiązków inwestora, wynikających z przeprowadzonych ocen oddziaływania projektowanej inwestycji drogowej na środowisko.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że w ust. 1 pkt 1 omawianego przepisu ustawodawca wskazał zasadniczo obowiązkowe elementy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Natomiast w ust. 1 pkt 8 wskazał fakultatywne elementy decyzji, która to fakultatywność jest uwarunkowana indywidualnymi okolicznościami danej sprawy. Nie są to zatem elementy uznaniowe, lecz także konieczne, o ile wynikają z zakresu robót koniecznych do wykonania w celu zrealizowania podstawowej inwestycji drogowej.

Należy zwrócić uwagę, że w zaskarżonej decyzji ZRID Prezydent Miasta Skierniewice na str. 1 orzekł: „I. zatwierdzić projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielić Prezydentowi Miasta Skierniewice (jako zarządcy drogi) z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Rynek 1 zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic: Nowomiejskiej, Makowskiej i Kościuszki w Skierniewicach, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ulicy Nowomiejskiej””. Zastosowane sformułowanie świadczy o tym, że organ I instancji uznał zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej za odrębne od siebie rozstrzygnięcia, podczas gdy jak wskazano powyżej zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego jest tylko jednym z kilku elementów udzielanego przez organ administracji architektoniczno-budowlanej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy drogowej – decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności (...) zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego).

Zgodnie z art. 16 ust. 2 specustawy drogowej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Jednocześnie, w myśl art. 17 ust. 3 specustawy drogowej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi oraz uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych. W decyzji ZRID nie określono terminu i trybu wydania nieruchomości stosownie do art. 16 ust. 2 specustawy drogowej. W związku z powyższym, organ odwoławczy postanowił dokonać

w przedmiotowym zakresie konwalidacji zaskarżonej decyzji ZRID i ustalił na str. 12 nowy zapis w pkt XVII, zgodnie z sentencją niniejszej decyzji.

Przystępując do weryfikacji decyzji ZRID w pozostałym zakresie, należy wskazać, iż zgodnie z projektem budowlanym inwestycja obejmuje m.in.:

- wyniesienie i stabilizację granic pasa drogowego,
- rozbudowę drogi gminnej ul. Nowomiejskiej,
- rozbudowę skrzyżowania drogi gminnej ul. Nowomiejskiej z drogą powiatową ul. Makowską i ulicą Kościuszki na skrzyżowanie typu rondo,
- budowę dróg dla pieszych i rowerów,
- przebudowę zjazdów
- rozbudowę sieci oświetlenia ulicznego,
- rozbudowę systemu odwodnienia drogi obejmującą: przebudowę istniejących rowów, budowę sieci kanalizacji deszczowej, wykonanie drenażu, budowę zbiornika retencyjnego z przepompownią,
- przebudowę istniejącego rowu wzdłuż drogi powiatowej ulicy Kościuszki,
- przebudowę i zabezpieczenie istniejących sieci uzbrojenia terenu i infrastruktury technicznej kolidujących z inwestycją,
- rozbiórkę budynków oraz rozbiórkę i budowę ogrodzeń,
- przeniesienie obiektu małej architektury – krzyża przydrożnego,
- wykonanie organizacji ruchu: oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- wycinkę kolidującej zieleni,

w obrębie 0008 m. Skierniewice.

Jak stanowi art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, właściwy zarządca drogi składa wnioski po uzyskaniu opinii m.in.: właściwych miejscowo zarządu województwa i zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). W aktach przedmiotowej sprawy znajduje się:

- pismo Zarządu Województwa Łódzkiego znak: BPPWŁ.ZP.4041.113.2024, z dnia 17 czerwca 2024 r. – pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji drogowej,
- pismo Zarządu Powiatu Skierniewickiego znak: DG.7010.30.2024.LR, z dnia 19 września 2024 r. – brak uwag do przedmiotowej inwestycji drogowej,
- pismo Prezydenta Miasta Skierniewice znak: BPP.7011.68.24.2023, z dnia 16 września 2024 r. – pozytywna opinia przedmiotowej inwestycji drogowej.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zarządca drogi, zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, załączył:

- mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi,
- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
- mapę zawierającą podział nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami,
- określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz jednostki samorządu terytorialnego - Gminy Miasta Skierniewice i Powiatu Skierniewickiego,
- określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone,
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,
- projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu,
- opinię Łódzkiego Konserwatora Zabytków pisma znak: WUOZ-ZA.5152.318.2024.JSW, z dnia 23 września 2024 r.,
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi znak: ZS.2211.898.2024, z dnia 16 września 2024 r.,
- opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak: W.RPP.430.398.2024.JJ, z dnia 20 września 2024 r.

W aktach sprawy znajduje się oświadczenie pełnomocnika inwestora, z którego wynika, że wystąpiono do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. i Ministra Klimatu z wnioskiem o wydanie opinii w zakresie rozwiązań projektowych, jednak w ustawowym terminie nie uzyskano odpowiedzi. Stosownie do art. 11d ust. 2 specustawy drogowej, właściwy organ wydaje opinie, o których mowa w ust. 1 pkt 8, na wniosek właściwego zarządcy drogi, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Ponadto, do projektu budowlanego załączona została decyzja Prezydenta Miasta Skierniewice znak: GK.6220.5.2024, z dnia 6 listopada 2024 r., w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak: WL.ZUZ.4210.248.2025.BG, z dnia 29 maja 2025 r., o pozwoleniu wodnoprawnym na wykonanie urządzeń wodnych: budowę wylotów, przebudowę rowów, wykonanie drenażu oraz usługę wodną polegającą na odprowadzaniu do ziemi wód opadowych lub roztopowych.

W ocenie organu odwoławczego przedłożony wniosek o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest kompletny i spełnia wymogi określone w art. 11d ust. 1 specustawy drogowej.

W przedmiotowej sprawie, po dokonaniu analizy przedłożonego projektu budowlanego, tutejszy organ stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 1 i ust. 2 Prawa budowlanego oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1679 ze zm.).

Przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), z uwagi na projektowanie inwestycji drogowej o długości większej niż 1000 m. Projektowana droga ma długość ok. 1530 m. W związku z powyższym, Prezydent Miasta Skierniewice w dniu 6 listopada 2024 r. wydał decyzję, w której orzekł o stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o określeniu istotnych uwarunkowań korzystania ze środowiska w fazie realizacji oraz eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

W tym miejscu należy odnieść się do zarzutów [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] dotyczących konieczności zastosowania ekranów akustycznych. W uzasadnieniu ww. decyzji z dnia 6 listopada 2024 r. Prezydent Miasta Skierniewice wskazał, że: „Przeprowadzone analizy wpływu inwestycji na poszczególne komponenty środowiska pozwalają wykluczyć możliwość zaistnienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Podjęcie inwestycji nie będzie wywoływać negatywnych skutków grożących zachwianiem równowagi w środowisku. (...) Faza eksploatacji nie będzie powodowała przekroczenia obowiązujących standardów i nie będzie negatywnie oddziaływać na najbliższą zabudowę mieszkaniową”. Ponadto, w projekcie zagospodarowania terenu określono, że dopuszczalne poziomy hałasu nie zostaną przekroczone. Jednocześnie, pełnomocnik Inwestora w piśmie z dnia z dnia 1 czerwca 2026 r. odniósł się do zarzutów strony skarżącej w zakresie zwiększonego natężenia ruchu, a tym samym większego poziomu hałasu, wskazując, że w toku prac projektowych została przeprowadzona analiza akustyczna, a jej wnioski zostały ujęte w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia, która była kluczowym dowodem w postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia. Wobec

powyższego zdaniem organu odwoławczego zarzuty [REDACTED] i [REDACTED] w ww. zakresie nie są zasadne.

Ponadto, w niniejszej sprawie organ I instancji prowadząc postępowanie w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy oraz podjął wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia i załatwienia sprawy, wykazując ten fakt w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Analiza projektu budowlanego i ustalonego przebiegu linii rozgraniczających inwestycję prowadzi do wniosku, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie narusza obowiązujących przepisów prawa oraz interesów osób trzecich.

Zdaniem organu odwoławczego Prezydent Miasta Skierniewice nie zapewnił jednak możliwości czynnego udziału w postępowaniu wszystkim stronom. [REDACTED], w złożonym odwołaniu wskazał, że nie brał udziału na prawach strony w postępowaniu organu I instancji, zakończonym wydaniem decyzji ZRID, pomimo iż jest współwłaścicielem działki nr ewid. [REDACTED], obręb 0008, objętej inwestycją. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 11d ust. 5 oraz art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wysyła zawiadomienie o wszczęciu postępowania i zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy organu I instancji znajdują się uproszczone wypisy z rejestru gruntów z listopada 2025 r., zgodnie z którymi współwłaścicielami działki nr ewid. [REDACTED] byli: [REDACTED] i [REDACTED]. Wraz z odwołaniem od decyzji ZRID, [REDACTED] przedłożył kserokopię aktu notarialnego [REDACTED] z dnia 3 grudnia 2025 r., potwierdzającego przeniesienie na niego udziału w prawie własności działki nr ewid. [REDACTED], objętej inwestycją. Jednocześnie z uproszczonego wypisu z rejestru gruntów z dnia 12 maja 2026 r., dołączonego do akt sprawy na etapie postępowania odwoławczego wynika, że współwłaścicielami działki nr ewid. [REDACTED] obr. 0008 są [REDACTED] i [REDACTED].

Warto nadmienić, że zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r., Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1151 ze zm.), notariusz przekazuje właściwemu staroście odpisy aktów notarialnych, które w swojej treści zawierają przeniesienie, zmianę, zrzeczenie się albo ustanowienie praw do nieruchomości, które podlegają ujawnieniu w ewidencji gruntów i budynków, bądź obejmują czynności przenoszące własność nieruchomości lub prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej. Jednocześnie, jak stanowi art. 23 ust. 5 ww. ustawy, dokumenty, o których mowa w ust. 1-4, przekazuje się w terminie 14 dni od dnia, w którym te dokumenty wywołują skutki

prawne, a stosownie do art. 23 ust. 7 ww. ustawy starosta niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w ust. 1-3, wpisuje dane z nich wynikające do ewidencji gruntów i budynków oraz do rejestru cen nieruchomości w zakresie wynikającym z tej ewidencji lub rejestru.

Z zestawienia ww. terminów wynika, że Prezydent Miasta Skierniewice kierując zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania z dnia 11 grudnia 2025 r. do poprzedniego współwłaściciela działki nr ewid. [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE], nie mógł mieć wiedzy o zmianie współwłaściciela działki. Natomiast zawiadomienie o wydanej decyzji ZRID z dnia 8 kwietnia 2026 r. winno zostać wysłane do aktualnego współwłaściciela działki, tj. do [REDAKTOWANE]. Powyższe stanowi naruszenie przez Prezydenta Miasta Skierniewice art. 11f ust. 5 specustawy drogowej.

Jednak, z uwagi na skuteczne wniesienie odwołania przez [REDAKTOWANE] od decyzji ZRID, należy uznać, że pominięcie Skarżącego przy doręczeniu zawiadomienia o wydanej decyzji nie odniosło negatywnego skutku dla strony postępowania.

W ocenie Wojewody Łódzkiego, opisane na wstępie postępowanie administracyjne przeprowadzone przez organ I instancji, wypełnia przepisy Kpa, które mają zastosowanie z zastrzeżeniem przepisów specustawy drogowej. Ponadto, w ocenie organu odwoławczego, zaskarżona decyzja ZRID, wraz z niniejszą decyzją, wypełnia warunki zawarte w art. 11f ust. 1 oraz art. 16 ust. 2 specustawy drogowej.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymogami ustawy, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. W związku z powyższym, za wszystkie rozwiązania zawarte w projekcie odpowiada jego autor. W celu potwierdzenia ich prawidłowości projektanci dołączyli, w myśl art. 34 ust. 3d pkt 3 ww. ustawy, oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Wszelkie zastosowane rozwiązania zostały zaprojektowane przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, aktualne na dzień ich opracowania.

Odnosząc się do zarzutu [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] w zakresie konieczności zastosowania ekranów akustycznych należy wskazać, że Inwestor przedstawił swoje stanowisko w ww. zakresie utrzymując, że na podstawie zgromadzonych materiałów i analiz nie ma podstaw do budowy ekranów akustycznych.

Jednocześnie odnosząc się do zarzutu [REDAKTOWANE] dotyczącego lokalizacji wiaty przystankowej pełnomocnik Inwestora wskazał, że lokalizacja peronów i wiat przystankowych została wyznaczona w uwzględnieniu szeregu warunków, m.in. lokalizacji przejść dla pieszych, wzajemnej lokalizacji wiat, warunków widoczności, przepustowości wylotów skrzyżowania. Lokalizacja wiat była przedmiotem szerokiej dyskusji w trakcie konsultacji społecznych. Ponadto, wiat przystankowa zlokalizowana jest poza strefą widoczności wolną od przeszkód, tym samym nie ogranicza widoczności pojazdom włączającym się do ruchu, a jej lokalizacja nie oddziałuje na stateczność oraz trwałość ogrodzenia oraz umożliwia bieżące utrzymanie ogrodzenia.

W ocenie tutejszego organu zarzuty Skarżących w ww. zakresie są bezzasadne.

Należy wskazać - zgodnie z linią orzecznictwa sądów administracyjnych - że zarówno organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach złożonego przez zarządcę drogi wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację i zakres inwestycji, zaproponowany przez wnioskodawcę. To inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji całej inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 maja 2024 r., sygn. akt II OSK 1314/22). Z przepisów specustawy drogowej wynika, że to inwestor decyduje o przebiegu trasy oraz najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach lokalizacyjnych i techniczno-organizacyjnych. Podkreślenia przy tym wymaga, że ustawodawca nie nałożył na inwestora obowiązku rozważenia i przedstawienia alternatywnych rozwiązań i wariantów przebiegu drogi, co w konsekwencji oznacza, że organ rozpoznający wniosek dokonuje jedynie sprawdzenia, czy spełnia on ustawowe wymogi – jest kompletny, inwestor uzyskał stosowne uzgodnienia, opinie i zezwolenia – oraz czy przedłożony projekt jest zgodny ze specustawą drogową i dotyczy dróg publicznych (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 listopada 2023 r., sygn. akt II OSK 2141/23; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2025 r., sygn. akt II OSK 2432/24). Ocenie dokonywanej przez organy pierwszej i drugiej instancji, podlega zatem zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej.

Obowiązujące przepisy, w tym w szczególności przepisy specustawy drogowej nie przewidują dla organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji

drogowej kompetencji do korygowania proponowanego przez zarządcę drogi przebiegu drogi i infrastruktury zagospodarowania terenu. Postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi. Wnioskiem tym, jak już wyżej wspomniano, związany jest rozpatrujący sprawę organ administracji, który nie może dokonywać we własnym zakresie jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu czy planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi. To inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych, w jego ocenie, rozwiązań odnoszących się do planowanego przedsięwzięcia drogowego. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie natomiasz kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez przepisy prawa (...). W przypadku gdy wniosek jest kompletny i zawiera wszystkie wymagane prawem opinie, a projekt budowlany spełnia wymogi określone Prawem budowlanym, organ nie może odmówić wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 12 lutego 2026 r., sygn. akt II SA/Łd 757/25).

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że decyzja ZRID w pkt XIII określa również wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. W ocenie tutejszego organu, decyzja ZRID nie narusza interesu społecznego, co oznacza, że jej treść nie szkodzi dobru ogółu społeczeństwa, nie jest sprzeczna z celami, które służą całemu społeczeństwu, takim jak drogi publiczne czy bezpieczeństwo. Oznacza to, że decyzja uwzględnia i respektuje wspólne dobro i potrzeby społeczeństwa, nie powodując szkody ani negatywnych konsekwencji dla jego funkcjonowania.

W oparciu o powyższe rozważania należy również uznać zarzuty Skarżących dotyczące spadku wartości ich nieruchomości w związku z realizacją spornej inwestycji za bezzasadne.

Odnosząc się do zawartego w odwołaniu wniosku [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] o wstrzymanie wykonania decyzji ZRID, należy wskazać, że został on rozpatrzony w odrębnym rozstrzygnięciu tutejszego organu.

W tak ustalonym stanie faktycznym i obowiązującym stanie prawnym, należało orzec, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu:

Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.), na decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, ul. Piotrkowska 135, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Wysokość wpisu od skargi wynosi 500 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1). W myśl art. 254 § 1 wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek, w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Jakub Lepalczyk
**Dyrektor Wydziału
Gospodarki Przestrzennej
i Budownictwa**

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Skierniewice, reprezentowany przez [REDAKTOWANO]
2. [REDAKTOWANO]
3. [REDAKTOWANO]
4. [REDAKTOWANO]
5. aa

Pozostałe strony zgodnie z art. 11f ust. 6 w zw. z ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Skierniewice
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Miasta Skierniewice

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu: