



Michał Arnold
KANCELARIA ADWOKACKA

MSWiA



AAE496527

Poznań, dnia 5 listopada 2025 r.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa

Uczestnik postępowania:



zastępowany przez:

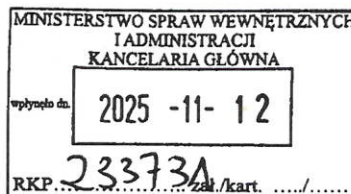


Znak sprawy: DPP-WAiK.0272.1.2025

dotyczy wniosku o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „Shadow”.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy

Działając w imieniu [redacted] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [redacted], w powołaniu na udzielone pełnomocnictwo, którego uwierzytelniony odpis został przedłożony do akt sprawy na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 września 2025 r. uchylającą ostateczną decyzję Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającą regulamin Strzelnicy Sportowej usytuowanej na działce o numerze geodezyjnym 141/3 z obrębu Skrzynki, Gmina Stęszew, doręczoną pełnomocnikowi właściciela strzelnicy dnia 22 października 2025 r.



Kancelaria Adwokacka
Adwokat Michał Arnold

Ul. Ignacego Paderewskiego
6/11, 61-770 Poznań
NIP: 7831647995

+48 507 495 433
biuro@michalarnold.pl

www.michalarnold.pl

Wymienioną wyżej decyzję zaskarżam w całości zarzucając jej naruszenie:

- 1) przepisu prawa materialnego art. 46 ustawy o broni i amunicji poprzez jego niewłaściwą wykładnię i przyjęcie, że powołany przepis umożliwia pomocnicze zastosowanie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice odkryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa podczas gdy przepisy ustawy o broni i amunicji wraz z przepisania rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wzorcowego regulaminu strzelnic stanowią kompleksowe uregulowanie dotyczące usytuowania oraz funkcjonowania strzelnic sportowych;
- 2) przepisu prawa procesowego art. 6 k.p.a. poprzez zastosowanie w przedmiotowej sprawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice odkryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa podczas gdy przepisy te nie obowiązują w odniesieniu do strzelnic sportowych;
- 3) przepisu prawa procesowego art. 84 § 2 k.p.k. w zw. z art. 24 § 1 pkt 4 k.p.a. poprzez oparcie się przez organ na opinii sporządzonej przez biegłych podlegających wyłączeniu na podstawie powołanych przepisów jako pracownicy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji występujący wcześniej w sprawie w charakterze organu;
- 4) przepisów prawa procesowego art. 84 § 1 k.p.a. oraz 79 i art. 81 k.p.a. poprzez udzielenie przez organ odpowiedzi na pytania uczestnika postępowania kierowane do biegłych, którzy sporządzili opinię, podczas gdy:
 - organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi potrzebnymi do udzielenia odpowiedzi na pytania zadane biegłym
 - opinia biegłych nie jest niepodważalna i strona ma prawo domagać się **od biegłego** odpowiedzi na swoje zarzuty
- 5) przepisów prawa procesowego art. 78 § 1 i 2 k.p.a. poprzez odmowę uwzględnienia wniosków dowodowych właściciela strzelnicy o przeprowadzenie dowodu:
 - z wykazu spraw, które zostały wszczęte w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi pocisków mających opuszczać teren Strzelnicy Sportowej „Shadow” z wyszczególnieniem dat dokonywanych zgłoszeń na okoliczność, czy po zainstalowaniu przez właściciela strzelnicy przesłon dochodziło do zgłoszenia jakichkolwiek incydentów związanych z potencjalnym wydostawaniem się pocisków poza teren strzelnicy;

- z akt prowadzonych postępowań przygotowawczych, które zostały wszczęte w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi pocisków mających opuszczać teren Strzelnicy Sportowej „Shadow” w szczególności dotyczących incydentów zgłaszanych przez przedstawicieli przedsiębiorstwa Bednarek oraz mieszkańców ul. Wiśniowej 3 w miejscowości Tomiczki;
- informacji o rezultatach zawodów strzeleckich;
- postu z portalu Facebook

na okoliczność, iż dnia 16 listopada 2024 r. na terenie strzelnicy „Shadow Gun” w Skrzynkach odbywały się zawody strzeleckie;

- informacji uzyskanej od Burmistrza Gminy Stęszew na jakim etapie jest postępowanie w sprawie złożonych przez właściciela strzelnicy wniosków dotyczących wydania pozwolenia na:
 - rozbudowę i podwyższenie wałów
 - budowę dodatkowych przesłon na torach strzeleckich;
 - postawienie ekranów akustycznych celem zapewnienia komfortu akustycznego okolicznym mieszkańcom

na okoliczność działań podejmowanych przez właściciela strzelnicy celem podniesienia bezpieczeństwa użytkowania obiektu,

podczas gdy wskazane wyżej wnioski dowodowe dotyczyły okoliczności mających istotne znaczenie dla sprawy;

6) przepisów prawa procesowego art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. polegające na braku wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych mających istotne znaczenie dla rozpoznania niniejszej sprawy oraz błędnej ocenie zgromadzonego materiału dowodowego poprzez przyjęcie, że;

- właściwości fizykalne zastosowanych przesłon nie są wystarczające do tego aby zatrzymać wystrzelony w obrębie strzelnicy pocisk, co miało zostać stwierdzone podczas oględzin, podczas gdy nawet w opinii biegłych znajduje się stwierdzenie, że „zastosowane na Strzelnicy Sportowej „Shadow” zabezpieczenia w postaci kulochwyków głównych, kulochwyków bocznych oraz przesłon trzech sfer strzelań, to jest dwóch o około 100 m oraz kulochwyków głównego i bocznych, bez przesłon w czwartej strefie strzelań, pozwalają na przyjęcie, że będą w stanie przeciwdziałać puszczaniu obrębu mienionej strzelnicy w wymienionych strefach strzelań pocisków, pod warunkiem, że strzały są oddawane w kierunku kulochwytu głównego”, a w konsekwencji błędne przyjęcie, że użytkowanie strzelnicy może wiązać się z wydostaniem się

poza jej obręb wystrzeliwanych pocisków ze stanowisk strzeleckich oraz innych miejsc;

- przyjęcie, że strzelnica jest źródłem hałasu na poziomie stwarzającym zagrożenie dla zdrowia ludzkiego, podczas gdy zgodnie z tezą zawartą w opinii Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny Państwowego Instytutu Badawczego poziom dźwięku A nie przekraczający 70 dB nie wiąże się z ryzykiem trwałego ubytku słuchu, niezależnie od czasu trwania ekspozycji, zaś strzelnica będąca przedmiotem postępowania nie generuje takich wrotności nawet w trakcie zawodów strzeleckich.

Mając na uwadze podniesione zarzuty wnoszę o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „Shadow”.

Uzasadnienie

1. Błędne zastosowanie przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice odkryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa
- 1.1. Pełnomocnik właściciela strzelnicy podnosi, że w przedmiotowej sprawie przepis, w odniesieniu do którego badane winny być elementy tworzące strzelnicę stanowi art. 46 ustawy o broni i amunicji, w świetle którego strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób nienaruszający wymogów związanych z ochroną środowiska oraz wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy, przy czym szczegółowe zasady zachowania bezpieczeństwa na strzelnicy określa regulamin strzelnicy, którego wzór określa Minister właściwy do spraw wewnętrznych w drodze rozporządzenia. Na marginesie wskazać należy, że wspomniany wzorcowy regulamin strzelnicy nie przewiduje takich elementów jak przesłony, które właściciel strzelnicy dodał z własnej inicjatywy celem poprawienia bezpieczeństwa, jak również konieczności zapewnienia strefy ochronnej wokół strzelnicy.
- 1.2. Organ całkowicie błędnie powołuje się na możliwość zastosowania wykładni systemowej z uwagi na rzekomo niewystarczające efekty wykładni logiczno-językowej. Wbrew twierdzeniom organu w przedmiotowej sprawie wykładnia językowa prowadzi do jednoznacznych wniosków i nie budzi wątpliwości. Z samego faktu braku szczegółowego uregulowania warunków technicznych jakie powinny spełniać strzelnice sportowe nie można bowiem wywodzić, że użyte w przepisie art. 46 ustawy o broni

i amunicji lub wydanych na jego podstawie przepisach wykonawczych regulacje są niejasne. Warto przy tym podkreślić, że ewentualne bardziej szczegółowe uregulowanie omawianych warunków technicznych należy do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, który mógłby takie zapisy umieścić we wzorcowym regulaminie strzelnicy. Uprawnione jest zatem stwierdzenie, że w niniejszej sprawie organ, który odpowiada za kształt regulacji prawnych dotyczących strzelnic sportowych stara się narzucić obywatelowi, który wybudował strzelnicę i uzyskał wszelkie pozwolenia na jej użytkowanie przestrzeganie przepisów, których organ sam nie wprowadził.

- 1.3. W aktualnym stanie prawnym strzelnice sportowe nie muszą mieć wyznaczonej strefy ochronnej, co znajduje potwierdzenie chociażby w procedurze legalizacji ich działalności, gdzie posiadanie takiej strefy nie jest wymagane. Mając na uwadze, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji winien działać na podstawie i w granicach prawa, co wyklucza możliwość uznania za czynnik szczególnie niekorzystny braku możliwości wyznaczenia wokół strzelnicy strefy ochronnej, gdyż obowiązek taki nie wynika z treści obowiązujących przepisów w odniesieniu do strzelnic sportowych.
2. Wyłączenie biegłych
 - 2.1. Na gruncie art. 84 § 2 k.p.a. biegły podlega wyłączeniu na zasadach i w trybie określonym w art. 24 k.p.a. W konsekwencji tego biegły, co do którego zachodzi jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie, nie może sporządzić opinii w danej sprawie, a jeśli taka opinia zostanie sporządzona, nie może być wzięta pod uwagę na etapie podejmowania przez organ rozstrzygnięcia – jako dowód niezgodny z prawem [tak: F. Elżanowski, R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 8, 2023, art. 84, Nb 5.] Ponieważ przepis art. 24 k.p.a. odnosi się wprost do pracownika organu, jego zastosowanie do wyłączenia biegłego możliwe jest tylko odpowiednio. Zasadę wyłączenia biegłego, opartą na przytoczonej normie prawnej, należy rozumieć tak, że nie może brać udziału w sprawie w charakterze biegłego osoba, która uprzednio występowała w niej jako inny uczestnik postępowania - organ, świadek, strona lub jej reprezentant, itd. [tak: wyr. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23.11.2007 r., II SA/Kr 965/06, Lex Nr 469200].
 - 2.2. W przedmiotowej sprawie biegłymi biorącymi udział w sporządzeniu opinii byli pracownicy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Pan Lech Gruba oraz Pan Krzysztof Sokoła, którzy – przedkładając stosowne pełnomocnictwa – występowali w imieniu organu w toku czynności oględzin Strzelnicy Sportowej „Shadow”, które

miały miejsce dnia 4 czerwca 2025 r. Z tego względu biegli podlegali wyłączeniu zaś sporządzona przez nich opinia nie może stanowić dowodu w sprawie.

3. Zaniechanie uzyskania odpowiedzi na zadane pytania od biegłych
 - 3.1. Mając na uwadze, iż wydania w przedmiotowej sprawie opinia biegłych nie może być wzięta pod uwagę to jedynie na marginesie godzi się zauważyć, że w piśmie z dnia 12 września 2025 r. organ udzielił uczestnikowi postępowania odpowiedzi na zarzuty i pytania do opinii biegłych. Tymczasem organ winien umożliwić biegłym odniesienie się do zarzutów oraz udzielenie odpowiedzi na zadane im pytania, a dopiero później dokonać ustaleń i ocen potrzebnych do podjęcia rozstrzygnięcia.
 - 3.2. Prawo strony do zadawania biegłym pytań oraz domagania się od nich wyjaśnień dotyczących treści opinii zostało potwierdzone w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie wskazuje się, że organ winien dokonać oceny, czy opinia biegłego zawiera ustosunkowanie się do wszystkich aspektów sprawy istotnych do jej rozstrzygnięcia. Opinia nie jest niepodważalna i strona ma prawo domagać się od biegłego odpowiedzi na swe zarzuty [tak: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 marca 2002 r., sygn. akt I SA 1978/00]. Organ nie może uzurpować sobie kompetencji biegłych i udzielać za nich odpowiedzi na pytania dotyczące sporządzonej opinii. W konsekwencji należy uznać, że zastrzeżenia strony do treści opinii nie zostały wyjaśnione, a zatem organ nie zebrał pełnego materiału dowodowego i nie miał prawa dokonać ustaleń i ocen potrzebnych do podjęcia rozstrzygnięcia.
4. Nieuwzględnienie przez organ wniosków dowodowych pełnomocnika właściciela strzelnicy
 - 4.1. W kontekście nieuwzględnienia przez organ wniosków dowodowych właściciela strzelnicy należy wskazać, iż wnioski te miały za zadanie wykazać istotne dla sprawy okoliczności. Wykaz spraw, które zostały wszczęte w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi pocisków mających opuszczać teren Strzelnicy Sportowej „Shadow” z wyszczególnieniem dat dokonywanych zgłoszeń oraz akta postępowań przygotowawczych pozwoliłyby określić po pierwsze czy zgłaszane przez mieszkańców incydenty miały jakikolwiek związek z działalnością strzelnicy, a po drugie czy po zainstalowaniu przesłon zgłoszenia te ustały. Skoro organ uznał, że okoliczność ta została już wykazana, to należy stwierdzić, że po zainstalowaniu przesłon nie miało miejsce zgłoszenie żadnego incydentu mogącego mieć związek z działalnością strzelnicy. Takie ustalenie podważa powoływanie się przez organ na zagrożenie generowane przez obiekt dla okolicznych mieszkańców.

- 4.2. W kontekście pominiętych wniosków z informacji o rezultatach zawodów strzeleckich oraz postu z portalu Facebook należy natomiast wskazać, że informacja ta ma istotne znaczenie dla sprawy poprzez odniesienie informacji zawartych w treści wspomnianego postu do wniosków opinii Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny Państwowego Instytutu Badawczego.
- 4.3. Trzeba przypomnieć, że w przedmiocie badanej kwestii hałasu generowanego przez strzelnicę organ prowadzący postępowanie zgromadził w aktach sprawy między innymi:
- opinię Instytutu Medycyny Pracy im. Prof. dra med. Jerzego Nofera, z siedzibą: 91 – 348 Łódź, ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 8, z dnia 10 grudnia 2021 r. (znak: ABIUDYR/2005/2021), wytworzoną na prośbę Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w innej sprawie, w zakresie informacji ogólnych dotyczących wpływu hałasu środowiskowego na zdrowie człowieka;
 - opinię Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny Państwowego Instytutu Badawczego, z siedzibą: 00 – 791 Warszawa, ul. Chocimska 24, z dnia 1 lutego 2022 r. (znak: B-BK-547-82/21), wytworzoną na prośbę Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w innej sprawie, w zakresie informacji ogólnych dotyczących wpływu hałasu środowiskowego na zdrowie człowieka.
 - sprawozdanie z badań NR SP-01-2090-2405 dotyczących „Pomiaru hałasu pochodzącego od strzelnicy „Shadow Gun” w Skrzynkach, przeprowadzonych dnia 16 listopada 2024 r.
- 4.4. Złożony przez pełnomocnika właściciela strzelnicy wniosek dowodowy pozwala na ustalenie, że dnia 16 listopada 2024 r., kiedy to były przeprowadzane badania nr SP-01-2090-2405 na terenie strzelnicy odbywały się zawody strzeleckie, a zatem nie był to dzień jej „normalnego” użytkowania, a jeden z 2-3 razy w roku, kiedy takie zawody są organizowane.
- 4.5. Zgodnie z tezą zawartą w opinii Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny Państwowego Instytutu Badawczego poziom dźwięku A nie przekraczający 70 dB nie wiąże się z ryzykiem trwałego ubytku słuchu, niezależnie od czasu trwania ekspozycji. Autorzy cytowanej opinii doszli do wniosku, że nawet przy poziomach hałasu strzelniczego przekraczających 70 dB bezpośrednie narażenie zdrowia okolicznych mieszkańców należało ocenić jako bardzo małe.

4.6. Ponadto w opinii wskazano, że brak jest badań analizujących zależność między hałasem impulsowym w sąsiedztwie i dalszym otoczeniu strzelnic a następstwami zdrowotnymi u mieszkańców. Przedłożone do akt sprawy dokumenty nie potwierdzają zatem tezy, że hałas generowany przez strzelnicę zagraża życiu lub zdrowiu ludzkiemu. Należy przy tym podkreślić, że w przedmiotowej sprawie strzelnica nie narusza dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w toku normalnego użytkowania, do czego wykazania zmierzał nieuwzględniony wniosek dowodowy. Natomiast w trakcie zawodów strzeleckich, które odbywają się sporadycznie poziom generowanego hałasu nie naraża okolicznych mieszkańców na niebezpieczeństwa utraty zdrowia.

4.7. Ostatni ze złożonych wniosków dowodowych zmierzający do uzyskania informacji od Burmistrza Gminy Stęszew informacji na jakim etapie jest postępowanie w sprawie złożonych przez właściciela strzelnicy wniosków dotyczących wydania pozwolenia na:

- rozbudowę i podwyższenie wałów
- budowę dodatkowych przesłon na torach strzeleckich;
- postawienie ekranów akustycznych celem zapewnienia komfortu akustycznego okolicznym mieszkańcom

zmierzał do wykazania istotnej w sprawie okoliczności, a więc możliwości zapewnienia dodatkowego zabezpieczenia strzelnicy – zarówno pod kątem potencjalnego opuszczania jej terenu przez pociski, jak i poziomu generowanego hałasu, co stanowi alternatywne wobec procedury administracyjnej sposoby usunięcia ewentualnego stanu zagrożenia.

5. Brak podstaw do zastosowania art. 161 k.p.a.

5.1. Na koniec pełnomocnik właściciela strzelnicy podnosi, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do zastosowania art. 161 k.p.a. Wskazany przepis reguluje nadzwyczajny tryb wzruszenia decyzji ostatecznej i przewidziana w nim możliwość uchylecia lub zmiany decyzji ostatecznej odnosi się wyłącznie do ochrony w sytuacjach wyjątkowych wartości szczególnie cennych. Zagrożenie tych dóbr musi być realne, obiektywnie udowodnione (wykazane) i winno wynikać przede wszystkim z treści samej decyzji ostatecznej lub całokształtu okoliczności jej wydania, a tylko wyjątkowo z jej wykonania. Aby organ mógł zastosować art. 161 § 1 k.p.a. przesłanki w nim określone (zagrożenie życia lub zdrowia ludzkiego oraz poważne szkody dla gospodarki narodowej lub dla ważnych interesów Państwa) powinny być wykazane, nie można ich domniemywać. [tak: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 listopada 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1796/10].

5.2. Tymczasem w przedmiotowej sprawie organ nie wykazał aby użytkowanie strzelnicy wiązało się z wyjątkowym i realnym zagrożeniem dla życia i zdrowia okolicznych mieszkańców. Należy przy tym podkreślić, że przepis art. 46 ust. 12 ustawy o broni i amunicji nie bez przyczyny stanowi, że „Strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób nienaruszający wymogów związanych z ochroną środowiska oraz wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego **w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy.**” Oczywistym jest bowiem, że w przypadku strzelnic otwartych oddanie strzału w sposób niezgodnie z regulaminem może prowadzić do wydostania się pocisku poza obręb strzelnicy i dotyczy to każdej strzelnicy sportowej odkrytej w Polsce. Okoliczność tę można porównać do sytuacji, w której niedostosowanie się użytkownika drogi do zasad ruchu drogowego może prowadzić do wypadku. Pozostaje zatem postawić retoryczne pytanie, czy wszystkie decyzje administracyjne, w konsekwencji których możliwe jest spowodowanie zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi winny być objęte postępowaniem w trybie art. 161 k.p.k.

5.3. Prawidłowe, zgodne z regulaminem użytkowanie strzelnicy nie prowadzi do narażenia życia lub zdrowia okolicznych mieszkańców, gdyż zastosowane zabezpieczenia są na odpowiednim poziomie. Natomiast występujący w związku z oddawaniem strzałów hałas nie niesie za sobą zagrożenia dla zdrowia okolicznych mieszkańców.

Mając na uwadze powyższe okoliczności wnoszę jak na wstępie.

