



Znak: GK-1.431.1.1.2026.AMo
Szczecin, 04 maja 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Stawieńskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności ocena działania w zakresach:

- I. **formalno-organizacyjnych,**
- II. **tematów priorytetowych:**

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych - (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania:
 1. stanu usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik [1]),
 2. stanu cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 ustawy Pgik [1]),
 3. stanu cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 4. stanu systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 5. stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 6. stanu e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 7. stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik [1]),
 8. struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [7], § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8]),
 9. format wymiany danych (§42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [10]);
3. stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [11]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktów: II od 01.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Sławnie, ul. Sempołowskiej 2a, 76-100 Sławno

- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

12.01.2026 r. – 30.03.2026 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 7.01.2026 r. znak: GK-1.0030.1.2026.AMo - kierownik zespołu kontrolującego,

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 7.01.2026 r. znak: GK-1.0030.2.2026.AMo,

- starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 7.01.2026 r. znak: GK-1.0030.3.2026.AMo.

(dowody akta kontroli str. 63-68).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PgiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej [9].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 12.01.2026 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej Starostą Sławieńskim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą następujące osoby:

1) Geodeta Powiatowy,

2) Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,

3) podinspektor

(dowód akta kontroli str. 76)

USTALENIA KONTROLI:**I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE****I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej**

Pan Wojciech Wiśniowski - Starosta Sławieński, na stanowisku od 6.05.2024 r. do chwili obecnej.

(dowody akta kontroli: str. 100-101).

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej:

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sławnie, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXXIX/135/25 Zarządu Powiatu w Sławnie z 24.02.2025 r. (z późn. zm.) – zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem Starostwa*;

- akt osobowych Geodety Powiatowego,

(dowody akta kontroli: str. 100-101).

a) Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez jednostkę kontrolowaną.

b) Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:

W skład Starostwa w myśl *regulaminu* i zgodnie ze schematem organizacyjnym Urzędu (załącznik nr 1 do *regulaminu Starostwa*) wchodzi wewnętrzne komórki organizacyjne, które stanowią wydziały i równorzędne komórki organizacyjne (§ 6 ust. 1 *regulaminu Starostwa*). Zadania objęte kontrolą realizują następujące komórki organizacyjne wchodzące w skład Starostwa: **Geodeta Powiatowy (GP) i Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (GK)** - § 8 *regulaminu Starostwa*.

c) Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej:

Starosta jest kierownikiem Starostwa i zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa (§ 4 *regulaminu Starostwa*).

Starosta sprawuje m.in. bezpośredni nadzór nad Geodetą Powiatowym oraz Wydziałem Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 8 ust. 2 lit. g i h *regulaminu Starostwa*). Geodeta Powiatowy sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością Wydziału GK (§ 21a ust. 2 *regulaminu Starostwa*). Wydział GK zajmuje się realizacją zadań państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej (§ 21b *regulaminu Starostwa*).

d) Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego:

Starosta Sławieński dnia 1.01.2025 r. zatrudnił na stanowisku Geodety Powiatowego, obecnie ww. osoba jest zatrudniona na ½ etatu na czas nieokreślony.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14] posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

e) Forma zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika

Nie badano. Brak osoby zatrudnionej na takim stanowisku.

f) Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą:

1. Geodeta Powiatowy

Do podstawowych zadań Geodety Powiatowego zgodnie z treścią § 21a *regulaminu Starostwa*, należy nadzór nad prawidłową realizacją zadań przez Wydział GK, określonych w ustawie Pgik, tj.:

1) Prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:

a) prowadzenie dla obszaru powiatu:

- ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych EGiB,
- geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych GESUT,
- gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

b) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych

- rejestru cen nieruchomości (RCN),

- szczegółowych osnów geodezyjnych (BDSOG)
 - obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartogr. w skalach 1:500- 1:5000, BDOT500)
- c) tworzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych (...).
- 2) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu ,
 - 3) zakładanie osnów szczegółowych.
 - 4) przeprowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości (...),
 - 5) ochrona znaków geodezyjnych.
- Geodeta powiatowy sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością Wydziału (GK).

Ponadto zadania Geodety Powiatowego, wynikają bezpośrednio z wydanych mu przez Starostę Sławieńskiego upoważnień nr 2-6/2025 z 2.01.2025 r.

2. Naczelnik Wydziału (GK)

Na dzień rozpoczęcia kontroli osoba na stanowisku Naczelnika Wydziału GK nie wykonywała czynności służbowych, ponieważ była nieobecna w pracy.

Na czas nieobecności Naczelnika obowiązki w zakresie czynności związanych z zarządzaniem Wydziałem (GK) przejął Zastępca Naczelnika a w przypadkach jego nieobecności obowiązki te przejmował Geodeta Powiatowy, stosownie do zapisów § 13 ust. 2 pkt 1 regulaminu Starostwa.

Ponadto Kontrolujący ustalili, że wg zakresów czynności wydanych dla poszczególnych pracowników Wydziału (GK) część stanowisk: podlega bezpośrednio

- Geodecie Powiatowemu (dotyczy 2 pracowników wykazanych w kol. nr: 8 i 15 zał. nr 1),
- Kierownikowi ODGiK (dotyczy 5 pracowników wykazanych w kol. nr: 1, 5, 9, 10, 14 zał. nr 1).

Przy czym w kontrolowanej jednostce brak jest dokumentów stanowiących o istnieniu w Wydziale GK wewnętrznych komórek, tj. np.: ODGiK.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

- 1) Zapisy w zakresach czynności niektórych pracowników Wydziału (GK) dotyczące przypisania im bezpośredniej podległości pod nieistniejące stanowiska w Starostwie (np. Kierownika ODGiK), są niezgodne z obowiązującymi w jednostce dokumentami statutowymi (np. *regulaminem Starostwa*).

nieprawidłowości: 0

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień (przyczyny) zawarte w piśmie z 16.03.2026 r., znak: GK.1710.2026.XIII, cyt.:

W związku z likwidacją stanowiska Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej nie zmieniono zakresu obowiązków pracowników podległym pod to stanowisko z uwagi na brak zmiany zakresu ich obowiązków służbowych. Osoby te zachowały podległość służbową pod Naczelnika Wydziału GK.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności pracownika,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu,
- upoważnień do przetwarzania danych osobowych,

- wypełnionych przez Geodetę Powiatowego wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału GK zawartych w tabeli OBSADA KADROWA.

(dowody akta kontroli: str. 98-101, 104-107),

Informacje w powyższym zakresie zebrano w tabeli zał. Nr 1 OBSADA KADROWA (str. 277-279 akt kontroli).

a) Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania:

Stan zatrudnienia w Wydziale (GK) - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
14	zakres 1 i 2 – 1 osoba; zakres 1 – 1 osoba;	10 - wyższe geodezyjne, 3 - wyższe w innym zakresie 1 – średnie w innym zakresie	6 - powyżej 10 lat 4 - od 5 do 10 lat 4 - do 5 lat

Osoba wykazana w kol. nr 8 (zał. nr 1 OBSADA KADROWA), zgodnie z informacją zawartą przy piśmie z 23.02.2026 r. na dzień rozpoczęcia kontroli była nieobecna w pracy (urlopy macierzyńskie, wychowawczy itp.). Wobec powyższego zgodnie z zakresami czynności oraz upoważnieniami pracowników Wydziału (GK) zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 13 pracowników, przy czym w okresie kontrolowanym zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępnianiu - realizuje 11 pracowników (z czego: PRPOG, EGiB, GESUT, PRG, RCN, BDSOG i BDOT500 – 7 pracowników; PRPOG, BDOT500, BDSOG, RCN, GESUT i EGiB – 2 pracowników; EGiB – 1 pracownik; GESUT – 1 pracownik);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji, dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego, Naczelnika Wydziału GK, Zastępcę Naczelnika oraz wykonywanie zadań jedynie w zakresie prowadzenia postępowań adm. należy do 4 pracowników.

Z kolei zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez jednostkę w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje 12 pracowników (z czego: EGiB, GESUT, BDOT500 i BDOSG – 1 pracownik, EGiB, GESUT i BDOT500 – 5 pracowników, ,RCN, EGiB – 3 pracowników, EGiB i BDSOG – 1 pracownik, GESUT – 1 pracownik, EGiB – 1 pracownik).
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego, Naczelnika Wydziału GK, Zastępcę Naczelnika Wydziału oraz wykonywanie zadań jedynie w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych dokonuje 1 pracownik.

b) Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?

Na podstawie informacji w ww. tabeli oraz oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach (otrzymanych w pismach z 30.01.2026 r. i 23.02.2026 r.), w których m.in. wskazano na dużą ilość zadań przypadających na pracowników – zadań bieżących i zadań dodatkowych (zadania dotyczące m.in. prac w ramach zamówień publicznych, dostosowania danych zasobu do obowiązujących przepisów) kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

c) Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych?

Kontrolujący ustalili na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1, że w kontrolowanym okresie 10 pracowników Wydziału brało udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Pracownicy nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych oraz nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 3, 5-6 i 8 załącznika nr 1 nie odpowiadają faktycznie realizowanym przez nich zadaniom wskazanym przez jednostkę kontrolowaną.

nieprawidłowości: 0.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu:

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych (dowody akta kontroli: str. 98-101).
- wypełnionego przez jednostkę kontrolowaną wiersza 4 w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału zawartych w tabeli załącznik nr 1 OBSADA KADROWA (dowody kontroli: str. 104-107 akt kontroli).

a) Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów:

Informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik posiadają: Geodeta Powiatowy oraz 14 pracowników Wydziału. Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania z zakresu geodezji i kartografii posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych im zadań.

b) Podstawa prawna wydania upoważnień:

podstawy prawne zawarte w upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego wykazano w zał. nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili:

- 1) w upoważnieniu nr 2/2025 Geodety Powiatowego – do realizacji zadań kontrolowanego organu z zakresu geodezji i kartografii dotyczących wszczynania i prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawania w imieniu starosty m.in. decyzji administracyjnych, jako podstawa prawna wykazane zostały przepisy ustawy o samorządzie gminnym i przepisy kpa.

Badany przypadek - w ocenie kontrolujących, nie zawiera przede wszystkim wskazania w podstawie prawnej upoważnienia z **art. 6a ust.1 pkt 2b ustawy Pgik**. Mając na uwadze

powyższe Starosta Sławieński - organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, wydał analizowane upoważnienie dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, do wykonania zadań organu (starosty), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów ustawy *Pgik* (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek.

- 2) w upoważnieniach nr 3 i 4/2025 Geodety Powiatowego jako podstawa prawna wykazane zostały przepisy „art. 6a ust. 1 pkt 2b” oraz zbytecznie przywołano przepisy „art. 6a ust. 3a” ustawy *Pgik*.
- 3) w upoważnieniach wszystkich pracowników Wydziału GK zbytecznie przywołano art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy *Pgik* [1].
- 4) z upoważnień pracowników prowadzących wybrane bazy (wymienieni w kol. 1, 2, 4, 5, 7-14 załącznika nr 1 OBSADA KADROWA) nie wynika czy i jakie konkretnie bazy prowadzi/udostępnia, zatem ww. pracownicy nie posiadają upoważnienia Starosty do ich prowadzenia, co jest niezgodne z art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1a i 1b ustawy *Pgik* [1],
- 5) upoważnienia pracowników wykazanych w kol. 8 i 11 załącznika nr 1 OBSADA KADROWA w dotyczącego wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty Sławieńskiego, mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik*, nie zostały ograniczone na czas nieobecności Geodety Powiatowego.
- 6) wszystkie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału GK realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii, zawierały podstawę prawną ich wydania.

Wyjaśnić należy, że organ administracji geodezyjnej - starosta wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to z **art. 6a ust.1 pkt 2b ustawy *Pgik*** i to ten przepis winien być podstawą wydanego upoważnienia. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii. Odstępstwo od tej zasady następuje jedynie na mocy przepisów szczególnych, tj. np. na podstawie **art. 6a ust. 3a** powyższego przepisu prawa, który to tyczy się już innych niż geodeta powiatowy pracowników obsługujących ten organ. Zgodnie z treścią tego przepisu organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, do których nie stosuje się przepisów ustawy – *Kodeks postępowania administracyjnego*, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek **geodety powiatowego**, który wskazuje zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać ono udzielone.

c) **Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:**

- prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
- przetwarzania danych osobowych,

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanych upoważnień z faktycznie realizowanymi zadaniami dla wszystkich pracowników wymienionych w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 OBSADA KADROWA.

d) Aktualny stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN

Na podstawie informacji przekazanej przez Starostę Sławieńskiego, zawierającej listę osób upoważnionych do przetwarzania danych w portalu ZSIN (pismo z 19.01.2026 r.), Kontrolujący ustalili, że dostęp do portalu ZSIN posiada 5 osób (dowody kontroli: str. 95-97 akt kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

- 1) Nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z ustawy *Pgik* [1] adekwatne do zapisów zawartych w ich zakresach czynności, mając na uwadze faktycznie realizowane przez nich zadania w kontrolowanym zakresie.
- 2) W podstawie prawnej upoważnień wydanych przez Starostę Sławieńskiego dla pracowników Wydziału GK zbyt często przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b ustawy *Pgik* [1], wystarczające byłoby przywołanie jedynie art. 6a ust. 3a ww. ustawy.
- 3) W upoważnieniach Geodety Powiatowego z w podstawie prawnej przywołano zbyt często art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik*, [1], wystarczające byłoby przywołanie jedynie art. 6a ust 1 pkt 2b ww. ustawy.

nieprawidłowości: 3.

- 1) Niepoprawna podstawa prawna upoważnienia dla Geodety Powiatowego do realizacji zadań kontrolowanego organu z zakresu geodezji i kartografii dotyczących wszczynania i prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawania w imieniu starosty m.in. decyzji administracyjnych, mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy *Pgik*.
- 2) Dla pracowników wykazanych w kol. 8 i 11 załącznika nr 1 OBSADA KADROWA Starosta Sławieński wydał upoważnienie m.in. do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych, które to zadanie z mocy przepisów szczególnych - art. 6a ust. 1 pkt 2b w zw. z art. 6a ust. 3a ustawy *Pgik* [1], starosta obowiązany jest wykonywać jedynie przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Upoważnienie do tej czynności winno być ograniczone jedynie na czas nieobecności Geodety Powiatowego.
- 3) Nie wszyscy pracownicy prowadzący wybrane bazy posiadają upoważnienia Starosty do ich prowadzenia, co jest niezgodne z art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1a i 1b ustawy *Pgik* [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeżenie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Możliwość prób podważenia wydanych upoważnień. Brak umocowania do podejmowania przez pracownika Wydziału działań za organ w imieniu Starosty.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- informacji opisowej przekazanej przy piśmie z 19.01.2026 r. uzupełnionej pismem z 12.02.2026 r. (str. 89-94, 202-203 akt kontroli),
- informacji umieszczonych na BIP Starostwa Powiatowego w Sławnie.

1) Obieg dokumentów i procedury.

Na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez Geodetę Powiatowego kontrolujący ustalili, że w jednostce nie wprowadzono wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji baz danych. Czynności kancelaryjne i biurowe w Urzędzie (w tym m.in. w Wydziale GK) reguluje rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej (§ 5 ust. 2 regulaminu Starostwa - Zarządzenie Starosty Sławieńskiego Nr 21/11 z 23.03.2011 r.) Zarządzeniem Starosty Sławieńskiego nr 88/14 z 8.12.2014 r. wprowadzono do stosowania system komputerowy eKancelaria jako system podstawowy wspomagający sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw w systemie tradycyjnym (nieelektronicznym). Przy czym wszystkie wnioski kierowane za pośrednictwem systemu eKancelaria do Geodety Powiatowego oraz Wydziału GK są ostatecznie rejestrowane w systemie TurboEWID.

W piśmie z 19.01.2026 r. Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru przedstawił szczegółowe informacje dotyczące przyjętego w jednostce obiegu dokumentów i sposobu przechowywania dokumentacji w zakresie: przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych, przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych, świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK, wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń, obsługi narad koordynacyjnych, pobierania opłat. Z informacji przekazanych w ww. piśmie wynika, że wpływające do jednostki wnioski o udostępnienie kopii materiałów z pzgik, wnioski o wypisy i wyrisy, informacje z RCN i inne (w zależności od ich formy – papierowa lub elektroniczna) mogą być składane osobiście w siedzibie organu na głównym Biurze Obsługi Interesanta (BOI) lub w wydziałowym BOI, elektronicznie przez Portal Interesanta lub przez elektroniczną skrzynkę podawczą za pośrednictwem platformy ePUAP, eDoręczenia lub przesłanie pocztą tradycyjną. Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych oraz przekazywanie wyników tych prac odbywa się poprzez Portal Geodety. Narady koordynacyjne odbywają się za pośrednictwem usług elektronicznych, tj. wnioskodawcy mają możliwość założenia indywidualnego konta na portalu Projektanta a uczestnicy narady (branżyści) mają umożliwione uczestnictwo w naradzie koordynacyjnej za pomocą portalu Projektanta. Opłatę za udostępnienie materiałów zasobu i wydanie wypisów i wyrysów, zgłoszenia prac, koordynację można wnieść:

- osobiście w siedzibie organu w terminalu płatniczym za pomocą karty płatniczej;
- przekazem pocztowym lub wpłatą bankową;
- przelewem elektronicznym;
- przelewem elektronicznym w zintegrowanej usłudze płatności PayByNet w e-usłudze.

2) Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu.

Sposób przechowywania dokumentacji został przedstawiony przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w piśmie z 19.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (str. 89-94 akt kontroli). Wg przekazanych informacji dokumentacja w formie analogowej przechowywana jest w dedykowanych teczkach akt spraw a dokumentacja ze spraw prowadzonych w systemie TurboEWID (np. zgłoszenia, operaty techniczne) przechowywana jest na serwerze Wydziału GK.

Natomiast tematyka organizowania okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu była przedmiotem działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru Stan systemu do prowadzenia zasobu - II.2.4.4 Archiwizacja danych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (pismo z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII – akta kontroli str. 127-128) dane referencyjne PZGiK (w zakresie danych baz EGiB, GESUT i BDOT) są wykorzystywane do realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej przez

1. komórki Starostwa w zakresie realizacji zadań (za pomocą założonego konta w programie TurboEWID, jedynie z możliwością przeglądania), tj.:
 - 1) Wydział Gospodarki Nieruchomościami (GN),
 - 2) Wydział Architektury, Budownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (BS).
2. inne jednostki samorządu terytorialnego w zakresie danych bazy EGiB – poprzez serwis IntraEWID.

Dane i usługi sieciowe danych zasobu geodezyjnego nie są wykorzystywane do realizacji zadań Starosty w innych systemach.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	[1/0]	5
I.3.	Zasoby pracownicze	[1/0]	3
I.4.	Upoważnienia	[3/3]	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	[0/0]	7
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	[0/0]	1
I.7	Podsumowanie	5/3	20
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.1. Forma ujawnienia danych w EGiB

a) Czy organ dostosował dane EGiB do udostępniania w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy *Pgik* [1],
- usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik* [1]?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej w piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) wynika, że w powiecie sławieńskim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy *Pgik* [1].

b) Czy organ udostępnia dane EGiB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy PgiK [1]?

Z informacji zawartych w piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) wynika, że organ udostępnia dane EGiB również za pomocą portalu mapowego dostępnego pod adresem <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB

Kontroli podlegał okres od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Według informacji Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zawartych w piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146), w okresie kontrolowanym Starosta Sławieński podejmował działania dotyczące przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Zrealizowano procedurę modernizacji dla obrębu Słowino-Słowinko 321303_2.00024 w gminie Darłowo w następujący sposób:

- okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego: 15.10.2025-04.11.2025;
- data (termin), wskazana w Dzienniku Urzędowym, od której dane zawarte w projekcie operatu stały się danymi EGiB: 27.11.2025 r.;

Informacje w powyższym zakresie przedstawia tabela 02_złącznik TERMINY UJAWNIENIA DANYCH Z MODERNIZACJI W BAZIE EGIB.

Obecnie trwają prace w obrębie Domasławice, gm. Darłowo. Prace są na etapie analizy danych dotyczących granic oraz trwają prace terenowe.

Ponadto Starosta w roku 2024 planował modernizację obrębu 0010 dla miasta Darłowo, ale w związku z ograniczonymi środkami i wysokimi kosztami przeprowadzenia prac na obszarze miejskim rozważa zmianę obrębu na Porzeczce w II kwartale bieżącego roku.

a) w jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych EGiB - art. 24a ust. 8 ustawy PgiK [1]?

Data ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego w bazie danych EGiB: 18.12.2025 r.

b) w jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy PgiK [1]?

Opublikowano w dzienniku urzędowym woj. zachodniopomorskiego w dniu 12.01.2026 oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniu 07.01.2026 r.;

II.1.3. Aktualizacja EGiB

a) czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) wynika że, Starosta wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami i zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości.

Proces ten obejmuje wykorzystanie danych pochodzących z Ewidencji Ksiąg Wieczystych (EKW), Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jak i Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL).

W ww. piśmie wskazano, że dane z PESEL, REGON i EKW są niezbędne do utrzymania aktualności i zgodności EGiB z rzeczywistym stanem prawnym i faktycznym posiadaczy oraz podmiotów władających nieruchomościami. I tak:

- dane z rejestru PESEL są udostępniane do aktualizacji EGiB w celu weryfikacji i uzupełniania danych o osobach fizycznych będących właścicielami lub władającymi nieruchomościami, co jest konieczne dla zgodności z danymi ewidencyjnymi dotyczącymi tych osób;
- rejestr REGON dostarcza dane o podmiotach gospodarczych (nazwy podmiotów, siedziby, numery identyfikacyjne), które są integrowane z EGiB, co zapewnia aktualność danych dotyczących firm jako właścicieli lub użytkowników gruntów i budynków;
- dane z Ksiąg Wieczystych, w tym wpisy o właścicielach i prawach do nieruchomości, są wykorzystywane do aktualizacji EGiB w celu zapewnienia zgodności między stanem faktycznym księgi wieczystej a stanem ewidencyjnym EGiB.

Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie z 23.01.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.6.2026 (akta kontroli str. 120-123) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Starosta korzystał z narzędzi udostępnionych przez GUGiK, dla zakresu:

EKW (NKW) – 44 629

PESEL – 61 687

REGON – 1 172.

Z ww. pisma wynika również, że jednostka wdrożyła odbieranie elektronicznych zawiadomień o zmianach w księgach wieczystych, co jest krokiem w kierunku automatyzacji. Systemy pozwalają na pozyskiwanie danych z tych rejestrów, ale ich integracja z systemem do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków nie jest w pełni zautomatyzowana. Mimo wdrożenia funkcjonalności wymiany danych, systemy PZGiK nie gwarantują automatycznej aktualizacji. Zmiany w EGiB (np. właścicieli, powierzchni) wprowadzane są zazwyczaj czynnością materialno-techniczną na podstawie dokumentów takich jak np. akty notarialne oraz gdy wymaga tego prawo - decyzją administracyjną.

W jednostce nie wdrożono funkcjonalności przesyłania do ksiąg wieczystych zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych w formie dokumentów elektronicznych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

- b) czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?**

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, w piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146), zmiany w EGiB wynikające z prac geodezyjnych, wprowadzane są w całości przez jednego operatora.

Ocena cząstkowa:

nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

- c) jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, to w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?**

Nie badano. W kontrolowanej jednostce jeden operator wprowadza zmianę w części opisowej i graficznej.

- d) terminy dokonywania zmian w EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy PgiK [1].**

Do kontroli terminowości wprowadzania zmian do bazy EGiB wytypowano obręb Warszawko (321306_2.0019).

Na podstawie zestawienia z wprowadzonych zmian wygenerowanego z systemu do prowadzenia bazy danych EGiB, które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146), o nazwie „21_321306_2.0019_zmiany_EGiB.xls” kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany od 01.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia kontroli dla danego obrębu.

Do szczegółowych ustaleń wytypowano 30 pozycji z ww. raportu, stosując losowanie systematyczne z pliku zawierającego 127 zmian (typowanie od pozycji ósmej, co czwartą pozycję, kończąc wybór na pozycji 124).

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5 – TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (akta kontroli str. 280).

Na podstawie przeprowadzonej analizy wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce 90% zmian (27 z 30) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy PgiK [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian, 3% zmian (1 z 30) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca, 7% zmian (2 z 30) w terminie powyżej 2 miesięcy.

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości w piśmie z dnia 16.03.2026r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 304-308), wniosła następujące wyjaśnienia:

Zmiana nr 8/2025 ob. Warszkowo została wprowadzona 21.01.2025 r., pomimo że operat został przyjęty do zasobu 06.12.2024 r. (powyżej 30 dni), ponieważ operat nr P.3213.2024.1995 był przedmiotem połączenia i podziału w trybie administracyjnym. W pierwszej kolejności dokonano połączenia dz. 187/1 i 187/2 w dz. 1435. Następnie wprowadzono podział dz. 1435 na 1435/1 i 1435/2 na podstawie decyzji RGPO.6831.2024 z dnia 2024-12-13 o dacie wpływu 2025-01-21. Kierując się zasadą wprowadzania podziałów dopiero po otrzymaniu ostatecznej decyzji administracyjnej i mylnie klasyfikując ten podział jako podział „w locie” tj. połączenie i podział, dla którego sporządza się tylko jeden wykaz zmian danych ewidencyjnych, omyłkowo nie wprowadzono połączenia zaraz po przyjęciu operatu do zasobu. (...)

Zmiana nr 108/2025 ob. Warszkowo została połączona z aktem notarialnym, będącym jej podstawą, w którym wnioskowano o założenie nowej KW, ale nie dokonano zmiany zapisu numeru księgi wieczystej na podstawie przedmiotowego zawiadomienia z 2023 r. W 2025 r. dopatrzono się nieścisłości pomiędzy zapisami w EGiB, a zapisami w KW i po odnalezieniu w systemie dokumentów przychodzących elektronicznego zawiadomienia z ZSIN dokonano zmiany zapisu nr KW zgodnie z zawiadomieniem z 2023 r., które dotyczyło się dla przedmiotowej nieruchomości.

W trakcie czynności kontrolnych, poprzez uwzględnienie wyjaśnień jednostki kontrolowanej przy ww. piśmie, kontrolujący zweryfikowali nieprawidłowości w tym zakresie, pozostawiając w ilości 2.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2 (dotyczy 2 na 30 badanych wprowadzonych zmian).

Niezachowanie ustawowego terminu na wprowadzanie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków, tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian – co stanowi uchybienie art. 23 ust. 7 ustawy PgiK [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Naruszenie ustawowych terminów przy dokonywaniu aktualizacji nieumyślne, omyłkowe bądź podczas codziennych czynności aktualizacyjnych. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawarto w piśmie z 16.03.2026r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 304-308)- cytowane powyżej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Mając na uwadze, że ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania

nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, winna być na bieżąco aktualizowana i co do zasady jednostka stosuje się do przestrzegania przepisów w tym zakresie.

Nieterminowa aktualizacja ewidencji gruntów i budynków skutkuje udostępnianiem zainteresowanym nieaktualnych danych, a to z kolei ma konsekwencje w różnych dziedzinach życia gospodarczego i społecznego.

II.1.4. Modernizacja EGiB

- a) porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 01.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji ewidencji gruntów i budynków, w szczególności w kwestii czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?**

Z akt kontroli, w tym zestawienia terminów ujawnienia danych z modernizacji w bazie EGiB dla określonych obrębów ewidencyjnych zawartych w załączniku 02_TERMINY UJAWNIENIA DANYCH Z MODERNIZACJI W BAZIE EGIB (akta kontroli str. 157) wynika, że w okresie 2025 rok do rozpoczęcia kontroli Starosta Sławieński zakończył modernizację ewidencji gruntów i budynków dla obrębu ewidencyjnego Słowino-Słowinko 0024, 321303_2 Gmina Darłowo. Przy piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) przekazana została informacja z aktywnym linkiem do ogłoszenia przetargu na wykonanie kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków na obszarze ww. obrębów.

Z informacji zawartych w dokumentacji z przetargu wynika, że projekt modernizacji dla ww. obrębu stanowi załącznik do warunków technicznych zamówienia, stąd zakres prac jest zgodny z jego treścią.

Ponadto rozpoczęto prace w zakresie modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębu ewidencyjnego Domasławice 0008, 321303_2 Gmina Darłowo.

Zakończenie prac planowane jest na 2026 rok (data zawarcia umowy 29.09.2025 r., okres realizacji zamówienia - 10 miesięcy).

- b) czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?**

W trakcie czynności kontrolnych, kontrolujący ustalili, że projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych oraz w postaci dokumentów analogowych. Szczegóły w podpunkcie c).

- c) czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGiB w sposób elektroniczny?**

Projekty operatu opisowo-kartograficznego został wyłożony za pomocą e-usługi dostępnej na stronie e-usług powiatu pod adresem <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi>, w zakładce "Inne wnioski". Wyłożenie nastąpiło równoległe z wyłożeniem w formie papierowej w siedzibie organu (tj. od 15.10.2026 r. do 04.11.2026 r.).

Moduł wyłożenia projektu jest opcją płatną w asortymencie usług firmy GEOMATYKA KRAKÓW S.C. w rocznym abonamencie. Moduł ten pozwala na zwizualizowanie pliku GML zawierającego roboczą bazę danych EGiB modernizowanego obrębu i udostępnieniu roboczej bazy w przeglądarce internetowej.

Logowanie do e-usługi odbywa się na dwa sposoby: 1) za pomocą profilu zaufanego - weryfikacja użytkownika odbywa się za pomocą numeru PESEL; 2) przy użyciu danych logowania z założonego konta. Zalogowany użytkownik ma dostęp do danych przypisanych w ewidencji do jego numeru PESEL oraz do mapy całego obrębu wygenerowanego z pliku GML i referencyjnego podkładu mapy ewidencyjnej z bazy.

Moduł umożliwia wyszukiwanie i przeglądanie informacji oraz zgłaszanie uwag do operatu, które pojawiają się następnie w "Rejestrze uwag do modernizacji" i dostępne są dla pracownika Wydziału GK. Szczegółowe instrukcje dla użytkownika, zarówno po stronie klienta dostępne są pod adresem <https://slawienski.webewid.pl/dokuweb/e-uslugi/inne-wnioski.html> ("*Instrukcje użytkownika systemu WebEWID*").

Opisy technologii użytkowania modułu znajdują się w dokumentacji technicznej obsługi oprogramowania, udostępnionej każdemu użytkownikowi TurboEWID.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

Ustalenia na podstawie raportów z systemu do prowadzenia EGIB z przeprowadzonych przez kontrolowaną jednostkę systemowych kontroli bazy. W wyniku kontroli badano:

1. Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) wynika, że podjęto działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli.

Działki o rozbieżności powierzchni ujawnionej w rejestrze w części opisowej, a wykazane w grafice, których różnica wyniosła powyżej 50% zostały przeanalizowane i poprawione. W bazie pozostawiono działki, których punkty graniczne w części są prawne, ale nie wszystkie zostały ustalone, oraz dla których brak jest materiałów w zasobie, a wektoryzacja mapy ewidencyjnej nie wpłynęłaby na poprawę jakości danych (przykładowo różnica w m² była niewielka z uwagi na niewielkie powierzchnie działek ewidencyjnych). Sytuacja ta dotyczy jeszcze 61 działek w bazie EGIB. Natomiast dla dwóch działek o powierzchni 0.0001 ha błąd polega na zaokrągleniu powierzchni do 1 m².

Powyższe potwierdzają ustalenia monitoringu realizacji zaleceń pokontrolnych, prowadzonego przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, z którego wynika, że jednostka kontrolowana wyeliminowała większość błędów wykazanych w poprzedniej kontroli (np. poprzez modernizację ewidencji gruntów budynków zakończone do końca roku 2023 r.). Pozostają działki, które powstały w wyniku decyzji administracyjnych Wojewody Zachodniopomorskiego K-AP-1.7820.1-4.14.EKŚ zatwierdzające podział działek o powierzchniach 0,0001 m². Jednostka nadal podejmuje działania w celu usuwania niezgodności w bazie EGIB.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 0

2. Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGIB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 3?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII, uzupełnionych pismem z 20.03.2026 r. (akta kontroli str. 127-146, 313-314) oraz załącznika nr 04 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (wydruk głównej tabeli akta kontroli str. 317-318, pozostałe elektroniczne) wynika, że wdrożony w Starostwie system TurboEWID v11.0 do prowadzenia EGIB realizuje następujące kontrole jakości gromadzonych danych:

A. Kontrola danych geometrycznych EGIB, na którą składa się:

- sprawdzenie, czy działka posiada geometrię,
- sprawdzenie zamknięcia obszarów (poligony),
- sprawdzenie, czy obwodnica obiektu przechodzi tylko raz przez dany punkt,
- sprawdzenie, czy poszczególne odcinki pokrywają się częściowo w ramach jednej klasy obiektów,
- sprawdzenie, czy w ramach jednej klasy odcinki poligonowe nie nachodzą na siebie,

- kontrola występowania odcinka o długości mniejszej niż 10 cm,
 - kontrola występowania odległości pomiędzy punktami mniejszej niż 10 cm,
 - sprawdzenie, czy na końcu odcinków działek występują dwa różne punkty,
 - kontrola nachodzenia na siebie zasięgu jednostek ewidencyjnych,
 - kontrola powiązania z budynkiem bloku budynku lub elementu trwale związanego z budynkiem,
 - sprawdzenie występowania obiektów z geometrią bez opisu,
 - sprawdzenie występowania obiektów z opisem bez geometrii.
- B. Kontrola danych opisowych EGiB, na którą składa się m.in.:
- kontrola różnicy powierzchni działek ewidencyjnych i działek geodezyjnych (sprawdzenie czy różnica zawiera się w dopuszczalnej odchyłce),
 - kontrola adresów lokalu (czy zgodne z adresami budynków),
 - kontrola adresów budynków (czy zgodne z adresami działek),
 - sprawdzenie, czy numery Ksiąg Wieczystych zgadzają się dla działek i budynków (w przypadku braku odrębnej własności pomiędzy nimi),
 - kontrola rodzaju prawa do nieruchomości podmiotów zgodnego z ich statusem,
 - kontrola w przypadku zbiegu rodzaju prawa do nieruchomości w relacji do dopuszczalnej grupy/podgrupy rejestrowej,
 - sprawdzenie występowania różnych podmiotów o tym samym numerze PESEL lub REGON,
 - kontrola wprowadzonej płci dla osób związanych z przedmiotem EGiB w relacji z numerem PESEL,
 - kontrola prawidłowości atrybutów budynków wyliczalnych na podstawie lokali,
 - kontrola zgodności funkcji użytku, na którym osadzony jest budynek,
 - sprawdzenie, czy wszystkie lokale z odrębną własnością posiadają numery Ksiąg Wieczystych,
 - sprawdzenie, czy lokale bez odrębnej własności nie posiadają numerów Ksiąg Wieczystych,
 - kontrola numerów ewidencyjnych budynków.

3. Jakość bazy danych EGIB w zakresie:

(błędy na dzień rozpoczęcia kontroli)

a) występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

- nie występują działki o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);

b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:

- nie występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek.

Jednostka kontrolowana w załączniku nr 04 – AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (wydruk głównej tabeli akta kontroli str. 317-318, pozostałe elektroniczne) wyjaśniła, że program generuje raport zbiorczy do geometrii wszystkich obiektów EGiB dla poszczególnych jednostek ewidencyjnych lub obrębów. W systemie TurboEWID raport ma formę dynamiczną – pozwala na przybliżenie miejsca występowania błędu na mapie. Program dzieli zdarzenia na błędy, ostrzeżenia i błędy potencjalne.

c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

- 1) nie występują działki, które ujawnione są w części opisowej i nie mają wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej,

- 2) wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;
- d) **występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:**
 - 1) wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej;
 - 2) występuje 26 budynków wykazanych w geometrii - bez części opisowej (naprawa w ramach rękojmi modernizacji EGiB obrębu Słowino-Słowinko);
- e) **występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:**
 - występuje **66 173** działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 64% z ogólnej liczby działek w powiecie.

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową a geometryczną, kontrolujący wyszczególnili **341** działek ewidencyjnych, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki.

Przy piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) jednostka kontrolowana wskazała, że zgodnie z raportem wykonanym 26.01.2026 r. w powiatowej bazie EGiB znajduje się 341 działek ewidencyjnych, których różnica powierzchni wynosi powyżej 50 %. Wynika to z faktu bieżącej aktualizacji punktów granicznych pracami geodezyjnymi (sąsiednie działki nie podlegają przeliczeniu powierzchni przez wykonawców podczas realizacji prac geodezyjnych – tzw. „system naczyń połączonych” – zmiana punktów granicznych jednej działki pociąga za sobą zmianę powierzchni działek sąsiednich). Stan taki powstał już po wykonaniu zalecanej korekty powierzchni.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera tabela pn.: *Powiat sławieński - różnice pow. 50% Pe i Pg* (akta kontroli –str. 289-290), zawierająca dwa arkusze z danymi.

Z zestawienia zawartego w ww. tabeli wynika, że działki z takimi błędami występują w całym powiecie, jednak najmniej takich różnic występuje w miastach: w Mieście Darłowo – 1 działka, Miasto Sławno – 4 działki. Pozostałe różnice występują najliczniej w gminach: Darłowo, Sławno, Postomino, Malechowo.

Działki z takimi błędami występują głównie na obszarach wiejskich, gdzie powierzchnia ewidencyjna podana jest z dokładnością do 1 ara.

W ramach przeprowadzonej kontroli z działek, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki (341 działek) wyszczególniono 39 działek, dla których powierzchnia ewidencyjna jest wykazana do m², co świadczyć może, że w zasobie geodezyjnym i kartograficznym znajduje się dokumentacja będąca podstawą wykonania analizy, czy poprawy błędów, w zakresie powierzchni tych działek. Tabela pn.: *Powiat sławieński - różnice pow. 50% Pe i Pg* (arkusz 2 w pliku).

- f) **braku atrybutów punktów granicznych: ISD,SPD,STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji:**
 - ilość punktów granicznych w powiecie – 253 810
 - brak możliwości automatycznej kontroli w zakresie atrybutów punktów granicznych. Z załącznika nr 04 – AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (wydruk głównej tabeli akta kontroli str. 280, pozostałe elektroniczne) wynika, że istnieje możliwość wygenerowania raportu jako lista punktów granicznych, a poszczególne wartości atrybutów można otrzymać po ich odpowiedniej selekcji: „atrybut ISD”, „atrybut SPD”, „atrybut STB”, „bez operatu”. Brak rekordu oznacza brak raportu w danym zakresie.

- 1) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
Na dzień rozpoczęcia kontroli występowały 103 punkty, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD. W wyniku wykazanych jednostce nieprawidłowości, pismem z dnia 16.03.2026r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 304-308) jednostka wskazała, że dane błędy zostały usunięte. Na dowód poprawy błędów przekazała stosowny raport z nowym stanem faktycznym atrybutów przy punktach granicznych. Załącznik nr 04 – AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (wydruk głównej tabeli akta kontroli str. 317-318) uzupełniony został o nowe wartości.
- 2) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- 3) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- 4) występuje **52021** punktów granicznych, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji co stanowi około 20% punktów w powiecie. Jednostka kontrolowana w piśmie z dnia 16.03.2026r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 304-308) wyjaśniła, że dane te są na bieżąco, systematycznie uzupełniane w bazie danych punktów granicznych przez pracowników Wydziału GK.

g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków:

- występuje 1164 przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK), które w zdecydowanej większości dotyczą rowów (W);
Na dzień rozpoczęcia kontroli występowało 1255 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK). W wyniku wykazanych jednostce nieprawidłowości, pismem z dnia 16.03.2026r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 304-308) jednostka wskazała, że nieprawidłowości te są na bieżąco poprawiane w bazie EGIB przez pracowników Wydziału GK. Na dowód poprawy błędów przekazała stosowny raport z nowym stanem faktycznym w zakresie niedopuszczalnych oznaczeń klas i użytków. Załącznik nr 04 – AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (wydruk głównej tabeli akta kontroli str. 214-215) uzupełniony został o nowe wartości.

h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- brak możliwości automatycznej kontroli występowania numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą;

i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:

- brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów, a kontrola wykonywana jest poprzez analizę danych pobranych z serwisów WFS powiatów lub poprzez wymianę plików z granicami powiatów sąsiednich (po uzyskaniu informacji o zmianach z sąsiednich powiatów);

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, zawartymi w piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146), w 2024 r. organ przystąpił do analizy rozbieżności granic na stykach powiatów koszalińskiego i słupskiego. Analizy wykonywano w programie QGIS na podstawie danych udostępnianych przez starostów w usługach sieciowych WFS. Raporty, jako opracowanie własne nie zostały włączone do żadnych akt sprawy, jednak podjęto stosowne działania. Porównano przecięcia działek występujących na stykach powiatów. Po rozpoznaniu miejsc w których zachodziły rozbieżności w przebiegu granic powiatów występowało z prośbą do Starosty Koszalińskiego i Słupskiego o przekazanie materiałów w celu wprowadzenia wspólnych danych. Poza tym na bieżąco

przekazywane są dane o nowych materiałach przyjmowanych do PZGiK i aktualizowana jest baza EGiB.

Z informacji przekazanych w ww. piśmie wynika, że w kontrolowanym okresie prowadzono prace związane z poprawą oraz badaniem rozbieżności na granicach powiatu z uwagi na sygnalizację innych organów:

- 1) W dniu 03.01.2025 r. wpłynęło pismo Głównego Geodety Kraju KN-EGIB.405.1.2025, na które organ udzielił odpowiedzi: „*po otrzymaniu odpowiedzi Głównego Geodety Kraju lub w przypadku uzyskania uzgodnienia w terminie 14 dni od daty otrzymania wniosku, w dniu 15 stycznia 2025 r. dla obrębów: Dąbki, Bobolin, Żukowo Morskie, Kopań, Wicie, Darłowo 1, Darłowo 2, Darłowo 3, Rusinowo, Jarosławiec, Wicko Morskie, Królewice uzna projekt zmiany granic za uzgodniony oraz dokona aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków*”. Zgodnie z odpowiedzią przebieg granicy powiatu został dostosowany do linii podstawowej morza terytorialnego w oparciu o wskazane w rozporządzeniu współrzędne oraz operat numer P.3213.2024.2004. Aktualizacji w bazie danych EGiB dokonano 17.01.2025 r;
- 2) W dniu 03.01.2025 r. wpłynęło pismo zastępcy Głównego Geodety Kraju KN-PRGNG.430.17.2025, na które organ udzielił odpowiedzi, że dokonano identyfikacji działek, podjęto stosowne kroki w celu wyjaśnienia rozbieżności wykazanych rozbieżności oraz wymieniono dane w postaci operatów z sąsiednimi powiatami w celu wprowadzenia do bazy. W dniu 29.01.2025 r. sporządzono kolejne pismo do w/w sprawy, w którym poinformowano, że dokonano weryfikacji oraz modyfikacji doprowadzając do zgodności z danymi w ościennych powiatach. Dodatkowo w dniu 20.01.2025 r. zostały przekazane stosowne pliki z danymi dotyczącymi PRG w celu aktualizacji serwisu;
- 3) W dniu 11.07.2025 r. wpłynęło pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru GK-2.7221.24.2025.AW, w którym na podstawie półrocznej analizy danych przestrzennych pozyskanych za pomocą usługi sieciowej WFS wykazano rozbieżności w przebiegu granic z powiatem Koszalińskim oraz Słupskim. W odpowiedzi na pismo z dnia 11.08.2025 r. jednostka poinformowała, że jest na końcowym etapie weryfikacji i ujednolicania danych z powiatami sąsiednimi.

Na podstawie powyższej analizy ustalono, że występują błędy zaokrągleń wynikające z zaokrągleń transformacji współrzędnych na granicy z powiatem Słupskim. W celu wyeliminowania rozbieżności 2-3 centymetrowych dokonano uzgodnienia przebiegu punktów granicznych pomiędzy powiatem Słupskim i Sławieńskim, gdzie w miejscach rozbieżności przyjęto identyczne współrzędne.

Dodatkowo w kontrolowanym okresie dokonywano wymiany danych w postaci operatów oraz plików GML z ościennymi powiatami i na bieżąco dokonywano aktualizacji.

j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- 1) brak możliwości automatycznej kontroli,
 - nie występują przypadki identyfikatorów działek niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą
- 2) brak możliwości automatycznej kontroli,
 - nie występują przypadki identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

k) występowania luk (szczelin) między działkami:

- nie występują luki (szczeliny) między działkami,

l) nachodzenia działek na siebie:

- nie występują przypadki nachodzenia działek na siebie,

m) dublowania działek:

- nie występują przypadki dublowania się działek.

Z załącznika nr 04 – AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (wydruk głównej tabeli akta kontroli str. 317-318, pozostałe elektroniczne) wynika, że program generuje raport zbiorczy do geometrii wszystkich obiektów EGIB dla poszczególnych jednostek ewidencyjnych lub obrębów. W systemie TurboEWID raport ma formę dynamiczną – pozwala na przybliżenie miejsca występowania błędu na mapie. Program dzieli zdarzenia na błędy, ostrzeżenia i informacje.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 5

Brak możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli:

1. braku atrybutów punktów granicznych,
2. spójności danych na granicach powiatów,
3. występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
4. występowania identyfikatorów działek, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
5. występowania identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,

nieprawidłowości: 4

1. w bazie EGIB występuje 26 budynków wykazanych w geometrii - bez części opisowej,
2. w bazie EGIB występują działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 66 173 działki, z czego dla 341 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% ogólnej powierzchni działki, a wśród nich dla 39 działek powierzchnia w EGIB jest ujawniona z dokładnością do 1 m², pozostałe do 1 ara.
3. w bazie EGIB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 52 021 punktów.
4. w bazie EGIB występuje 1164 przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości złożyła wyjaśnienia w piśmie z dnia 16.03.2026r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 304-308).

Jednostka nie odniosła się do stwierdzonych uchybień.

Natomiast, jednostka kontrolowana odnosząc się do każdego z punktów od 1-5 z nieprawidłowościami, wyjaśniła, że:

1. *Dnia 06.02.2026 r. pismem wezwano Wykonawcę prac modernizacyjnych dla obrębu Słowino-Słowinko do naprawy i uzupełnienia danych w ramach rękojmi wykonanej umowy 70/24 z dnia 01.07.2024 r. Następnie po przekroczeniu ustalonego umową i w piśmie 14 dniowego terminu na poprawę danych Wykonawca otrzymał pismem dnia 25.02.2026 r. wezwanie do uzupełnienia dokumentacji z prawem do zachowania kar umownych. W dniu 12.03.2026 r. Wykonawca złożył wniosek o przedłużenie terminu, co w chwili obecnej podlega ocenie radcy prawnego. Niezwłocznie po złożeniu poprawnych danych budynki zostaną poprawnie ujawnione w EGIB.*
2. *Dane te były przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Organ nadzorczy w 2021 r. W wyniku analizy ustalono, że dla części działek (w chwili obecnej) brak jest możliwości skorygowania geometrii w sposób eliminujący tak duże rozbieżności (pochodzenie punktów granicznych z digitalizacji mapy ewidencyjnej lub brak dokumentacji geodezyjnej). W wyniku modernizacji ewidencji gruntów i budynków przeprowadzanych dla obrębu Domasławice (gm. Darłowo) usunięta zostanie rozbieżność dla 5 działek. Dla kolejnych dwóch sytuacji skoryguje przeprowadzenie planowanej modernizacji dla obrębu Porzecze (gm. Darłowo). Pozostałe granice działek są korygowane poprzez wpływające dane z operatów technicznych na bieżąco.*

3. *Od dnia rozpoczęcia kontroli w Starostwie Powiatowym w Sławnie wątek ten został rozwiązany. Atrybut ISD dla 103 punktów został uzupełniony.*
4. *Dane te są na bieżąco, systematycznie uzupełniane w bazie danych punktów granicznych przez pracowników Wydziału GK. Z uwagi na znaczną ilość danych do ustalenia i analizy jest to proces długoterminowy. Obecnie dla 52021 punktów granicznych nie został przyporządkowany operat techniczny.*
5. *Dane te są na bieżąco uzupełniane w bazie EGiB przez pracowników Wydziału GK. Z uwagi na znaczną ilość danych do ustalenia i analizy, jest to proces długoterminowy, ale systematycznie dążymy do uzupełnienia tych informacji. Obecnie dla 1164 użytków brakuje klasy lub przyporządkowano nieprawidłową klasę użytku.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W bazie EGiB występują dane, które nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie EGiB [5].

3) Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Zgodnie z informacją jaką przekazała jednostka kontrolowana w piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) oraz monitoringiem realizacji zaleceń pokontrolnych prowadzonym przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wynika, że jednostka w ramach działań naprawczych:

Działki o rozbieżności powierzchni ujawnionej w rejestrze w części opisowej, a wykazane w grafice, których różnica wyniosła powyżej 50% zostały przeanalizowane i poprawione. W bazie pozostawiono działki, których punkty graniczne w części są prawne, ale nie wszystkie zostały ustalone oraz dla których brak jest materiałów w zasobie, a wektoryzacja mapy ewidencyjnej nie wpłynęłaby na poprawę jakości danych (przykładowo różnica w m² była niewielka z uwagi na niewielkie powierzchnie działek ewidencyjnych). Sytuacja ta dotyczy jeszcze 61 działek w bazie EGiB. Natomiast dla dwóch działek o powierzchni 0.0001 ha błąd polega na zaokrągleniu powierzchni do 1 m².

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

a) Czy jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGiB z obszaru całego powiatu?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) oraz w piśmie Głównego Geodety Kraju z 23.01.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.6.2026 (akta kontroli str. 120-123) wynika, że daty przekazania kopii danych EGiB w celu zasilenia CR ZSIN to: 20 stycznia 2026 r., 30 stycznia 2025 r.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów

Przy piśmie Głównego Geodety Kraju z 23.01.2026 r., znak: DI-ZSIN.920.6.2026 (akta kontroli str. 120-123), przekazano raporty niezgodności z dwóch ostatnich zasileń CR ZSIN kopii danych EGiB - załącznik nr 1 (Raport Niezgodności_12009 wygenerowany 18.06.2025 r.) oraz załącznik nr 2 (Raport Niezgodności_46101 wygenerowany 20.01.2026 r.).

Analiza informacji zawartych w raporcie z ostatniego przeprowadzonego importu danych wskazuje, że wystąpiły:

- 78 błędy krytyczne,
- 0 błędów niekrytycznych.

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Raporty z zasileń Centralnego Repozytorium ZSIN przez jednostkę kontrolowaną w roku 2025 i 2026 przekazał Główny Geodeta Kraju przy piśmie z 23.01.2026 r. znak: DI-ZSIN.920.6.2026 (akta kontroli str. 120-123).

Analiza danych z przekazanych raportów z dwóch ostatnich zasileń wskazuje, że w obu zasileniach wystąpiły błędy krytyczne: z zasilenia w 2025 r. – 73 błędy, w 2026 r. – 78 błędów. Błędy niekrytyczne nie wystąpiły już w ostatnim zasileniu, a w roku 2025 r. było ich 249 582.

Szczegóły dotyczące błędów oraz treść komunikatów z raportu ZSIN zawiera załącznik **RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN.xlsx** (akta kontroli str. 291-296)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Podczas ostatniego zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN ilość błędów krytycznych pozostała na wcześniejszym poziomie (nieznacznie wzrosła).

nieprawidłowości: 0

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGiB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Jakość danych EGiB	Liczba uchybień /nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGiB	[0/0]	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGiB	[0/0]	1
II.1.3	Aktualizacja EGiB	[0/2]	30
II.1.4	Modernizacja EGiB	[0/0]	1
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGiB	[5/4]	38
II.1.6	Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	[1/0]	1
II.1.7	Podsumowanie	[6/6]	73
	ocena zadania:	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2. Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

Kontrola procesu cyfryzacji zasobu obejmowała zarówno stan cyfryzacji danych jak i stan usług związanych z ich udostępnianiem.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (EZiUDP) znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>,
- analiz dokonanych narzędziem posiadającym funkcje klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl),
- raportów (akta kontroli str. 237-261) wygenerowanych za pomocą walidatora usług WMS/WFS (dostępnego pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>,
- informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146) oraz zawartych w tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 160).
- Uzupełnienia informacji w piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 06.03.2026 r.

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGIB

a) czy dla danych EGIB istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Na podstawie wpisów w EZiUDP oraz tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 160) ustalono, że kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych EGIB.

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Zgodnie z informacją zawartą w EZiUDP usługa przeglądania (WMS) dla danych EGIB została zgłoszona do wskazanej ewidencji 14.12.2010 r. i jest dostępna pod adresem URL:

<https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows>.

Numer porządkowy	129
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2010-12-14
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2010-12-14
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL_PZGIK.129
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Sławieński
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Sławnie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	770983101
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja Gruntów i Budynków (EGIB)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 1.6 - Działki ewidencji gruntów <input checked="" type="checkbox"/> 3.2 - Budynki
TERYT	3213
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat sławieński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, art.22 ust.1
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	CSW - wyszukiwania: http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup WMS/WMTS - przeglądania: https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows WFS - pobierania: https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=68038>

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGIB?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Na podstawie wygenerowanego raportu z walidacji z 23.01.2026 r. (akta kontroli str. 252) stwierdzono, że dane są publikowane w podziale na warstwy informacyjne zgodne z wykazem zawartym w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5] (z uwzględnieniem treści pisma GGK z 4.10.2022, znak: KN-IRP.82.629.2022 dotyczącego zakresu udostępniania danych w ramach usług WMS i WFS - w odniesieniu do publikacji informacji o punktach granicznych).

Natomiast publikowane dane nie prezentują wszystkich atrybutów wyszczególnionych w przywołanym załączniku. Stwierdzono braki wartości atrybutów funkcji GetFeatureInfo dla warstw:

- „działki” – w zakresie atrybutów: ‘POLE-EWIDENCYJNE’ i ‘KLAOSUZYTKI_EGIB’;
- „budynki” – w zakresie atrybutów: ‘KONDYGNACJE_NADZIEMNE’ oraz ‘KONDYGNACJE_PODZIEMNE’;
- „uzytki” – atrybut ‘OZNACZENIE’;
- „kontury_klasyfikacyjne” – atrybut ‘OZNACZENIE’.

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS oraz serwisu geoportal.gov.pl). Publikowana usługa WMS pod adresem <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows> jest usługą zbiorczą i publikuje dane z bazy EGIB oraz baz danych GESUT, BDOT500 i BDSOG.

W dniu 26.01.2026 r. połączono się z usługą poprzez aplikację QGIS. Poniżej przedstawiono informację o publikowanych głównych warstwach informacyjnych zawartych w usłudze:

ID	Nazwa	Tytuł
0	WMS/WFS IIP	WMS/WFS IIP przeznaczony do użytku publicznego zgodnie z ustawą o IIP udostępniany przez Starosta ŚL,awieł,ski
1	działki	Działki
2	numery_dzialek	Numery działek
3	budynki	Budynki
4	opisy_budynkow	Opisy budynków
5	uzytki	Użytki gruntowe
6	opisy_uzytkow	Oznaczenie użytków
7	kontury_klasyfikacyjne	Kontury klasyfikacyjne
8	opisy_konturow_klasyfikacyjnych	Oznaczenie konturu
9	obreby_granice	Granice jednostek administracyjnych
10	obreby_nazwy	Oznaczenia jednostek administracyjnych
11	Osnowa_pozioma	Osnowa pozioma
12	Osnowa_pozioma_etykiety	Etykiety osnowy poziomej
13	Osnowa_wysokosciowa	Osnowa wysokościowa
14	Osnowa_wysokosciowa_etykiety	Etykiety osnowy wysokościowej
15	budynki_ot	Budynki i obiekty towarzyszące
21	budowle	Budowle
31	ogrodzenia	Ogrodzenia
35	kommunikacja	Komunikacja
45	zagospodarowanie_terenu	Zagospodarowanie terenu
49	sport_i_rekreacja	Sport i rekreacja
53	wody	Wody
63	rzezba_terenu	Rzeźba terenu
69	siec_wodociagowa	Sieć wodociągowa
70	siec_kanalizacyjna	Sieć kanalizacyjna
71	siec_gazowa	Sieć gazowa
72	siec_cieplownicza	Sieć ciepłownicza
73	siec_elektroenergetyczna	Sieć elektroenergetyczna
74	siec_telekomunikacyjna	Sieć telekomunikacyjna
75	siec_specjalna	Sieć specjalna
76	siec_niezidentyfikowana	Sieć niezidentyfikowana
77	urzedzenia	Urządzenia towarzyszące

Źródło: QGIS. Rozwarstwienie usługi dostępnej pod adresem <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows>. Kolorem niebieskim oznaczono warstwy z bazy danych EGIB.

Warstwy w zakresie danych z bazy egib posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5].

Z wykorzystaniem funkcji GetFeatureInfo możliwe jest przeglądanie wybranych atrybutów obiektów wymienionych w tabelach nr 4 (dla działek) i 5 (dla budynków) załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5]. Dla warstwy „Działki” usługa nie udostępnia wartości atrybutów POLE_EWIDENCYJNE oraz wykazu klasoużytków wchodzących w skład działki ewidencyjnej - (KLASOUZYTKI_EGIB):

Warstwa działki	
ID_DZIAŁKI	321301_1.0017.20/1
NUMER_DZIAŁKI	20/1
NUMER_ARKUSZA	2
NUMER_OBREBU	0017
NUMER_JEDNOSTKI	01_1
NAZWA_OBREBU	Darłowo 17
NAZWA_GMINY	Darłowo-M
POLE_EWIDENCYJNE	
KLASOUZYTKI_EGIB	
GRUPA_REJESTROWA	7
DATA	2026-01-26 21:23:40

Źródło: QGIS. Zestawienie atrybutów funkcji GestFeatureInfo usługi WMS dla warstwy „Działki” wraz z przykładowymi wartościami

Dla warstwy „Budynki” brak wartości atrybutów opisujących liczbę kondygnacji nadziemnych i podziemnych:

Warstwa budynki	
ID_BUDYNKU	321301_1.0017.6_BUD
RODZAJ	g
KONDYGNACJE_NADZIEMNE	
KONDYGNACJE_PODZIEMNE	
DATA	2026-01-26 21:23:33

Źródło: QGIS. Zestawienie atrybutów funkcji GestFeatureInfo usługi WMS dla warstwy „Działki” wraz z przykładowymi wartościami

Dla warstwy użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych usługa nie udostępnia wartości atrybutu: 'OZNACZENIE', co jest niezgodne z tabelą nr 6 wymienionego załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5].

Warstwa uzytki	
OZNACZENIE	

Źródło: QGIS. Brak wartości atrybutu funkcji GestFeatureInfo usługi WMS dla warstwy „Użytki gruntowe”.

Warstwa kontury_klasyfikacyjne	
OZNACZENIE	

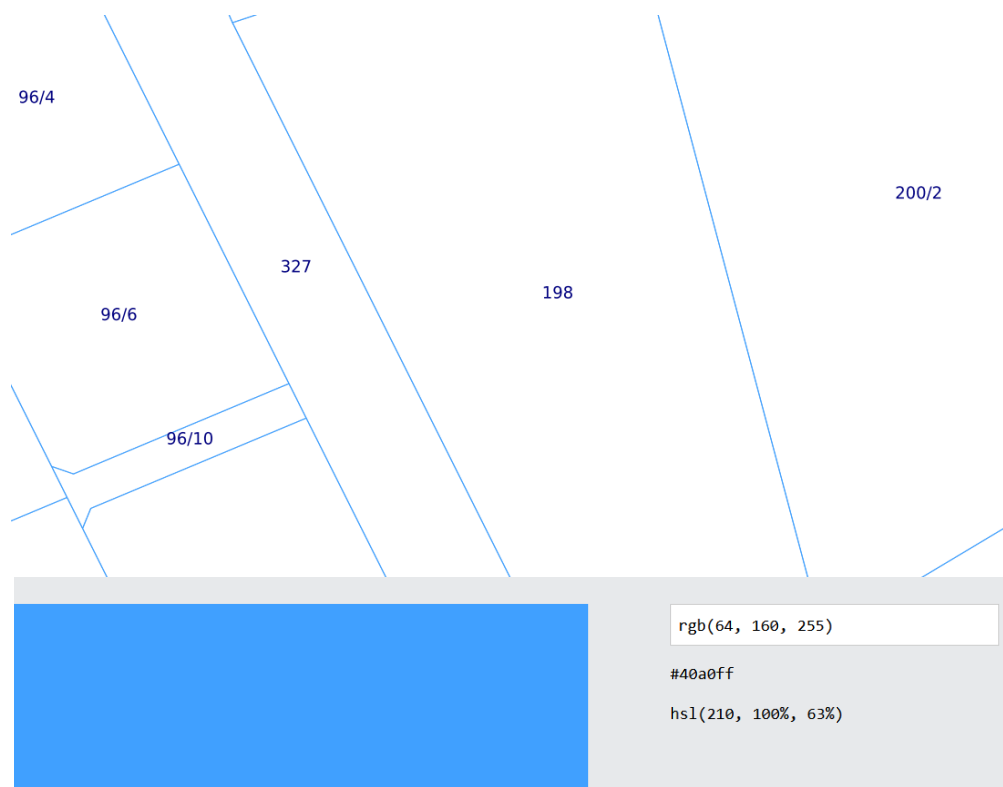
Źródło: QGIS. Brak wartości atrybutu funkcji GestFeatureInfo usługi WMS dla warstwy „Kontury klasyfikacyjne”.

Prezentacja graficzna budynków nie jest zgodna z rozporządzeniem w sprawie egib [5] Załącznik nr 8 Tabela 1 w zakresie parametrów prezentacji warstwy opisów budynków. Warstwa powinna prezentować połączoną informację o atrybucie funkcji i ilości kondygnacji.



Źródło: QGIS. Prezentacja warstwy budynków i opisów budynków. Brak informacji o ilości kondygnacji

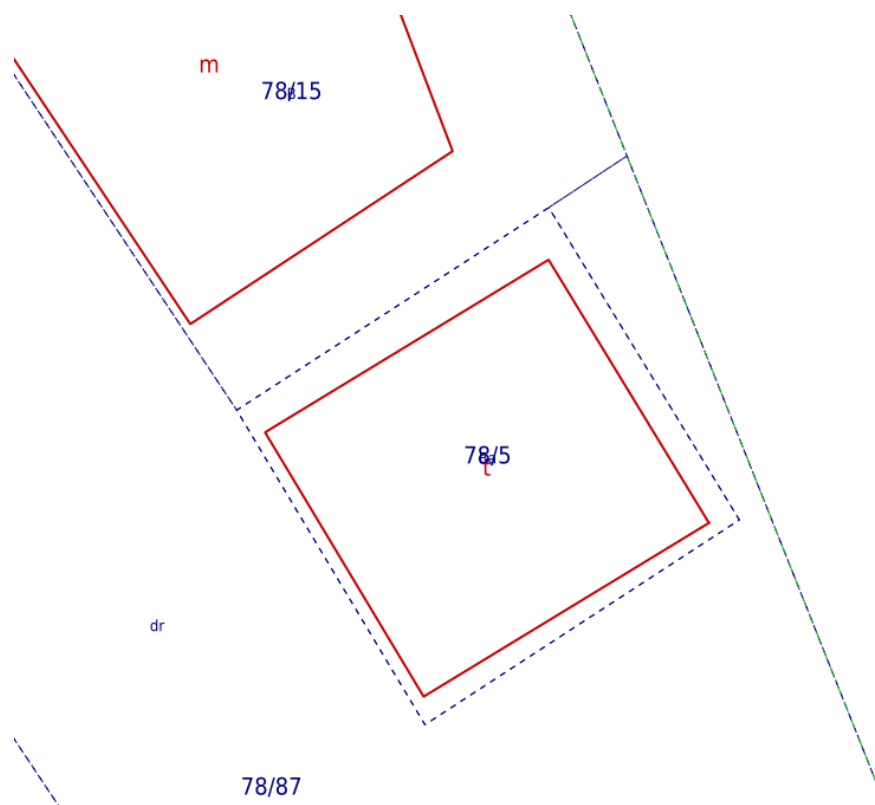
Kolor bazowy (RGB) warstwy numery działek nie jest zgodny z tabelą nr 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5].



Źródło: QGIS. Prezentacja warstwy numery działek w porównaniu do określonego rozporządzeniem koloru prezentacji.

W toku kontroli przy piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 16.03.2026 r. jednostka kontrolowana wyjaśniła, że kolor warstwy numery działek został użyty z uwagi na jego większą czytelność względem koloru rgb (64, 160, 255) określonego w przepisach prawa.

W przypadkach, gdy geometryczny środek dwóch obiektów z warstw: Budynki, Działki, Kontury klasyfikacyjne lub Użytki gruntowe położony jest w tej samej lokalizacji oznaczenia tych obiektów generują się przysłaniając siebie nawzajem. W skutek czego odczytanie z treści tych oznaczeń jest utrudnione lub niemożliwe. Przykład takiej sytuacji przedstawiono poniżej:



Źródło: QGIS. Przykład wzajemnego nakładania się opisów obiektów.

W przywołanym powyżej piśmie odnosząc się do wskazanego stanu jednostka kontrolowana wyjaśniła, że: [...] Częściowo wynika to z załadowania do bazy EGİB danych z plików do aktualizacji baz przekazanych przez Wykonawców prac geodezyjnych (np. GML nie przenosi informacji o położeniu i kącie obrotu etykiety, a użytkownik, który ładuje plik nie ingeruje w jego dane), a częściowo z takiego ułożenia etykiet w bazie. W serwisie WMS możliwe jest zastosowanie zapytania o numer działki, co pozwala na częściowe rozwiązanie problemu [...].

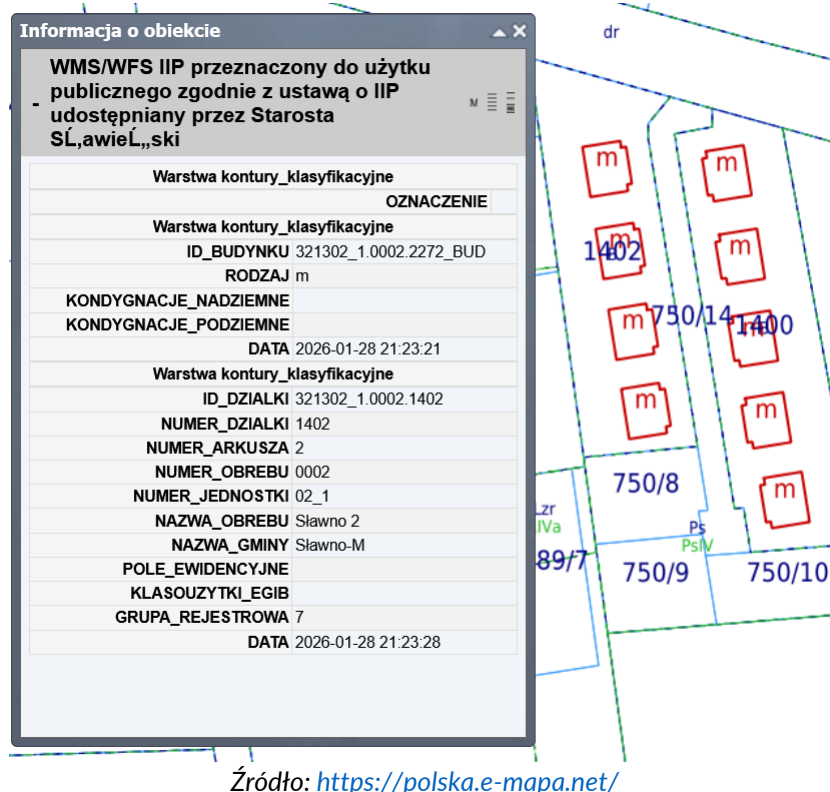
d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGİB (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGİB oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Dnia 29.01.2026 r. dokonano weryfikacji aktualności danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA”. W wyniku kontroli stwierdzono, że ostatnia aktualizacja odbyła się 28.01.2026 r. o godzinie 21:23. Kontrolę powtórzono w dniu kolejnym. Wartość atrybutu „DATA” wskazywała na dzień poprzedzający kontrolę. W oparciu o powyższe stwierdzono, że aktualizacja usługi odbywa się codziennie, zatem dane publikowane za pośrednictwem usługi odzwierciedlają aktualny stan bazy EGİB.

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę, pierwotnym źródłem usługi jest produkcyjna baza EGİB (pismo z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII – akta kontroli str. 127-146).

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS np. QGIS, <https://polska.e-mapa.net/>. W serwisie www.geoportal.gov.pl brak możliwości pobrania danych w oparciu o funkcję GetFeatureInfo.



Źródło: <https://polska.e-mapa.net/>

f) czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB (pismo z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII – akta kontroli str. 127-146).

Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego powiatu sławieńskiego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

dot. c)

1. Kolor bazowy (RGB) warstwy numery działek nie jest zgodny z tabelą nr 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5].
2. Część etykiet obiektów jest wyświetlanych w ich środkach geometrycznych wzajemnie siebie przesłaniając, co utrudnia lub uniemożliwia odczytanie publikowanej treści.

nieprawidłowości: 2

dot. c)

1. Usługa WMS danych EGIB nie publikuje informacji o wartościach atrybutów:
 - a. liczba kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków,
 - b. pole powierzchni ewidencyjnej działki,
 - c. wykaz klasoużytków wchodzących w skład działki ewidencyjnej,

- d. oznaczenie użytku gruntowego,
 - e. oznaczenie konturu klasyfikacyjnego,
co jest niezgodne z tabelami nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5].
2. Usługa WMS danych EGiB prezentuje opisy budynków niezgodnie z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5], tj. jedynie z wykorzystaniem informacji o funkcji budynku zamiast połączonej informacji o atrybucie funkcji i ilości kondygnacji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

W piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 16.03.2026 r. (akta kontroli str. 304-308): jednostka kontrolowana zajęła stanowisko, cyt.: [...] Zgodnie ze specyfikacją usług sieciowych znajdujących się w Załączniku nr 8 ust 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków wskazane jest w jaki sposób dane EGiB powinny być publikowane w usłudze. Brak jest umocowania w przepisach Ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne do udostępnienia danych odnośnie pola powierzchni działki, klas i użytków w działce. Art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i wskazuje na uwolnienie od opłat danych dla działek ewidencyjnych jedynie z zakresu ich identyfikatorów i geometrii. Zatem umieszczanie w publicznej usłudze sieciowej WMS i WFS danych, które podlegają opłacie jest niezgodna z prawem. Podobnie jak atrybuty budynków zwolnione z opłat są z art. 40a, ust. 2, pkt 1 lit j tylko identyfikatory budynków, geometria i rodzaj KŚT.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak realizacji zapisów wynikających z załącznika nr 8 - § 39 ust. 2, rozporządzenia w sprawie EGiB [5] w związku z art. 40a ust ustawy PgiK [1] z uwzględnieniem stanowisk GGK m.in. pisma zawierające wyjaśnienia do zakresu publikowanych informacji poprzez usługę WMS dla bazy danych EGiB:

- z 4.10.2022 r. znak: KN-IRP.82.629.2022
- z 17.06.2024 r. znak: KN.EGIB.842.12.2023

II.2.1.2 Stan usługi pobierania danych EGiB

- a) czy dla danych EGiB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych EGiB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

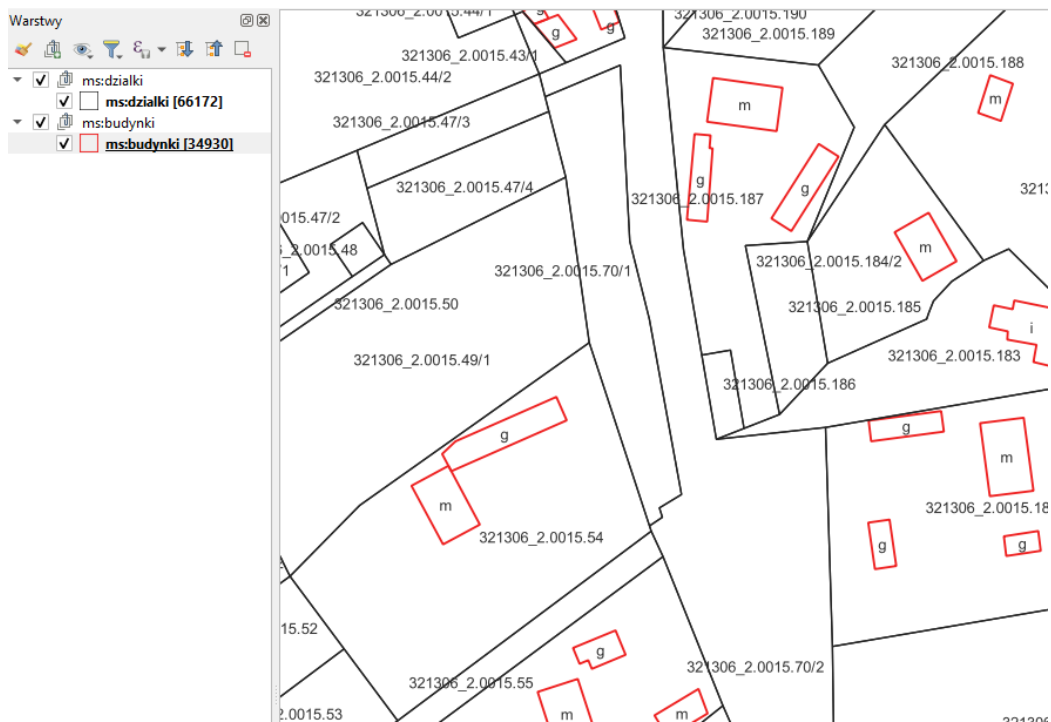
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) dla zbioru danych EGiB (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 160).

- b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem URL: <https://slawienski.webewid.pl:4443/iip/ows>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie II.2.1.1 lit. b).

- c) czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS.



Źródło: Podgląd usługi WFS w programie QGIS.

d) czy usługa publikuje bezpłatne dane, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy PgiK [1] zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGIB [5]?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 260) nie wykazał błędów.

Następnie zweryfikowano usługę za pomocą oprogramowania QGIS.

W ramach usługi dostępnej pod adresem <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows> publikowane są następujące warstwy informacyjne:

- a) Budynki,
- b) Działki,
- c) Osnowa pozioma,
- d) Osnowa wysokościowa.

W usłudze WFS dotyczącej danych EGIB znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy PgiK [1] oraz załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5] z uwzględnieniem stanowisk GGK zawartych w piśmie z 4.10.2022 r. znak: KN-IRP.82.629.2022 oraz z 17.06.2024 r. znak: KN-EGIB.842.12.2023.

Usługa nie publikuje informacji o liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków oraz o polu powierzchni ewidencyjnej działek i wykazie klasoużytków wchodzących w ich skład.

ms:budynki — łącznie obiektów: 34930, odfiltrowanych: 34930, wybranych: 1

	RODZAJ	ID_BUDYNKU	KONDYGNACJE_NADZIEMNE	KONDYGNACJE_PODZIEMNE	DATA
1	g	321306_2.0008.271_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27
2	g	321306_2.0013.329_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27
3	g	321306_2.0023.124_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27
4	g	321304_2.0019.53_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27
5	i	321303_2.0022.272_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27
6	g	321306_2.0002.339_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27
7	t	321304_2.0009.322_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27
8	i	321306_2.0013.131_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27
9	t	321302_1.0002.139_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27
10	p	321303_2.0006.26_BUD	NULL	NULL	2026-01-29 21:23:27

Źródło: Tabela atrybutów obiektów na warstwie budynki w programie QGIS.

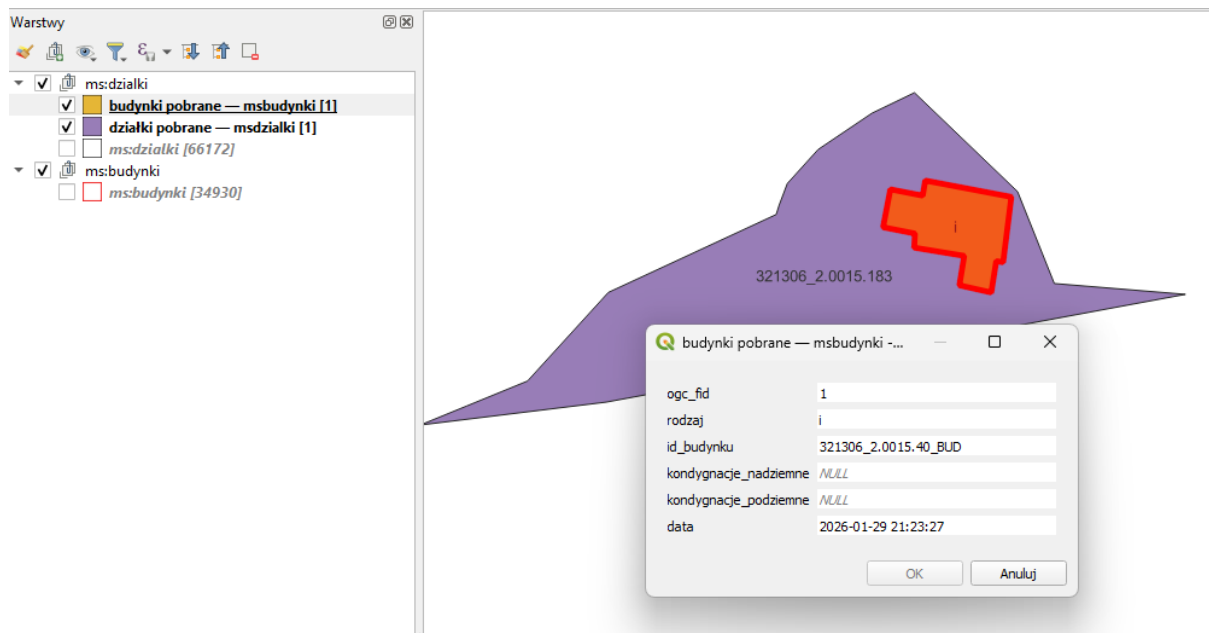
ms:dzialki — łącznie obiektów: 66172, odfiltrowanych: 66172, wybranych: 0

	ID_DZIALKI	NUMER_DZIALKI	NAZWA_OBREBU	NUMER_OBREBU	NUMER_JEDNOSTKI	NAZWA_GMINY	POLE_EWIDENCYJNE	KLASOUZYTKI_EGIB	GRUPA_REJESTROWA	DATA
1	321306_2.0013.589	589	Sławsko	0013	06_2	Sławno-G	NULL	NULL	7	2026-01-29 21:23:34
2	321306_2.0019.1410	1410	Warszkowo	0019	06_2	Sławno-G	NULL	NULL	7	2026-01-29 21:23:34
3	321306_2.0019.1406	1406	Warszkowo	0019	06_2	Sławno-G	NULL	NULL	7	2026-01-29 21:23:34
4	321306_2.0019.1404	1404	Warszkowo	0019	06_2	Sławno-G	NULL	NULL	7	2026-01-29 21:23:34
5	321306_2.0019.1149	1149	Warszkowo	0019	06_2	Sławno-G	NULL	NULL	7	2026-01-29 21:23:34
6	321306_2.0019.1148	1148	Warszkowo	0019	06_2	Sławno-G	NULL	NULL	7	2026-01-29 21:23:34
7	321306_2.0006.333/1	333/1	Janiewice	0006	06_2	Sławno-G	NULL	NULL	1	2026-01-29 21:23:34
8	321303_2.0022.193	193	Rusko	0022	03_2	Darłowo-G	NULL	NULL	1	2026-01-29 21:23:34
9	321301_1.0007.24/7	24/7	Darłowo 7	0007	01_1	Darłowo-M	NULL	NULL	4	2026-01-29 21:23:34
10	321301_1.0016.6/189	6/189	Darłowo 16	0016	01_1	Darłowo-M	NULL	NULL	4	2026-01-29 21:23:34

Źródło: Tabela atrybutów obiektów na warstwie działki w programie QGIS.

e) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1]?

Jednostka zapewnia możliwość pobrania danych geometrycznych oraz opisowych dla obiektów działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1] za pomocą usługi pobierania w standardzie WFS.



Źródło: QGIS. Przykładowo pobrane dane.

f) czy zakres danych (geometria i atrybuty) udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę zakres danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartym w usłudze WMS (pismo z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII – akta kontroli str. 127-146). Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego powiatu sławieńskiego analogicznie do serwowanej przez powiat usługi WMS w zakresie geometrii i atrybutów.

g) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną w piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB. Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego powiatu sławieńskiego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

a) czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych BDSOG (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 160).

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem URL: <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows>.

Numer porządkowy	5623
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2018-04-18
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2018-04-19
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.5623
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Sławieński
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Sławnie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	770983101
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 11 - Systemy odniesienia za pomocą współrzędnych
TERYT	3213
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat sławieński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. 2017 r. poz. 2101 z późn. zm.) Art. 4, ust. 1a pkt. 10), art. 7d pkt. 1 lit. b
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	CSW - wyszukiwania: nie zgłoszono usługi WMS/WMTS - przeglądania: https://slawieński.webewid.pl:4443/tp/ows WFS - pobierania: https://slawieński.webewid.pl:4443/tp/ows
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=67302>

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS” GUGiK. Zgodnie z opisem działania narzędzia sprawdzenia dokonano niezależnie dla punktów poziomej i wysokościowej osnowy szczegółowej. Raport dla osnowy poziomej z 03.02.2026 r. (akta kontroli str. 255), (uwzględniając zapisy § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]) nie wykazał błędów. Walidator nie był natomiast w stanie przeprowadzić kompleksowego sprawdzenia usługi przeglądania dla osnowy wysokościowej, ograniczając wynik jedynie do zbadania rozwarstwienia bez kontroli funkcji GetFeatureInfo. Raport z 03.02.2026 r. (akta kontroli str. 254),

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Stwierdzono, że jest to usługa zbiorcza, która publikuje dane z baz EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie II.2.1.1 lit. c. W zakresie BDSOG dostępne są warstwy:

- Etykiety osnowy poziomej,
- Etykiety osnowy wysokościowej,
- Osnowa pozioma,
- Osnowa wysokościowa.

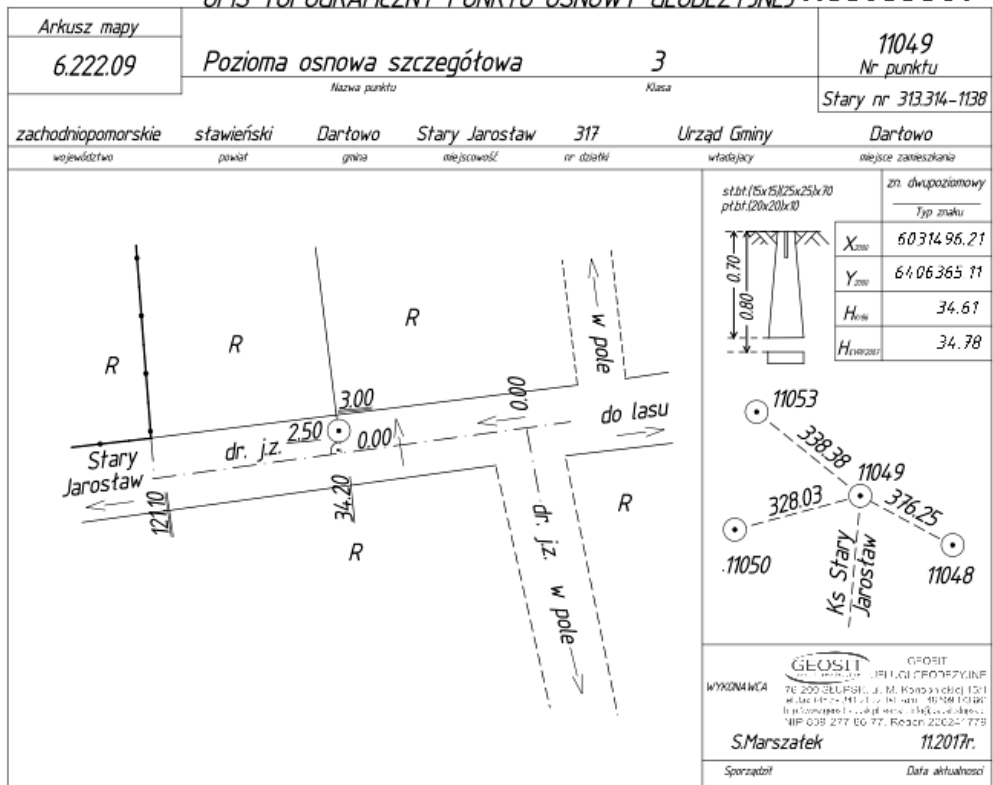
Wykorzystując narzędzia posiadające funkcje klienta WMS (QGIS) możliwe jest przeglądanie atrybutów obiektów (za pomocą funkcji GetFeatureInfo), zestaw atrybutów jest zgodny ze standardami technicznymi udostępniania informacji lub danych z baz danych z wykorzystaniem usług sieciowych stanowiącymi Załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDSOG [6] Rozdział 5 pkt 6, a przykładowo wybrane do kontroli punkty posiadały wartości atrybutów zgodne z § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6].

Warstwa Osnowa_pozioma	
NR_PUNKTU	N33058Cc1-SP21710
RODZAJ_OSNOWY	pozioma
X2000	6406365.11
Y2000	6031496.21
STREFA2000	6
MP	0.01
H_PLEVRF2007NH	34.78
MH_PLEVRF2007NH	
H_PLKRON86NH	34.61
MH_PLKRON86NH	
TYP_STABILIZACJI	Naziemny z częścią podziemną
STAN_ZNAKU	Dobry
OPIS_TOPOGRAFICZNY	Pobierz opis

Źródło: QGIS. Przykładowy zestaw atrybutów dla szczegółowej osnowy poziomej

Warstwa Osnowa_wysokosciowa	
NR_PUNKTU	N33058Cc2-SH50510
RODZAJ_OSNOWY	wysokościowa
X2000	6410162.5
Y2000	6030993.8
STREFA2000	6
MP	
H_PLEVRF2007NH	35.796
MH_PLEVRF2007NH	0.006
H_PLKRON86NH	35.629
MH_PLKRON86NH	0.006
TYP_STABILIZACJI	Naziemny
STAN_ZNAKU	Dobry
OPIS_TOPOGRAFICZNY	Pobierz opis

Źródło: QGIS. Przykładowy zestaw atrybutów dla szczegółowej osnowy wysokościowej



Aktualizacja GEOSYSTEM Jerzy Cieszek 12.2022-ID 6640.2469.2022r.

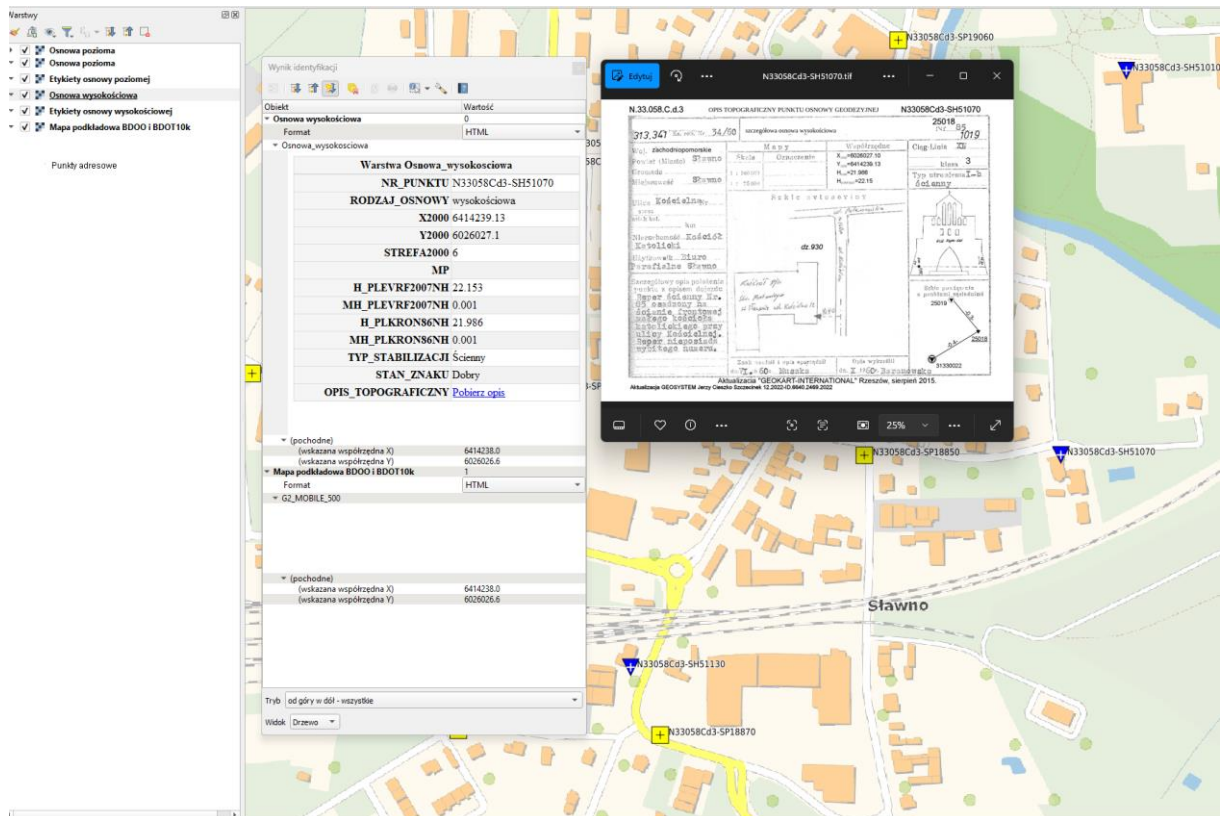
Źródło: Opis topograficzny pobrany z wykorzystaniem usługi przeglądania WMS BDSOG.

d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Na podstawie informacji udzielonej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146) ustalono, że publikowane w usłudze informacje odzwierciedlają aktualny stan BDSOG. Kontrolowana jednostka oświadczyła, że dane aktualizowane są raz dziennie (załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; (akta kontroli str. 160).

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS czy za pomocą serwisu www.geoportal.gov.pl.



Źródło: Podgląd usługi WMS w programie QGIS.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych BDSOG

- a) czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

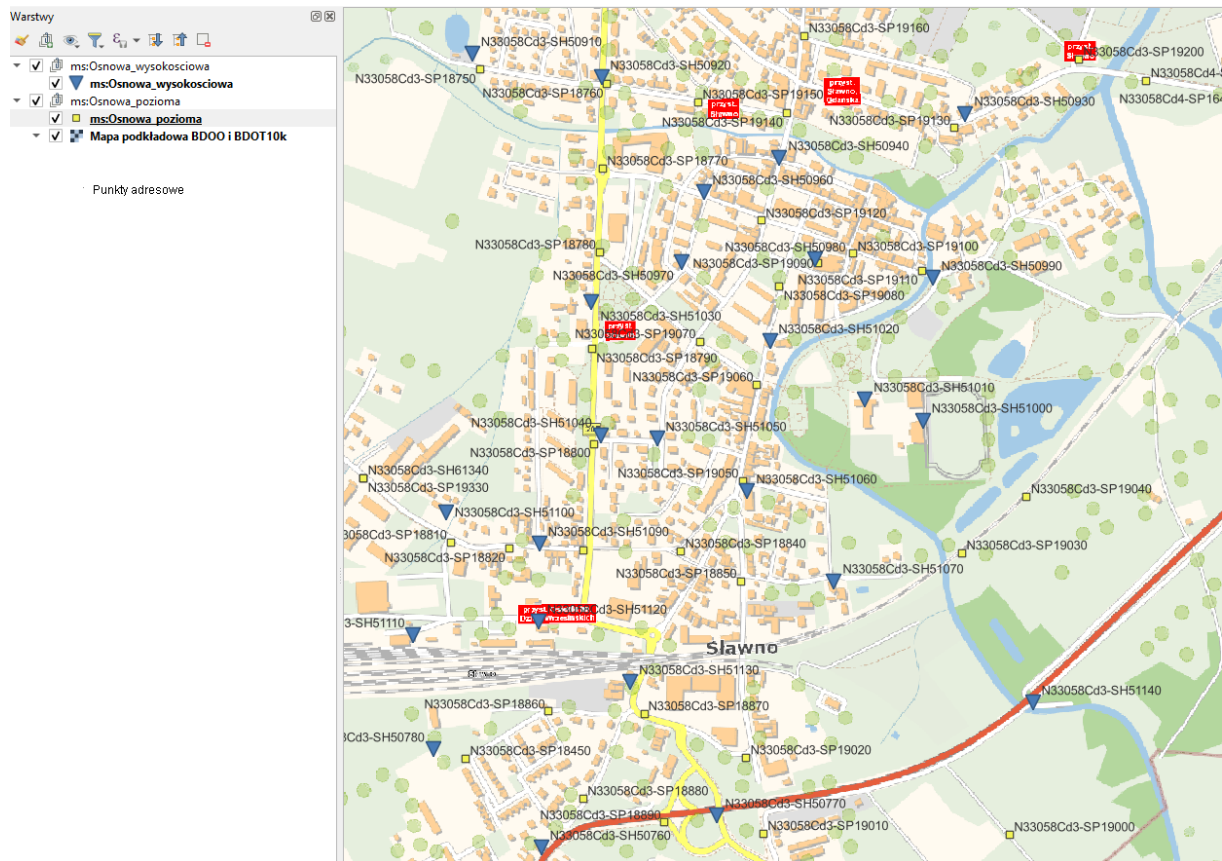
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) dla zbioru danych BDSOG (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 160).

- b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem: <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie II.2.1.3 lit. b.

- c) czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Kontrolę przeprowadzono w aplikacji QGIS.



Źródło: Podgląd usługi WFS BDSOG w programie QGIS.

d) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]?

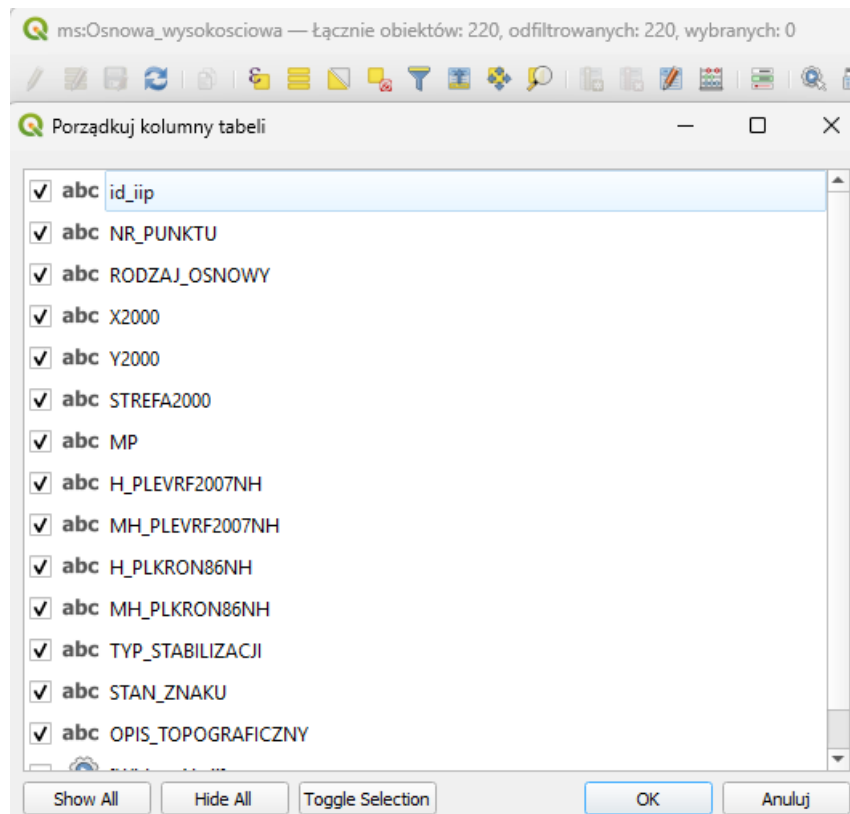
Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 3.01.2026 r. (akta kontroli str. 261). Uwzględniając zapisy § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6], jako błędna została wskazana wartość atrybutu OPIS_TOPOGRAFICZNY (dla funkcji GetFeature) osnowy wysokościowej (co nie zostało potwierdzone w kontroli manualnej. Atrybut jest publikowany).

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS) w dniu 03.02.2026 r. Ustalono, że jest to usługa zbiorcza, która oprócz danych BDSOG publikuje również dane z baz EGİB, BDOT500 i GESUT. W zakresie tematycznym osnów szczegółowych publikowane są warstwy:

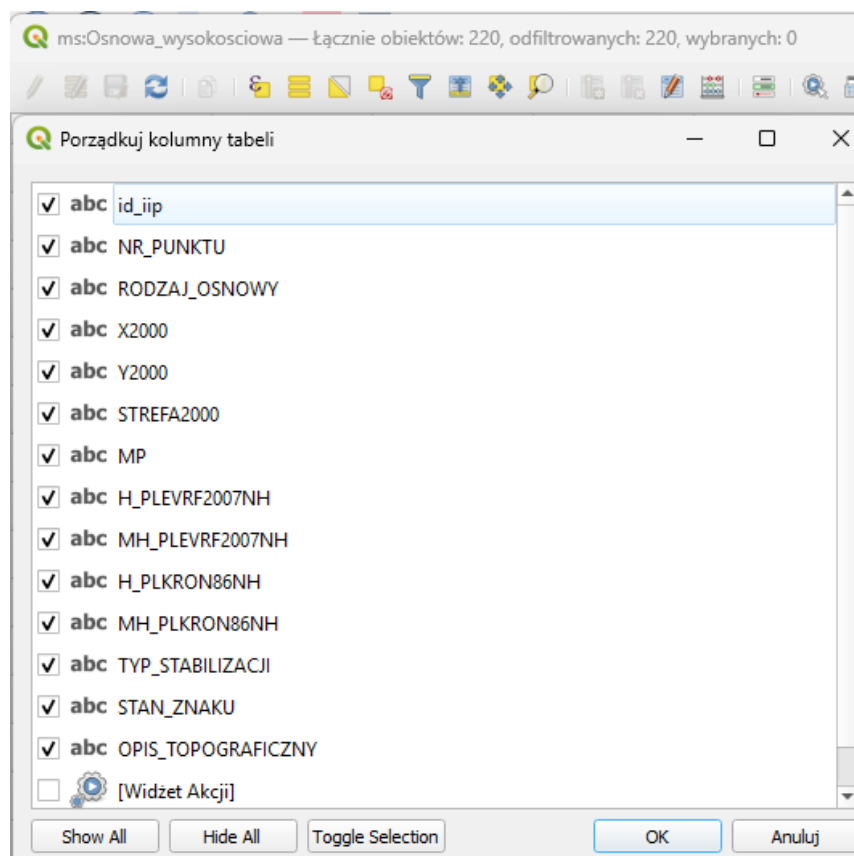
- Osnowa pozioma
- Osnowa wysokościowa

Wrz z pakietem atrybutów odpowiednio:

Dla osnowy poziomej i wysokościowej:



Źródło: QGIS.Zestaw atrybutów dla zbioru szczegółowej osnowy poziomej.



Źródło: QGIS.Zestaw atrybutów dla zbioru szczegółowej osnowy wysokościowej.

- e) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik [1]?

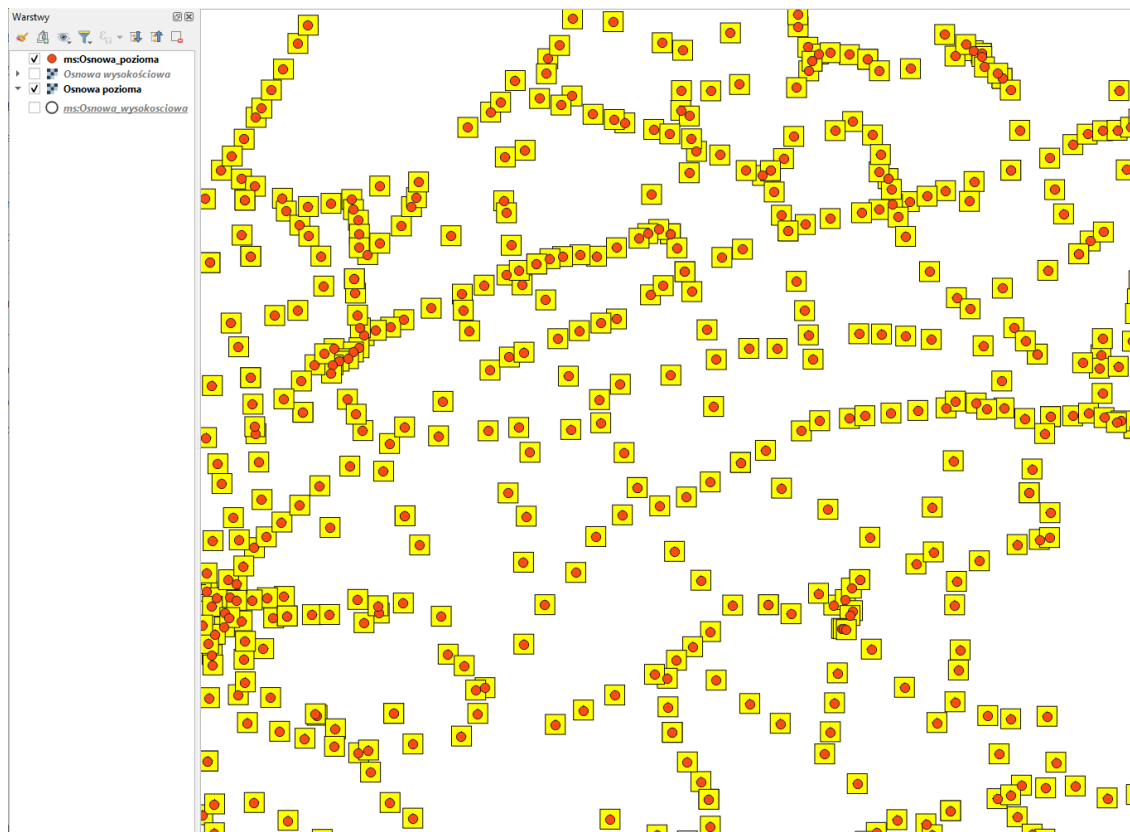
Kontrolowana jednostka zapewnia możliwość pobrania danych dotyczących szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy PgiK [1].



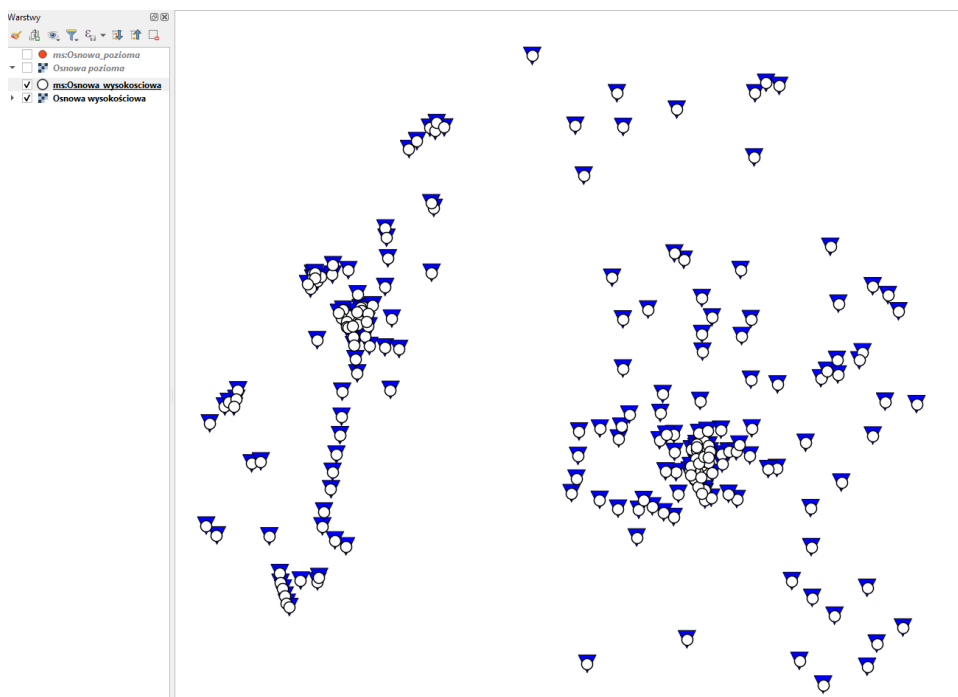
Źródło: QGIS. Prezentacja przykładowo pobranego zbioru danych.

f) czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 30.01.2026 roku znak: GK.1710.1.2026.XIII (akta kontroli str. 127-146) zakres danych udostępnianych w obu usługach jest taki sam. Powyższe potwierdzono w oparciu o wizualną kontrolę w aplikacji QGIS, poprzez wzajemne nałożenie serwowanych usług.



Źródło: QGIS. Fragment mapy porównania zakresów publikowanych usług WMS i WFS szczegółowej osnowy poziomej



Źródło: QGIS. Fragment mapy porównania zakresów publikowanych usług WMS i WFS szczegółowej osnowy wysokościowej.

g) czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?

Kontrolowana jednostka przy piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146), deklaruje, że dane ze zbioru bazy danych SOG nie zawierają danych osobowych.

W toku kontroli zweryfikowano powyższą informację w oparciu o możliwe do pobrania z wykorzystaniem usług WMS i WFS opisy topograficzne. Zweryfikowano 30 losowo wybranych opisów topograficznych punktów – (lista akta kontroli str. 303) Żaden z opisów nie zawierał danych osobowych.

Ocena cząstkowa:
 uchybienia: 0
 nieprawidłowości: 0

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

a) czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [7], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych GESUT (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH przekazanej przy piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146, 160).

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem: <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows>.

Numer porządkowy	5582
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2018-02-28
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2018-03-05
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL_PZGIK.5582
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Sławieński
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Sławnie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	770983101
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3213
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat sławieński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r.- Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2017 r. poz. 2101 z późn.zm.) art. 7d pkt
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	CSW - wyszukiwania: nie zgłoszono usługi WMS/WMTS - przeglądania: https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows WFS - pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=67308>

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT[7]?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Walidacje przeprowadzono zgodnie z opisem funkcjonalności usługi – tj. odrębnie dla każdej publikowanej warstwy. Raporty z walidacji z 03.02.2026 r. oraz 04.02.2026 r. (akta kontroli str. 243-251) wykazał poprawność nazw i tytułów warstw, przy jednoczesnym braku publikowanych atrybutów obiektów. Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS).

Usługa serwowana pod adresem <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows> jest usługą zbiorczą. Wraz z danymi bazy danych GESUT serwowane są również informacje z bazy danych BDOT500, EGIB oraz BDSOG zgodnie z rozwarstwieniem przedstawionym w punkcie II.2.1.1 lit. c, w tym w zakresie objętym bazą danych GESUT:

- Sieć ciepłownicza,

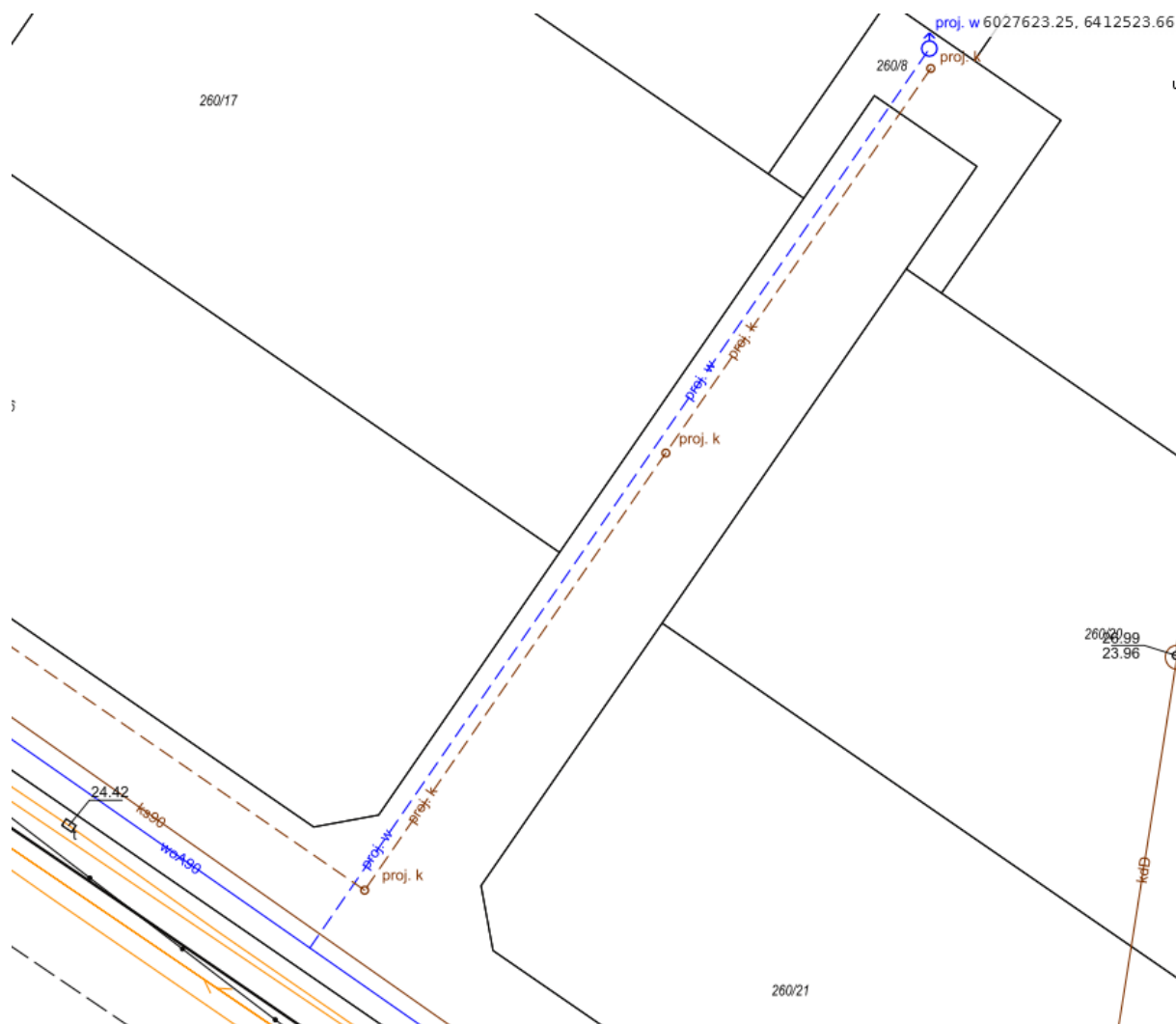
- Sieć elektroenergetyczna,
- Sieć gazowa,
- Sieć kanalizacyjna,
- Sieć niezidentyfikowana,
- Sieć specjalna,
- Sieć telekomunikacyjna,
- Sieć wodociągowa,
- Urządzenia towarzyszące.

Powyższy podział odpowiada schematowi zawartemu w specyfikacji usług sieciowych dotyczących udostępniania danych GESUT stanowiącym załącznik nr 3 do *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7].

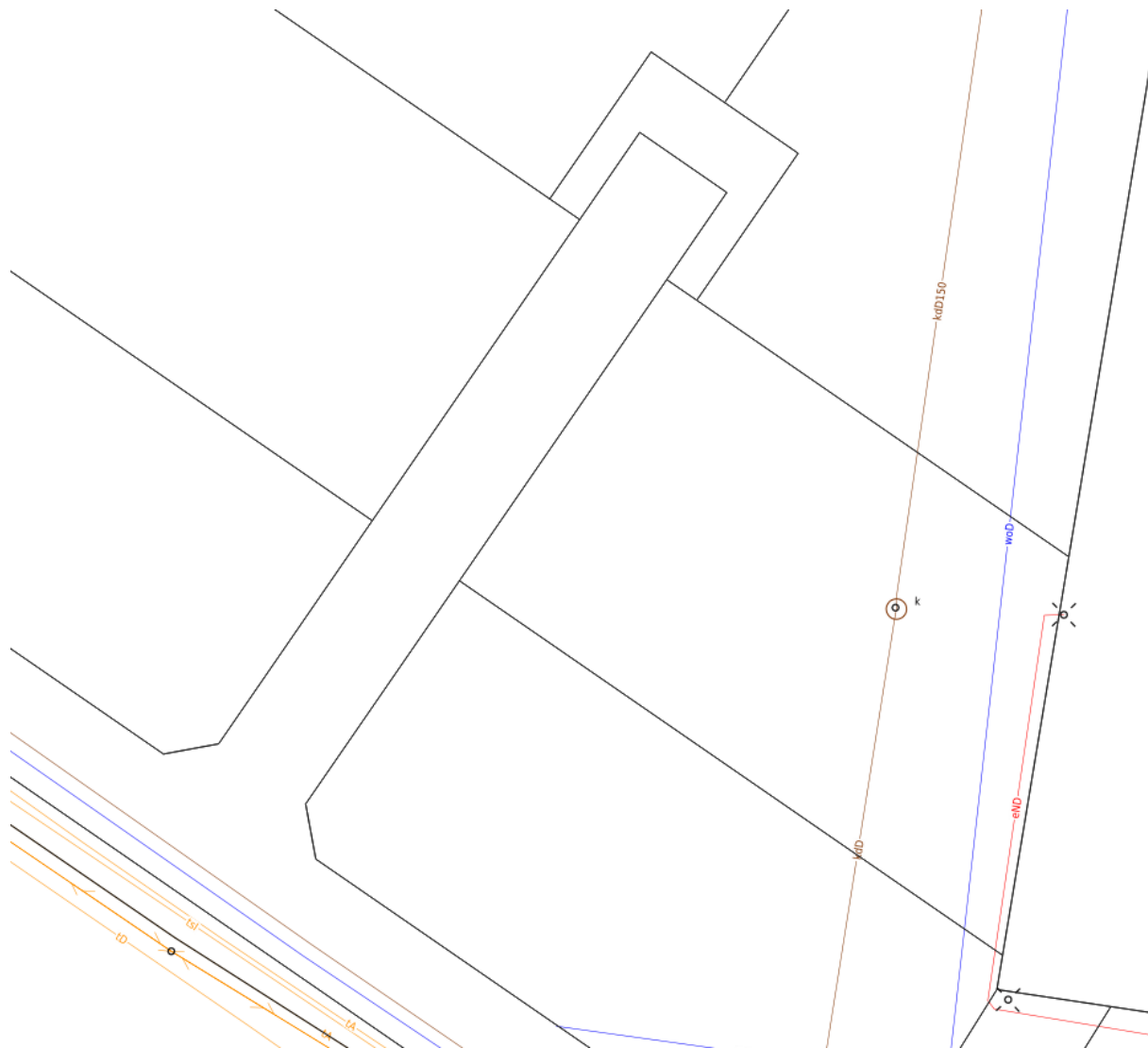
Usługa nie publikuje wartości atrybutów funkcji GetFeatureInfo zgodnie z tabelą nr 4 zawartą w załączniku nr 3 do *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7]. Powyższe dotyczy wszystkich warstw usługi w kontrolowanym zakresie bazy danych GESUT.

Dokonano porównania publikowanych danych poprzez usługę przeglądania WMS z danymi przedstawionymi w portalu mapowym kontrolowanej jednostki dostępnym pod adresem <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>

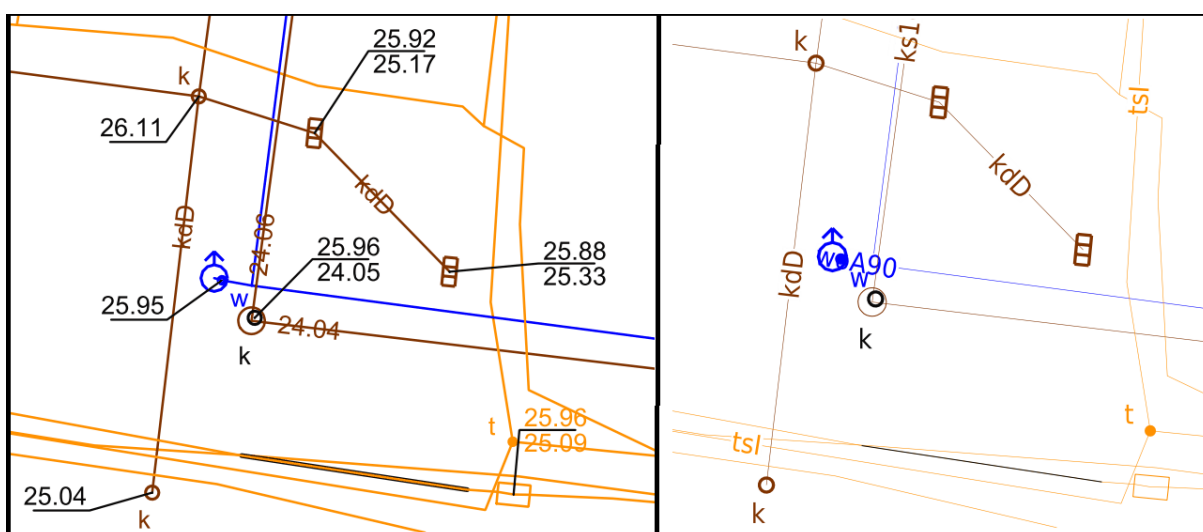
Stwierdzono, że usługa WMS nie udostępnia informacji w zakresie projektowanych obiektów bazy danych GESUT jak również informacji o rzędnych przewodów i urządzeń.



Źródło: Portal mapowy Starosty Sławińskiego działka: 321302_1.0001.260/4 z widocznymi projektowanymi przewodami i urządzeniami sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.



Źródło: QGIS. Analogiczny do powyższego fragment publikowanych informacji z wykorzystaniem usługi WMS danych GESUT na tle działek ewidencyjnych. Widoczny brak projektowanych urządzeń i przewodów.



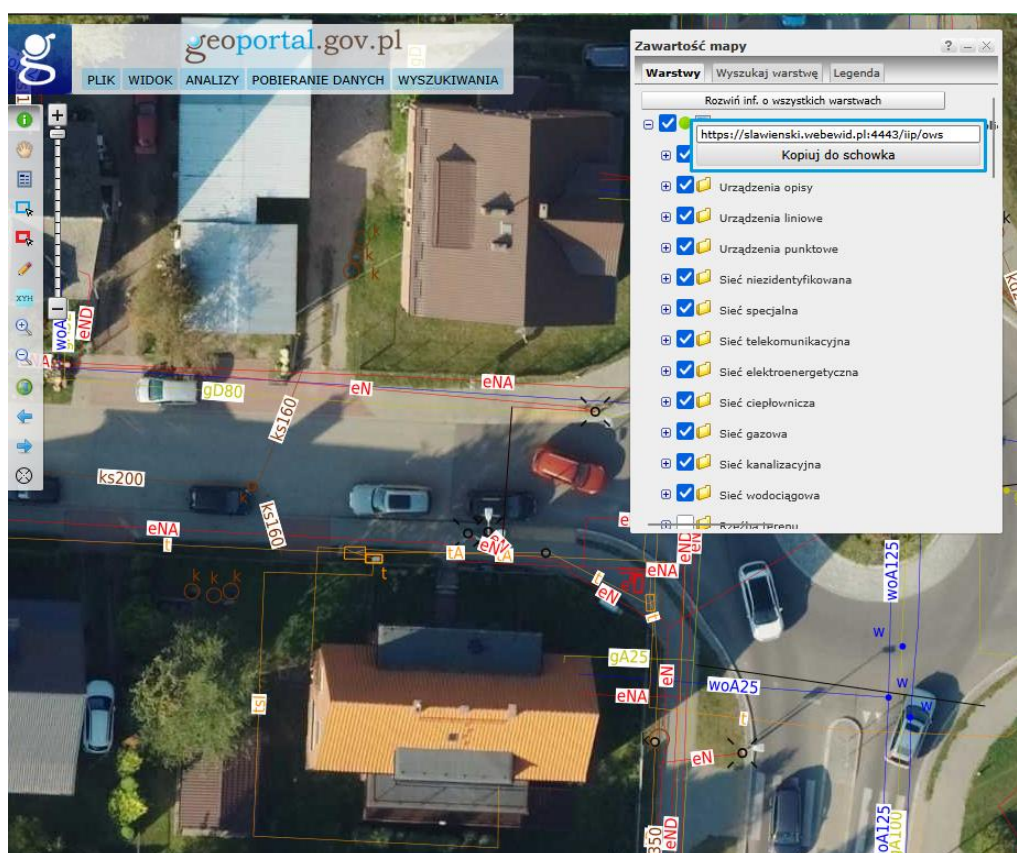
Źródło: Portal mapowy (<https://slawienski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>) po stronie lewej oraz QGIS po stronie prawej. Zestawienie wskazuje na brak informacji o rzędnych obiektów publikowanych z wykorzystaniem usługi WMS.

d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Według informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: GK.1710.1.2026 z 30.01.2026 r, w tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 160), dane publikowane przez usługę są aktualizowane raz dziennie. Wgląd w dane, przeprowadzony 03.02.2026 r. nie umożliwia potwierdzenia częstotliwości aktualizacji usługi z uwagi na brak publikowanych wartości atrybutu 'DATA' określającego datę publikacji danych (ocenione na podstawie pkt. c)

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Serwowana usługa WMS umożliwia wyświetlenie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS i poprzez serwis dostępny na stronie www.geoportal.gov.pl



Źródło: Wykorzystanie danych bazy GESUT serwowanych za pośrednictwem usługi WMS

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. **dot. c)** Usługa przeglądania (WMS) zbioru danych GESUT nie spełnia standardów określonych w załączniku nr 3 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7]. W szczególności nie publikuje pełnego zakresu danych bazy tj. obiektów projektowanych oraz danych wysokościowych, a także atrybutów obiektów zgodnie z pkt. 7 – Tabela nr 4 wskazanego załącznika.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak GK.1710.1.2026.XIII z 16.03.2026 r. (akta kontroli str. 304-308):

Usługa przeglądania (WMS) zbioru danych GESUT nie jest usługą pobierania danych. Zapytanie za pomocą usługi GetFeatureInfo nie może otrzymać odpowiedzi w postaci atrybutów obiektów, ponieważ dane te nie są uwolnione od opłat i udostępnianie jej w usłudze WMS lub WFS będzie niezgodne z prawem. Art. 40 a nie przewiduje uwolnienia danych bazy GESUT w zakresie ich atrybutów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [7], niestosowanie się do stanowisk GKG wyrażonych m.in. w piśmie z 4.10.2022 r. znak: KN-IRP.82.629.2022. Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do danych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [7].

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych GESUT

a) czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT (wg informacji zawartych w EZiUDP – rzut ekranu w punkcie II. 2.1.5 lit. b oraz treści załącznika nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 160).

Dodatkowo w piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 6.03.2026 r. (akta kontroli str. 270-271) wskazano, że utworzenie takiej usługi jest ekonomicznie nieuzasadnione z uwagi na znikome zainteresowanie taką formą udostępniania danych.

UWAGA. W związku z brakiem utworzenia usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT odstąpiono od dalszej kontroli w tym zakresie.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych GESUT (WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [7].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

W piśmie znak GK.1710.1.2026.XIII z 16.03.2026 r. (akta kontroli str. 304-308): jednostka powtórzyła argumentację wysokości kosztów utrzymania usługi w stosunku do faktycznego zainteresowania danymi udostępnianymi tym kanałem dodatkowo wskazując: [...] usługa WFS dla zbiorów bazy danych GESUT musiałaby być usługą pozwalającą na wygenerowanie indywidualnego linku dla indywidualnego zamówienia po złożeniu zamówienia na tę formę informacji, po opłaceniu Dokumentu Obliczenia Opłaty. Zatem usługa WFS nie miałaby charakteru usługi publicznej, a indywidualnego zamówienia. Dodatkowo art. 40a Ustawy PgiK nie przewiduje zwolnienia z opłat dla danych z tej bazy dla użytkowników indywidualnych. Tylko uwolnienie danych, jak uczyniono to w przypadku częściowej publicznej dostępności danych bazy EGIB umożliwiłoby uruchomienie usługi WFS dla bazy danych GESUT.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art.13 ust. 3 ustawy IIP [10] oraz § 14 i §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [7]. Brak możliwości aktualizacji Krajowej bazy GESUT.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

a) czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8], a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych BDOT500 (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH

PRZESTRZENNYCH do pisma znak: GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146, 160).

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem: <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows>.

Numer porządkowy	5581
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2018-02-28
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2018-03-05
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL_PZGiK_5581
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Sławieński
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Sławnie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	770983101
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 17 - Sieci transportowe
TERYT	3213
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat sławieński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151), art. 7d pkt 1 lit. b
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	CSW - wyszukiwania: nie zgłoszono usługi WMS/WMTS - przeglądania: https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows WFS - pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=63806>

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500[8]?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Walidację przeprowadzono zgodnie z opisem funkcjonalności usługi – tj. odrębnie dla każdej warstwy publikującej dane. Raporty z walidacji z 5.02.2026 r. (akta kontroli str. 256-259) wykazały, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8], z zastrzeżeniem dla warstwy dla budynków – nieprawidłowa nazwa ‘budynki_ot’ zamiast ‘budynki’, natomiast atrybuty obiektów nie są publikowane.

W toku kontroli w piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 16.03.2026 r. (akta kontroli str. 304-308) jako wyjaśnienie zastosowania nazwy ‘budynki_ot’ jednostka kontrolowana wskazała na konieczność rozróżnienia warstw tematycznych pomiędzy danymi publikowanymi z bazy danych EGİB i BDOT500 w ramach jednej, zbiorczej usługi WMS.

Weryfikację przeprowadzono również za pomocą wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS i serwisu geoportal.gov.pl)

Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz EGİB, GESUT, BDOT500 i BDSOG w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie II.2.1.1 lit. c. Dla zbioru danych BDOT500 są to warstwy:

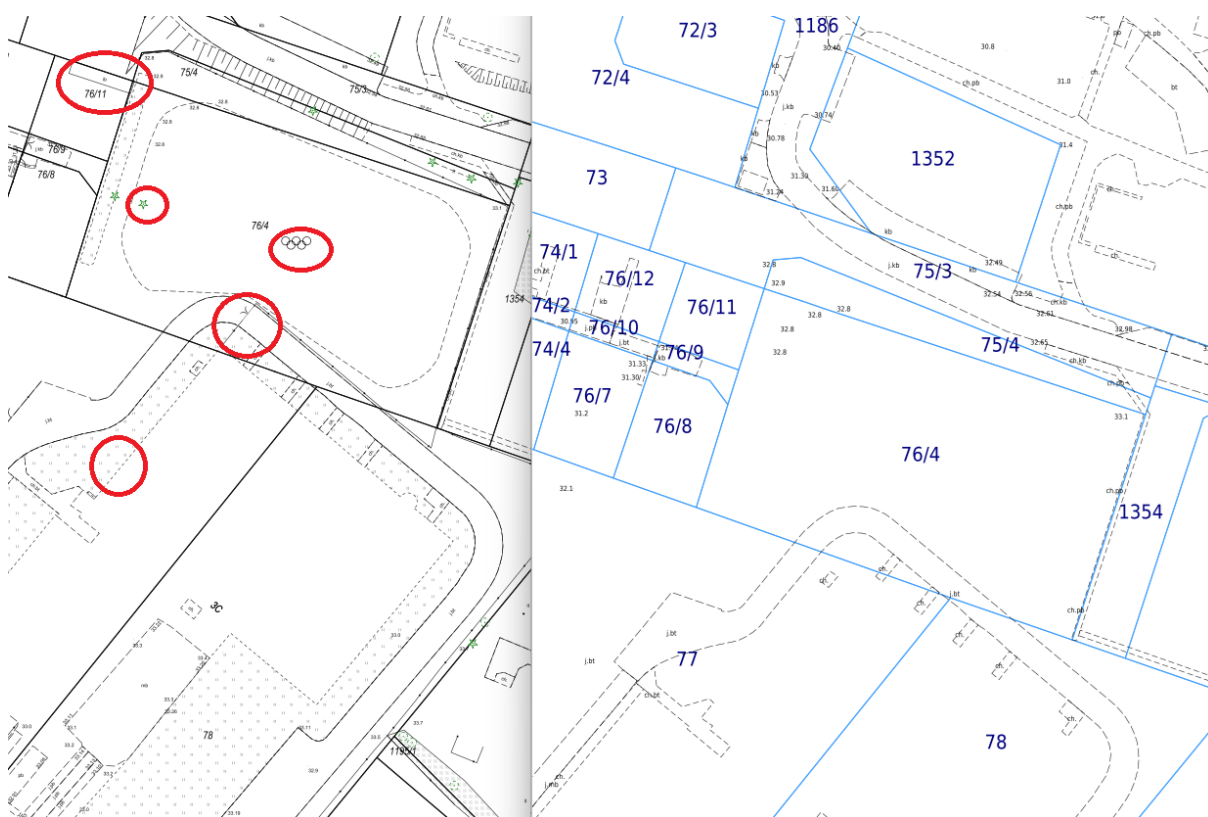
- Budowle,
- Budynki i obiekty towarzyszące,
- Ogrodzenia,
- Komunikacja,
- Zagospodarowanie terenu,
- Sport i rekreacja,
- Wody,
- Rzeźba terenu.

Dla warstwy o tytule Budynki i obiekty towarzyszące stwierdzono nieprawidłową nazwę warstwy w usłudze – budynki_ot zamiast budynki – co potwierdził raport wykonany za pomocą Walidatora zgodności usług WMS/WFS.

Dodatkowo, porównano dane publikowane z wykorzystaniem usług danych przestrzennych z informacjami udostępnianymi za pomocą portalu mapowego Starosty Sławińskiego dostępnego pod adresem: <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>. W wyniku porównania stwierdzono braki w zakresie publikowanych informacji za pomocą usługi przeglądania WMS, które ograniczono do wyświetlania obiektów :

- Jezdnia
- Chodnik
- Obszar utwardzony
- Pikiety naturalne i sztuczne
- Obiekty towarzyszące budynkom (budynki oraz pojedyncze obiekty bez budynków)
- Wody stojące i płynące

Tym samym usługa publikowana pod adresem <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows> nie spełnia kryteriów opisanych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8],



Źródło: Portal mapowy <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy> oraz aplikacja QGIS z podłączoną usługą przeglądania (WMS) bazy danych BDOT500.

Kolorem czerwonym zaznaczono przykładowe typy obiektów niepublikowanych za pomocą usługi (plac sportowy, drzewo, ogrodzenie, brama, inna budowla, elementy pokrycia terenu, skarpy itp.)

Usługa nie publikuje wartości atrybutów funkcji GetFeatureInfo zgodnie z tabelą nr 4 zawartą w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8].

d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Usługa nie zawiera informacji o dacie publikacji – na tej podstawie nie można ustalić czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500.

Zgodnie z informacją pozyskaną z kontrolowanej jednostki dane w usłudze aktualizowane są raz dziennie (załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH, akta kontroli str. 160).

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.1.1 - II.2.1.7 przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.1.1	Stan usługi przeglądania dla danych EGiB	[2/2]	6
II.2.1.2	Stan usługi pobierania danych EGiB	[0/0]	7
II.2.1.3	Stan usługi przeglądania dla danych BDOSG	[0/0]	5
II.2.1.4	Stan usługi pobierania danych BDOSG	[0/0]	7
II.2.1.5	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	[0/1]	5
II.2.1.6	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	[0/1]	1
II.2.1.7	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	[1/1]	5
II.2.1.8	Podsumowanie	[3/5]	36
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia poczyniono na podstawie tabeli nr 7 STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH (akta kontroli str. 87)

II.2.2.1a Stan utworzenia baz

Kontrolowana jednostka zakończyła cyfryzację materiałów kartograficznych w 2023 r. - utworzono powiatowe bazy danych: EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG. Ostatnie prace dot. cyfryzacji i dostosowania baz danych zrealizowano w ramach projektu „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”.

Na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Sławnie

(<https://bip.powiatstawno.pl/public/?id=224593>) umieszczono następujące ogłoszenia:

- informację Starosty Sławieńskiego z 3.01.2023 r. o utworzeniu bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (BDOT500);
- informację Starosty Sławieńskiego z 23.03.2023 r. o utworzeniu geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu – GESUT.

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki, ponieważ na podstawie pozyskanych informacji z jednostki (załącznik tabela nr 7) kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci analogowej..

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki.

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki, ponieważ na podstawie pozyskanych informacji z jednostki (załącznik tabela nr 7) kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa ewidencyjna w postaci analogowej (akta kontroli str. 87).

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.2.1a - II.2.2.3 przyznano ocenę **pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.2.1a	Stan utworzenia baz	[0/0] stopień cyfryzacji baz danych EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG: 100%	4
II.2.2.1	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych	Nie dotyczy	0
II.2.2.2	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych	Nie dotyczy	0
II.2.2.3	Stopień wykorzystywania map rastrowych	[Nie dotyczy]	0
II.2.2.4	Podsumowanie	[0/0]100%	4
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 30.01.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII oraz załączonej do ww. pisma: tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW (akta kontroli str. 127-147, 162).

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Wg przekazanych kontrolującemu informacji w tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW, udział procentowy stopnia cyfryzacji tych dokumentów w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu [4] na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 100%.

Kontrolujący na podstawie informacji uzyskanych z jednostki ustalili, że prace mające na celu przetworzenie operatów technicznych do postaci elektronicznej zostały zakończone 01.01.2025 r. Obecnie trwa bieżąca analiza kompletności i jakości zeskanowanych operatów, w przypadku wykrycia braków lub nieczytelnych stron dokumentów, pracownik uzupełnia dokumentację cyfrową.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania.

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnienia II.2.3.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3.	Zadanie: Stan cyfryzacji operatorów	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.3.1	Stopień cyfryzacji operatorów archiwalnych [%]	[0/0] 100%	1
II.2.3.2	Podsumowanie	[0/0] 100%	1
	ocena zadania	Pozytywna	

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

Ustalenia dokonano na podstawie:

- informacji przekazanej przy piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146) zawartej w tabelach:
 - załącznik nr 9 SYSTEM PZGiK (str. 164 akt kontroli),
 - załącznik nr 10 PORTAL PZGiK (str. 166 akt kontroli),
 - załącznik nr 14 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH (str. 158 akt kontroli),
- informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 20.01.2026 r. stanowiącej odpowiedź na zawiadomienie o kontroli, w postaci wyciągów z rejestrów i ewidencji, na podstawie których wytypowano próby do badania tj.
 - rejestru prac geodezyjnych (str. 100-101 akt kontroli),
 - ewidencji materiałów zasobu (str. 100-101 akt kontroli),
 - rejestru wniosków o udostępnienie zasobu (str. 100-101 akt kontroli).
- informacji własnych dot. przekazanych do ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych (kopia protokołu przekazania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK z 19.01.2026 r. (akta kontroli 235-236) - w ramach ustaleń dot. punktu II.2.4.3.
- portalu mapowego <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy> (wgląd do portalu udokumentowany zrzutami ekranowymi).
- informacji uzyskanych przez usługę udostępnioną w serwisie <http://www.geoportal.gov.pl> (https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PortaleMapowe?&REQUEST=GetMap&TRANSPARENT=TRUE&FORMAT=image/png&VERSION=1.1.1&LAYERS=powiatowe&STYLES=&BBOX=94239.07158580967,497041.74075014814,602240.0875878417,744956.8199136398&SRS=EPSG:2180&EXCEPTIONS=application/vnd.ogc.se_xml&WIDTH=1920&HEIGHT=937&SERVICE=WMS) w zakresie danych o powiatowych portalach mapowych, dot. punktu II.2.4.2.
- dokumentów dodatkowych dla wytypowanej próby przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 04.02.2026 r. przy piśmie znak: GK.1710.1.2026.I (akta kontroli 198-201).
- informacji uzupełniających przedstawionych w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 17.02.2026 r. (akta kontroli 219-222).

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

- a) *czy wdrożono system teleinformatyczny (art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [2]) do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]) w pełnej funkcjonalności ?*

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146) oraz w tabeli: załącznik nr 9 SYSTEM PZGiK (akta kontroli str. 164). W powiecie sławieńskim do prowadzenia PZGiK wykorzystywany jest system TurboEWID w wersji 11.0.

Wdrożony w Starostwie Powiatowym w Sławnie System do prowadzenia PZGiK odpowiada systemowi teleinformatycznemu, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy o informatyzacji [11] oraz spełnia minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określone w art. 3 pkt 9 przywołanej ustawy.

b) Czy organ prowadzący zasób zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4] prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
- ewidencję materiałów zasobu,
- rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?

Zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146), tabeli: załącznik nr 9 SYSTEM PZGiK (akta kontroli str. 164) oraz na podstawie przekazanych danych z rejestrów/ewidencji stwierdzono, że organ prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym ewidencję i rejestry wyszczególnione w § 8 ust.1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

System zapewnia możliwość eksportu informacji z tych rejestrów co dokumentują przekazane informacje i filmy obrazujące funkcjonalność systemu.

c) kompletność i poprawność rejestracji danych, w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [4], w tym czy rejestr umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu.

Jednostka kontrolowana przekazała raport z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, który zawierał 2458 pozycji. W celu dokonania pełnej oceny ograniczono się do prac zrealizowanych (wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=245$ rozpoczynając od pozycji 1.

W wytypowanej próbie - załącznik nr 11 - REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 281) stwierdzono 6 przypadków braku informacji związanej z datą doręczenia wykonawcom prac geodezyjnych protokołów weryfikacji, w tym w dwóch przypadkach brak wskazanej informacji dotyczył kolejnego (drugiego) protokołu weryfikacji. W wytypowanej próbie udział brakujących informacji do wszystkich wymaganych wyniósł 3%. Jednak w związku ze stanowiskiem GGK wyrażonym w piśmie znak: NK-NiK.920.140.2025 z 12.02.2026 r.: [...] W sytuacji, kiedy pozycja z datą doręczenia protokołu weryfikacji w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych pozostaje pusta, ponieważ wykonawca prac „nie otworzył protokołu w Portalu Geodety” **nie powinna być uznana za nieprawidłowość**, oraz potwierdzenie zaistnienia powyższych okoliczności przez jednostkę kontrolowaną w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 17.02.2026 r. akta kontroli str. 219-220), gdzie wyjaśniono: [...] Pozytywne protokoły weryfikacji wyników prac geodezyjnych nie są pobierane przez wykonawców prac w Portalu GEODETY, dlatego że wszelkie dane niezbędne do okluzulowania materiałów są im udostępnione przez system bez konieczności pobrania protokołu. Wykonawca ma komplet informacji wyświetlany w portalu i często nie fatyguje się pobraniem protokołu (informacja w EKS, informacja na skrzynkę mailową, opis pliku w portalu) odstąpiono od wykazania uchybienia w tym zakresie.

Rejestr prac geodezyjnych i prac kartograficznych powinien obejmować również prace geodezyjne lub prace kartograficzne realizowane na podstawie umowy, o której mowa w art. 40a ust. 2 pkt 3 ustawy Pgik [1].

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej w piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. wdrożony system do prowadzenia PZGiK umożliwia zaewidencjonowanie tego typu prac. Jako dowód (dla okresu objętego kontrolą) przekazano zgłoszenie pracy, któremu Organ nadał identyfikator 6640.1822.2025, a które (zgodnie z pozycją pkt 16 formularza) dotyczyło realizacji umowy 90/2025 wraz z umową i protokołami odbioru przedmiotowej pracy odpowiednio z 18.12.2025 r, 23.12.2025 r. (akta kontroli str. 222).

W wyniku analizy udostępnionej dokumentacji stwierdzono:

- W rejestrze prac zadania realizowane w oparciu o umowę są błędnie rejestrowane pod identyfikatorem zgłoszenia zamiast pod oryginalnym oznaczeniem umowy.
- Przedmiot umowy zawarty w rejestrze prac geodezyjnych nie odpowiada faktycznemu przedmiotowi zawartej umowy.
- Rejestr nie zawiera informacji o dacie sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy.
- Dla pracy realizowanej w oparciu o podpisaną umowę rejestr prac geodezyjnych zawiera informacje nadmiarowe, nie przeznaczone dla tego typu prac tj. powierzchnia obszaru objętego zgłoszeniem, data wpływu zgłoszenia prac, wysokość opłaty za udostępnione materiały zasobu, identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne.

d) kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonej ewidencji materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

Jednostka kontrolowana przekazała raport z ewidencji materiałów zasobu zawierający wykaz dokumentacji przyjętej do tej ewidencji zawierający 2156 pozycji.

W celu dokonania oceny wytypowano 10 rekordów z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=215$ rozpoczynając od pozycji 1.

W wytypowanej próbie - Załącznik nr 12 - EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 282) nie stwierdzono braków.

e) kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

W przekazanym przez kontrolowaną jednostkę rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu znajdowało się łącznie 1601 pozycji. W celu dokonania oceny wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=160$ rozpoczynając od pozycji 1.

W wytypowanej próbie - załącznik nr 13 - REJESTR WNIOSKÓW (akta kontroli str. 283) nie stwierdzono przypadków braków wymaganych informacji.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

dot. c) Rejestr prac geodezyjnych nie zawiera kompletu wymaganych wartości oraz błędne wartości atrybutów dla prac realizowanych w oparciu o podpisane umowy. Dotyczy to w szczególności: oznaczenia umowy, przedmiotu umowy, położenia przestrzennego, daty sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy - czym narusza przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez kontrolowaną jednostkę w piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 16.03.2026 r. (akta kontroli str. 304-308):

Rejestr prac geodezyjnych nie zawiera wszystkich wymaganych przepisami § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu w zakresie wymienionym w nieprawidłowości z tym, że zawiera on położenie przestrzenne obszaru objętego złożeniem lub umową (poprzez podanie nazwy obrębu i działek ewidencyjnych). W pozostałych przypadkach brak jest wymaganych danych § 8 ust. 2 pkt 10 i 11.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak możliwości pozyskania z prowadzonego rejestru wszystkich informacji dotyczących prac objętych umową. Niejednorodność prowadzenia rejestrów w skali kraju.

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

a) Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania materiałów zasobu w postaci e-usług?

Kontrolowana jednostka posiada własny portal internetowy pod adresem:

<https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług.

Fundusze Europejskie
Rzeczpospolita Polska
Unia Europejska

Powiat sławieński

„Projekt nr RPZP.09.10.00-32-0001/18 współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Budżetu Państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020”

- Portal Geodety**
E-usługa przeznaczona dla geodetów wykonujących prace geodezyjne na terenie powiatu. Umożliwia zgłoszenie nowej pracy geodezyjnej wraz z zamówieniem materiałów. *Geodeta ma dostęp do...*
- Portal Interesanta**
E-usługa, dzięki której interesant, po zalogowaniu się za pomocą profilu zaufanego (PZ) ma możliwość zamówienia materiałów. Wypełniając wniosek należy wskazać zakres zamówienia, sposób odbioru.
- Portal Komornika**
E-usługi przeznaczone tylko dla komorników sądowych poszukujących nieruchomości na terenie powiatu należących do dłużników.
- Portal Rzeczoznawcy**
E-usługa umożliwiająca rzeczoznawcom przeglądanie aktów notarialnych, po wcześniejszym wykupieniu wglądu do danej jednostki ewidencyjnej, oraz zamówienie szczegółowych danych dotyczących...
- Narada koordynacyjna**
E-usługa przeznaczona dla pracowników branż w celu uczestnictwa w zdalnej naradzie koordynacyjnej.
- Portal mapowy**
E-usługi przeznaczone do przeglądania map geodezyjnych (map o dużej skali czyli od 1:500 do 1:5000). Wśród map geodezyjnych można przeglądać mapy ewidencyjne i mapy zasadnicze.
- Portal Projektanta**
E-usługa, dzięki której projektant może złożyć wniosek o uzgodnienie sieci. Do składanego wniosku należy dodać odpowiednie załączniki oraz określić położenie obiektu planowanego przyłącza. Po wystawieniu...
- Inne wnioski**

Instrukcje FAQ Wnioski Weryfikacja dokumentów Zdalna pomoc

Źródło: <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>

b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 10 PORTAL PZGiK (str. 166 akt kontroli) ustalono, że posiadany przez Starostwo Powiatowe w Sławnie portal umożliwia udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej zarówno dla odbiorców branżowych (np. Portal Geodety) jak również dla obywateli (Portal Interesanta). Dostęp do portali branżowych możliwy jest po złożeniu wniosku i założeniu odpowiedniego konta:

#	Nazwa
1	Wniosek o założenie konta w Portalu Geodety (11.85 kB, ODT)
2	Wniosek o założenie konta w Portalu Komornika (12.46 kB, ODT)
3	Wniosek o założenie konta w Portalu Rzeczoznawcy (22.54 kB, ODT)
4	Wniosek o założenie konta w Portalu Narada Koordynacyjna (16.02 kB, ODT)
5	Wniosek o założenie konta w Portalu Projektanta (0.14 MB, PDF)
6	Wniosek o założenie konta do rejestrów IntraEWID (28.22 kB, ODT)

Źródło: <https://slawienski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>

natomiast logowanie do portalu interesanta realizowane jest klasycznie za pomocą loginu i hasła lub z wykorzystaniem serwisu [Login.gov.pl](https://login.gov.pl) i autoryzację w wybranej formie spośród dostępnych kilku wariantów.

Poprzez portal mapowy Starostwa możliwe jest m.in. przeglądanie graficznej części bazy EGiB, BDOT500 czy GESUT. Nie można przez niego pozyskać zbiorów bezpłatnych danych EGiB, dotyczących działek ewidencyjnych (w zakresie ich identyfikatorów i geometrii) oraz budynków (w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych), o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy *Pgik* [1].

Próba pobrania bezpłatnych danych za pomocą portalu interesanta kończy się informacją o ustaleniu należnej opłaty:

Podsumowanie zamówienia
✕

Zakres uprawnień do przetwarzania materiałów

dla potrzeb własnych niezwiązanych z działalnością gospodarczą, bez prawa publikacji w si...

Przedmiot wniosku	Ilość jedn.	Jednostka rozliczeniowa	Cena [zł]
Zbiór danych bazy danych EGiB - geometrycznyc...	1	budynek	7.51
Zbiór danych bazy danych EGiB - geometrycznyc...	1	działka ewidencyjna	7.51

Podstawa prawna wyceny:

- 📄 [Ustawa z dnia 17 maja 1989r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne.](#)
- 🔢 [Kalkulator opłat za dane geodezyjne](#)

?
Należna opłata: **15.00** zł

Wyślij zamówienie

Anuluj

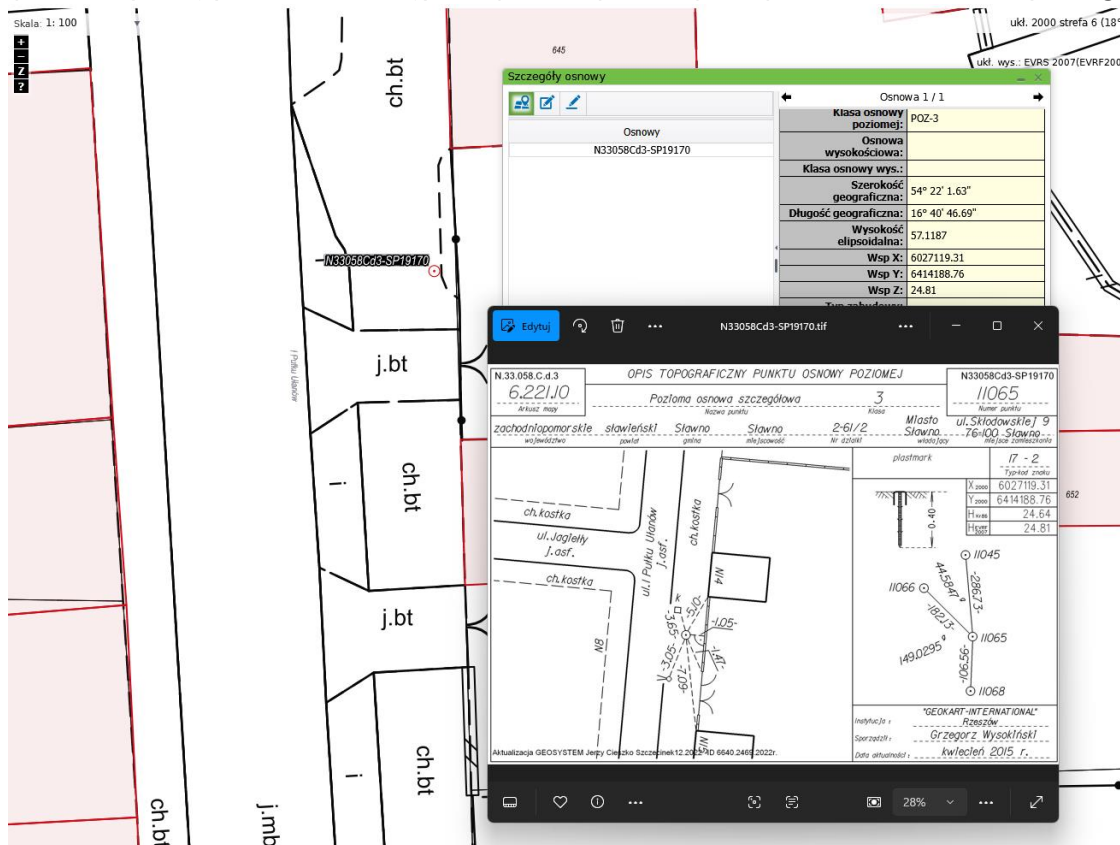
Źródło: <https://slawienski.webewid.pl/e-uslugi/portal-interesanta>

W toku prowadzonej kontroli w piśmie znak:GK.1710.1.2026.XIII z 16.03.2026 r. (akta kontroli str. 304-308): Jednostka kontrolowana oświadczyła, że : Dane zwolnione z opłaty są udostępniane za pomocą usługi sieciowej WFS. Stworzona w ramach projektu Rozbudowy Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego e-usługa Portal INTERESANTA swoje funkcjonalności utrzymuje w formie zleconej w tym projekcie do 2028 r. i w takiej formie została zaakceptowana przez Partnera Wiodącego projektu.

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 10 PORTAL PZGiK (str. 166 akt kontroli), posiadany przez Starostwo Powiatowe w Sławnie portal umożliwia udostępnianie danych lub informacji z BDSOG za pomocą Portalu Mapowego.

Wykonano próbę pobrania udostępnionych danych z wykorzystaniem Portalu Mapowego:



Źródło: <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>

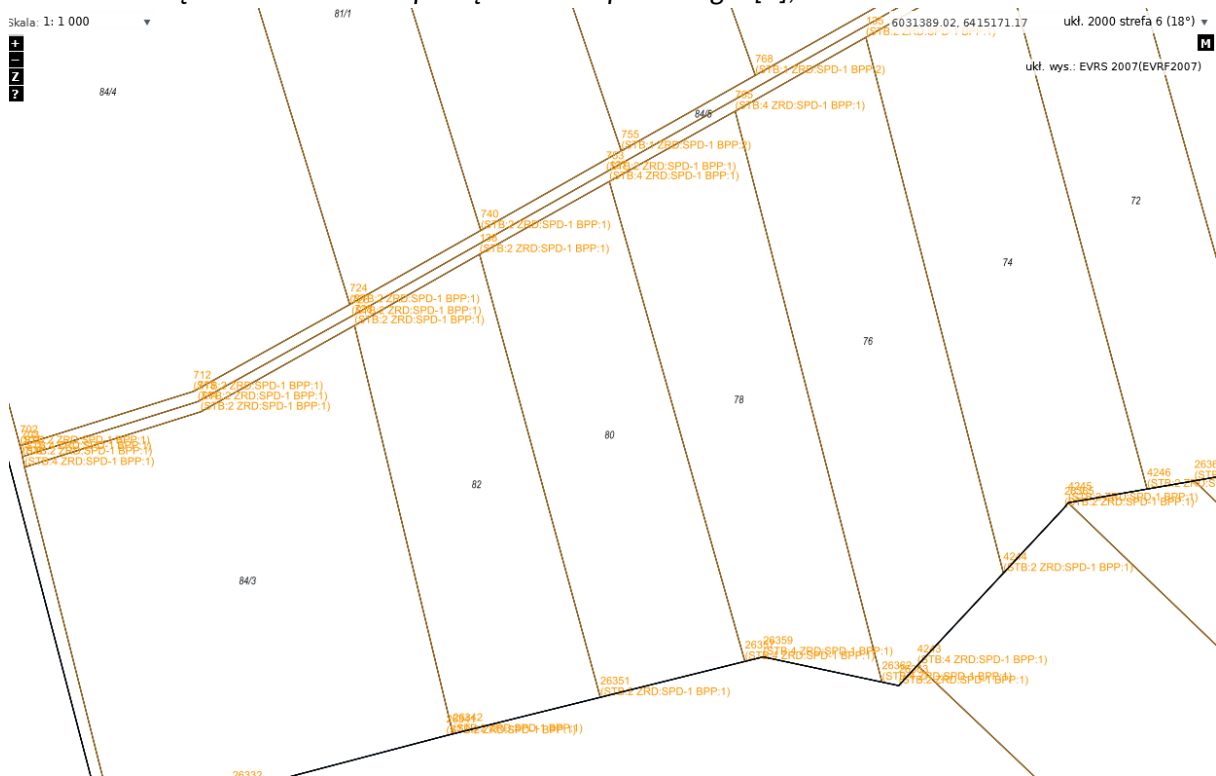
W wyniku podjętej próby stwierdzono, że portal mapowy Starostwa Powiatowego w Sławnie posiada funkcjonalność wyświetlenia i pobrania informacji o punktach osnowy szczegółowej znajdujących się w zakresie zdefiniowanym przez użytkownika. Dodatkowo, po wskazaniu konkretnego punktu osnowy możliwe jest pobranie dla niego opisu topograficznego.

Nr punktu	Stary nr punktu	Nazwa	Osn. poz.	Wsp. Y	Wysokość	Dok. pow.	Stan
N33058Cd1-SH60...			OSNOWA DWU...	6412836.93	26.21	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SH60...			OSNOWA WYSOK...	6413550.36	18.773	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SH60...			OSNOWA DWUFLU...	6413952.49	23.322	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SH60...			OSNOWA DWUFLU...	6414546.98	34.214	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.341-5503		OSNOWA POZIO...	6414424.74	35.33	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.342-5401		OSNOWA POZIO...	6414511.70	35.15	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.342-5402		OSNOWA POZIO...	6414612.71	34.74	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.342-5403		OSNOWA POZIO...	6414695.27	35.01	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.341-5001		OSNOWA POZIO...	6413976.05	23.93	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.341-5104		OSNOWA POZIO...	6413991.72	24.04	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.341-5103		OSNOWA POZIO...	6413997.09	24.25	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.342-5406		OSNOWA POZIO...	6413991.14	24.7	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...			OSNOWA POZIO...	6414099.13	29.8	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...			OSNOWA POZIO...	6413199.85	20.43	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.341-1025		OSNOWA POZIO...	6412802.70	26.92	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.341-1024		OSNOWA POZIO...	6412780.75	26.43	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP19...	313.341-4003		OSNOWA POZIO...	6412759.75	25.39	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP20...			OSNOWA POZIO...	64128791.15	26.21	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP20...			OSNOWA POZIO...	6412802.13	18.77	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP20...			OSNOWA POZIO...	6413952.49	23.32	Tak	Znak istniejący
N33058Cd1-SP20...			OSNOWA POZIO...	6414546.98	34.21	Tak	Znak istniejący
N33058Cd2-SP16...	313.342-1006		OSNOWA POZIO...	6412799.90	22.86	Tak	Znak istniejący
N33058Cd2-SP19...	313.342-5404		OSNOWA POZIO...	6418012.21	35.19	Tak	Znak istniejący
N33058Cd2-SP19...	313.342-5405		OSNOWA POZIO...	6414962.90	31.66	Tak	Znak istniejący
N33058Cd2-SP19...	313.342-5406		OSNOWA POZIO...	6415130.90	27.05	Tak	Znak istniejący
N33058Cd2-SP19...	313.342-2711		OSNOWA POZIO...	6412840.90	23.71	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...		B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6414027.25	23.282	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.343-2006	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6413514.34	22.976	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.341-2003	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6412803.74	25.086	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...		SLO99	OSNOWA WYSOK...	6412726.11	21.636	Tak	Znak zniesiony
N33058Cd3-SH50...	313.341-1058	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6413945.83	22.595	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...		SLO98	OSNOWA WYSOK...	6414355.46	35.31	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.341-1003	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6414201.23	32.585	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...		SLO86	OSNOWA WYSOK...	6414414.28	33.088	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.341-2006	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6414061.56	22.492	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.341-2005	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6413951.47	21.195	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.341-1041	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6413817.45	20.59	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.341-1040	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6413813.56	20.956	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...		SLO38	OSNOWA WYSOK...	6413584.91	19.507	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.341-1036	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6413819.23	21.035	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.342-1008	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6414476.81	25.395	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...		B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6414140.57	22.031	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.341-2008	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6414004.13	21.763	Tak	Znak istniejący
N33058Cd3-SH50...	313.341-1034	B.CECHY	OSNOWA WYSOK...	6413963.96	21.058	Tak	Znak istniejący

Źródło: <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>

W trakcie kontroli wizualnej danych publikowany przez portal mapowy kontrolowanej jednostki stwierdzono udostępnianie informacji o atrybutach punktów granicznych w zakresie wartości atrybutu:

- STB,
- ZRD:SPD,
- BPP, który umożliwia określenie wartości atrybutu ISD w oparciu o tabelę zawartą w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie egib [5],



Źródło: <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>

Zachodzi tutaj zatem okoliczność opisana przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie znak: KN-IUP.83.2.2024 z 21.06.2024 r. w którym przedstawiono stanowisko dotyczących usług danych przestrzennych (przeglądania i pobierania) oraz portali internetowych serwowanych przez organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, gdzie zalecono ograniczenie publikacji punktów granicznych w usługach przeglądania z uwagi na zachodzącą [...] możliwość na pozyskanie współrzędnych tych punktów z usługi WFS i uzupełnienie atrybutów tych punktów korzystając z usługi WMS.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

1. dot. b) Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych EGiB (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib [5] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy Pgik [1]).
2. dot. c) Jednostka poprzez portal mapowy publikuje informacje o atrybutach punktów granicznych, które w połączeniu z usługą pobierania (WFS) serwowaną dla warstwy działek ewidencyjnych mogą stanowić formę ominięcia opłaty o której mowa w Tabeli nr 9 , lp.2 załącznika 12 do ustawy Pgik [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawarte w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 16.03.2026 r. (akta kontroli str. 304-308).

W odniesieniu do pkt lit. b:

Dane zwolnione z opłaty są udostępniane za pomocą usługi sieciowej WFS. Stworzona w ramach projektu Rozbudowy Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego e-usługa Portal INTERESANTA swoje funkcjonalności utrzymuje w formie zleconej w tym projekcie do 2028 r. i w takiej formie została zaakceptowana przez Partnera Wiodącego projektu.

W odniesieniu do pkt lit. c:

W portalu mapowym są udostępniane dane o punktach granicznych w zakresie informacji o stabilizacji (STB), źródło danych o położeniu punktu (ZRD) oraz błąd średni położenia punktu (BBP). Zarówno ZRD i BPP są danymi archiwalnymi. Natomiast idąc w interpretację Załącznika nr 8 tabela nr 7 do funkcji GetFeatureInfo dla serwisu WMS to usługa sieciowa powinna udostępniać dane o atrybutach STB, ISD i SPD (pomimo, że nie są one danymi uwolnionymi), co stoi w sprzeczności z ustawą Pgik oraz ustawą IIP.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Uniemożliwienie obywatelom pozyskania przez portal bezpłatnych materiałów PZGiK.

Stwarzanie możliwości do ominięcia opłat za udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w załączniku nr 12 do ustawy Pgik[1].

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

a) czy starosta wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Ustaleń dokonano na podstawie informacji udzielonych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 14 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH, która zawiera szczegółowy harmonogram oraz zasady przechowywania kopii bezpieczeństwa (akta kontroli str. 168) oraz informacji zawartych w protokole przekazania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK z 19.01.2026 r. (akta kontroli str. 235-236).

Przeprowadzona analiza zebranych dowodów potwierdza, że kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej wykonywane są na nośnikach zewnętrznych nie rzadziej niż raz na kwartał.

- b) ***czy starosta przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pkt a, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu.***

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w załączniku nr 14 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH, oraz dodatkowego potwierdzenia w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 17.02.2026. r. (akta kontroli str. 219-222) Starosta Sławieński przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu.

- c) ***procedury (np. dokumenty tj. polityka bezpieczeństwa, instrukcje) obejmujące swoim zakresem zapewnienie bezpieczeństwa prowadzonych baz danych, a w szczególności wykonywania kopii zabezpieczających dane państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.***

Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanej jednostki zawartym w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 177-180) w Starostwie Powiatowym w Sławnie Zarządzeniem nr 7/2023 z 25 stycznia 2023 r. wprowadzono procedury zapewniające bezpieczeństwo prowadzonych baz danych, w tym również określono zasady i harmonogram wykonywania kopii zabezpieczających PZGiK.

- d) ***osoby odpowiedzialne za wykonywanie kopii zabezpieczających dane zasobu i ich upoważnienia do realizacji takich zadań.***

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie kopii zabezpieczających (w tym kopii danych zasobu) zostały wskazane imiennie w obowiązującym w kontrolowanej jednostce Zarządzeniu nr 7/2023 z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie wprowadzenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Starostwie Powiatowym w Sławnie oraz podległych jednostkach organizacyjnych.

- e) ***czy w jednostce są przeprowadzane testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujące ich poprawność i możliwość odczytu zapisanych danych na wypadek awarii lub ich utraty, w tym czy gromadzone są dokumenty potwierdzające realizację takich czynności?***

Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanej jednostki zawartym w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146) TAK. W jednostce odbywały się pojedyncze próby odtworzenia baz danych z kopii bezpieczeństwa, jednak były one prowadzone w formie prób technicznych, bez sporządzania dokumentacji- chociażby w formie raportu. Wdrożenie grantu "Cyberbezpieczny Samorząd" pozwoliło na pozyskanie infrastruktury, która umożliwi testowanie odtworzenia całej bazy danych, dotychczas nie było to możliwe ze względu na brak odpowiedniego zaplecza sprzętowego a testy odbywały się jedynie fragmentarycznie, nie wykonywano raportu z tych prac.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.4.4. Archiwizacja danych

- a) ***powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.***

Na podstawie informacji przekazanych w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146), oraz ich uzupełnienia w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 17.02.2026 r. (akta kontroli str. 219-222) ustalono, że w kontrolowanej jednostce została powołana komisja, która organizuje okresowe przeglądy przydatności materiałów zasobu. Jako dowód przekazano Zarządzenie Nr 53/2025 Starosty Sławieńskiego z dnia 3 września 2025 roku w sprawie powołania komisji do spraw oceny przydatności

użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz ich wyłączenia (akta kontroli str. 224-228).

b) czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

Na podstawie protokołu z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu nr 1 /2025 z 18.09.2025 r., przekazanego przy piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 181-182), ustalono, że komisja powołana Zarządzeniem Starosty Sławieńskiego Nr 53/2025 dokonała ostatniego przeglądu 18 września 2025 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.4.1. - II.2.4.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	[0/1]	5
II.2.4.2.	Portal do udostępniania danych	[0/2]	3
II.2.4.3	Bezpieczeństwo danych	[0/0]	5
II.2.4.4.	Archiwizacja danych	[0/0]	2
II.2.4.5.	Podsumowanie	[0/3]	15
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146) zawartych w tabeli: załącznik nr 15 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 170-171),. oraz przesłanych wraz z pismem znak: GK.1710.1.2026.I z 04.02.2026 r. (akta kontroli str. 198-201) zgłoszeń prac, protokołów weryfikacji oraz operatów technicznych dla wytypowanej próby (akta kontroli str. 171-175) wykazanej w załączniku nr 11 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 281).

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu internetowego?

Zgodnie z oświadczeniem zawartym w załączniku nr 15_złącznik STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH Starostwo Powiatowe w Sławnie od 2022 roku umożliwia elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi (Portal Geodety) dostępnej pod adresem: <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>

b) Czy możliwe jest automatyczne:

- **dokonanie opłaty?**

Dla zgłoszenia pracy geodezyjnej dokonanego za pośrednictwem e-usługi (Portal Geodety) możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za materiały PZGiK za

pośrednictwem usługi płatności online PayByNet. Niemal 100 % zgłoszeń prac geodezyjnych jest opłacanych w sposób automatyczny.

- udostępnienie danych do zgłoszenia?

Poprzez portal internetowy Starostwa Powiatowego w Sławnie możliwe jest automatyczne udostępnienie niezbędnych danych do zgłoszenia pracy geodezyjnej. Wszystkie zgłoszenia obsługiwane są we wskazany sposób. Udział pracownika ograniczono do zgłoszeń prawnych, gdzie na bieżąco prowadzona jest weryfikacja danych zasobu w obrębie danego zgłoszenia i, jeżeli zachodzi taka konieczność, dane są poporządkowane i uzupełniane.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanej jednostce niemal 100% zgłoszeń prac geodezyjnych jest składanych w wykorzystaniem e-usługi Portal Geodety. W okresie kontrolowanym na 2409 zgłoszenia jedynie dwóch zgłoszeń dokonano w inny sposób.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Na podstawie informacji zawartych w tabeli: załącznik nr 15 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 170-171) ustalono, że z wykorzystaniem e-usługi Portal Geodety dostępnej pod adresem

<https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO> możliwe jest przekazywanie wyników prac geodezyjnych.

Funkcjonalność aplikacji została wdrożona w 2022 roku i w okresie objętym kontrolą 100% wszystkich wyników prac zostało przekazanych tym kanałem.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji wyników prac geodezyjnych jest udostępniany wykonawcy za pomocą Portalu Geodety.

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Protokół weryfikacji zgłoszonych prac geodezyjnych udostępniany jest wykonawcy automatycznie po jego wygenerowaniu i podpisaniu przez weryfikatora. Protokół dostępny jest w Portalu Geodety. Wykonawca otrzymuje również automatycznie generowane przez system powiadomienie wysyłane pocztą e-mail oraz poprzez EKS-Ewidencję Kontrolną Sprawy (komunikator PODGiK – Wykonawca prac).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

a) Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?

Na podstawie informacji zawartych w raportach z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencji materiałów zasobu, na podstawie których wytypowano próby zestawione w załączniku nr 11 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli

str. 281) oraz załączniku nr 12 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 282), a także protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wybranych w próbie zgłoszeń stwierdzono, że operaty techniczne przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

b) Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?

We wszystkich badanych przypadkach wyłonionej próby składającej się z 20 pozycji zestawionych kolejno w załączniku nr 11 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 281) oraz załączniku nr 12 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 282) stwierdzono, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu. Według zapisów rejestru, protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz stosownych klauzul, którymi opatrzone operaty, kontrolerzy stwierdzili, że wpisanie operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu następowało w dniu sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji.

c) Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został oklauzulowany?

Na podstawie analizy przekazanych przez jednostkę operatów technicznych dla wytypowanej do kontroli próby (załączniku nr 11 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 281) oraz załączniku nr 12 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 282) stwierdzono, że pozytywnie zweryfikowany operat został opatrzony prawidłową klauzulą.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.5. przyznano **ocenę pozytywną**.

II.2.5.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	[0/0]	2
II.2.5.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	~100%	ND
II.2.5.3	Przekazywanie wyników prac	[0/0]	3
II.2.5.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	[0/0]	3
II.2.5.5.	Podsumowanie	[0/0] 100%	8
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w tabeli 16_złącznik STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI (akta kontroli str. 172) oraz poprzez wgląd do usług udostępnionych poprzez portal dostępny na stronie <https://slawieski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>.

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) **Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?**

Za pośrednictwem e-usług dostępnych w oprogramowaniu WebEWID w kontrolowanej jednostce możliwe jest złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej dla obywateli (Portal Interesanta). Starostwo Powiatowe w Sławnie udostępnia również specjalne moduły branżowe m.in. dla komorników czy rzeczoznawców majątkowych.

b) **Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?**

Rejestracja wniosków w rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu następuje w sposób automatyczny we wszystkich modułach portalu. W przypadku e-usług dla komorników i rzeczoznawców system automatycznie nalicza wymaganą opłatę oraz wystawia DOO. Dla materiałów zamówionych przez portal interesanta opłaty naliczane są przez pracownika Starostwa Powiatowego w Sławnie. Portal Komornika oraz Portal Rzeczoznawcy posiadają zautomatyzowany proces przygotowania wnioskowanych materiałów oraz automatyczną rejestrację daty ich udostępnienia.

c) **Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?**

System zapewnia możliwość wniesienia stosownej opłaty drogą elektroniczną we wszystkich modułach. W Portalu Komornika i Portalu Rzeczoznawcy zautomatyzowany jest także proces udostępnienia wnioskowanych materiałów. W przypadku wniosków złożonych za pośrednictwem portalu Interesanta do udostępnienia materiałów niezbędny jest udział pracownika Starostwa Powiatowego w Sławnie.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.6.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	[0/0]	1*
II.2.6.2.	Podsumowanie	[0/0]	1
	ocena zadania	pozytywna	

* Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie pisemnych informacji przekazanych przy piśmie Geodety Powiatowego z 30.01.2026 r., znak: GK.1710.1.2026.XIII - akta kontroli str. 127-) w tym

informacji zawartych w załączniku nr 17 STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 127-146) oraz wyjaśnień zawartych w pismach z 4.02.2026r. 23.02.2026r. i 6.03.2026r. (akta kontroli str. 198-201, 231, 270-274).

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W jednostce kontrolowanej wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych, w aplikacji WebEWID systemu EWID 2007 - moduł Portal Narada Koordynacyjna (<https://slawienski.webewid.pl>)

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

W jednostce kontrolowanej składanie wniosków o uzgodnienie projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z załącznikami odbywa się za pomocą modułu (<https://slawienskiski.webewid.pl>). Powyższa e-usługa umożliwia składanie elektronicznych wniosków o koordynację. Wnioski te są automatycznie wprowadzane, jednakże przy ich rejestracji wymagany jest udział pracownika (np. dotyczy nadania numeru sprawy).

W e-usłudze wdrożono możliwość wnoszenia opłaty online (usługę szybkich płatności internetowych: PayByNet), system ten automatycznie rejestruje datę wpływu opłaty.

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną za pomocą środków komunikacji elektronicznej - modułu Portal Narada Koordynacyjna przeprowadzono 4.12.2020 r.

d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 250 narad koordynacyjnych, wszystkie odbyły za pomocą usług elektronicznych.

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Z informacji przekazanych w załączniku nr 17 wynika, że wdrożony w jednostce Portal Narada Koordynacyjna umożliwia: współpracę z systemami do prowadzenia PZGiK, przeprowadzenie całego procesu narady koordynacyjnej w postaci elektronicznej, prezentowanie i przeglądanie projektu na tle aktualnych danych z pzgiK oraz mapy do celów projektowych a także dokonywanie niezbędnych sprawdzeń odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wczytanie obiektów projektowanych do systemu możliwe jest w formatach: dxf, txt, gml i kcd.

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wdrożona e-usługa umożliwia dokonanie wglądu projektantowi (wnioskodawcy) w przebieg procesu koordynacji oraz wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci.

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Z informacji przekazanych przez jednostkę wynika, że system umożliwia automatyczne wygenerowanie protokołu, który można wygenerować w sposób automatyczny dopiero po wywołaniu funkcji jego sporządzenia przez pracownika. Dane do protokołu pobierane są z modułu obsługującego naradę koordynacyjną (w tym np. stanowiska

uczestników). Wygenerowany protokół w formie pliku pdf, jest gotowy do podpisu elektronicznego.

Przy czym Kontrolujący ustalili, że w jednostce rezultaty narady koordynacyjnej, po jej zakończeniu, nie są utrwalane w protokole, taki dokument nie jest generowany z systemu, co jest niezgodne z art. 28b. ust. 9 w zw. z art. 28b ust. 11 ustawy PgiK. Po zakończeniu narady sporządzany jest jedynie dokument pt.: „Odpis protokołu narady koordynacyjnej”.

i) **Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?**

Po zakończeniu narady nie następuje automatyczna aktualizacja zbiorów danych pzgik. Z informacji przekazanych przez jednostkę wynika, że pracownik łączy do bazy plik z przygotowaną konstrukcją przebiegu projektu; zasilenie bazy danych GESUT następuje po zakończeniu narady, a przed sporządzeniem protokołu narady (odpisu).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Rezultaty narady koordynacyjnej nie są utrwalane w protokole, po zakończeniu narady sporządza się jedynie dokument pn. „Odpis protokołu narady koordynacyjnej”, co jest niezgodne z art. 28b. ust. 9 w zw. z art. 28b ust. 11 ustawy PgiK [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 16.03.2026 r., znak: GK.1710.1.2026.XIII (dowód akta kontroli str. 204-308), cyt.:

(...) *do spraw związanych z zakończeniem narad wydawane są same odpisy protokołów. Sam protokół jest możliwy do wygenerowania z systemu, ale w związku z koniecznością przekazywania tylko odpisów, nie wykonywano samego protokołu.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Nie dochowanie formalnych zasad przeprowadzenia i dokumentowania narad koordynacyjnych. Brak dokumentu źródłowego, z którego mogą być wykonywane odpisy.

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

Szczegółowe ustalenia w powyższym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej - WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY (akta kontroli: str. 192), wybranych losowo spośród wniosków, dla których narady koordynacyjne zostały przeprowadzone za pomocą środków kom. elektronicznej (e-usług) wykazanych w pozyskanym od jednostki kontrolowanej pliku: *ad.11.4_wynik_narada_elektroniczna.ods* (akta kontroli: str. 864). Typowania dokonano spośród wniosków złożonych w okresie kontrolowanym (tj. od poz. 7 do 257). Próbę 20 narad koordynacyjnych wybrano w sposób losowy. Wykorzystano losowanie systematyczne z interwałem losowania co 13 pozycji, zaczynając od pozycji nr 7 zestawienia.

a) *Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).*

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 18 TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 284), kontrolujący ustalili, że:

- 1) średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 4 dni, przy czym w 4 przypadkach przed naradą występowano o uzupełnienie wniosku. W żadnym przypadku czas ten nie przekroczył terminu 7 dni.
- 2) we wszystkich kontrolowanych przypadkach spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nie nastąpiło przekroczenie ustawowego terminu jej zakończenia, średni termin wynosi 6 dni roboczych.
- 3) we wszystkich badanych przypadkach spraw odpisy protokołów (kopii protokołów) były podpisane w dniu zakończenia narady.

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 19 STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 285-286), kontrolujący ustalili, że:

1. Wystąpiły przypadki, że uczestnicy narady koordynacyjnej uzgadniając przebieg projektowanej sieci (wg odpisów protokołów wyrażając cyt.: „stanowisko pozytywne”) przekazali jeszcze dodatkowe uwagi, które dotyczyły czynności związanych realizacją projektowanych sieci/przyłączy (ustalenia w załączniku nr 19). Nie obejmowały one wymagania dokonania dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu. W przypadku jednego z uczestników narady (jednej branży) powyższe uwagi końcowo zawierają informację o terminie ważności tych uwag.
2. w 2 przypadkach (poz. 2a i 4a załącznika nr 18), dotyczących ponownych wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na dodatkowej naradzie koordynacyjnej, w sprawach już zakończonych na odrębnych naradach protokołem z wynikiem negatywnym (negatywne stanowisko uczestnika narady), niezasadnie zastosowano procedurę określoną w art. 28ba ustawy Pgik, tj. procedurę dotyczącą przypadków gdy na naradzie koordynacyjnej jej uczestnicy uzgodnią zmiany w usytuowaniu projektowanej sieci uzbrojenia terenu.

c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawiły się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Nie badano protokołów z narad koordynacyjnych. W jednostce nie sporządza się takiego dokumentu - zostało to już ustalone i ocenione w punkcie II.2.7.1. Po zakończeniu narady sporządzany jest jedynie dokument pt.: „Odpis protokołu narady koordynacyjnej”.. Kontrolujący ustalili, że ww. dokumenty zawierały podpis przewodniczącego oraz adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 19 STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 285-286).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1.

W przypadkach wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na dodatkowej naradzie koordynacyjnej (dotyczy ponownych wniosków w sprawach już zakończonych na odrębnych naradach) niezasadnie zastosowano procedurę określoną w art. 28ba ust. 3 ustawy Pgik [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędna interpretacja przepisów prawa przez kontrolowaną jednostkę. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 16.03.2026 r. znak: GK.1710.1.2026.XIII (dowód akta kontroli str. 304-308), cyt.:

Przy wyznaczeniu terminu dodatkowej narady koordynacyjnej stosowana jest zasada zapisana w art. 28ba ustawy Pgik. Przy wystąpieniu uwag branżystów co do usytuowania projektowanych przewodów i konieczności zmiany trasy, o którą wnioskowano w naradzie głównej, po jej zakończeniu osoba prowadząca sprawę odblokowuje możliwość złożenia wniosku o naradę dodatkową. Po złożeniu i rozpatrzeniu wniosku strony wyznaczony jest termin narady dodatkowej, o której są informowani wszyscy uczestnicy, również ci, którzy nie wypowiedzieli się co do jej istoty.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Narażanie się na zarzut nie pobrania opłaty za przeprowadzenie koordynacji projektu sieci uzbrojenia terenu.

II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 ustawy Pgik [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.7.1. - II.2.7.2. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Zadanie: Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej	[0/1]	9
II.2.7.2.	Poprawność prowadzenia narad	[0/1]	3
II.2.7.3.	Podsumowanie	[0/2]	12
	ocena zadania	pozytywną z nieprawidłowościami	

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- **przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [7]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Na podstawie informacji zawartych w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. ustalono, że bazę danych GESUT dostosowano do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [7]. Prace mające na celu dostosowanie bazy danych GESUT realizowane były w oparciu o umowę Nr 93/2022 z 30.12.2022 r. której przedmiotem było wykonanie przez wykonawcę konwersji powiatowych baz danych Systemu EWID 2007 w Powiecie Sławieńskim do nowego modelu określonego przepisami prawa (akta kontroli str. 222). Prace zostały odebrane przez zamawiającego, co potwierdza pozytywny protokół odbioru zamówienia z 27.02.2023 r. (akta kontroli str. 222).

Dodatkowo wystąpiono do jednostki kontrolowanej o przekazanie przykładowego pliku GML dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej wchodzącej w skład powiatu sławieńskiego (321301_1.0001). W wyniku analizy udostępnionego pliku: GESUT.gml potwierdzono, że udostępnione obiekty zbioru danych bazy GESUT są

sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie GESUT* [7].

Walidacja zgodności ze schematem aplikacyjnym wykonana za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki Walidator plików GML wersja wtyczki 1.2.5 nie wykazała błędów w tym zakresie (akta kontroli str. 237).

Rzędne w bazie danych GESUT zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w ramach realizacji umowy Nr 74/2022 z 21.11.2022 r. co potwierdza protokół kontroli powyższych prac z 23.12.2022 r. (akta kontroli str. 222).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- ***do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8]?***
- ***z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?***

Na podstawie informacji zawartych w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. ustalono, że bazę danych BDOT500 dostosowano do obowiązujących przepisów *rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8]*. Prace mające na celu dostosowanie bazy danych BDOT500 realizowane były w oparciu o umowę Nr 93/2022 z 30.12.2022 r. której przedmiotem było wykonanie przez wykonawcę konwersji powiatowych baz danych Systemu EWID 2007 w Powiecie Sławieńskim do nowego modelu określonego przepisami prawa (akta kontroli str. 222). Prace zostały odebrane przez zamawiającego, co potwierdza pozytywny protokół odbioru zamówienia z 27.02.2023 r. (akta kontroli str. 222).

Dodatkowo wystąpiono do jednostki kontrolowanej o przekazanie przykładowego pliku GML dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej wchodzącej w skład powiatu sławieńskiego (321301_1.0001). W wyniku analizy udostępnionego pliku: BDOT500.gml potwierdzono, że udostępnione obiekty zbioru danych bazy BDOT500 są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie BDOT500[8]*.

Walidacja zgodności ze schematem aplikacyjnym wykonana za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki Walidator plików GML wersja 1.2.5 wykazała (28 błędów - 2 typy błędów w zakresie wymagalności atrybutu rodzajNawierzchni dla obiektów jezdni oraz dokładności zapisu wartości rzędnej. Błędy te nie mają wpływu na ogólną ocenę wykonania ocenianego zadania. Raport z walidacji dołączono do akt kontroli (str. 240-242).

Rzędne w bazie danych GESUT zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w ramach realizacji umowy Nr 74/2022 z 21.11.2022 r. co potwierdza protokół kontroli powyższych prac z 23.12.2022 r. (akta kontroli str. 222).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.8.3. Struktura i dostosowanie bazy danych EGiB

Czy organ prowadzący bazę EGiB dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie EGIB [5]?

Jednostka kontrolowana w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. oświadczyła, że bazę danych EGiB dostosowano do obowiązujących przepisów *rozporządzenia w sprawie EGIB [5]*. Prace mające na celu dostosowanie bazy danych EGiB realizowane były w oparciu o umowę Nr 93/2022 z 30.12.2022 r. której przedmiotem było wykonanie przez wykonawcę konwersji powiatowych baz danych Systemu EWID 2007 w Powiecie Sławieńskim do nowego modelu

określonego przepisami prawa (akta kontroli str. 222). Prace zostały odebrane przez zamawiającego, co potwierdza pozytywny protokół odbioru zamówienia z 27.02.2023 r. (akta kontroli str. 222).

Dodatkowo wystąpiono do jednostki kontrolowanej o przekazanie przykładowego pliku GML dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej wchodzącej w skład powiatu sławieńskiego (321301_1.0001). W wyniku analizy udostępnionego pliku: EGiB.gml potwierdzono, że udostępnione obiekty zbioru danych bazy EGiB są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie EGiB* [5].

Za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki Walidator plików GML wersja 1.2.5 przeprowadzono walidację przekazanego przez jednostkę pliku :EGiB.gml w kierunku zgodności ze schematem aplikacyjnym. Wykonana kontrola wykazała 13 błędów związanych z brakiem wypełnienia wartości atrybutu spełnienieWarunkowDokl dla obiektów EGB_punktGraniczny. Błędy te nie mają wpływu na ogólną ocenę wykonania ocenianego zadania. Raport z walidacji dołączono do akt kontroli (str. 238-239).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.8.4. Struktura i dostosowanie bazy danych BDSOG

Czy organ prowadzący bazę BDSOG dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie BDSOG [6], w szczególności w zakresie § 21 rozporządzenia?

Na podstawie informacji zawartych w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. ustalono, że bazę danych BDSOG dostosowano do obowiązujących przepisów *rozporządzenia w sprawie BDSOG* [6]. Prace mające na celu dostosowanie bazy danych BDSOG realizowane były w oparciu o umowę nr 74/2022 z dnia 21 listopada 2022 r. (akta kontroli str. 222), i zostały zakończone w dniu 23.12.2022 r. co potwierdza pozytywny protokół kontroli (akta kontroli str. 222).

W celu oceny struktury bazy danych (w szczególności w zakresie § 21 rozporządzenia) jednostka przekazała pliki htm, txt z danymi punktów osnowy oraz pliki JPG zawierające opisy topograficzne punktów w obrębie Darłowo 01 M. Darłowo 321301_1.0001 (pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej wchodzącej w skład powiatu sławieńskiego).

Numer punktu:	N33057Db3-SP27760			Rodzaj wysokości:	Wysokość normalna	
Stary nr pkt:				Punkt odn. wys.:		
Nazwa:	SL048			Opis topograficzny:	POSIADA	
Głowica:				Protokół przekazania:	POSIADA	
Stan:	dobry			Numer GEOS:		
Położenie na granicy:				Szczeg. typ stab.:		
Operat:	P.3213.2022.2447 (O.P.3213-2447/2022)			Cecha:		
Osnowa poz.:	OSNOWA POZIOMA SZCZEGÓŁOWA			Błąd położenia:		
Osnowa wys.:				Rok powstania:		
Szerokość geograficzna:				Rok poprz. obserwacji:		
Długość geograficzna:				Rok ostat. obserwacji:		
Wysokość elipsoidalna:				Klasa triangulacji:		
Typ:	Centr			Wysokość góry znaku:		
Typ zabudowy:				Wysokość dołu znaku:		
Rodzaj:				Wysokość zabudowy:		
Typ stabilizacji:	Naziemny			Rząd:		
Sposób wyznac. wsp.:	Z dokładnego pomiaru GNSS			Numer ciągu:		
Sposób wyznac. wys.:	Pomiar metodą niwelacji technicznej			Numer arch. pkt:	622207.5.1005	
Jednostka ewidencyjna:				Miejscowość:		
Ulica:				Numer adresowy:		
Lokalizacja:						
Uwagi:						

Układ wsp.	X	Y	Śr. błąd położ.	Wyrównanie	Data arch.	Uwagi
2000 strefa 6 (18°)	6033763.75	6394824.28	0.010	Tak		
ETRF2000	6033763.74	6394824.27	0.010	Tak		

Układ wys.	H	Śr. błąd H	Wyrównanie	Data arch.	Uwagi
EVRS 2007(EVRF2007)	0.74	0.0020	Tak		
Kronstadt 86	0.57	0.0020	Tak		

Źródło: Fragment przekazanego przez jednostkę kontrolowaną pliku BDSOG.htm

N.33.057.D.b.3 6.222.07 <i>Arkusz mapy</i>	OPIS TOPOGRAFICZNY OSNOWY GEODEZYJNEJ				N33057Db3-SH60600 51005 N33057Db3-SP27760								
SL 048 <i>Cecha znaku</i>	osnowa pozioma szczegółowa		3 <i>Klasa</i>										
zachodniopomorskie <i>województwo</i>	slawieński <i>powiat</i>	Darłowo <i>gmina</i>	Darłowo <i>miejscowość</i>	1-6/2 <i>Nr działki</i>	Miasto Darłowo <i>władający</i>								
			ul. T. Kościuszki 76-150 Darłowo <i>miejsc. zamieszkania</i>										
			reper 12 - 3 <i>Typ-kod znaku</i>	<table border="1"> <tr><td>X₂₀₀₀</td><td>6033763.75</td></tr> <tr><td>Y₂₀₀₀</td><td>6394824.28</td></tr> <tr><td>H_{Kr86}</td><td>0.573</td></tr> <tr><td>H_{EVRS 2007}</td><td>0.74</td></tr> </table>		X ₂₀₀₀	6033763.75	Y ₂₀₀₀	6394824.28	H _{Kr86}	0.573	H _{EVRS 2007}	0.74
			X ₂₀₀₀	6033763.75									
Y ₂₀₀₀	6394824.28												
H _{Kr86}	0.573												
H _{EVRS 2007}	0.74												
Aktualizacja GEOSYSTEM Jerzy Cieszek Szczecinek 12.2022-ID 6640.2469.2022r.			<table border="1"> <tr><td>Instituca</td><td>"GEOKART - INTERNATIONAL" Rzeszów</td></tr> <tr><td>Sporządził</td><td>Grzegorz Wysokiński</td></tr> <tr><td>Data aktualności</td><td>sierpień 2015r.</td></tr> </table>			Instituca	"GEOKART - INTERNATIONAL" Rzeszów	Sporządził	Grzegorz Wysokiński	Data aktualności	sierpień 2015r.		
Instituca	"GEOKART - INTERNATIONAL" Rzeszów												
Sporządził	Grzegorz Wysokiński												
Data aktualności	sierpień 2015r.												

Źródło: Przykładowy przekazany opis topograficzny punktu osnowy

W wyniku analizy przekazanych plików stwierdzono, że zakres gromadzonych informacji dotyczących punktów szczegółowych osnów geodezyjnych jest zgodny z § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]. W szczególności typ stabilizacji został dostosowany do wymagań określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie BDSOG [6] zgodnie z § 21 przywołanego rozporządzenia.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.8.5. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	[0/0]	1
II.2.8.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	[0/0]	1
II.2.8.3.	Struktura i dostosowanie bazy danych EGiB	[0/0]	1
II.2.8.4.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDSOG	[0/0]	1
II.2.8.5.	Podsumowanie	[0/0]	4
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.9. Format wymiany danych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji udzielonych przez jednostkę kontrolowaną w piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146),
- wytypowanej próby opartej na rejestrze zgłoszeń. Próba obejmowała 30 prac geodezyjnych (ze zbioru zawierającego 1909 elementów), których daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych znajdowały się w okresie od 1.01.2025 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne o interwale losowania k=63 rozpoczynając od pozycji 1. Wyniki zestawiono w tabeli: załącznik nr 20 FORMAT WYMIANY DANYCH (akta kontroli str. 287-288).
- sprawozdań technicznych z wykonania wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych – informacji o przekazanych plikach do aktualizacji baz danych przekazanych wraz z pismem GK.1710.1.2026.I z 04.02.2026 r. (akta kontroli str. 198-201) .
- plików automatycznie udostępnionych wykonawcom prac geodezyjnych do dokonanych zgłoszeń tych prac oraz plików do aktualizacji baz danych przekazanych do organu wraz z operatem technicznym udostępnionych przy piśmie GK.1710.1.2026.XIII z 06.03.2026 r. (akta kontroli str. 127-146) .

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

- a) **czy do realizacji zgłoszonej pracy geodezyjnej organ automatycznie udostępnia wykonawcy dane z baz danych EGIB, GESUT, BDOT500 w formacie GML?**

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez jednostkę kontrolowaną do realizacji pracy geodezyjnych Starosta Sławieński automatycznie udostępnia pliki w formacie GML oraz KCD (jak wskazano: *dla wygody użytkowników korzystających z oprogramowania TurboMap*). Informacje ze wszystkich baz danych zapisywane są w jednym pliku GML. Badanie wytypowanej próby potwierdziło oświadczenie jednostki. Do zgłoszonych prac geodezyjnych udostępniane są zbiory danych w zakresie baz danych BDOT500, GESUT i EGIB w formacie plików GML oraz dodatkowo KCD.

- b) **czy udostępniony wykonawcy plik GML zawiera pełną treść (geometria i opis)?**

W oparciu o badaną próbę ustalono, że pliki udostępnione w związku ze ogłoszeniem prac geodezyjnych zawierają pełną treść tj. geometrię oraz część opisową.

- c) **czy przez wykonawców prac przekazywane są w dane do aktualizacji baz danych zasobu EGIB, GESUT, BDOT500 w postaci plików w formacie GML?**

Według informacji udzielonych przez kontrolowaną jednostkę, wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych wyłącznie w plikach w formacie GML. Jednostka kontrolowana wskazała jeden przypadek, gdzie na wniosek Wykonawcy prac umożliwiono przekazanie danych w formacie KCD (modernizacja EGIB).

W wyniku analizy wytypowanej próby obejmującej 30 prac geodezyjnych (z rejestru zgłoszeń) stwierdzono:

- w 26 sprawozdaniach technicznych znalazła się informacja o fakcie przekazania plików do aktualizacji baz danych PZGiK z czego w 19 operatach wskazano jednoznacznie, że pliki te miały format GML. W pozostałych 7 przypadkach nie określono formatu przekazywanych plików aktualizacyjnych – kontroler ustalił format w oparciu o pobraną próbę. W oparciu o przeprowadzone badanie stwierdzono, że wszystkie przekazane pliki sformatowano w postaci plików GML.
- w 4 operatach prace zakończyły się bez konieczności przygotowania pliku do aktualizacji baz danych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Dane z powiatowych baz danych udostępniane są wykonawcom prac geodezyjnych (przez wdrożony przez jednostkę Portal Geodety) automatycznie w dwóch formatach „gml” i „kcd” Obowiązującym formatem udostępniania danych z baz danych EGIB, GESUT i BDOT500 jest „gml” (§ 39 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie EGIB [5], § 15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [7] oraz § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8]).

nieprawidłowości: 0

II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.9.1. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniem**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Format wymiany danych (...)	[1/0]	3
II.2.9.2.	Podsumowanie	[1/0]	3
	ocena zadania	Pozytywna z uchybieniem	

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie znak GK.1710.1.2026.XIII z 30.01.2026 r. (akta kontroli str. 127-146). Przeliczenie osnowy szczegółowej sprawdzono również w serwisie <http://www.geoportal.gov.pl> wykorzystując do tego celu usługę WMS serwowaną pod adresem:

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/StanWdrazaniaUkladuEVRF2007>

Pozyskane informacje zweryfikowano w oparciu o dane posiadane przez ZWINGiK wytworzone w ramach cyklicznego monitoringu procesu wdrażania układu PL-EVRF2007-NH na obszarze województwa zachodniopomorskiego.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

- Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?

W powiecie sławieńskim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Za ostateczny termin zakończenia prac w zakresie szczegółowych osnów geodezyjnych w powiecie Sławieńskim należy przyjąć dzień odbioru przedmiotu prac realizowanych w ramach umowy Nr 74/2022 z dnia 21.11.2022 r. tj. 23.12.2022 r. – ustalono w oparciu o pozytywny protokół kontroli prac objętych umową (akta kontroli str. 222).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Układ PL-EVRF2007-NH został wdrożony w bazach danych BDOT500 i GESUT w ramach realizacji umowy Nr 74/2022 z 21.11.2022 r. pozytywny protokół kontroli powyższych prac został podpisany 23.12.2022 r. (akta kontroli str. 222).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.3 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Aktualny stan prac wdrożenia układu	[0/0]	1
II.3.2.	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	[0/0]2022 r.	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	[0/0] 2022 r.	1
II.3.4.	Podsumowanie	[0/0] 2022 r.	3
	ocena zadania	pozytywna	

IV. PODSUMOWANIE OCEN Z KONTROLI PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE W RAMACH ZAKRESU I, II

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w temacie I i II sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

	Zadanie	Ocena zadania
	OCENA ZADANIA I.	
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
	OCENY ZADANIA II.	
II.1.	Jakość danych EGİB	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	pozytywna (P)
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów technicznych	pozytywna (P)
II.2.4	Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.5	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna (P)
II.2.6	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	pozytywna (P)
II.2.7	Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.8	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna (P)
II.2.9	Format wymiany danych	pozytywna z uchybieniami (PU)
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna (P)
	Podsumowanie ocen:	6 - pozytywna
		1 - pozytywna z uchybieniami
		5 - pozytywna z nieprawidłowościami
		0 - negatywna
	Ocena ogólna kontroli:	PN [pozytywna z nieprawidłowościami]

OCENY Z KONTROLI w zakresach:

- formalno-organizacyjnych i tematów priorytetowych (I i II):
pozytywna z nieprawidłowościami,

V ZALECENIA do zakresu nr I i II

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

uchybień:

Podjąć działania, aby zapisy w zakresach czynności pracowników Wydziału (GK) były zgodne z obowiązującymi w jednostce przepisami wewnętrznymi urzędu.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

uchybień:

Podjąć działania, aby zapisy w zakresach czynności pracowników Wydziału (GK) były zgodne z faktycznie realizowanym przez nich zadaniami.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

uchybień:

1. Podjąć działania, aby zakresy czynności i upoważnienia pracowników zawierały nazewnictwo zadań zgodne z obowiązującymi przepisami *ustawy Pgik*.
2. Zaktualizować podstawę prawną upoważnień Starosty Sławieńskiego dla pracowników Wydziału (GK) realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, poprzez usunięcie przywołanego zbytecznie art. 6a ust 1 pkt 2b *ustawy Pgik [1]*, mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ww. ustawy.
3. Zaktualizować podstawę prawną upoważnień Starosty Sławieńskiego dla Geodety Powiatowego poprzez usunięcie przywołanego zbytecznie art. 6a ust. 3a 6a ust 1 pkt 2b *ustawy Pgik [1]*, mając na uwadze zapisy art. 6a ust 1 pkt 2b ww. ustawy.

nieprawidłowości:

1. Zaktualizować podstawę prawną upoważnienia dla Geodety Powiatowego do realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii dotyczących wszczynania i prowadzenia postępowań administracyjnych oraz wydawania w imieniu starosty m.in. decyzji administracyjnych, mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2b *ustawy Pgik [1]*.
2. Zweryfikować prawidłowość wydanych upoważnień dla pracowników wykazanych w kol. 8 i 11 załącznika nr 1 OBSADA KADROWA do realizacji zadań organu z zakresu geodezji i kartografii (dotyczy wydawania decyzji administracyjnych), które to zadania z mocy przepisów szczególnych, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit.b w zw. z art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* starosta obowiązany jest wykonywać jedynie przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, takie upoważnienie winno być ograniczone na czas nieobecności geodety powiatowego.
3. Podjąć działania, aby pracownicy prowadzący wybrane bazy posiadali upoważnienia Starosty do ich prowadzenia, zgodnie z art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1a i 1b *ustawy Pgik [1]*.

II OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH.

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.3 Aktualizacja EGiB

d) *terminy dokonywania zmian w EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1].*

nieprawidłowości :

Dopilnować, aby terminy wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków nie przekraczały terminu wynikającego z art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik [1]*, tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

uchybień:

Podjąć działania w kierunku automatyzacji kontroli bazy EGiB celem zapewnienia spójności danych dla błędów dotyczących:

- 1) atrybutów punktów granicznych,
- 2) spójności danych na granicach powiatów,
- 3) występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą
- 4) występowania identyfikatorów działek, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 5) występowania identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

nieprawidłowości:

Do dnia 30.09.2026 r.:

- 1) dla 26 budynków wykazanych w geometrii bez części opisowej, dopilnować zakończenia deklarowanych działań naprawczych przez wykonawcę prac modernizacyjnych dla obrębu Słowino-Słowinko,
- 2) dla 39 działek o znacznych różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową, wyszczególnionych w tabeli: „Powiat sławieński - różnice pow. 50% Pe i Pg” (akta kontroli –str. 289-290), przekazać wykaz z wynikami analizy materiałów pzgik - informacją o usunięciu rozbieżności, ewentualnie z propozycją usunięcia i terminem usunięcia nieprawidłowości;

Do dnia 31.12.2026 r.:

1) z 1164 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK) występujących w bazie EGiB, wykonać analizę materiałów zasobu gik dla 183 przypadków błędnych oznaczeń rowów na terenach leśnych (np. W-LsV) i, o ile pozwolą na to wyniki analizy, usunąć błędy lub ustalić harmonogram i tryb ich usunięcia.

Do dnia 31.12.2028 r.:

- 1) dla 52 021 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie, podjąć działania naprawcze, opierając się na dokumentacji znajdującej się w PZGiK.

II.1.6 Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

uchybień:

Do dnia 31.12.2026 r. usunąć błędy krytyczne występujące w bazie EGiB, wyszczególnione w raportach z zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGiB

uchybień:

- 1) Dostosować kolor bazowy (RGB) warstwy numery działek do zgodności z parametrem określonym w tabeli nr 1 załącznika nr 8 do *rozporządzenia w sprawie egib* [5].
- 2) Skonfigurować usługę przeglądania w taki sposób, aby oznaczenia użytków i numery działek nie przesłaniały się wzajemnie.

nieprawidłowości:

- 1) **dot. c)** Doprowadzić usługę do zgodności z tabelami 4, 5 i 6 załącznika nr 8 *rozporządzenia w sprawie egib* [5] w zakresie publikowania informacji o liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków, polu powierzchni ewidencyjnej działek i wykazie klasoużytków wchodzących w ich skład (wartości atrybutów) oraz o oznaczeniu użytku gruntowego lub konturu klasyfikacyjnego.
- 2) **dot. c)** Doprowadzić usługę do zgodności z tabelą nr 1 załącznika nr 8 *rozporządzenia*

w sprawie egib [5] w zakresie opisanym w wierszu 4, kolumnie „Parametry prezentacji” – tj. warstwa ‘Opisy budynków’ powinna prezentować połączoną informację o atrybucie funkcji i ilości kondygnacji.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

nieprawidłowości:

- 1) **dot. c)** Doprowadzić usługę przeglądania dla danych GESUT do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7] (mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a *ustawy Pgik* [1]). W szczególności zapewnić możliwość przeglądania obiektów projektowanych oraz atrybutów obiektów określonych w przywołanym załączniku – Tabela nr 4.

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych GESUT

nieprawidłowości:

- 1) **dot. c)** Utworzyć usługę pobierania danych GESUT (w standardzie WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

uchybień:

- 1) **dot. c)** doprowadzić nazwy publikowanych warstw tematycznych do zgodności z Tabelą nr 1 Załącznika nr 3 do *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8].

nieprawidłowości:

- 1) **dot. c)** Doprowadzić usługę do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8] (mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a *ustawy Pgik* [1]). W szczególności zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów powiatowej bazy danych BDOT500 wraz z ich atrybutami określonymi w przywołanym załączniku – tabela nr 4.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.4.1 Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

nieprawidłowości:

1. Zapewnić, aby prace realizowane na podstawie umowy były prawidłowo ewidencjonowane w rejestrze prac geodezyjnych, który winien zawierać informacje zgodnie z § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

nieprawidłowości:

1. Zapewnić możliwości pozyskania poprzez portal PZGiK bezpłatnych danych bazy EGIB (§ 39 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib* [5] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j *ustawy Pgik* [1]).
2. Poprzez portal mapowy nie publikować wartości atrybutów punktów granicznych z uwagi na fakt, że informacje te w połączeniu z usługą pobierania (WFS) serwowaną dla warstwy działek ewidencyjnych mogą stanowić formę omińnięcia opłaty, o której mowa w Tabeli nr 9, lp.2 załącznika 12 do *ustawy Pgik* [1].

II.2.7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych:

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

nieprawidłowości:

Rezultaty narady koordynacyjnej utrwalac w protokole zgodnie z art. 28b. ust. 9 ustawy *Pgik* [1].

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad nieprawidłowości:

Dostosować procedurę koordynacji usytuowania przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu w zakresie przeprowadzania dodatkowej narady koordynacyjnej do art. 28ba ustawy *Pgik* [1]. Wniosek o dodatkową naradę przysluguje wyłącznie w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do zmian wprowadzonych w trakcie koordynacji przez osoby nieobecne na pierwszym spotkaniu. W pozostałych przypadkach zmiana projektu po uwagach wymaga zakończenia procedury protokołem i złożenia nowego wniosku wraz z opłatą.

II.2.9. Format wymiany danych

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych uchybienia:

Wykonawcom prac geodezyjnych automatycznie udostępniać (przez wdrożony przez jednostkę Portal Geodety) dane z powiatowych baz danych jedynie w formacie „gml”, tj. obowiązującym formacie udostępniania danych z baz danych EGIB, GESUT i BDOT500 (§ 39 ust. 3 i 4 *rozporządzenia w sprawie egib* [8], § 15 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [4] oraz § 9 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [5]).

VI PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.), zwana *ustawą Pgik*,
- [2] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w *sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych* objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2018.2284), zwane *rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług*,
- [3] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, zwana *ustawą o IIP* (Dz.U.2021.214),
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w *sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2021.820) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu*,
- [4a] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 5 września 2013 r. w *sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2013.1183) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu z 2013 r.*,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w *sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2024.219 z późn.zm.) - zwane *rozporządzeniem w sprawie EGIB*,
- [5a] rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w *sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2019.393) - zwane *rozporządzeniem w sprawie EGIB z 2001 r.*,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w *sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* (Dz.U.2021.1341), zwane *rozporządzeniem w sprawie BDSOG*,
- [7] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w *sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* (Dz.U.2021.1374), zwane *rozporządzeniem w sprawie GESUT*,

- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021.1385), zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [9] ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U.2026.158),
- [10] rozporządzenie Rady Ministrów z 15.10.2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2019.2494), zwane rozporządzeniem w sprawie systemu odniesień,
- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2021.2070), zwana ustawą o informatyzacji,
- [12] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2020.1322) ze zmianami wynikającymi z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 kwietnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2023.1135) zwane rozporządzeniem w sprawie wniosków,
- [13] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2020.1429 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie standardów.
- [14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań,
- [15] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2021 r. poz.1960 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem o wynagrodzeniach,
- [16] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011.14.67), zwane instrukcją kancelaryjną.
- [17] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469).

ZAŁĄCZNIKI do projektu wystąpienia pokontrolnego:

1. OBSADA KADROWA (zał. nr 1),
2. AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGİB (zał. nr 4),
3. TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGİB (zał. nr 5),
4. REJESTR ZGŁOSZEŃ (zał. nr 11),
5. EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (zał. nr 12),
6. REJESTR WNIOSEKÓW (zał. nr 13),
7. TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (zał. nr 18),
8. STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (zał. nr 19),
9. FORMAT WYMIANY DANYCH (zał. nr 20),
10. Powiat sławieński - różnice pow. 50% Pe i Pg
11. RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN - Sławno

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej [9] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zaleceń do punktów II.1.5 i II.1.6 w terminach w nich wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński

Bartosz Brożyński/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/