Szczecin, stycznia 2015 r.

WO.092.24.2014

**Pan**

**st. bryg. Dariusz Uchto**

**Komendant Powiatowy   
Państwowej Straży Pożarnej**

**w Policach**

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą”, kontroler Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Policach przy   
ul. Tanowskiej 4a, zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Szczecinie w dniu 2 grudnia 2013 r.

**Kontrolę przeprowadził:**

* …………………………….. – naczelnik Wydziału Kontrolno – Rozpoznawczego   
  w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający   
  na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.24.2014 z dnia 27 listopada   
  2014 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Henryka Cegiełkę,

**Kontrolę przeprowadzono w dniu:** 28 listopada 2014 r.

**Przedmiotowy zakres kontroli:**

Przedmiot kontroli: Ocena działalności Komendanta Powiatowego PSP w Policach   
w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Okres objęty kontrolą: od 1.01.2012 r. do 27.11.2014 r.

**W toku kontroli ustalono, co następuje:**

**I. Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Powiatowego PSP w Policach   
w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy *Prawo ochrony środowiska*.**

W okresie objętym kontrolą na terenie Komendy Powiatowej PSP w Policach zlokalizowany były dwa zakłady dużego ryzyka, a mianowicie Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police oraz Baza Paliw nr 7 w Trzebieży (prowadzona przez OLPP Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 133, 09-410 Płock) oraz następujące zakłady zwiększonego ryzyka:

- Baza Magazynowa J&S ENERGY S.A. w Stobnie,

- MESSER Polska Sp. z o.o. Oddział Police ul. Jasińskiego 7, 72-010 Police.

Zgodnie z art. 269 ustawy *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232,   
ze zm.), komendant powiatowy Państwowej Straży Pożarnej, w ramach czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych co najmniej raz w roku w zakładzie stwarzającym zagrożenie wystąpienia awarii przemysłowej, ustala spełnienie wymogów bezpieczeństwa,   
a w szczególności czy:

1. podjęto środki zapobiegające wystąpieniu awarii przemysłowej,
2. zapewniono wystarczające środki ograniczające skutki awarii przemysłowej   
   w zakładzie i poza jego granicami, uwzględniając skutki transgraniczne,
3. dane zawarte w dokumentach, o których mowa w ustawie, takich jak zgłoszenie zakładu o zwiększonym ryzyku lub dużym ryzyku, program zapobiegania awariom, raport o bezpieczeństwie, wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy, informacje niezbędne do opracowania zewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego, przedkładane właściwym organom Państwowej Straży Pożarnej - są rzetelne   
   i odzwierciedlają stan bezpieczeństwa w zakładzie.

Ponadto zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska* komendant powiatowy Państwowej Straży Pożarnej opiniuje program zapobiegania awariom opracowany dla zakładu zwiększonego ryzyka, natomiast na podstawie art. 258 ust. 3 ww. ustawy komendant powiatowy Państwowej Straży Pożarnej opiniuje zmiany w programie zapobiegania awariom dla zakładu zwiększonego ryzyka.

W okresie objętym kontrolą przedstawiciel Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przeprowadził czynności kontrolno-rozpoznawcze w Zakładach Chemicznych „Police” S.A. oraz w Bazie Paliw nr 7 w Trzebieży w roku 2012, 2013   
oraz 2014. Natomiast w zakładach zwiększonego ryzyka wskazane czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone w roku 2012 oraz 2013. W roku 2014 czynności kontrolno-rozpoznawcze w ww. zakładach zaplanowano na IV kwartał 2014 r.   
Na potwierdzenie powyższego przedstawiono kontrolującym plan czynności kontrolno-rozpoznawczych na rok 2014 znak PRiZ.0340.1.2014 zatwierdzony przez Komendanta Powiatowego PSP w Policach 20 grudnia 2013 r. Szczegółowej kontroli poddano dokumentację z czynności kontrolno – rozpoznawczych przeprowadzonych w Zakładach Chemicznych „Police” S.A. oraz w Bazie Paliw nr 7 w Trzebieży w roku 2012, 2013   
i 2014 oraz dokumentację z czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych   
w Bazie Magazynowej J&S ENERGY S.A. w Stobnie oraz MESSER Polska Sp. z o.o. Oddział Police w latach 2012 i 2013. Dokumentacja wybranych spraw znajduje   
się w następujących teczkach spraw: PRiZ.5586.1.2012, PRiZ.5586.2.2012, PRiZ.5586.3.2012, PRiZ.5586.4.2012, PRiZ.5586.1.2013, PRiZ.5586.2.2013, PRiZ.5586.3.2013, PRiZ.5586.4.2013, PRiZ.5586.1.2014 oraz PRiZ.5586.2.2014:

a) w roku 2012 czynności kontrolno-rozpoznawcze w Zakładach Chemicznych „Police” S.A. przeprowadzono w dniu 28.12.2012 r. Kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu   
28.12.2012 r., zakończenie 28.12.2012 r. z dnia 19.12.2012 r. znak PRiZ.5586.2.2012.   
W upoważnieniu zawarto pouczenie. Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1340). Nie przedstawiono dowodu dostarczenia stronie upoważnienia,

- protokół z kontroli z dnia 28.12.2012 r. podpisany przez Kazimierza Prokopczyka - Komendanta Zakładowej Straży Pożarnej. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji dotyczącej zakładu dużego ryzyka w kontekście art. 269 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Przedstawicielowi Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przedstawiono   
do wglądu aktualne „Zgłoszenie zakładu ZDR”, „Program Zapobiegania Awariom”, „Raport o bezpieczeństwie”, „Wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy”   
oraz protokoły nr KBT/1/2012 z dnia 02.02.2012 r. i KBT/2/2012 z dnia 17.12.2012 r.   
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Technicznego. W toku czynności ustalono,   
iż w przedstawionych dokumentach zostały zawarte zmiany organizacyjne wprowadzone w zakładzie od dnia 01.10.2011 r. Ponadto kontrolującym przedstawiono dokumenty odnoszące się do działalności ZSP Z.Ch „Police” S.A.   
w zakresie działalności prewencyjnej oraz operacyjnej. W rozpatrywanym przypadku nie wszczęto postępowania administracyjnego.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

b) w roku 2012 czynności kontrolno-rozpoznawcze w Bazie Paliw nr 7 w Trzebieży przeprowadzono w dniu 03.12.2012 r. Kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu   
03.12.2012 r., zakończenie 03.12.2012 r. z dnia 26.11.2012 r. znak PRiZ.5586.2.2012. Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Upoważnienie strona otrzymała 26.11.2012 r. Upoważnienia nie dostarczono stronie w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ww. ustawy,

- protokół z kontroli z dnia 03.12.2012 r. podpisany przez …………………….. – Kierownika Eksploatacji Bazy Paliw nr 7 w Trzebieży. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji dotyczącej zakładu dużego ryzyka w kontekście art. 269 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Przedstawicielowi Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przedstawiono do wglądu „Zgłoszenie zakładu ZDR” z września 2011 r., „Program Zapobiegania Awariom” z czerwca 2012 r., „Wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy” z marca 2012 r., Dokument zabezpieczenia stanowisk pracy przed wybuchem z marca 2012 r., Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego z czerwca 2012 r., Ocenę zagrożenia wybuchem z marca 2009 r., „Raport o bezpieczeństwie”   
z października 2007 r., protokoły badań ochrony porażeniowej, urządzeń przeciwpożarowych oraz programy i sprawdzenia z ćwiczenia doskonalącego prawidłowe postępowanie pracowników w przypadku rozszczelnienia cysterny kolejowej oraz samochodowej (26.03.12, 17.08.2012). Kontrolujący miał do wglądu decyzję Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP znak WZ.5623.16.4.2012 z dnia 18.05.2012 r. odmawiającą zatwierdzenia aktualizacji „Raportu o bezpieczeństwie” z października 2011 r. W trakcie kontroli ustalono,   
iż w miesiącu czerwcu 2012 r. przeprowadzono modernizację stanowiska napełniania cystern samochodowych. Ponadto w okresie od września 2011 r. prowadzona   
jest inwestycja – instalacja systemu pomiarowego w zbiornikach. W rozpatrywanym przypadku nie wszczęto postępowania administracyjnego.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

c) w roku 2012 czynności kontrolno-rozpoznawcze w MESSER Polska Sp. z o.o. Oddział Police przeprowadzono w dniu 05.12.2012 r. Kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu 05.12.2012 r., zakończenie 5 grudnia 2012 r. z dnia 26.11.2012 r. znak PRiZ.5586.3.2012. Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Upoważnienie strona otrzymała 26.11.2012 r. Upoważnienie dostarczono stronie w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ww. ustawy,

- protokół z kontroli z dnia 05.12.2012 r. podpisany przez …………………– Kierownika Zakładu. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji dotyczącej zakładu dużego ryzyka w kontekście   
art. 269 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Przedstawicielowi Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przedstawiono do wglądu „Program zapobiegania awariom” z czerwca 2012 r., Dokumenty zabezpieczenia przed wybuchem z listopada 2012 r., Plan postępowania w sytuacjach awaryjnych   
z listopada 2012 r., Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego z listopada 2009 r., protokoły badań instalacji urządzeń przeciwpożarowych, urządzeń detekcji gazu, instalacji elektrycznych. W protokole wskazano, iż w budynku administracyjnym występują hydranty 25 z wężem płasko składanym. W trakcie kontroli ustalono ilość substancji niebezpiecznych zmagazynowanych na terenie zakładu. Ponadto ustalono, iż system pożarowy podłączony jest na portiernię ochrony, która zgodnie z instrukcją podejmuje odpowiednie działania oraz, że do wszystkich obiektów zapewniony   
jest swobodny dostęp i dojazd. W rozpatrywanym przypadku Komendant Powiatowy PSP w Policach nie wszczął postępowania administracyjnego ze względu na brak aktualnej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

d) w roku 2012 czynności kontrolno-rozpoznawcze w Bazie Magazynowej J&S ENERGY S.A. w Stobnie przeprowadzono w dniu 28.11.2012 r. Kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu   
28.11.2012 r., zakończenie 28.11.2012 r. z dnia 20 listopada 2012 r. znak PRiZ.5586.1.2012. Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23   
ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Upoważnienie strona otrzymała 20.11.2012 r. Upoważnienie dostarczono stronie w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ww. ustawy,

- protokół z kontroli z dnia 28.11.2012 r. podpisany przez ……………………… – Kierownika ds. Eksploatacji Bazy Paliw. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji dotyczącej zakładu dużego ryzyka w kontekście art. 269 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Przedstawicielowi Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przedstawiono   
do wglądu „Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego oraz Program zapobiegania awariom” z kwietnia 2011 r., wraz z listą pracowników zapoznanych z tymi dokumentami, Dokumentację zabezpieczenia stanowisk pracy przed wybuchem   
z 02.01.2012 r., wraz z listą pracowników zapoznanych z ww. dokumentem, Instrukcję technologiczną z kwietnia 2012 r., Szczególne wymagania BHP I PPOŻ przy wykonywaniu prac szczególnie niebezpiecznych z 04.01.2011 r., protokoły  
z badań urządzeń przeciwpożarowych, środka pianotwórczego, instalacji elektrycznych. W trakcie kontroli ustalono ilość substancji niebezpiecznych znajdujących się na terenie zakładu, ilość pracowników. Odniesiono się również   
do oznakowania z zakresu ochrony przeciwpożarowej, wyposażenie obiektów   
w system sygnalizacji pożarowej i telewizji przemysłowej. W rozpatrywanym przypadku nie wszczęto postępowania administracyjnego.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

e) w roku 2013 czynności kontrolno-rozpoznawcze w Zakładach Chemicznych „Police” S.A. przeprowadzono w dniu 15.10.2013 oraz 16.10.2014 r. Kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu   
15.10.2013 r. oraz 16.10.2013 r. z dnia 04.10.2013 r. znak PRiZ.5586.2.2013.   
W upoważnieniu zawarto pouczenie. Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Upoważnienie strona otrzymała 15 października 2013 r. Upoważnienia   
nie dostarczono stronie na 7 dni przed czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi,   
co wynika z art. 23 ust. 7 ww. ustawy,

- protokół z kontroli z dnia 27.11.2013 r. podpisany przez …………………. – Dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Technicznego. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji dotyczącej zakładu dużego ryzyka w kontekście art. 269 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Przedstawicielowi Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przedstawiono do wglądu aktualne „Zgłoszenie zakładu ZDR”, „Program Zapobiegania Awariom”, „Raport o bezpieczeństwie”, „Wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy” oraz protokoły nr KBT/1/2013 z dnia 28.06.2013 r. z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Technicznego. W toku czynności ustalono, iż „Wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy” aktualizowano w marcu 2013 r. i zamieszczono w nim wykaz osób i obiektów użyteczności publicznej zagrożonych skutkami potencjalnej awarii.   
W trakcie czynności ustalono ponadto, iż dźwiękowy system ostrzegawczy na terenie zakładu jest testowany raz w miesiącu (ostatnia środa), a książka testów znajduje   
się w dyżurce. W protokóle stwierdzono, iż w przypadku zaistnienia niebezpieczeństwa zostaną uruchomione lokalne syreny alarmowe należące do obrony cywilnej zlokalizowane w Policach oraz na terenie firmy Messer. Ponadto kontrolującym przedstawiono dokumenty odnoszące się do działalności ZSP Z.Ch „Police” S.A. w zakresie działalności prewencyjnej oraz operacyjnej. Dokonano sprawdzenia ilości substancji niebezpiecznych znajdujących się na terenie zakładu.   
W rozpatrywanym przypadku nie wszczęto postępowania administracyjnego.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

f) w roku 2013 czynności kontrolno-rozpoznawcze w Bazie Paliw nr 7 w Trzebieży przeprowadzono w dniach 23.09.2013 – 25.09.2013. Kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniach 23.09.2013 r. – 25.09.2013 r. z dnia 13.09.2013 r. znak PRiZ.5586.1.2013 Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Upoważnienie strona otrzymała 13.09.2013 r. Upoważnienie dostarczono stronie w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ww. ustawy,

- protokół z kontroli z dnia 25.10.2013 r. podpisany przez …………………. – p.o. Kierownika Eksploatacji Bazy Paliw nr 7 w Trzebieży. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji dotyczącej zakładu dużego ryzyka w kontekście art. 269 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia zgodności „Zgłoszenia zakładu dużego ryzyka” z września 2011 r., „Programu zapobiegania awariom”   
z września 2011 r., „Raportu o bezpieczeństwie” z października 2007 r.   
oraz „Wewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego” z września 2011 ze stanem faktycznym. W trakcie kontroli stwierdzono, iż wskazane dokumenty nie są zgodne   
ze stanem faktycznym. W protokole szczegółowo opisano wskazane niezgodności. Ponadto w trakcie kontroli przedstawiono kontrolującemu pomiary geodezyjne potwierdzające kwalifikację zbiorników zlokalizowanych na terenie bazy jako podziemnych. Kontrolującemu udostępniono protokoły z pomiarów instalacji odgromowej i uziemiającej, ochrony przeciwporażeniowej i rezystancji izolacji. Sprawdzono zgodność oznakowania z PN. W rozpatrywanym przypadku po kontroli Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki PSP wszczął postępowanie administracyjne.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

g) w roku 2013 czynności kontrolno-rozpoznawcze w MESSER Polska Sp. z o.o. Oddział Police przeprowadzono w dniu 12.12.2013 r. Kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu   
12.12.2013 r., zakończenie 12.12.2013 r. z dnia 4.12.2013 r. znak PRiZ.5586.4.2013. Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Upoważnienie strona otrzymała 04.12.2013 r. Upoważnienie dostarczono stronie w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ww. ustawy,

- protokół z kontroli z dnia 12.12.2013 r. podpisany przez …………………– Kierownika Zakładu. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji zgodnie z ustawą *Prawo ochrony środowiska*. Przedstawicielowi Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przedstawiono do wglądu „Program zapobiegania awariom” z czerwca 2012 r., Ocenę wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej z grudnia 2012 r., Ocenę zagrożeń wybuchowych opracowaną w grudniu 2012 r., Dokumenty zabezpieczenia przed wybuchem z marca 2013 r., Plan postępowania w sytuacjach awaryjnych z marca 2013 r., Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego, protokoły badań instalacji urządzeń przeciwpożarowych, urządzeń detekcji gazu, instalacji elektrycznych. W trakcie kontroli ustalono ilość substancji niebezpiecznych zmagazynowanych na terenie zakładu. Ponadto ustalono, iż system pożarowy podłączony jest na portiernię ochrony, która zgodnie z instrukcją podejmuje odpowiednie działania oraz że do wszystkich obiektów zapewniony jest swobodny dostęp i dojazd. W rozpatrywanym przypadku nie wszczęto postępowania administracyjnego.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

h) w roku 2013 czynności kontrolno-rozpoznawcze w Bazie Magazynowej J&S ENERGY S.A. w Stobnie przeprowadzono w dniu 11.12.2013 r. Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu   
11.12.2013 r., zakończenie 11.12.2013 r. z dnia 04.12.2013 r. znak PRiZ.5586.3.2013. Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Upoważnienie strona otrzymała 04.12.2013 r. Upoważnienia nie dostarczono stronie w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ww. ustawy,

- protokół z kontroli z dnia 11.12.2013 r. podpisany przez ………………………..– Kierownika ds. Eksploatacji Bazy Paliw. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji dotyczącej zakładu dużego ryzyka w kontekście art. 269 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Przedstawicielowi Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przedstawiono   
do wglądu „Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego oraz Program zapobiegania awariom” z marca 2013 r., Instrukcję technologiczną z kwietnia 2013 r., Dokumentację zabezpieczenia stanowisk pracy przed wybuchem z marca 2010 r., wraz z listą pracowników zapoznanych z ww. dokumentem, Szczególne wymagania BHP I PPOŻ przy wykonywaniu prac szczególnie niebezpiecznych z 04.01.2011 r., protokoły z badań urządzeń przeciwpożarowych, telewizyjnego systemu nadzoru środka, instalacji elektrycznych. W trakcie kontroli ustalono ilość substancji niebezpiecznych znajdujących się na terenie zakładu oraz ilość pracowników. Odniesiono się również do oznakowania związanego z ochroną przeciwpożarowa, wyposażenie obiektów w system sygnalizacji pożarowej i telewizji przemysłowej. Ustalono, iż wywieszono instrukcje przeciwpożarowe opracowane dla bazy zgodnie   
z procedurą ISO oraz plany ewakuacji pracowników z budynku biurowego.   
W rozpatrywanym przypadku nie wszczęto postępowania administracyjnego.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

i) w roku 2014 czynności kontrolno-rozpoznawcze w Zakładach Chemicznych „Police” S.A. przeprowadzono w dniach 23.09.2014 r. – 26.09.2014 r. Kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniach 23.09.2014 r. – 26.09.2014 r. znak PRiZ.5586.1.2014 z dnia 19 września 2014 r.   
W upoważnieniu zawarto pouczenie. Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 1340). Nie przedstawiono dowodu dostarczenia stronie upoważnienia,

- protokół z kontroli z dnia 02.10.2014 r. podpisany przez ………………………… – Dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Technicznego. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji dotyczącej zakładu dużego ryzyka w kontekście art. 269 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Przedstawicielowi Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przedstawiono do wglądu aktualne „Zgłoszenie zakładu ZDR”, „Program Zapobiegania Awariom”, „Raport o bezpieczeństwie”, „Wewnętrzny plan operacyjno - ratowniczy”. Podczas kontroli sprawdzono aktualny stan amoniaku. W protokole odniesiono się również do Zintegrowanego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem, który funkcjonuje od 2007 r. i pełni funkcję systemu bezpieczeństwa. Kontrolujący odniósł się ponadto do Instrukcji Szkoleń 10-0-202-01 w dziedzinie BHP, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska. W protokole z czynności określono w jaki sposób zakład realizuje wymagania określone w art. 261 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. W toku czynności dokonano ponadto wglądu do ewidencji awarii w roku 2014, protokołu nr KBT/1/2014 z października 2014 r. Komisji Bezpieczeństwa Technicznego w dniu 25.06.2014 r. oraz działalności ZSP za I półrocze 2014 r.   
W rozpatrywanym przypadku nie wszczęto postępowania administracyjnego.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

j) w roku 2014 czynności kontrolno-rozpoznawcze w Bazie Paliw nr 7 w Trzebieży przeprowadzono w dniach 06.11.2014 oraz 07.11.2014 r. Kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniach 6.11.2014 r. oraz 7.11.2014 r. (w upoważnieniu omyłkowo wpisano październik)  
 z dnia 27 października 2014 r. znak PRiZ.5586.2.2014. W upoważnieniu zawarto pouczenie. Upoważnienie zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Upoważnienie strona otrzymała 29 października 2013 r. Upoważnienia dostarczono stronie na 7 dni przed czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi, co wynika z art. 23 ust. 7 ww. ustawy,

- protokół z kontroli z dnia 7 listopada 2014 r. podpisany przez ………………….. –Kierownika Eksploatacji Bazy Paliw nr 7 w Trzebieży. W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano sprawdzenia dokumentacji wymaganej ustawą *Prawo ochrony środowiska*. Przedstawicielowi Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Policach przedstawiono do wglądu aktualne „Zgłoszenie zakładu ZDR”, „Program Zapobiegania Awariom”, „Raport   
o bezpieczeństwie”, „Wewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy”, Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego z października 2013 r., Dokument zabezpieczenia stanowisk pracy przed wybuchem z kwietnia 2014 r. W protokole stwierdzono,   
że zapisy w nich zawarte są zgodne ze stanem faktycznym. W szczególności odniesiono się do systemu szkoleń pracowników oraz Zintegrowanego Systemu Zarządzania spółki OLPP. W protokole z czynności określono, iż zakład realizuje wymagania określone w art. 261 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. Ponadto w toku czynności przeprowadzono analizę listy kontrolnej – samokontrola z kwietnia 2014 r. oraz zapoznano się z notatką służbową z dnia 29.04.2014 r. z przeprowadzonej kontroli wewnętrznej. Do wglądu przekazano kontrolującym również protokoły   
z badań urządzeń przeciwpożarowych, instalacji elektrycznych oraz przewodów kominowych. W rozpatrywanym przypadku nie wszczęto postępowania administracyjnego.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

**II. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Za nieprawidłowości i uchybienia związane z czynnościami kontrolno- rozpoznawczymi osobami odpowiedzialnymi są ……………………………… – starszy specjalista w Wydziale Operacyjnym i Kontrolno-Rozpoznawczym oraz bryg. Marek Gendek - Z-ca Komendanta Powiatowego PSP w Policach.

Stwierdzono, iż część kontroli wykonano z naruszeniem przepisów wskazujących   
na konieczność doręczenia upoważnienia przed przeprowadzeniem czynności kontrolno-rozpoznawczych w określonym terminie. Powyższe reguluje art. 23 ust. 7 ustawy   
z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej.

Ponadto w przypadku jednej z kontroli – sprawa nr PRiZ.5586.3.2012 nie wszczęto postępowania administracyjnego pomimo występowania nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej (brak aktualnej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego). Zgodnie z § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r.   
w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego co najmniej raz na dwa lata musi być poddawana okresowej aktualizacji.

W przypadku sprawy nr PRiZ.5586.2.2012 podpisania protokołu dokonała osoba   
do tego nie uprawniona (w dokumentacji brak stosownego upoważnienia).

Przyczyną wykazanych nieprawidłowości jest brak rzetelności przy realizacji kontrolowanych zadań.

**III. Wnioski i zalecenia.**

1. Zaleca się przestrzegać terminów na dostarczenie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych określonych w art. 23 ust. 7 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1340).
2. Należy zwrócić szczególną uwagę, aby osoba podpisująca w imieniu kontrolowanego protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych miała stosowne upoważnienie.
3. Należy dążyć do egzekwowania na drodze postępowania administracyjnego nieprawidłowości stwierdzonych podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 8 strony.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni   
od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków   
lub przyczynach ich niewykorzystania.

Do wiadomości:

1. Komendant Główny

Państwowej Straży Pożarnej.