



Wojewoda Pomorski

WI-III.7821.1.10.2026.MKA

Gdańsk, 29 czerwca 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) w związku z art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Pani [REDAKTOWANO] reprezentowanej przez r.pr. [REDAKTOWANO] od decyzji Starosty Chojnickiego nr AB.670.8.2023 z dnia 26.02.2026 r. umarzającej postępowanie wznowieniowe w sprawie zakończonej decyzją ostateczną tego organu nr AB.670.8.2023 z dnia 13.11.2023r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ulicy Obrońców Chojnic w Chojnicach w zakresie: budowy jezdni, budowy zjazdów, budowy drogi dla pieszych, budowy drogi dla rowerów, budowy sieci kanalizacji deszczowej, budowy oświetlenia ulicznego, budowy kanału technologicznego, przebudowy sieci telekomunikacyjnej i energetycznej”,

utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Decyzją nr AB.670.8.2023 z dnia 13 listopada 2023 r. Starosta Chojnicki zezwolił na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ulicy Obrońców Chojnic w Chojnicach w zakresie: budowy jezdni, budowy zjazdów, budowy drogi dla pieszych, budowy drogi dla rowerów, budowy sieci kanalizacji deszczowej, budowy oświetlenia ulicznego, budowy kanału technologicznego, przebudowy sieci telekomunikacyjnej i energetycznej”.

Dnia 12.12.2025 r. do Starosty Chojnickiego wpłynął wniosek Pani [REDAKTOWANO] reprezentowanej przez r. pr. [REDAKTOWANO] o wznowienie postępowania administracyjnego na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa. We wniosku wskazano nowe okoliczności, które wyszły na jaw w postaci niezgodności wykonanych robót z projektem budowlanym oraz z ustaleniami poczynionymi ze stroną (zastosowanie ekranów akustycznych nieprzeziernych zamiast przezroczystych) oraz powstania zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Postanowieniem z dnia 09.01.2026 r. Starosta Chojnicki na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa wznowił, na wniosek Pani [REDAKTOWANO] postępowanie administracyjne w sprawie, zakończonej ostateczną decyzją tego organu nr AB.670.8.2023 z dnia 13 listopada 2023 r. Następnie Starosta Chojnicki dnia 03.02.2026 r. zawiadomił zgodnie z art. 10 § 1 Kpa o możliwości zapoznania się z zebranymi dowodami i wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, w sprawie o wznowienie postępowania administracyjnego.

Decyzją nr AB.670.8.2023 z dnia 26.02.2026 r. Starosta Chojnicki umorzył w całości postępowanie wznowieniowe na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa w przedmiotowej sprawie. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ wyjaśnił, iż we wniosku Pani [REDAKTOWANO] jako przesłankę wznowieniową wskazano art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, czyli pojawienie się nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, nieznanymi organowi, który wydał decyzję. Zgodnie z art. 148 § 1 Kpa podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się

o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Tymczasem po analizie dokumentacji organ ustalił, że w dniu 16.09.2025 r. (data pisma Komendy Powiatowej Policji w Chojnicach) strona uzyskała informację o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, a więc od tej daty należało liczyć termin, o którym mowa w art. 148 § 1 Kpa, a nie od daty 07.11.2025 r. (dzień udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu), którą strona uznała we wniosku jako datę dowiedzenia się o okolicznościach stanowiących podstawę wznowienia postępowania. Stąd organ stwierdził, że termin jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania już minął.

Pismem z dnia 23.03.2026 r. odwołanie od powyższej decyzji Starosty Chojnickiego za pośrednictwem organu I instancji, wniosła [REDAKOWANE]

Skarżąca zarzuciła decyzji organu I instancji naruszenie art. 105 § 1 Kpa poprzez bezpodstawne umorzenie postępowania wznowieniowego z powodu uchybienia terminu do złożenia wniosku o wznowienie oraz naruszenie art. 107 § 3, art. 7, art. 77 § 1, art. 145 § 1 pkt 5, art. 79 § 1 Kpa i art. 11e ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Mając powyższe na uwadze, Wojewoda Pomorski zważył i ustalił, co następuje.

Postępowanie wznowieniowe jest nadzwyczajnym trybem postępowania i stanowi wyłom od zasady stabilności decyzji, umożliwiając wzruszenie decyzji ostatecznych. Wznowienie postępowania to instytucja procesowa, która stwarza możliwość ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym ona zapadła było dotknięte jedną z wad kwalifikowanych, wyczerpująco wyliczonych w art. 145 § 1, art. 145a § 1, art. 145aa § 1 i art. 145b § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wskazana ustawa uzależnia tę możliwość prawną od wystąpienia w sprawie dwóch przesłanek pozytywnych oraz braku dwóch przesłanek negatywnych.

Przesłanki pozytywne to rozstrzygnięcie sprawy decyzją ostateczną oraz wystąpienie jednej z wyliczonych wyczerpująco w art. 145 § 1, art. 145a § 1, art. 145aa § 1 i art. 145b § 1 podstaw prawnych wznowienia. Przesłanki negatywne to przesłanka terminu określonego w art. 146 § 1 Kpa oraz ustalenie, że w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej (art. 146 § 2).

Skarżący wnosząc o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Chojnickiego nr AB.670.8.2023 z dnia 13 listopada 2023 r. powołał się na art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, zgodnie z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. W takim przypadku, gdy dochodzi do zbiegu kontroli przesłanki podmiotowej dopuszczalności wznowienia postępowania z merytoryczną oceną zaistnienia przyczyny wznowienia, która jest dokonywana w świetle art. 149 § 2 ww. ustawy po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania, weryfikacja twierdzeń wnioskodawcy o pojawieniu się nowych dowodów w sprawie bezwzględnie powinna nastąpić dopiero w drugiej fazie postępowania, tj. po wydaniu postanowienia, o którym mowa w art. 149 § 1 ww. ustawy (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. akt II OSK 1983/20, dostępny na stronie <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>, podobnie jak i kolejne cyt. orzeczenia). Jak wynika z akt sprawy, Starosta Chojnicki, zgodnie z art. 149 § 1 Kpa, postanowieniem z dnia 09.01.2026 r. wznowił postępowanie zakończone ostateczną decyzją tego organu nr AB.670.8.2023 z dnia 13 listopada 2023 r., podając jako przesłankę wznowienia art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, zgodnie z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą

na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję.

Należy zwrócić uwagę, iż w niniejszej sprawie, postępowanie administracyjne wznowiono na wniosek. W takiej zaś sytuacji organ jest związany podstawami wznowieniowymi zawartymi we wniosku inicjującym takie postępowanie i nie może odnosić się do innych podstaw nie wskazanych w tym wniosku. Podana przez stronę w podaniu o wznowienie postępowania podstawa tego wznowienia wiążąco wyznacza granice tego nadzwyczajnego postępowania (zob. wyroki NSA: z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt I OSK 2396/20 oraz z dnia 9 listopada 2023 r., sygn. akt II OSK 380/21).

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy oznacza to, że skoro skarżąca wystąpiła z wnioskiem o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją Starosty Chojnickiego nr AB.670.8.2023 z dnia 13 listopada 2023 r., na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, uzasadniając wniosek faktem, którym jest wyjawienie nowych dowodów. Przypomnieć bowiem należy, iż aby można było rozważać wystąpienie przyczyny wznowieniowej z art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, muszą wyjść na jaw nowe okoliczności lub nowe dowody, które, po pierwsze, istniały w dniu wydania decyzji ostatecznej, po drugie, nie były znane organowi, który tę decyzję wydał, i – po trzecie – są istotne dla sprawy (wyrok WSA w Krakowie z dnia 11 lutego 2020 r. II SA/Kr 1144/19).

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W orzecnictwie dominuje pogląd, że postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjnego - takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego (zob. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 lutego 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 1620/20). W omawianym przypadku postępowanie wykazało, że nie zostało przez stronę dochowanie terminu jednego miesiąca na złożenie wniosku o wznowienie postępowania od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Ponadto, jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 maja 2025 roku (II OSK 2396/22), aby dana okoliczność lub dowód mógł stanowić podstawę do wznowienia postępowania, musi on istnieć w dacie wydania ostatecznej decyzji. Co za tym idzie, nie będą stanowiły takiej podstawy okoliczności lub dowody, które powstały po ostatecznym rozstrzygnięciu sprawy. Wszystkie wskazane przez stronę postępowania dowody powstały zatem po ostatecznym rozstrzygnięciu sprawy, w związku z czym są bezprzedmiotowe.

Z kolei w odniesieniu do zarzutów postawionych w odwołaniu Pani ██████████ Wojewoda zważył i ustalił, co następuje.

Mając na uwadze powyższe rozważania Wojewoda Pomorski za niezasadny uznał zarzut naruszenia przez organ I instancji art. 105 § 1 Kpa, art. 107 § 3 Kpa oraz art. 77 § 1 Kpa. Za niezasadny uznano także zarzut naruszenia art. 7 Kpa, gdyż w świetle przytoczonego orzecnictwa sądowego, wbrew twierdzeniom skarżącego, organ jest związany podaną przez wnioskodawcę przesłanką wznowieniową i nie może samodzielnie jej modyfikować, dążąc do zastosowania innej, mającej w jego ocenie właściwsze zastosowanie w danej sprawie.

Z kolei zarzut stanowiący naruszenie art. 79a § 1 Kpa jest niesłuszny, ponieważ strona miała udział w postępowaniu dowodowym, została zawiadomiona przez Starostę Chojnickiego o możliwości zapoznania się z zebranymi dowodami i wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji pismem z dnia 03.02.2026 r.

Natomiast w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, należy wyjaśnić, że powyższy przepis odnosi się tylko i wyłącznie do wznowienia postępowania, jeśli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. Stwierdzić należy, iż w świetle treści wynikających z samego wniosku o wznowienie oraz pism późniejszych wynika, iż brak było podstaw do wznowienia. Skarżąca nie może powołując się na ww. przepis, narzucać uznania przez organ podstawy wznowienia jako niezgodność projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją zriid, z faktyczną realizacją i zastosowanymi materiałami budowlanymi w terenie. Organ administracyjno-budowlany, zobowiązany jest do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a nie jest upoważniony do zmiany i korygowania trasy inwestycji, rozwiązań projektowych i zastosowanych materiałów budowlanych. Praca organu administracyjno-budowlanego kończy się na wydaniu decyzji zriid i wyznaczeniu dopuszczalnych prawem granic kreacji inwestycji, poprzez ocenę prawną, kończącą się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 15 października 2024 r. (sygn. akt II OSK 664/22) organy nadzoru budowlanego sprawdzają i weryfikują, czy roboty są realizowane zgodnie z zatwierdzonym projektem. W związku z czym, powyższy zarzut uznaje się za bezcelowy i nieodpowiednio zastosowany.

Odnosząc zarzut art. 11e ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Starosta w swojej decyzji umarzającej w całości postępowanie wznowieniowe nr AB.670.8.2023 z dnia 26.02.2026 r., jedynie przytoczył w uzasadnieniu art. 11e specustawy drogowej, odnosząc się do wyjaśnienia kwestii dotyczącej ograniczenia stosowania przepisów Kpa oraz, że organ nie może uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń i warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. W związku z czym, powyższy zarzut jest bezzasadny.

Zauważyć należy, że to na składającym wniosek o wznowienie postępowania ciąży obowiązek wykazania podstawy wznowienia oraz, że zachował on miesięczny termin do jego złożenia. Następstwem oparcia wniosku o wznowienie postępowania o podstawę, która w oczywisty sposób nie zachodzi, lub która nie została przez wnioskodawcę skutecznie wskazana, a także niedochowania terminu z art. 148 Kpa do złożenia wniosku o wznowienie postępowania lub też niewykazania, że termin ten został zachowany jest, stosownie do treści art. 149 § 3 Kpa, wydanie postanowienia o odmowie wznowienia postępowania.

Zatem wobec niewykazania przez skarżących okoliczności świadczących wstępnie o zaistnieniu podstawy do wznowienia postępowania wynikających z art. 145 § 1 pkt 5 Kpa zasadnie organ I instancji umorzył postępowanie w sprawie wniosku o wznowienie, bowiem zaistniały podstawy do odmowy wszczęcia tego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Jednocześnie poucza się strony o tym, że:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 4 udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Małgorzata Cymerys

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Radca Prawny [REDACTED] – pełnomocnik Pani [REDACTED]
2. Burmistrz Miasta Chojnice,
3. Starosta Chojnicki,
4. WI-I /aa.

