

POSTANOWIENIE
z dnia 17 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 grudnia 2024 r. w Warszawie wniosku z dnia 12 grudnia 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Straż Miejską Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa automatycznych defibrylatorów zewnętrznych (AED) na wyposażenie radiowozów Straży Miejskiej Miasta Krakowa”*

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

UZASADNIENIE

Straż Miejska Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) działając na podstawie art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) w dniu 12 grudnia 2024 r. złożyła, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pod nazwą: *„Dostawa automatycznych defibrylatorów zewnętrznych (AED) na wyposażenie radiowozów Straży Miejskiej Miasta Krakowa”*.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że nie zawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co w ocenie Zamawiającego,

wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający wyjaśnił, że źródłem finansowania przedmiotowego zamówienia są środki finansowe: SMMK/OZS/03 Dz.754, Rozdział 75416, GWSMK § 4210, które wygasają w przypadku ich niewydatkowania przed upływem roku budżetowego.

Zamawiający wskazał, że ze względów proceduralnych, wg stanowiska Głównego Księgowego, w chwili obecnej jakiegokolwiek przeniesienie środków na rok 2025 jest, co do zasady, niemożliwe. W ocenie Zamawiającego próba przeniesienia środków na tzw. wydatki niewygasające, wymaga 2 czytań na Radzie Miasta, tymczasem zgodnie z harmonogramem, na dzień dzisiejszy pozostała tylko 1 sesja w dniu 18 grudnia 2024.

Zamawiający wyjaśnił, że nie będzie miał innych środków własnych na sfinansowanie zamówienia, stąd Zamawiający wskazał w SWZ ostateczny termin na realizację zamówienia na datę 16 grudnia 2024 r. Zamawiający podał, że tak wskazany termin, miał pozwolić Zamawiającemu zweryfikować wykonaną dostawę i zapłatę wynagrodzenia Wykonawcy. W przypadku braku realizacji zamówienia do końca grudnia b.r., Zamawiający stanął na stanowisku, że utraci możliwość finansowania, tj. nie będzie posiadał środków finansowych na zapłatę wynagrodzenia wykonawcy i konieczne będzie unieważnienie postępowania lub odstąpienie od zawartej w wyniku niego umowy.

Zamawiający wyjaśnił, że postępowanie będące przedmiotem sporu, zostało wszczęte w dniu 20 listopada 2024 r., w konsekwencji braku realizacji wcześniejszego zamówienia w tym samym przedmiocie, skutkującym odstąpieniem przez Zamawiającego od Umowy zawartej pomiędzy Stronami (znak SM/II/2/8/RL/23/RB/2024). Poprzednia umowa w postępowaniu na „*dostawę automatycznych defibrylatorów zewnętrznych (AED) na wyposażenie radiowozów Straży Miejskiej Miasta Krakowa*” (znak sprawy ST.RL.261.27.2024, ogłoszenie nr Ogłoszenie nr 2024/BZP 00376365 z dnia 20-06-2024 roku / identyfikator postępowania ocids-148610- 63dfb2f4-2ef3-11ef-86d2-4e696a6d8c25), została zawarta w dniu 29 lipca 2024 r. z wybranym w postępowaniu Wykonawcą - AEDMAX.PL sp. z o. o. ul. Sokołowska 47c 05-806 Sokołów.

Zamawiający wyjaśnił, że przyczyną odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy, było dostarczenie w dniu 1 sierpnia 2024 r. zestawów AED niespełniających wymagań określonych w Umowie, Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz w Wyjaśnieniach Specyfikacji Warunków Zamówienia, opublikowanych przez Platformę zakupową Marketplanet w dniu 28 czerwca 2024 r. Zamawiający wskazał, że Wykonawca kilkakrotnie wzywany był do realizacji dostawy zestawów AED, spełniających wymagania Umowy i SWZ, wraz z wyznaczaniem ostatecznego terminu odbioru, pod rygorem odstąpienia od Umowy.

Zamawiający wyjaśnił, że w związku z brakiem pozytywnej reakcji Wykonawcy, tj. niezrealizowaniem dostawy zgodnie z warunkami zamówienia, 10 października 2024 r. odstąpił od Umowy oraz naliczył kary umowne z tytułu zwłoki w realizacji przedmiotu umowy, a także z tytułu odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Całkowita wysokość kar umownych wyniosła 256 236,75 zł brutto, jednakże Zamawiający, biorąc pod uwagę zapisy Umowy określające maksymalny limit kar umownych, obciążył Wykonawcę karą umowną w wysokości 35 343,00 zł brutto (20% wartości umowy).

Zamawiający wskazał, że po odstąpieniu od Umowy, dokonał modyfikacji parametrów opisu przedmiotu zamówienia, uprościł zapisy i wszczął kolejne postępowanie w przywołanej wyżej dacie, na dostawę omawianych zestawów AED, w celu pozyskania dostaw bardzo istotnych dla Zamawiającego (oraz ogółu społeczeństwa), ze środków publicznych przyznanych na bieżący rok.

Zamawiający podał następnie, że 28 listopada 2024 r. dokonał otwarcia ofert (wpłynęło 6 ofert), aby po ich ocenie, dokonać wyboru oferty nr 2 Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Rescuesystem D.Ch. ul. Balicka 63, 30-199 Rząska. Zamawiający wskazał, że oferta ta spełniała wszystkie wymagania określone w SWZ, przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny z punktu widzenia kryteriów oceny przyjętego w postępowaniu oraz uzyskała największą liczbę punktów.

W związku z wniesionym w dniu 10 grudnia 2024 r. Odwołaniem przez Wykonawcę AEDMAX.PL sp. z o. o. ul. Sokołowska 47c, 05-806 Sokołów, skutkującym zakazem zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu (znak ST.RL.261.36.2024), Zamawiający podniósł, że istnieje uzasadnione zagrożenie unieważnienia postępowania w wyniku utraty środków finansowych przeznaczonych na jego realizację.

Zdaniem Zamawiającego w interesie publicznym jest realizacja przedmiotowego zamówienia, z uwagi na jego społeczny charakter, tj. doposażenie radiowozów Straży Miejskiej Miasta Krakowa (SMMK) patrolujących miasto, w zestawy AED ratujące ludzkie życie. Zamawiający wyjaśnił, że w bieżącym roku urządzenia, które są w posiadaniu SMMK, zostały użyte kilkadziesiąt razy.

Zamawiający argumentował, że zwiększenie liczby zestawów AED pozwoli na większą liczbę użyć, szybszą reakcję i skrócenie czasu dotarcia patrolu do poszkodowanego, zmniejszając tym samym skutki zatrzymania krążenia oraz podtrzymywanie funkcji życiowych poszkodowanego, do czasu przyjazdu pogotowia ratunkowego. Zdaniem Zamawiającego negatywnym skutkiem dla interesu publicznego, który powstanie ze względu na niezawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu, będzie brak wyposażenia patroli SMMK w 48 sztuk zestawów AED (defibrylatorów).

Zamawiający podkreślił, iż utraci środki na to zamówienie z końcem b.r. i nie ma na to zadanie środków na kolejny rok budżetowy. Zamawiający wskazał, że nie wiadomo, ile osób

nie zostanie przez to uratowanych lub jakie będą skutki opóźnionego przywrócenia funkcji życiowych, gdzie patrole – funkcjonariusze Zamawiającego, są przygotowani do działań ratowniczych (posiadają uprawnienia ratowników medycznych i systematycznie uczestniczą w szkoleniach), często są pierwsi wzywani, pierwsi na miejscu zdarzenia (rozbudowana i sprawna centrala telefoniczna), przed karetką.

Zamawiający podał, że wskazane negatywne skutki dla interesu publicznego znacznie przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto, Zamawiający w następujący sposób uprawdopodobniał, że odwołanie jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

- 1) Odwołujący AEDMAX.PL Sp. z o. o. ul. Sokołowska 47c, 05-806 Sokołów miał możliwość dostarczenia zestawów AED dla SMMK, spełniających wymogi SWZ już w postępowaniu znak ST.RL.261.27.2024. Jednakże pomimo wielokrotnych wezwań do realizacji dostawy zestawów AED, spełniających wymagania Umowy oraz SWZ, Odwołujący nie wykonał przedmiotowej dostawy, co skutkowało odstąpieniem od umowy oraz koniecznością naliczenia kar umownych. Odwołujący próbował dostarczyć urządzenia wprost sprzeczne z SWZ.
- 2) Zamawiający, w dniu 28 października 2024 r., wezwał Odwołującego do zapłaty należności z tytułu kar umownych w wysokości 35 343,00 zł brutto, w terminie do 7 dni od dnia otrzymania pisma wraz załączoną notą obciążeniową nr NO10/PP705201SM/00012/10/24. Wezwanie zostało ponowione przez Kancelarię reprezentującą Zamawiającego.
- 3) Kara umowna, przywołana w pkt 2 wyżej, nie została zapłacona przez Wykonawcę do dnia dzisiejszego.
- 4) Odwołanie wpłynęło do Zamawiającego w dniu 9 grudnia 2024 r., o godz. 22:57. Następnie, niedługo później w dniu 10 grudnia 2024 r., o godz. 15:41, wpłynęło wezwanie do ugody.
- 5) Zamawiający wskazał, że Odwołujący, w dniu 10 grudnia 2024 r., poprzez korespondencję e-mail, złożył Zamawiającemu propozycję ugody, w której zawarto trzy propozycje rozwiązania konfliktu z poprzedniego, a i obecnego postępowania przetargowego: pierwsza propozycja ugodowa: dokonanie odbioru przedmiotu umowy (wadliwego) wraz z zapłatą wynagrodzenia umownego; druga propozycja ugodowa: odstąpienie od umowy z winy zamawiającego i zapłaty wynagrodzenia umownego pomniejszonego o kwotę naliczonej kary umownej; trzecia propozycja ugodowa: rozwiązanie za porozumieniem stron i odstąpienie od nałożonych kar. Przedstawione

rozwiązania w kontekście finansów publicznych, prawa zamówień publicznych, są niemożliwe do przyjęcia przez Zamawiającego, abstrahując od braku zasadności takich propozycji. Zamawiający załączył skan wezwania do zawarcia ugody.

- 6) Zdaniem Zamawiającego, odwołanie ma charakter pozorny, którego głównym celem jest uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy, której wynikiem jest doposażenie patroli SMMK w zestawy ratujące życie AED. Zamawiający podkreślił, że nie kupuje w tym postępowaniu mebli, stolików, urządzenia kopiującego, papieru do drukarek (nie uwłaczając dostawcom tych asortymentów). Przedmiot zamówienia ma służyć zwiększeniu liczby urządzeń AED, które w danej chwili znajdują się w pojazdach - patrolach jeżdżących po całym Krakowie, aby być w stanie dojechać do potrzebującego, zanim dojedzie karetka - uratować potrzebującego, zmniejszyć skutki niedotlenienia - stąd zakup, aby siatka pokrycia Krakowa tymi urządzeniami, w ciągłym ruchu, była jak największa.
- 7) Zamawiający wyjaśnił, że urządzenie, które zaoferował wybrany Wykonawca, zostało również zaoferowane przez dwóch innych Wykonawców, jedynie Odwołujący zaoferował inny model urządzenia.

Powyższe, w ocenie Zamawiającego, jednoznacznie wskazuje, że celem Odwołującego jest odrzucenie konkretnego modelu urządzenia, co skutkowałoby odrzuceniem wszystkich pozostałych ofert i wyborem urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego. Zamawiający podkreślił przy tym bezzasadność odwołania Odwołującego, co zostanie wykazane w trakcie postępowania przed KIO – niemniej jednak, Zamawiający wskazał, że Odwołujący zna sytuację wygasania środków (w SWZ było to kilka razy powtarzane) i pewnie zakłada, że postępowanie przed KIO będzie bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wniósł o skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne Krajowej Izby Odwoławczej, celem wydania postanowienia w przedmiocie uchylenia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem odwołania.

Zamawiający wnioskuje o niezwłoczne powiadomienie o treści postanowienia Izby z uwagi na pilność udzielenia zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1. nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w

odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2. *zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.*

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 12 grudnia 2024 r. powołał się na wystąpienie obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że z wyżej wymienionych przepisów wynika, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności Izba zważyła, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie zaszyły przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy nie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody dla których zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Należy zauważyć, że ustawa Pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo posiłkują się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem zamawiającego.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu sprawy, nie wynika aby nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W uzasadnieniu wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający wskazał, że *„Źródłem finansowania przedmiotowego zamówienia są środki finansowe: SMMK/OZS/03 Dz.754, Rozdział 75416, GWSMK § 4210, które wygasają w przypadku ich niewydatkowania przed upływem roku budżetowego.*

Ze względów proceduralnych, wg stanowiska Głównego Księgowego, w chwili obecnej jakiegokolwiek przeniesienie środków na rok 2025 jest, co do zasady, niemożliwe. Próba przeniesienia środków na tzw. wydatki niewygasające, wymaga 2 czytań na Radzie Miasta, tymczasem zgodnie z harmonogramem, na dzień dzisiejszy pozostała tylko 1 sesja w dniu 18 grudnia 2024.

Zamawiający nie będzie miał innych środków własnych na sfinansowanie zamówienia, stąd Zamawiający wskazał w SWZ ostateczny termin na realizację zamówienia na datę 16 grudnia 2024 r.”.

W ocenie Izby powyższe stanowisko Zamawiającego nie może przesądzić o uwzględnieniu wniosku. Zamawiający nie wykazał w sposób niewątpliwy, że w roku 2025 nie otrzyma środków na przedmiotowe zamówienie. Zamawiający nie przedstawił żadnych dowodów w tym zakresie, a jedynie powołał się na twierdzenie Głównego Księgowego, że obecnie nie jest możliwe przesunięcie środków na 2025 rok. Argumentację Zamawiającego co do nieotrzymania środków oraz co do nieposiadania środków, Izba traktuje jako przekonanie własne Zamawiającego nieoparte żadnym dowodem. Odnosząc się do stanowiska, że niemożność przeniesienia środków wynika z okoliczności, że do końca roku zostało jedno czytanie, podczas gdy wymagane są dwa czytania, Izba wskazuje, że Zamawiający nie wykazał, jakie były w tym zakresie wcześniejsze terminy czytań w Radzie Miasta i dlaczego nie było możliwe zgłoszenie wniosku w zakresie przeniesienia środków na 2025 r. wcześniej, tak, aby odbyły się dwa czytania. W ocenie Izby tak przedstawione stanowisko Zamawiającego nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla możliwości zastosowania instytucji, która co do zasady może mieć zastosowanie jedynie w szczególnych okolicznościach uzasadniających ochronę interesu publicznego, której realizacja nie jest możliwa w inny sposób. Ponadto, choć w okolicznościach tej sprawy rzeczywiście realizacja zamówienia w tym roku może nie dojść do skutku, to nie jest dla Izby niewątpliwie, że w 2025 roku nie będzie możliwa. Oznacza to, że realizacja zamówienia może być jedynie przesunięta w czasie.

Ponadto, złożony przez Zamawiającego wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie zasługiwał na uwzględnienie w związku z faktem, że Zamawiający postępowanie

przetargowe wszczął 20 listopada 2024 r., mimo że odstąpienie od wcześniejszej umowy miało miejsce 10 października 2024 r., natomiast termin dostawy w poprzednim postępowaniu upłynął zgodnie z informacją podaną przez Zamawiającego we wniosku – 1 sierpnia 2024 r. Dodatkowo, jak wynika z twierdzeń Zamawiającego, dopiero po odstąpieniu od umowy Zamawiający „*dokonał modyfikacji parametrów opisu przedmiotu zamówienia, uprościł zapisy i wszczął kolejne postępowanie*”, choć miał świadomość że niewykorzystane środki mogą wygasnąć. W związku z powyższym, zdaniem Izby, Zamawiający nie wykazał czy obiektywnie brak było możliwości szybszego wszczęcia niniejszego postępowania. Ponadto okoliczności sprawy wynikające z treści wniosku i załączonych do niego załączników wskazują, że zmiana ta dotyczyła m.in. zakresu spornego między Zamawiającym a wykonawcą. Izba dostrzega, że jedną z bezpośrednich przyczyn aktualnego stanu rzeczy były opisane przez Zamawiającego trudności z realizacją wcześniejszej umowy, niemniej jednak Zamawiający, w ocenie Izby, powinien tak planować nowe postępowanie aby mieć na uwadze konieczność jego zakończenia w pożądanym terminie, przy jednoczesnym uwzględnieniu możliwości skorzystania przez wykonawców z przysługujących im środków ochrony prawnej, co w toku postępowania o zamówienie nie jest okolicznością nadzwyczajną. Innymi słowy, Zamawiający działając z należytą starannością winien wszcząć postępowanie w takim terminie, aby umożliwić ochronę zarówno własnych interesów, jak również interesów potencjalnych wykonawców. Nawet jeśli nie było możliwe wszczęcie kolejnego postępowania w odpowiednim terminie, Zamawiający nie wykazał, że podjął jakąkolwiek próbę zabezpieczenia środków na kolejne zamówienie, w tym ich przesunięcia na rok 2025. Ponadto, wreszcie odnotować należy, że jak wskazał we wniosku Zamawiający, termin realizacji zamówienia w tym postępowaniu został przewidziany w dokumentacji zamówienia na 16 grudnia 2024 r. zatem termin ten upłynął jeszcze przed wydaniem przedmiotowego postanowienia.

Odnosząc się z kolei do drugiej przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający podniósł, iż odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, i ma charakter pozorny. Argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego we wniosku, w ocenie Izby, nie może być uznana za skuteczne wykazanie spełnienia powyższej przesłanki. Na etapie rozpatrywania wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie dokonuje bowiem merytorycznej oceny zawartych w odwołaniu zarzutów, ponieważ ocena taka ma miejsce dopiero podczas rozprawy przed Izbą w toku postępowania odwoławczego. Wskazać należy, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Zdaniem Izby uzasadnienia dla zastosowania omawianej przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy nie może stanowić przytoczenie okoliczności opisanych w pkt 1-5 wniosku, towarzyszących rozwiązaniu poprzedniej umowy o zamówienie. Izba rozumie, że w ten sposób Zamawiający dąży do wykazania, że Odwołujący może nie mieć neutralnego nastawienia w związku z zaistniałą

sytuacją na gruncie wcześniejszej umowy, jednak zdaniem Izby okoliczność ta nie może przesądzać o spełnieniu przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Jak wskazano wyżej, w toku postępowania o udzielenie zamówienia skorzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej nie jest sytuacją nadzwyczajną i z pewnością jest to okoliczność, która przez zamawiającego powinna być wzięta pod uwagę.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylecia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: