



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2026 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Jerzy Menzel

Protokolant: Maksymilian Garbowski

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Krzyki Zachód Szczepana Pieli
po rozpoznaniu w dniu 5 maja 2026 r. sprawy

Michała Peregudów

syna Mirosława i Małgorzaty z domu Jasińskiej

urodzonego w dniu 16 listopada 1989 r. we Wrocławiu

oskarżonego o czyny z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 91 § 1

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu

z dnia 17 września 2025 r.

sygn. akt V K 347/25

- I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
- II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.



"Odpis zgodny z oryginałem orzeczenia, które
uprawomocniło się dnia 05.05.2026 r.
jest wykonalne.

Za zgodność i prawomocność świadczy:"

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu

Marta Sompolińska

Sygn. akt: V K 347/25

4358-0.Ds.4177.2023



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2025 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, w V Wydziale Karnym, w składzie :

Przewodniczący: **sędzia Sebastian Spalek**

Protokolant: **Wiktoria Anders**

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej: -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2025 r. sprawy:

Michała Peregudów, syna Mirosława i Małgorzaty z domu Jasińskiej

urodzonego w dniu 16 listopada 1989 r. we Wrocławiu PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

I.

W dniu 10 września 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy lodówki co do zamiaru wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania pieniędzy nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

II.

W dniu 10 października 2023 roku przy W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. o łącznej wartości 500 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralko-suszarki co do zamiaru wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

III.

W dniu 12 października 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. B. o łącznej wartości 800 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w

ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę B. B.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IV.

W dniu 16 października 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. S. o łącznej wartości 300 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 300 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę Z. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

V.

W dniu 7 listopada 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. M. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy kuchenki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę B. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VI.

W dniu 10 listopada 2023 roku w R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. J. o łącznej wartości 980 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 980 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. J.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VII.

W dniu 18 listopada 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. N. o łącznej wartości 200 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił kwoty 200 złotych z wpłaconych mu pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. N.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VIII.

W dniu 22 listopada 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. C. o łącznej wartości 800 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 800 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę D. C.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IX.

W dniu 6 grudnia 2023 roku we T., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. o łącznej wartości 700 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 700 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

X.

W dniu 10 grudnia 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem L. A. o łącznej wartości 250 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 250 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę L. A.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XI.

W dniu 18 grudnia 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. H. o łącznej wartości 800 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, a także swojej tożsamości, w ten sposób, że podpisując oświadczenie odebrania zaliczki w w/w kwocie posłużył się danymi M. M. (3) podrabiając podpis nieustalonej osoby oraz pomimo otrzymania zaliczki do dnia dzisiejszego nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy czym działał na szkodę J. H.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XII.

W dniu 20 grudnia 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. W. o łącznej wartości 550 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 550 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę S. W.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIII.

W dniu 27 grudnia 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. W. o łącznej wartości 460 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy piekarnika co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 460 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. W.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIV.

W dniu 28 grudnia 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. S. o łącznej wartości 420 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 420 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę T. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XV.

W nieustalonym czasie, jednak nie później niż do dnia 29 lutego 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. o łącznej wartości 600 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 600 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVI. W nieustalonym czasie, jednak nie później niż do dnia 6 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. G. o łącznej wartości 200 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 200 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę T. G.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVII.

W dniu 30 grudnia 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. o łącznej wartości 490 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy bojlera co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 490 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVIII.

W dniu 9 stycznia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. O. o łącznej wartości 1247 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pieca gazowego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1247 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. O.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIX.

W dniu 14 stycznia 2024 roku we G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. o łącznej wartości 150 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy piekarnika co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 150 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XX.

W dniu 16 stycznia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. J. o łącznej wartości 590 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 590 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. J.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXI.

W dniu 16 stycznia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. K. o łącznej wartości 200 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 200 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXII.

W dniu 25 stycznia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. o łącznej wartości 550 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 550 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIII.

W nieustalonym czasie, jednak nie później niż do dnia 6 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIV.

W dniu 30 stycznia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. D. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę P. D.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXV.

W dniu 30 stycznia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. W. o łącznej wartości 800 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 800 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę D. W.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXVI.

W dniu 31 stycznia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P. o łącznej wartości 550 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 550 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXVII.

W dniu 2 lutego 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. o łącznej wartości 990 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi montażu i zakupu grzejnika co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 990 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę P. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXVIII.

W dniu 8 lutego 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. D. o łącznej wartości 620 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 620 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. D.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIX.

W dniu 9 lutego 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. C. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę H. C.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXX.

W dniu 14 marca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem C. G. o łącznej wartości 770 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 770 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę C. G.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXI.

W dniu 26 marca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. W. o łącznej wartości 1000 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1000 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. W.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXII.

W dniu 27 marca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem C. O. o łącznej wartości 330 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 330 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę C. O.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXIII.

W dniu 28 marca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. K. o łącznej wartości 1000 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1000 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę G. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXIV.

W dniu 6 kwietnia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. C. o łącznej wartości 520 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd

przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 520 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. C.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXV.

W dniu 9 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. S. o łącznej wartości 1300 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1300 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę R. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVI.

W dniu 12 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. o łącznej wartości 800 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 800 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVII.

W dniu 16 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. o łącznej wartości 520 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 520 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVIII.

W dniu 22 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. M. o łącznej wartości 550 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 550 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXIX.

W dniu 12 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. P. o łącznej wartości 650 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zapłaty w kwocie 650 złotych nie wywiązał się z realizacji usług oraz nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę S. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XL.

W dniu 4 lipca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. C. o łącznej wartości 420 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zamrażarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 420 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę S. C.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLI.

W dniu 10 lipca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem L. K. o łącznej wartości 1320 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy piecyka co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1320 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę L. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLII.

W dniu 17 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. o łącznej wartości 820 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 820 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLIII.

W dniu 16 stycznia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie naprawy pralki oraz sporządzenia pisemnej ekspertyzy co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zapłaty w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLIV.

W dniu 2 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. Z. o łącznej wartości 1270 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pompy cyrkulacyjnej co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1270 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. Z.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLV.

W dniu 11 lutego 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. D. o łącznej wartości 830 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 830 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. D.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLVI.

W dniu 28 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. H. o łącznej wartości 1480 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1480 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. H.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLVII.

W dniu 20 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. G. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. G.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLVIII.

W dniu 25 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. G. o łącznej wartości 1110 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1110 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. G.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLIX.

W dniu 15 lipca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. S. o łącznej wartości 851,81 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę hydrauliczną co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 851,81 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę B. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

L.

W dniu 12 lipca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. o łącznej wartości 720 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 720 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LI.

W dniu 15 lipca 2024 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. Z. o łącznej wartości 504,03 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zamrażarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 504,03 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. Z.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LII.

W czerwcu 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. o łącznej wartości 640 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 640 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LIII.

W okresie od 1 do 10 lipca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. Ż. o łącznej wartości 620 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd

przy zawieraniu ustnej umowy na wymianę bojlera co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 620 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. Ż.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LIV.

W okresie od 5 do 10 lipca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. H. o łącznej wartości 745,97 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pieca co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 745,97 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. H.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LV.

W okresie od 13 do 25 kwietnia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. W. o łącznej wartości 1250 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralko-suszarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1250 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. W.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LVI.

W dniu 10 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. N. o łącznej wartości 680 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę suszarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 680 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę T. N.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LVII.

W dniu 27 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. O. o łącznej wartości 150 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 150 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. O.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LVIII.

W dniu 16 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. D. o łącznej wartości 500 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 500 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę Z. D.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LIX.

W dniu 13 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. M. o łącznej wartości 290 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę panelu w jacuzzi co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 290 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LX.

W okresie od 25 do 28 maja 2024 roku we S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. P. o łącznej wartości 445,45 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na prace modyfikacyjne zamrażalki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 445,45 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę R. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXI.

W dniu 6 czerwca 2024 roku we S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. P. o łącznej wartości 600 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na prace modyfikacyjne zamrażalki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 600 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę R. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXII.

W czerwcu 2024 roku we C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. P. o łącznej wartości 300 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 300 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXIII.

W dniu 6 lipca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. P. o łącznej wartości 780 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 780 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę E. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXIV.

W dniu 10 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. o łącznej wartości 380 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 380 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXV.

W dniu 28 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. o łącznej wartości 500 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 500 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVI.

W dniu 5 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. o łącznej wartości 850 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 850 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVII.

W dniu 17 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. S. o łącznej wartości 360 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 360 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę D. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVIII.

W czerwcu 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. R. o łącznej wartości 250 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 250 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę E. R.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXIX.

W dniu 23 czerwca 2024 roku w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. o łącznej wartości 720 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę młynka do odpadów co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 720 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXX.

W dniu 22 czerwca 2024 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. o łącznej wartości 1470 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę bojlera co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1470 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXI.

W dniu 29 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. M. o łącznej wartości 500 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 500 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę P. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXII.

W dniu 8 lipca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. K. o łącznej wartości 580 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy

zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 580 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę R. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXIII.

W dniu 25 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. U. o łącznej wartości 1440 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zamrażarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1440 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę S. U.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXIV.

W okresie od marca do kwietnia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. O. o łącznej wartości 100 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę piekarnika co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 100 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. O.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXV.

W dniu 28 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. C. o łącznej wartości 480 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 480 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. C.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXVI.

W dniu 16 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. N. o łącznej wartości 590 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 590 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. N.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXVII.

W dniu 14 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. K. o łącznej wartości 250 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę piekarnika co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 250 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę W. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXVIII.

W dniu 4 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. K. o łącznej wartości 650 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 650 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXIX.

W dniu 29 kwietnia 2024 roku we R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. P. o łącznej wartości 580 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę wyparzarki i szafy chłodniczej co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 580 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę T. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXX.

W dniu 22 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. S. o łącznej wartości 1100 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1100 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę P. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXI.

W maju 2024 roku we Ż., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. W. o łącznej wartości 200 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę prysznicza co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 200 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę G. W.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXII.

W dniu 9 maja 2024 roku w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. B. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę P. B.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXIII.

W dniu 3 lipca 2024 roku w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. T. o łącznej wartości 200 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 200 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. T.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXIV.

W dniu 13 września 2024 roku w B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. T. o łącznej wartości 2900 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wymianę pieca dwufunkcyjnego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 2900 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę P. T.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXV.

W dniu 21 maja 2024 roku w J., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. M. o łącznej wartości 100 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 100 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę D. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXVI.

W dniu 17 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. o łącznej wartości 150 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 150 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXVII.

W dniu 10 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. J. o łącznej wartości 300 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na usługę położenia kafli co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 300 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. J.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXVIII.

W dniu 24 kwietnia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. M. o łącznej wartości 200 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę piekarnika co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 200 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę D. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXIX.

W dniu 30 kwietnia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. K. o łącznej wartości 960 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 960 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę B. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XC.

W dniu 16 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. B. o łącznej wartości 330 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 330 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę Ł. B.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCI.

W dniu 16 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. Z. o łącznej wartości 360 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy

zawieraniu ustnej umowy na naprawę sprzętu AGD co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 360 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. Z.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCII.

W dniu 25 maja 2024 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. o łącznej wartości 560 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 560 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCIII.

W dniu 17 maja 2024 roku we M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. M. o łącznej wartości 800 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodziarki w lodówce co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 800 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę W. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCIV.

W dniu 23 kwietnia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. P. o łącznej wartości 300 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 300 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę Z. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCv.

W okresie od 10 do 27 września 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P. o łącznej wartości 2100 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pieca gazowego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 2100 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCvI.

W dniu 5 września 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. T. o łącznej wartości 900 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę brodzika prysznicyowego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 900 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę P. T.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCvII.

W dniu 28 września 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. N. o łącznej wartości 800 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 800 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. N.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCVIII.

W dniu 27 września 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem O. B. o łącznej wartości 950 złotych oraz 200 Euro poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na usługę wymiany filtrów w zmiękczaczu wody co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 950 złotych oraz 200 Euro nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę O. B.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCIX.

W okresie od 21 do 23 września 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. K. o łącznej wartości 3000 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę piecyka gazowego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 3000 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę D. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

C.

W okresie od 23 do 27 września 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. B. o łącznej wartości 2850 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na zakup i wymianę pieca co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 2850 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. B.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CI.

W okresie od 2 sierpnia 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. o łącznej wartości 500 złotych poprzez wprowadzenie jej w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zapłaty w kwocie 500 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. G.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CII.

W dniu 18 grudnia 2023 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. T. o łącznej wartości 300 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 300 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę B. T.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CIII.

W dniu 3 października 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. R. o łącznej wartości 1750 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pieca typu junkers co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1750 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. R.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CIV.

W okresie od 6 do 12 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem U. T. o łącznej wartości 650 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 650 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę U. T.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CV.

W dniu 14 maja 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. K. o łącznej wartości 760 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 760 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę R. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CVI.

W dniu 7 maja 2024 roku w Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. Ł. o łącznej wartości 500 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wymianę kotła centralnego ogrzewania co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 500 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę E. Ł.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CVII.

W okresie od 6 do 12 czerwca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. o łącznej wartości 350 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 350 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. G.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CVIII.

W dniu 14 kwietnia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. O. o łącznej wartości 300 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 300 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę E. O.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CIX.

W dniu 30 stycznia 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. o łącznej wartości 350 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę kuchenki gazowej co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 350 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CX.

W dniu 5 lutego 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem N. S. o łącznej wartości 650 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd

przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę suszarki bębnowej co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 650 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę N. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXI.

W dniu 17 października 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. o łącznej wartości 1000 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pieca gazowego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1000 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXII.

W dniu 1 marca 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. B. o łącznej wartości 600 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 600 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę H. B.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXIII.

W dniu 11 lipca 2024 roku we D., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. K. o łącznej wartości 560 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 560 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę H. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXIV.

W dniu 16 kwietnia 2024 roku w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P. o łącznej wartości 810 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 810 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. P.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXV.

W dniu 29 kwietnia 2024 roku w O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. H. o łącznej wartości 700 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarko-wyparzarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 700 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę I. H.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXVI.

W dniu 20 września 2024 roku w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. M. o łącznej wartości 1680 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1680 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę P. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXVII.

W dniu 31 października 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. D. o łącznej wartości 1900 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pieca gazowego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1900 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę Z. D.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXVIII.

W dniu 30 października 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. o łącznej wartości 1000 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1000 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXIX.

W dniu 4 listopada 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. G. o łącznej wartości 850 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 850 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. G.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXX.

W dniu 26 października 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. J. o łącznej wartości 550 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 550 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę R. J.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXI.

W dniu 19 września 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem L. B. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę zmywarki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę L. B.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXII.

W dniu 29 października 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. N. o łącznej wartości 2400 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę kotła grzewczego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 2400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę A. N.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXIII.

W dniu 31 października 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. S. o łącznej wartości 1110 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd

przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę lodówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1100 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę T. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXIV.

W dniu 23 października 2024 roku w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. o łącznej wartości 1700 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pieca gazowego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1700 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXV.

W dniu 22 października 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. W. o łącznej wartości 4200 złotych poprzez wprowadzenie go w

błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pieca co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 4200 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. W.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXVI.

W dniu 30 października 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. M. o łącznej wartości 400 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę J. M.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXVII.

W dniu 16 października 2024 roku we K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. J. o łącznej wartości 2400 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pieca gazowego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 2400 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę T. J.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXVIII.

W dniu 24 września 2024 roku w Ś., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. H. o łącznej wartości 2000 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na dostawę i montaż zmiękczacza wody co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 2000 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę B. H.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXIX.

W dniu 24 września 2024 roku we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. o łącznej wartości 1700 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pieca wody co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1700 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę M. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXX.

W okresie nie później niż do dnia 31 marca 2024 we W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. o łącznej wartości 890 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę frytkownicy co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 890 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę K. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXXI.

W dniu 2 lutego 2024 we W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. K. o łącznej wartości 350 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 350 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę B. K.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXXII.

W dniu 1 lutego 2024 we W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. S. o łącznej wartości 1050 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na naprawę pralki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy w ten sposób, że pomimo otrzymania zaliczki w kwocie 1050 złotych nie wywiązał się z realizacji usługi i nie zwrócił wpłaconych pieniędzy do dnia dzisiejszego czym działał na szkodę P. S.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

* * * * *

I.

uznaje oskarżonego **Michała Peregudów** za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od I do CXXXII w części wstępnej wyroku, to jest 132 (stu trzydziestu dwóch) przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy jednoczesnym przyjęciu, iż:

1)

czyn opisany w punkcie XI części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 18 grudnia 2023 roku;

2)

czyn opisany w punkcie XII części wstępnej wyroku został popełniony w dniach 15-16 grudnia 2023 roku;

3)

czyn opisany w punkcie XIII części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 13 listopada 2023 roku;

4)

czyn opisany w punkcie XIV części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 29 grudnia 2023 roku;

5)

czyn opisany w punkcie XV części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 29 grudnia 2023 roku;

6)

czyn opisany w punkcie XVI części wstępnej wyroku został popełniony w nieustalonym czasie, jednak nie później niż w dniu 15 grudnia 2023 roku;

7)

czyn opisany w punkcie XXIV części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 29 stycznia 2024 roku;

8)

czyn opisany w punkcie XXVI części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 1 lutego 2024 roku;

9)

czyn opisany w punkcie XXXI części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 28 marca 2024 roku;

10)

czyn opisany w punkcie XXXIII części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 27 marca 2024 roku;

11)

czyn opisany w punkcie XXXVII części wstępnej wyroku dotyczył wprowadzenia w błąd przy zawieraniu ustnej umowy na wykonanie usługi naprawy zmywarki;

12)

czyn opisany w punkcie XL części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 2 lipca 2024 roku;

13)

czyn opisany w punkcie XLI części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 3 lipca 2024 roku;

14)

czyn opisany w punkcie XLIII części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 17 stycznia 2024 roku;

15)

czyn opisany w punkcie XLV części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 12 lutego 2024 roku;

16)

czyn opisany w punkcie XLVI części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 27 maja 2024 roku;

17)

czyn opisany w punkcie XLVIII części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 23 czerwca 2024 roku;

18)

czyn opisany w punkcie XLIX części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 9 lipca 2024 roku;

19)

czyn opisany w punkcie LIV części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 5 lipca 2024 roku;

20)

czyn opisany w punkcie LV części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 13 kwietnia 2024 roku;

21)

czyn opisany w punkcie LIX części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 15 maja 2024 roku;

22)

szkoda wyrządzona czynem opisanym w punkcie LX części wstępnej wyroku wynosi 455,45 zł;

23)

czyn opisany w punkcie LXVII części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 21 czerwca 2024 roku;

24)

czyn opisany w punkcie LXVIII części wstępnej wyroku został popełniony na szkodę E. R.;

25)

czyn opisany w punkcie LXX części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 21 czerwca 2024 roku;

26)

czyn opisany w punkcie XCII części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 24 maja 2024 roku;

27)

czyn opisany w punkcie XCIV części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 24 kwietnia 2024 roku;

28)

czyn opisany w punkcie C części wstępnej wyroku został popełniony na szkodę M. B.;

29)

czyn opisany w punkcie CI części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 24 sierpnia 2023 roku;

30)

czyn opisany w punkcie CIV części wstępnej wyroku został popełniony w okresie od 3 do 12 czerwca 2024 roku;

31)

szkoda wyrządzona czynem opisanym w punkcie CV części wstępnej wyroku wynosi 720 zł;

32)

czyn opisany w punkcie CVII części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 10 lutego 2024 roku;

33)

szkoda wyrządzona czynem opisanym w punkcie CVIII części wstępnej wyroku wynosi 500 zł;

34)

czyn opisany w punkcie CXIX części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 21 października 2024 roku;

35)

czyn opisany w punkcie CXXII części wstępnej wyroku został popełniony na szkodę A. N.;

36)

szkoda wyrządzona czynem opisanym w punkcie CXXIII części wstępnej wyroku wynosi 1.100 zł;

37)

czyn opisany w punkcie CXXIV części wstępnej wyroku został popełniony na szkodę M. K.;

38)

czyn opisany w punkcie CXXIX części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 21 października 2024 roku;

39)

czyn opisany w punkcie CXXX części wstępnej wyroku został popełniony na szkodę K. K. w dniu 26 marca 2024 roku, a szkoda wyrządzona tym czynem wynosi 990 zł,

a nadto uznając, iż wszystkich wyżej wymienionych czynów oskarżony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. wymierza mu **karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

II.

na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **Michałowi Peregudów** na poczet orzeczonej kary 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności:

1)

okres zatrzymania od godziny 7:30 w dniu 16 lipca 2024 roku do godziny 9:40 w dniu 18 lipca 2024 roku;

2)

okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od godziny 9:20 w dniu 4 listopada 2024 roku do godziny 13:55 w dniu 18 kwietnia 2025 roku;

III.

na podstawie art. 43 b k.k. w zw. z art.39 pkt. 8 k.k. orzeka podanie niniejszego wyroku do publicznej wiadomości poprzez publikację jego treści na okres 3 (trzech) miesięcy na witrynie internetowej Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków oraz na witrynie internetowej Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu;

IV.

na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **Michała Peregudów** do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę niżej wskazanych kwot:

1)

500 (pięćset) złotych na rzecz M. G.;

2)

400 (czterysta) złotych na rzecz K. K. ;

3)

500 (pięćset) złotych na rzecz M. M.;

4)

800 (osiemset) złotych na rzecz J. H.;

5)

800 (osiemset) złotych na rzecz B. B.;

6)

200 (dwieście) złotych na rzecz A. N.;

7)

800 (osiemset) złotych na rzecz D. C.;

8)

250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych na rzecz L. A.;

9)

550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz S. W.;

10)

700 (siedemset) złotych na rzecz M. S.;

11)

460 (czterysta sześćdziesiąt) złotych na rzecz A. W.;

12)

400 (czterysta) złotych na rzecz B. M.;

13)

490 (czterysta dziewięćdziesiąt) złotych na rzecz M. S. ;

14)

420 (czteryście dwadzieścia) złotych na rzecz T. S. ;

15)

590 (pięćset dziewięćdziesiąt) złotych na rzecz M. J.;

16)

800 (osiemset) złotych na rzecz D. W.;

17)

150 (sto pięćdziesiąt) złotych na rzecz A. K.;

18)

980 (dziewięćset osiemdziesiąt) złotych na rzecz J. J. ;

19)

550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz M. P.;

20)

620 (sześćset dwadzieścia) złotych na rzecz J. D.;

21)

330 (trzysta trzydzieści) złotych na rzecz C. O.;

22)

1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz G. K.;

23)

1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz J. W.;

24)

770 (siedemset siedemdziesiąt) złotych na rzecz C. G.;

25)

520 (pięćset dwadzieścia) złotych na rzecz M. M. ;

26)

550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz K. M.;

27)

550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz K. K.;

28)

400 (czteryście) złotych na rzecz M. K. ;

29)

200 (dwieście) złotych na rzecz T. G.;

30)

300 (trzysta) złotych na rzecz Z. S.;

31)

200 (dwieście) złotych na rzecz J. K.;

32)

520 (pięćset dwadzieścia) złotych na rzecz J. C.;

33)

1.247 (jeden tysiąc dwieście czterdzieści siedem) złotych na rzecz A. O.;

34)

400 (czterysta) złotych na rzecz H. C.;

35)

800 (osiemset) złotych na rzecz A. S.;

36)

1.300 (jeden tysiąc trzysta) złotych na rzecz R. S.;

37)

650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz S. P.;

38)

420 (czterysta dwadzieścia) złotych na rzecz S. C.;

39)

350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych na rzecz B. K.;

40)

830 (osiemset trzydzieści) złotych na rzecz M. D.;

41)

820 (osiemset dwadzieścia) na rzecz złotych K. K.;

42)

400 (czterysta) złotych na rzecz M. M.;

43)

1.270 (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt) złotych na rzecz J. Z.;

44)

1.480 (jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt) złotych na rzecz M. H.;

45)

1.110 (jeden tysiąc sto dziesięć) złotych na rzecz K. G.;

46)

851,81 zł (osiemset pięćdziesiąt jeden złotych i osiemdziesiąt jeden groszy) na rzecz B. S.;

47)

1.320 (jeden tysiąc trzysta dwadzieścia) złotych na rzecz L. K.;

48)

720 (siedemset dwadzieścia) złotych na rzecz M. K. (2);

49)

504,03 zł (pięćset cztery złote i trzy grosze) na rzecz M. Z.;

50)

640 (sześćset czterdzieści) złotych na rzecz A. K.;

51)

620 (sześćset dwadzieścia) złotych na rzecz K. Ż.;

52)

1.250 (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt) złotych na rzecz K. W.;

53)

680 (sześćset osiemdziesiąt) złotych na rzecz T. N.;

54)

290 (dwieście dziewięćdziesiąt) złotych na rzecz A. M.;

55)

1.055,45 zł (jeden tysiąc pięćdziesiąt pięć złotych i czterdzieści pięć groszy) na rzecz R. P.;

56)

300 (trzysta) złotych na rzecz A. P.;

57)

780 (siedemset osiemdziesiąt) złotych na rzecz E. P.;

58)

380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych na rzecz M. M.;

59)

500 (pięćset) złotych na rzecz M. M. ;

60)

850 (osiemset pięćdziesiąt) złotych na rzecz K. K. ;

61)

360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych na rzecz D. S.;

62)

250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych na rzecz E. R. ;

63)

720 (siedemset dwadzieścia) na rzecz M. S.;

64)

1.470 (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt) złotych na rzecz M. K.;

65)

500 (pięćset) złotych na rzecz P. M.;

66)

580 (pięćset osiemdziesiąt) złotych na rzecz R. K. ;

67)

1.440 (jeden tysiąc czterysta czterdzieści) złotych na rzecz S. U.;

68)

100 (sto) złotych na rzecz K. O.;

69)

480 (czterysta osiemdziesiąt) złotych na rzecz M. C.;

70)

590 (pięćset dziewięćdziesiąt) złotych na rzecz A. N.;

71)

250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych na rzecz W. K.;

72)

650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz J. K. ;

73)

580 (pięćset osiemdziesiąt) złotych na rzecz T. P.;

74)

1.100 (jeden tysiąc sto) złotych na rzecz P. S.;

75)

200 (dwieście) złotych na rzecz G. W.;

76)

400 (czterysta) złotych na rzecz P. B.;

77)

200 (dwieście) złotych na rzecz K. T.;

78)

2.900 (dwa tysiące dziewięćset) złotych na rzecz P. T.;

79)

100 (sto) na rzecz złotych D. M.;

80)

150 (sto pięćdziesiąt) złotych na rzecz A. S.;

81)

300 (trzysta) złotych na rzecz A. J.;

82)

200 (dwieście) złotych na rzecz D. M.;

83)

960 (dziewięćset sześćdziesiąt) złotych na rzecz B. K.;

84)

330 (trzysta trzydzieści) złotych na rzecz Ł. B.;

85)

360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych na rzecz K. Z.;

86)

560 (pięćset sześćdziesiąt) złotych na rzecz K. K.;

87)

800 (osiemset) złotych na rzecz W. M.;

88)

300 (trzysta) złotych na rzecz Z. P.;

89)

2.100 (dwa tysiące sto) złotych na rzecz M. P.;

90)

900 (dziewięćset) złotych na rzecz P. T.

91)

800 (osiemset) złotych na rzecz K. N.;

92)

3.000 (trzy tysiące) złotych na rzecz D. K.;

93)

2.850 (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt) złotych na rzecz M. B.;

94)

1.750 (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt) złotych na rzecz M. R.;

95)

650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz U. T.;

96)

720 (siedemset dwadzieścia) złotych na rzecz R. K.;

97)

500 (pięćset) złotych na rzecz E. Ł.;

98)

350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych na rzecz M. G.;

99)

500 (pięćset) złotych na rzecz E. O.;

100)

650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz N. S.;

101)

1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz M. K.;

102)

600 (sześćset) złotych na rzecz H. B.;

103)

560 (pięćset sześćdziesiąt) złotych na rzecz H. K.;

104)

810 (osiemset dziesięć) złotych na rzecz M. P. ;

105)

700 (siedemset) złotych na rzecz I. H.;

106)

1.680 (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt) złotych na rzecz P. M.;

107)

1.900 (jeden tysiąc dziewięćset) złotych na rzecz Z. D.;

108)

2.000 (dwa tysiące) złotych na rzecz B. H. ;

109)

1.700 (jeden tysiąc siedemset) złotych na rzecz M. K. ;

110)

4.200 (cztery tysiące dwieście) złotych na rzecz M. W.;

111)

550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz R. J.;

112)

1.100 (jeden tysiąc sto) złotych na rzecz T. S. ;

113)

1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz M. K. ;

114)

850 (osiemset pięćdziesiąt) złotych na rzecz J. G.;

115)

400 (czterysta) złotych na rzecz J. M.;

116)

2.400 (dwa tysiące czterysta) złotych na rzecz T. J.;

117)

400 (czterysta) złotych na rzecz L. B.;

118)

2.400 (dwa tysiące czterysta) złotych na rzecz A. N.;

119)

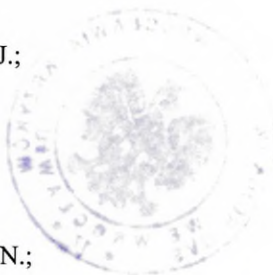
1.700 (jeden tysiąc siedemset) złotych na rzecz M. S. ;

120)

1.050 (jeden tysiąc pięćdziesiąt) złotych na rzecz P. S. ;

121)

990 (dziewięćset dziewięćdziesiąt) złotych na rzecz K. K. ;



122)

600 (sześćset) złotych na rzecz A. S.;

123)

400 (czterysta) złotych na rzecz P. D.;

124)

990 (dziewięćset dziewięćdziesiąt) złotych na rzecz P. K.;

125)

400 (czterysta) złotych na rzecz A. G.;

126)

745,97 zł (siedemset czterdzieści pięć złotych i dziewięćdziesiąt siedem groszy) na rzecz J. H. ;

127)

150 (sto pięćdziesiąt) złotych na rzecz J. O.;

128)

500 (pięćset) złotych na rzecz Z. D. ;

129)

300 (trzysta) złotych na rzecz B. T.;

V.

na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zarządza zwrot na rzecz pokrzywdzonej M. K. dowodu rzeczowego opisanego pod pozycją 1 w wykazie dowodów rzeczowych na k. 3435 akt sprawy (zarejestrowanego pod pozycją Drz 612/25) w postaci środków pieniężnych w kwocie 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych;

VI.

na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w części, to jest ponad kwotę 1.000 (jeden tysiąc) złotych i nie wymierza mu opłaty.



"Odpis zgodny z oryginałem orzeczenia, które
uprawomocniło się dnia 05.05.2026r.
jest wykonalne.

Za zgodność i prawomocność świadczy:"

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu

Marta Sompolińska