



Warszawa, 5 listopada 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.364.2025.MKU

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania Pana od decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 31 lipca 2025 r., nr Sta/41/25, znak: WIN-II.7840.3.15.2025 EŁ,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę i zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów na działce nr ew. 10/1 obręb Bartąg gm. Stawiguda;**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 31 lipca 2025 r., nr Sta/41/25, znak: WIN-II.7840.3.15.2025 EŁ, Wojewoda Warmińsko-Mazurski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., pozwolenia na budowę inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu obejmującego budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa relacji Bartąg- Wadąg etap III na działkach położonych w woj. warmińsko-mazurskim oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów.

Pismem z 11 sierpnia 2025 r., Pan wniósł do organu wojewódzkiego wniosek o uzupełnienie ww. decyzji z 31 lipca 2025 r.

Postanowieniem z 14 sierpnia 2025 r., znak: WIN-II.7840.3.15.2025 EŁ, Wojewoda Warmińsko-Mazurski działając na podstawie art. 111 § 1 k.p.a. odmówił uzupełnienia ww. decyzji z 31 lipca 2025 r.

Stosownie do art. 111 § 2 k.p.a., w przypadku wydania postanowienia, o którym mowa w § 1b, termin dla strony do wniesienia odwołania, powództwa lub skargi biegnie od dnia jego doręczenia lub ogłoszenia.

Jak wynika z akt sprawy ww. postanowienie z 14 sierpnia 2025 r. Pan odebrał 28 sierpnia 2025 r., zaś przedmiotowe odwołanie od decyzji z 31 lipca 2025 r., zostało złożone osobiście w organie wojewódzkim w dniu 10 września 2025 r. Zatem odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowo-administracyjne wniesione odwołanie zostało rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Skarżącego tj.: w części dotyczącej działki nr ew. 10/1 obręb Bartąg gm. Stawiguda, stanowiącej własność Pana

W pozostałej części, tj. projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności Pana postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem osoby, która nie posiadając legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących jego własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowo-administracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., I OSK 1770/14 i I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. – złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m.in. działką nr ew. 10/1 obręb Bartąg gm. Stawiguda na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz. 1222), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i dołączył do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, w części dotyczącej działki nr ew. 10/1 obręb Bartąg gm. Stawiguda, decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 19 lipca 2024 r., Nr G-1/2024, znak: WIN-I.747.4.2.2024, ustalającą na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu obejmującego budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa relacji Bartąg- Wadąg etap III wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach położonych w woj. warmińsko-mazurskim.

W tym miejscu należy także wskazać, że stosownie do art. 20 pkt 14 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Tym samym, inwestor dokonał czynności, o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki nr ew. 10/1 obręb Bartąg gm. Stawiguda, nie narusza postanowień ww. decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 19 lipca 2024 r., Nr G-1/2024, znak: WIN-I.747.4.2.2024, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

W szczególności należy wskazać, iż zakres inwestycji oraz przebieg spornego gazociągu wskazany w dokumentacji projektowej na działce nr ew. 10/1 obręb Bartąg, gm. Stawiguda odpowiada jego przebiegowi ustalonemu na podstawie ww. decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 19 lipca 2024 r., Nr G-1/2024, znak: WIN-I.747.4.2.2024.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki Skarżącego, zgodne jest z postanowieniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z 23 lutego 2015 r., znak: WOOŚ.4210.16.2014.BG.23, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa relacji Bartąg- Wadąg o długości L= ok. 22 km na działkach położonych w woj. warmińsko-mazurskim oraz stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działki nr ew. 10/1 obręb Bartąg gm. Stawiguda, naruszał przepisy techniczno-budowlane, w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 3, 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Wbrew twierdzeniom Skarżącego, projekt budowlany jest kompletny, został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 zd. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji przewidziano wycinkę jednego drzewa na działce nr ew. 10/1 obręb Bartąg gm. Stawiguda. Działka ta była objęta decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 19 lipca 2024 r., Nr G-1/2024, znak: WIN-I.747.4.2.2024, ustalającą lokalizację przedmiotowej inwestycji. Z analizy akt sprawy wynika, że rozstrzygnięcie organu I instancji, w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej działki nr ew. 10/1 (zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją) nie narusza prawa.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 10 k.p.a. wskazać należy, że Wojewoda Warmińsko-Mazurski w zawiadomieniu z 3 czerwca 2025 r., znak: WIN-II.7840.3.15.2025EŁ, o wszczęciu postępowania poinformował strony postępowania

„że do dnia wydania decyzji o pozwoleniu na budowę strony mogą zapoznać się z aktami sprawy (...) a także składać w powyższej sprawie uwagi i wnioski w formie pisemnej”. Ponadto zawiadomieniem z 30 września 2025 r., znak: DOR.7110.364.2025.MKU, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego poinformował Skarżącego o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania pisemnych uwag i wyjaśnień w sprawie. Skarżący nie skorzystał w powyższego uprawnienia.

Za bezzasadne należy również uznać zarzuty Skarżącego dotyczące naruszenia art. 7, 77 § 1 i 3 kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez niepodjęcie czynności w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody, przeprowadzono wnioski dowodowe, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie wbrew twierdzeniom Skarżącego było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organ sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny lub prawny.

W odwołaniu Skarżący wskazuje, że „po otrzymaniu decyzji wezwałem organ o wyjaśnienie jej treści ze względu na całkowite pominięcie zgłaszanych wniosków. W postanowieniu jakie otrzymałem brak jest jakichkolwiek wyjaśnień decyzji, co stanowi rażące naruszenie art. 113 § 2 k.p.a.” Analiza akt sprawy nie wykazała, aby Skarżący składał wniosek o wyjaśnienie treści ww. decyzji organu wojewódzkiego. Skarżący złożył jedynie wniosek na podstawie art. 111 § 1 k.p.a. o uzupełnienie ww. decyzji z 31 lipca 2025 r. Postanowieniem z 14 sierpnia 2025 r., znak: WIN-II.7840.3.15.2025 EŁ, Wojewoda Warmińsko-Mazurski odmówił uzupełnienia ww. decyzji z 31 lipca 2025 r.

W świetle powyższego należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 31 lipca 2025 r., nr Sta/41/25, znak: WIN-II.7840.3.15.2025 EŁ, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę oraz wycinkę drzew i krzewów, na działce nr ew. 10/1 obręb Bartąg gm. Stawiguda i umorzyć postępowanie odwoławcze w pozostałej części.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Renata Kisielińska
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan
2. Pan - pełnomocnik Inwestora

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki, Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn
3. Urząd Miasta Olsztyn, Plac Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn
4. Warmińsko-Mazurski WINB, Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9, 11-041 Olsztyn
5. Sekretariat DOR
6. aa