

INFORMACJA POKONTROLNA

FEPW.02.01-IP.03-0001/23-001-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FEPW.02.01-IP.03-0001/23-001
Numer projektu: FEPW.02.01-IP.03-0001/23
Tytuł projektu: Rozwój inteligentnej sieci elektroenergetycznej na terenie Oddziału Warszawa PGE Dystrybucja S.A.

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 9462593855
Nazwa beneficjenta: PGE Dystrybucja S.A.
Adres beneficjenta: Lublin 20-340, Garbarska 21A

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Edyta Obrzut
Zastosowana lista sprawdzająca: (MKIŚ) lista ogólna do pzp
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2025-01-01 - 2025-03-31
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-02-03
Podmiot kontrolujący: Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Podmioty kontrolowane: PGE Dystrybucja S.A. - NIP: 9462593855
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
POST/DYS/OW/GZ/07865/2021	Roboty budowlane w zakresie modernizacji stacji 110/15 kV Wyszaków wraz z fragmentami linii 110 kV i 15kV zgodnie posiadaną	Umowa nr 2513/OW/2022 zawarta 7.07.2022 r. w Warszawie

	przez zamawiającego dokumentacją formalnoprawną	
--	---	--

Numerы kontrolowanych WoP: FEPW.02.01-IP.03-0001/23-001-03, FEPW.02.01-IP.03-0001/23-002-04

1. Wykaz skrótów

1. Beneficjent - PGE Dystrybucja S.A., Lublin 20-340, Garbarska 21A
2. BZP - Biuletyn Zamówień Publicznych
3. Dz. Urz. UE - Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
4. Nieprawidłowość indywidualna - nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 31 rozporządzenia ogólnego
5. Postępowanie - postępowanie o udzielenie zamówienia na „Roboty budowlane w zakresie modernizacji stacji 110/15 kV Wyszków wraz z fragmentami linii 110 kV i 15kV zgodnie posiadaną przez zamawiającego dokumentacją formalnoprawną” nr POST/DYS/OW/GZ/07865/2021
6. Prezes UZP - Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
7. Procedura - Procedura Zakupów PGE Dystrybucja S.A. (Proc 30031/F, Sygn.: DYST/CENT/KL/4.05.04.06) obowiązująca w Grupie Kapitałowej PGE od 20.12.2021 r.
8. Protokół - Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczący zamówienia publicznego, oznaczenie sprawy POST/DYS/OW/GZ/07865/2021
9. Rozporządzenie ogólne - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące EFRR, EFSP, FS, FnTIEFMRIa (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.)
10. SWPP2 - System Zakupowy Grupy Kapitałowej PGE narzędzie dające Spółkom z grupy PGE możliwość prowadzenia w sposób elektroniczny postępowań zakupowych – zarówno publicznych (zgodnie z uPzp) jak i niepublicznych (na podstawie wewnętrznych procedur).
11. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
12. Taryfikator - załącznik do wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowych wydatków na lata 2021-2027 z 4 lipca 2023 r. „Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach"
13. uPzp - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 obowiązująca w dniu wszczęcia postępowania
14. Umowa o dofinansowanie - Umowa nr FEPW.02.01-IP.03-0001/23-00 o dofinansowanie Projektu nr FEPW.02.01-IP.03-0001/23 „Rozwój inteligentnej sieci elektroenergetycznej na terenie Oddziału Warszawa PGE Dystrybucja S.A." zawarta 15.05.2024 r.
15. Ustawa o zasadach realizacji - Ustawa z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 poz. 1079 z późn. zm.)
16. Wytyczne - Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 z dnia 18 listopada 2022 r. wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 Ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 poz. 1079 z późn. zm.)
17. Wytyczne dot. korygowania - Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 Warszawa z 4 lipca 2023 r. wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 8 Ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 poz. 1079 z późn. zm.)
18. Zamawiający - PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa, prowadzący postępowanie zakupowe w imieniu Beneficjenta na podstawie uregulowań zawartych w Procedurze Zakupów PGE Dystrybucja S.A. (Proc 30031/F) obowiązującej w Grupie Kapitałowej PGE
19. Zamówienie - Umowa nr 2513/OW/2022 z 7.07.2022 r. między Beneficjentem a wykonawcą ELMONT Sp. z o.o. na „Modernizację stacji elektroenergetycznej 110/15kV Wyszków"

2. Podstawa prawna

1. art. 24 ust. 2 pkt 2c oraz art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 Dz. U. 2022 poz. 1079 z późn. zm.,
2. § 21 umowy o dofinansowanie nr FEPW.02.01-IP.03-0001/23-00 z 15.05.2024 r.

3. Cel kontroli

Weryfikacja procedury wyboru wykonawcy zamówienia.

4. Przedmiot kontroli

Kontrola postępowania przetargowego „Roboty budowlane w zakresie modernizacji stacji 110/15 kV Wyszków wraz z fragmentami linii 110 kV i 15kV zgodnie posiadaną przez zamawiającego dokumentacją formalnoprawną” realizowanego w ramach projektu nr FEPW.02.01-IP.03-0001/23 pn. „Rozwój inteligentnej sieci elektroenergetycznej na terenie Oddziału Warszawa PGE Dystrybucja S.A.” przez PGE Dystrybucja S.A. ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Pytania ogólne

(MKIŚ) Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone zgodnie z wymaganiami przepisów ustawy Pzp (właściwej na dzień wszczęcia postępowania lub właściwej w zakresie procedowanej zmiany umowy) albo zgodnie z wymaganiami obowiązującymi w przypadku braku obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp?

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Beneficjent jest zamawiającym sektorowym w rozumieniu art. 5 uPzp.

Beneficjent jest zobowiązany do stosowania zapisów uPzp dla zamówień sektorowych, których wartość jest równa lub przekracza progi unijne.

Beneficjent zobowiązany był do udzielania zamówienia na podstawie uPzp oraz uregulowań zawartych w rozdziałach I – V, rozdział VI w zakresie pkt 6-7, 11-12 (z wyłączeniem pkt 11.2, 12.1) Procedury.

Przygotowanie postępowania

Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia w kwocie netto, nie podzielił zamówienia i nie zaniżył wartości badanych postępowań zakupowych w celu uniknięcia stosowania przepisów uPzp. Zamawiający ustalił wartość zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania, co stanowi naruszenie art. 36 ust 1 uPzp **[szczegóły ustalenie 1.2].**

Postępowanie na wykonanie robót budowlanych zostało wszczęte na podstawie Uchwały nr 691/IV/2021 Zarządu PGE Dystrybucja S.A. z 11.10.2021 r., na mocy której było możliwe zaciągnięcie zobowiązania finansowego na realizację zamówienia oraz wniosku zakupowego zaakceptowanego 28.12.2021 r. dotyczącego postępowania na modernizację stacji 110/15 kV Wyszków wraz z fragmentami linii 110 kV i 15kV.

Powołano 9-osobową Komisję przetargową [wydruk z SWPP2 zawierający wymagane akceptacje] - pracownik Zamawiającego, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych

dla siebie czynności zaakceptował powołanie członków Komisji Przetargowej 30.12.2021 r. [zgodnie z art. 53 i 55 uPzp].

Potwierdzono, że nie później niż przed zakończeniem postępowania wszystkie osoby wymienione w art. 56 ust. 1 uPzp złożyły oświadczenia w formie pisemnej deklarując, że nie podlegają wyłączeniu z postępowania ze względu na konflikt interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 uPzp [oświadczenia złożyli: kierownik zamawiającego, pracownik zamawiającego, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, członkowie komisji przetargowej w dniach 21-27.06.2022 r.].

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu, złożyły oświadczenia o niekaralności z naruszeniem art. 56 ust. 6 uPzp **[szczegóły ustalenie 1.3]**.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane 1.02.2022 r. do publikacji w Dz. Urz. UE, opublikowane 4.02.2022 r. pod numerem 2022/S 025-064270. Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający przygotował na wzorze standardowego formularza, o którym mowa w art. 87 ust. 1 uPzp, w którym zawarł informacje zgodne z treścią SWZ.

Zamawiający 4.02.2022 r. opublikował ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania w SWPP2 pod numerem POST/DYS/OW/GZ/07865/2021 oraz zamieścił SWZ z załącznikami.

Dokumentacja wykonawcza dostępna była pod linkiem:

<https://pwp.gkpge.pl/s/H7mfBDog5wDRqow> [pkt. 4.5 SWZ. Hasło do plików było przekazane wykonawcom po przesłaniu oświadczenia o zachowaniu poufności poprzez pytania/odpowiedzi za pośrednictwem systemu SWPP2 [oświadczenia o zachowaniu poufności złożyło 17 wykonawców, do wszystkich wykonawców zamawiający wysłał hasło dostępu].

Dokumentacja wykonawcza stanowiąca opis przedmiotu zamówienia (projekt budowlany i projekt wykonawczy) odnosi się do określonych wyrobów oraz znaków towarowych. Zamawiający uzasadnił powód opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą odwołań do konkretnych produktów, znaków towarowych i pochodzenia [pismo z 31.03.2025 r. znak: L.dz./PGED0336939KW25/2025]. W ocenie Zamawiającego dokonanie opisu przedmiotu zamówienia bez zachowania nazw własnych, wywarłoby negatywny skutek na precyzyjność i zrozumiałość dokumentacji projektowej.

Potwierdzono, że zapisy SWZ dopuszczały rozwiązania równoważne [pkt. 4.4 SWZ].

Zgodnie z art. 97 ust. 2 uPzp Zamawiający zażądał wnieścia wadium w kwocie 300 000 zł tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. [Sposób, forma oraz termin wnieścia wadium zostały określone zgodnie z dyspozycją art. 97 ust. 5, 7, 8 i 10 uPzp].

Zamawiający wymagał wnieścia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie [zgodnie z art. 452 ust. 2 ustawy Pzp].

Zamawiający określił termin związania ofertą do 6.06.2022 r., a wraz ze zmianą terminu składania ofert wydłużył termin związania ofertą do 13.06.2022 r. Termin związania ofertą określony został zgodnie z art. 220 ust. 1 pkt 1 uPzp [tj. był nie dłuższy niż 90 dni licząc od dnia upływu terminu składania ofert].

Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazał cenę na poziomie 100 %.

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na 9.03.2022 r., do godz. 10:00. Termin ustalono zgodnie z art. 138 ust. 1 uPzp, tj. wynosił on więcej niż 35 dni, licząc od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej [termin składania ofert wynosił 35 pełnych dni kalendarzowych].

Przebieg postępowania

Zamawiający przeprowadził postępowanie zakupowe za pomocą środków komunikacji elektronicznej na stronie internetowej prowadzonego postępowania SWPP2

[<https://swpp2.gkpge.pl/app/demand/notice/public/51961/details>].

Do treści SWZ wpłynęły pytania od potencjalnych wykonawców, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi. Wszystkie pytania i odpowiedzi zostały opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Wszystkie opublikowane pisma zawierające odpowiedzi na pytania

wykonawców nie zawierały źródła zapytania.

W związku z zadanymi pytaniami, Zamawiający dokonał zmian treści ogłoszenia w zakresie zmiany terminu składania ofert i terminu związania ofertą. Termin składania ofert zmieniono na 16.03.2022 r., do godz. 10:00, a termin związania ofertą wydłużono do 13.06.2022 r.

Zmiana treści ogłoszenia nastąpiła z naruszeniem art. 90 ust. 1 uPzp **[szczegóły ustalenie 1.9].**

Do upływu terminu składania ofert [16.03.2022 r. do godziny 10:00] oferty złożyło 5 wykonawców. Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została opublikowana z naruszeniem art. 222 ust. 4 uPzp **[szczegóły ustalenie 1.4].**

Zamawiający dokonał otwarcia ofert 16.03.2022 r. zgodnie z art. 222 ust. 1 uPzp.

Informacja o złożonych ofertach opublikowana została na stronie internetowej prowadzonego postępowania 17.03.2022 r., zgodnie z art. 222 ust. 5 uPzp.

Zamawiający przekazał Prezesowi UZP informację o złożonych ofertach niezgodnie z art. 81 ust. 1 uPzp **[szczegóły ustalenie 1.5].**

Zamawiający zaprosił wszystkich wykonawców do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej [zaproszenie do udziału w aukcji zostało przekazane wykonawcom w systemie SWPP2 11.04.2022 r.].

Termin otwarcia aukcji elektronicznej wyznaczono niezgodnie z postanowieniami art. 232 ust. 4 **[szczegóły ustalenie 1.10].**

W aukcji wzięło udział 3 wykonawców.

Zamawiający zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 05.08.2022 r. [pismo z 6.06.2022 r. przekazane wykonawcom w SWPP2].

2 z 5 wykonawców przedłużyło termin związania ofertą i dostarczyło przedłużenie okresu ważności wadium.

Zamawiający wezwał wykonawcę, który otrzymał najwyższą ocenę, do złożenia podmiotowych środków dowodowych [pismo z 9.06.2022 r. przekazane wykonawcy w SWPP2].

Po dokonaniu oceny wyłoniono najkorzystniejszą ofertę firmy Elmont sp. z o.o. [z ceną netto: 43 950 000,00 zł, brutto: 54 058 500,00 zł].

Zamawiający odrzucił 3 oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 uPzp [wykonawcy na wezwanie Zamawiającego nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą].

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana wykonawcom 23.06.2022 r. [zgodnie z art. 253 ust. 1 uPzp] oraz opublikowana w systemie SWPP2, przy czym informacja w systemie SWPP2 upubliczniona była tylko w terminie 23.06-3.07.2022 r. [niezgodnie z art. 253 ust 2 uPzp] **[szczegóły ustalenie 1.6].**

Zamawiający nie dochował należytej staranności przy badaniu oferty, w wyniku czego za najkorzystniejszą uznał ofertę wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu. Z ustaleń kontroli wynika, że wykonawca Elmont Sp. z o.o. powinien zostać wykluczony z postępowania w związku z wystąpieniem okoliczności wskazanej w art. 109 ust. 1 pkt 8 uPzp (pkt. 13.2.4. SWZ) lub art. 109 ust. 1 pkt 10 uPzp (pkt. 13.2.6. SWZ) **[szczegóły ustalenie 1.11].**

Zamawiający udokumentował przebieg postępowania, sporządzając protokół postępowania.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono naruszenia przy sporządzaniu protokołu postępowania **[szczegóły ustalenie 1.7].**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania Beneficjent 7.07.2022 r. zawarł Umowę nr 2513/OW/2022 z wykonawcą ELMONT Sp. z o.o. Umowa została zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – zgodnie z art. 264 ust. 1 uPzp. Kwota umowy, terminy realizacji oraz warunki zamówienia są zgodne z ofertą oraz SWZ.

Umowa z Wykonawcą zawarta została przed wniesieniem przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy tj. z naruszeniem art. 449 ust. 2 uPzp **[szczegóły ustalenie 1.12].**

Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania do publikacji w Dz. Urz. UE po terminie określonym w art. 265 ust. 1 uPzp **[szczegóły ustalenie 1.8].**

Strony dwukrotnie zmieniały termin zakończenia realizacji umowy. Aneks nr 1 termin wydłużono o 4 miesiące [pierwotny termin zakończenia 6.02.2024 r., zmieniono na 31.05.2024 r.]. Aneks nr 2 termin realizacji wydłużono do 30.06.2024 r. Zmiana postanowień zawartych w umowie jest istotna, w rozumieniu art. 454 ust. 2 uPzp.

Zamawiający przewidział zmiany we wzorze umowy, stanowiącym załącznik SWZ [zgodnie z art. 455 ust. 1 uPzp].

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy w BZP w terminie określonym w art. 448 uPzp.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Należy dokonać przeglądu obowiązujących u Beneficjenta procedur udzielania zamówień publicznych oraz wprowadzić zmiany, które wyeliminują występowanie naruszeń i nieprawidłowości przy udzielaniu kolejnych zamówień publicznych oraz zapewnią przestrzeganie uPzp.

Należy wprowadzić mechanizmy, które wzmocnią nadzór nad procesem udzielania zamówień.

Ustalenie nr 1.2 Pytania ogólne

Zamawiający ustalił wartość zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania, co stanowi naruszenie art. 36 ust 1 uPzp.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

- W dokumencie pn.: „Szacowanie wartości zakupu”, wystawionym 29.11.2021 r., Zamawiający wskazał, że oszacował wartość zamówienia na kwotę 29 256 000 zł netto na podstawie danych historycznych badań rynku dla zadań o zbliżonym zakresie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem specyfiki oraz stopnia trudności wykonania zadania oraz planowanych kosztów prac związanych z modernizacją stacji. Do dokumentu nie załączono żadnych danych źródłowych potwierdzających szacowaną wartość zakupu.

- Natomiast w pkt. 3 protokołu postępowania Zamawiający wskazał, że wartość zamówienia została ustalona 29.11.2021 r. na podstawie analizy potrzeb i wymagań na kwotę 29 256 000 zł netto.

- Zamawiający poinformował [pismo z 7.03.2025 r. znak: L.dz./PGED0258613KW25/2025], że „w protokole postępowania powołano się na analizę potrzeb i wymagań, gdzie wskazano wartość zamówienia wynikającą z udzielonej zgody - uchwała nr 691/IV/2021.”.

- Uchwała nr 691/IV/2021 Zarządu PGE Dystrybucja S.A. z dnia 11.10.2021 r. dotyczy zaciągnięcia zobowiązania na „Rozbudowę stacji 110/15 kV Wyszków oraz przebudowę linii 110 kV Wyszków – Małopole, Wyszków – Małkinia, Wyszków – Baczki, Wyszków- Wyszków 2” do wartości 29 804 000,00 zł netto. [Wg wniosku Zamawiającego z 27.07.2021 r. (zarejestrowanego 6.08.2021 r.) wartość szacunkowa zadania inwestycyjnego określona została na podstawie kosztorysu inwestycyjnego].

- Zgodnie z przekazanymi do kontroli kosztorysami łączna wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT wynosiła 30 797 458,67 zł netto [dokumentacja przekazana 30.01.2025 r. oraz 7.03.2025 r.: Kosztorys inwestorski 336-99-032 z 9.08.2021 r. na Budowę sieci elektroenergetycznych - wprowadzeń linii 110 kV i linii światłowodowych do rozbudowywanej stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Wyszków oraz Kosztorys inwestorski z 29.10.2021 r. na Modernizacja stacji elektroenergetycznej 110/15kV Wyszków] tj. 1 541 458,67 zł więcej, niż ustalona w dokumencie pn.: „Szacowanie wartości zakupu” [29.11.2021 r.].

Zamawiający poinformował [pismo z 31.03.2025 r. znak: L.dz./PGED0336939KW25/2025], że w ramach kontroli omyłkowo przekazał 30.01.2025 r. oraz 7.03.2025 r. robocze wersje kosztorysów

oraz wyjaśnił, że szacowanie wartości zakupu dokonane zostało na podstawie kosztorysów inwestorskich „Modernizacja stacji elektroenergetycznej 110/15kV Wyszków” z 31.05.2021 r. oraz „Budowa sieci elektroenergetycznych - wprowadzeń linii 110 kV i linii światłowodowych do rozbudowywanej stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Wyszków” z 15.06.2021 r., których łączna wartość wynosiła 29 242 282,00 zł netto. Wg Zamawiającego aktualność kosztorysów została potwierdzona 4.08.2021 r. przez Inspektora Nadzoru Zamawiającego.

Dokonując szacowania wartości zakupu dodatkowo, ponad wartości wynikające wprost z kosztorysów, uwzględniono koszty realizacji tymczasowego połączenia z elementami stacji budowanej przez PSE (oszacowane przez Zamawiającego w wysokości 13 718 zł). Łączna szacowana wartość zakupu została ustalona na kwotę 29 256 000 zł netto. Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano w dniu 29.11.2021 r. na kwotę 29 256 000 zł netto, co potwierdza notatka „Szacowanie wartości zakupu”.

Na podstawie analizy przekazanych dokumentów i wyjaśnień ustalono, że Zamawiający ustalił wartość zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania, co stanowi naruszenie art. 36 ust 1 uPzp [wszczęciem postępowania nastąpiło 1.02.2022 r. tj. w dniu przekazania do publikacji w Dz. Urz. UE ogłoszenia o zamówieniu. Podstawą szacowania wartości zamówienia powinny być kosztorysy wypracowane nie wcześniej niż 31.07.2021 r. Wyjaśnienia Zamawiającego, że aktualność kosztorysów została potwierdzona 4.08.2021 r. przez inspektora nadzoru Zamawiającego nie mają potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji. Inwestor (czyli Zamawiający) zatwierdził 4.08.2021 r. kosztorysy sporządzone 31.05.2021 r. i 15.06.2021 r., zatwierdzenie ich w późniejszym terminie nie zmienia daty ich sporządzenia.

Szacując wartość zamówienia Zamawiający ustalił ją na podstawie kosztorysów opracowanych 31.05.2021 r. i 15.06.2021 r. [w których łączna wartość kosztorysowa robót wynosiła 29 242 282,00 zł netto], a nie na podstawie ich późniejszych aktualizacji, tj. kosztorysów opracowanych 9.08.2021 r. i 29.10.2021 r. [w których łączna wartość kosztorysowa robót wynosiła 30 797 458,67 zł netto]. Podkreślić przy tym należy fakt, że kosztorysy opracowane 9.08.2021 r. i 29.10.2021 r. stanowiły dokumentację projektową stanowiącą opis przedmiotu zamówienia i były udostępniane wykonawcom w trakcie prowadzonego postępowania, a więc nie można ich traktować jako wersje robocze.

Szacunkowa wartość zamówienia znacząco odbiega od średniej wartości ofert złożonych w ramach postępowania oraz od wartości wybranej oferty [średnia wartości ofert otwartych 16.03.2022 r. wynosiła 63 801 235,00 zł netto i stanowiła ok. 218% szacowanej wartości zamówienia, wartość wybranej oferty wynosiła 43 950 000,00 zł netto i stanowiła ok. 150% szacowanej wartości zamówienia].

Niedochowanie należytej staranności przy szacowaniu zamówienia mogło się natomiast przyczynić do wydłużenia procesu oceny i badania ofert [Aukcją elektroniczną przeprowadzono 13.04.2022 r. wykonawcy byli związani ofertami do 13.06.2022 r., 6.06.2022 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 05.08.2022 r. Tylko 2 z 5 wykonawców przedłużyło termin związania ofertą i dostarczyło przedłużenie okresu ważności wadium. Zamawiający dopiero 9.06.2022 r., tj. tuż przed upływem terminu związania ofertą [wykonawcy byli związani ofertą do 13.06.2022 r.], wezwał wykonawcę, który otrzymał najwyższą ocenę, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający zwłokę w wezwaniu wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych tłumaczył oczekiwaniem na uzyskanie zgody na zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia. Po uzyskaniu zgody uchwałą nr 875/IV/2022 z dnia 7.06.2022 r. wezwał wykonawcę 9.06.2022 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych.]

Powyższe ustalenia potwierdzają, że czynności szacowania wartości zamówienia zostały udokumentowane w sposób niejednoznaczny, dokumenty zawierają rozbieżne dane, co zaburza ocenę prawidłowości procesu szacowania wartości zamówienia, a tym samym nie zapewnia właściwej ścieżki audytu.

Naruszenie nie doprowadziło do zaniżenia wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów uPzp. Nie ustalono, aby naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

Ustalenie nr 1.3 Pytania ogólne

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu, złożyły oświadczenia o niekaralności z naruszeniem art. 56 ust. 6 uPzp.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Postanowienia art. 56 ust. 6 uPzp wskazują, że oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3, tzw. oświadczenia o niekaralności, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o niekaralności po ocenie ofert, czyli po wykonaniu wszystkich czynności w postępowaniu [oświadczenia złożyli: pracownik zamawiającego, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, członkowie komisji przetargowej w dniach 21-22.06.2022 r., osoby pełniące funkcję kierownika zamawiającego złożyły oświadczenia 27.06.2022 r.].

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 56 ust. 6 uPzp, tym samym nie zapewnił, aby czynności w postępowaniu były wykonywane przez osoby wiarygodne w rozumieniu art. 56 ust. 3 uPzp. Zamawiający naruszył zasadę wynikającą z art. 17 ust. 3 uPzp, która stanowi, że „Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.” Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 3 złożono z naruszeniem art. 56 ust. 6.

Biorąc pod uwagę literalne brzmienie art. 56 ust. 6 uPzp w związku z art. 56 ust. 3 uPzp oraz cel wskazanej normy prawnej, kluczowym jest, aby nie dopuścić do wykonywania czynności w postępowaniu osób, które utraciły wiarygodność potwierdzoną prawomocnym skazaniem za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, chyba, że przed wykonaniem tych czynności nastąpiło zatarcie skazania. Należy uznać, że złożenie oświadczeń o niekaralności przez osoby wykonujące czynności w kontrolowanym postępowaniu dzień przed ogłoszeniem wyboru najkorzystniejszej oferty było spóźnione. Nie ustalono, aby naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:

Zalecenie 1.3.1

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

Ustalenie nr 1.4 Pytania ogólne

Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została opublikowana z naruszeniem art. 222 ust. 4 uPzp.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Postanowienia art. 222 ust. 4 uPzp zobowiązują Zamawiającego do udostępnienia [najpóźniej przed otwarciem ofert] na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Postanowienia uPzp nie ograniczają odbiorców ww. informacji. Informacja powinna być dostępna dla wszystkich.

Dokument pn. „oświadczenie o kwotach przeznaczonych na realizację zamówienia” z 16.03.2022 r. został zamieszczony w systemie SWPP2 i był widoczny tylko dla zarejestrowanych użytkowników systemu SWPP2.

Nie ustalono, aby naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4:**Zalecenie 1.4.1**

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

Ustalenie nr 1.5 Pytania ogólne

Zamawiający przekazał Prezesowi UZP informację o złożonych ofertach niezgodnie z art. 81 ust. 1 uPzp.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Informację o złożonych ofertach i wnioskach do Prezesa UZP Zamawiający wysłał 9.07.2024 r. tj. 839 dni po upływie terminu. Informację o złożonych ofertach do Prezesa UZP Zamawiający powinien przekazać w terminie nie później niż 7 dni od dnia otwarcia ofert tj. do 23.03.2022 r. [termin wynikający z postanowień art. 81 ust. 1 uPzp].

Zamawiający poinformował [pismo z 30.04.2025 r. znak: L.dz./PGED0478431KW25/2025], że informacja o złożonych ofertach nie została wysłana Prezesowi UZP w wymaganym terminie przez pomyłkę.

Nie ustalono, aby naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.5:**Zalecenie 1.5.1**

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

Ustalenie nr 1.6 Pytania ogólne

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana w systemie SWPP2 tylko w terminie 23.06-3.07.2022 r., tj. niezgodnie z art. 253 ust 2 uPzp.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Art. 253 ust. 2 uPzp zobowiązuje Zamawiającego do niezwłocznego opublikowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W ramach kontroli ustalono, że informacja o wynikach postępowania została przekazana wykonawcom 23.06.2022 r. tj. zgodnie z art. 253 ust. 1 uPzp

Podczas czynności kontrolnych nie potwierdzono publikacji informacji o wynikach postępowania na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający informował natomiast [pismo z 31.03.2025 r. znak: L.dz./PGED0336939KW25/2025], że plik z wynikiem postępowania pn. „07865 informacja o wyborze oferty.pdf” był upubliczniony w dniach 23.06.2022 r. – 03.07.2022 r. Wyjaśnił również, że publikację z wynikiem umieścił w systemie SWPP2 w zakładce - Wynik, dołączając załącznik „07865 informacja o wyborze oferty.pdf”. Zdaniem Zamawiającego, publikując dany dokument, musi on określić czas trwania publikacji, oraz że system zakupowy SWPP2 w momencie prowadzenia postępowania nie miał technicznej możliwości bezterminowego ustawienia czasu publikacji wyniku.

Wyjaśnienia dotyczące ograniczeń technicznych system SWPP2 nie były zgodne ze stanem faktycznym, ponieważ w części postępowań (prowadzonych w podobnym czasie co kontrolowane postępowanie) wyniki dostępne są bezterminowo (np. nr POST/DYS/OR/OZ/05783/2021 lub POST/DYS/OR/OZ/00559/2022, dla których informacje o wynikach postępowania opublikowane były w terminie zbliżonym do postępowania POST/DYS/OW/GZ/07865/2021).

W piśmie z 7.04.2025 r. Zamawiający poinformował, że data zakończenia publikacji informacji o wynikach postępowania jest wprowadzana ręcznie przez sekretarza postępowania w systemie SWPP2, a w przypadku kontrolowanego postępowania wpisano w tym zakresie datę 03.07.2022 r., co spowodowało, że od 04.07.2022 r. dokument ten nie jest publicznie dostępny w ww. systemie.

Art. 253 uPzp nie wskazuje okresu, przez jaki powinna być dostępna informacja o wyniku postępowania, tym samym wymóg jej udostępnienia jest nieograniczony w czasie. Brak jest podstaw do usunięcia takiej informacji co najmniej w okresie, w którym Zamawiający zobowiązany jest do przechowywania dokumentów postępowania, który stosownie do art. 78 uPzp wynosi 4 lata.

Nie ustalono, aby naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.6:

Zalecenie 1.6.1

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

Ustalenie nr 1.7 Pytania ogólne

Protokół postępowania sporządzony został z naruszeniem art. 73 ust. 1 uPzp.

Protokół postępowania przechowywany i udostępniany jest z naruszeniem art. 78 ust. 1 uPzp.

W protokole postępowania stwierdzono błędne dane.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający udokumentował przebieg postępowania, sporządzając protokół postępowania [Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczący zamówienia publicznego oznaczenie sprawy POST/DYS/OW/GZ/07865/2021 zaakceptowany przez członków komisji przetargowej 22.06.2022 r. Prace komisji przetargowej, wynik oceny ofert oraz propozycje wyboru najkorzystniejszej oferty 22.06.2022 r. zatwierdził pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego].

Akceptacja protokołu postępowania procedowana była w systemie SWPP2.

Art. 78 ust. 1 uPzp zobowiązuje Zamawiającego do przechowywania protokołu postępowania wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do dokumentowania czynności i zdarzeń związanych z zamówieniem

publicznym w uporządkowany sposób, umożliwiającą odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zobowiązany jest do zapewnienia przechowywania dokumentacji postępowania, w tym protokołu postępowania i załączników do protokołu postępowania, tak aby przez cały okres jej przechowywania miał on bieżący dostęp do kompletnej dokumentacji, w celu umożliwienia jej niezwłocznego udostępnienia oraz odtworzenia, w sposób niebudzący wątpliwości, chronologicznego ciągu czynności i zdarzeń związanych z postępowaniem.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że:

1. W punkcie 11 protokołu podano błędny termin składania ofert.

Wskazano, że termin składania ofert upłynął 16.04.2022 r. o godz. 10:00. Zgodnie z dokumentacją postępowania termin składania ofert upłynął 16.03.2022 r. o godz. 10:00.

2. W punkcie 12 protokołu podano błędny termin otwarcia ofert.

Wskazano, że otwarcie ofert nastąpiło 16.04.2022 r. o godz. 12:00. Zamawiający poinformował [Pismo z 7.03.2025 r. znak: L. dz. /PGED0258613KW25/ 2025], że w protokole omyłkowo wpisano datę 16.04.2022 r., powinno być 16.03.2022 r.

3. W punkcie 23 protokołu nie wymieniono wszystkich dokumentów stanowiących załączniki protokołu.

Ustalono, że akceptacja protokołu przez poszczególnych członków komisji odbyła się za pośrednictwem SWPP2 z wykorzystaniem zakładki „Decyzje/Głosowania”.

Do akceptacji w systemie SWPP2 komisji przekazano protokół wraz z częścią załączników.

W ramach czynności kontrolnych porównano załączniki wymienione w punkcie 23 protokołu z dokumentami znajdującymi w SWPP2 w części „Decyzje/Głosowania”.

Analiza potwierdziła, że w systemie SWPP2 do protokołu załączono dokumenty stanowiące załączniki 1, 2, 3, 4, 5, 8 i 9 tj.:

1) Ogłoszenie [w systemie SWPP2 plik: 2022-OJS025-064270-pl ogłoszenie.pdf];

2) Ogłoszenie o zmianie [w systemie SWPP2 plik: 2022-OJS048-125559-pl zmiana terminuogloszenie.pdf];

3) SWZ [w systemie SWPP2 plik: 7865 SWZ.pdf];

4) Zestawienie ofert [w systemie SWPP2 plik: podsumowanie ofert ZP.pdf];

5) Raport z aukcji [w systemie SWPP2 plik: Raport_operatora_110194.xls];

8) Uchwała zarządu [w systemie SWPP2 pliki: 875-IV-2022_7 06 2022 uchwałazwiększająca.pdf, 691-IV-2021_11.10.2021.pdf];

9) Inne [w systemie SWPP2 plik: Pełnomocnictwo_OW_M.Kostecka.pdf].

W SWPP2 w części dotyczącej procedowania protokołu stwierdzono brak dokumentów stanowiących załącznika nr 6, tj.: oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust 2 i 3 uPzp oraz załącznika nr 7, tj. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty [informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty sporządzona została po akceptacji w SWPP2].

Analiza dokumentów przekazanych przez Zamawiającego do kontroli wzbudziła wątpliwości co do jego kompletności, dlatego pismem z 19.02.2025 r. Zamawiającego poproszono o przesłanie kompletnego protokołu wraz ze wszystkimi załącznikami.

W wyjaśnieniach [pismo z 7.03.2025 r., znak: L. dz. /PGED0258613KW25/ 2025] Zamawiający oświadczył, że załącznik nr 18 do pisma zawiera protokół wraz ze wszystkimi załącznikami.

Ustalono, że przedłożony w ramach kontroli protokół postępowania [7.03.2025 r.] nie zawiera elementów obligatoryjnych wynikających z art. 73 ust. 1 uPzp. Do protokołu postępowania nie załączono:

- ofert - do protokołu załączono tylko zastawienie ofert oraz raport z aukcji (zał. 3 i zał. 4 protokołu),
- oświadczeń – oświadczenia zostały wymienione jako załączniki, ale nie zostały dołączone do protokołu,
- zawiadomienia,
- dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – do protokołu załączono treść

ogłoszeń opublikowanych w Dz. Ur. UE (zał. 1 i zał. 2 protokołu), a nie dowód przekazania ogłoszenia do publikacji,

- umowy w sprawie zamówienia.

Poproszony o wyjaśnienia braku załączników do protokołu postępowania Zamawiający poinformował [pismo z 31.03.2025 r., znak: L. dz. /PGED0336939KW25/ 2025], że wskazane w art. 73 ust. 1 uPzp dokumenty, jeśli powstały w toku postępowania, stanowią załączniki do protokołu u Zamawiającego. Wg Zamawiającego wymieniony w protokole Załącznik nr 9 „Inne” obejmuje: oferty, zawartą umowę, pytania i odpowiedzi, dokumenty i informacje składane przez Zamawiającego i Wykonawców. Zamawiający oświadczył, że przechowuje oferty, jak również umowę zawartą z wybranym wykonawcą w systemie zakupowym SWPP2 w sposób przewidziany w art. 78 ust.1 uPzp. tj. w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych Zamawiający sześciokrotnie był proszony o przekazanie wyjaśnień i dokumentacji dotyczącej postępowania, przy czym Zamawiający pięciokrotnie prosił o wydłużenie terminu przekazania wyjaśnień i dokumentów, co potwierdza, że dokumentacja dotycząca postępowania [w szczególności protokół i jego załączniki] nie jest przechowywana sposób gwarantujący jej nienaruszalność.

4. Dodatkowo Zamawiający poinformował [pismo z 7.04.2025 r.], że w pkt. 4 protokołu przez przeoczenie nie wymienił podjętych przez niego środków mających na celu zapobieżenie zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 uPzp.

Zamawiający wskazał, że w ramach postępowania podjął działania mające na celu zapobieżenie zakłócenia konkurencji, które wg Zamawiającego w sposób obiektywny, przejrzysty i skuteczny zabezpieczyły uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców.

Powyższe stanowisko Zamawiającego jest niezgodne ze stanem faktycznym. Biorąc pod uwagę ustalenie 1.11, w trakcie postępowania Zamawiający nie zidentyfikował, że zaistniała okoliczność wskazana w art. 85 ust. 1 uPzp, tj. podmiot (Pracownia Projektowa Enspro Sp. z o.o.), który należy z wykonawcą (Emont Sp. z o.o.) do tej samej grupy kapitałowej (Elmont Grup), był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, tj. był odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji formalnoprawnej dot. przedmiotu zamówienia w tym.: kosztorysy, projekt budowlany, procedował wydawanie pozwoleń. Treść ustalenia 1.10 potwierdza, że Zamawiający prawidłowo wypełnił pkt 4 protokołu postępowania, tj. wykreślił część dotyczącą podjętych środków mających na celu zapobieżenie zakłócenie uczciwej konkurencji, tym samym nie podjął odpowiednich działań w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy (Elmont Sp. z o.o.) w postępowaniu nie zakłóci konkurencji. W szczególności dopuścił się naruszeń wskazanych w ustaleniach 1.9, 1.10, 1.11 i 1.12.

Nie ustalono, aby naruszenia wskazane w ustaleniu 1.7 miały bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.7:

Zalecenie 1.7.1

Należy zweryfikować poprawność sporządzenia protokołu postępowania i skorygować wszystkie błędne informacje.

Protokół postępowania należy uzupełnić o brakujące załączniki, które należy opisać w sposób umożliwiający ich identyfikację i weryfikację kompletności protokołu.

Ustalenie nr 1.8 Pytania ogólne

Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania do publikacji w Dz. Urz. UE po terminie określonym w art. 265 ust. 1 uPzp.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, zawierające informację o wynikach tego postępowania, do publikacji w Dz. Urz. UE po terminie określonym w art. 265 ust. 1 uPzp.

Zamawiający powinien nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazać do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, zawierające informację o wynikach tego postępowania. Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy 7.07.2022 r., natomiast ogłoszenie do publikacji zamawiający przekazał 24.08.2022 r. tj. 18 dni po terminie określonym w art. 265 ust. 1 uPzp.

Zamawiający poinformował [pismo z 7.03.2025 r. znak: L.dz./ PGED0258613KW25/2025], że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zawarciu umowy od komórki odpowiedzialnej za zawarcie umowy.

Nie ustalono, aby naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.8:**Zalecenie 1.8.1**

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

Ustalenie nr 1.9 Pytania ogólne

Początkowe terminy składania ofert były prawidłowe, zgodne z przepisami, ale przedłużono je bez odpowiedniej publikacji zgodnie ze stosownymi zasadami (tj. publikacji w Dz. Urz.), natomiast opublikowano tę informację (o przedłużonych terminach) za pomocą innych środków (tj. w systemie SWPP2). Zmiana treści ogłoszenia dotycząca wydłużenia terminu składania ofert nastąpiła z naruszeniem art. 90 ust. 1 uPzp w związku z nieprzestrzeganiem postanowień art. 88 ust. 3 uPzp.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.5 Nieopublikowanie informacji o przedłużonych terminach składania ofert lub brak przedłużenia terminów składania ofert

Szczegóły ustalenia

Ogłoszenie o zmianie zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz. UE 4.03.2022 r. [godzina 13:20], opublikowanie nastąpiło dopiero 9.03.2022 r. [tj. w dniu upływu pierwotnego terminu składania ofert].

Art. 90 ust.1 uPzp zobowiązuje Zamawiającego do stosowania art. 87 uPzp i art. 88 uPzp.

Biorąc pod uwagę postanowienia art. 88 ust. 3 uPzp, zmiana treści postępowania, tj. wydłużenie terminu składania ofert na stronie <https://swpp2.gkpgge.pl>, powinna nastąpić dopiero po opublikowaniu ogłoszenia o zmianie w Dz.Urz. UE lub w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Zamawiający postąpił odwrotnie, tj. najpierw poinformował o wydłużeniu terminu składania ofert na stronie prowadzonego postępowania, a dopiero następnego dnia przekazał ogłoszenie o zmianie do publikacji w Dz. Urz. UE.

W trakcie czynności kontrolnych Zamawiający poinformował [pismo z 31.03.2025 r. znak: L.dz./PGED0336939KW25/2025], że argumentem podnoszonym przez Wykonawców w zakresie przesunięcia terminu składania ofert był trwający konflikt zbrojny na Ukrainie, który rozpoczął się w marcu 2022 roku, wystąpiły znaczące zakłócenia w łańcuchach dostaw, co wpłynęło na dostępność surowców i półproduktów niezbędnych do realizacji zamówienia oraz spowodowało zerwanie łańcuchów dostaw, problemy logistyczne i wzrost cen. Według Zamawiającego wymagane było jak najszybsze poinformowanie Wykonawców o przedłużeniu terminu składania ofert.

Zamawiający przyznał, że nadmiarowo przekazał wcześniej informację do wykonawców oraz

upublicznił ją na swojej stronie internetowej.

Fakt, że wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w związku z wydłużeniem terminu składania ofert wykonawcy nie wnieśli odwołań, nie potwierdza prawidłowości podjętych czynności.

Wykonawcy przysługuje prawo odwołania na niezgodną z przepisami uPzp czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wniesienie odwołania nie jest obowiązkiem wykonawcy. Obowiązkiem Zamawiającego jest natomiast przeprowadzenie postępowania zgodnie z przepisami uPzp.

Działanie Zamawiającego niezgodne z przepisami uPzp doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania i niedyskryminacji, a co za tym idzie obowiązku przejrzystości. Zamawiający nie zapewnił realizacji spoczywającego na nim obowiązku zagwarantowania upublicznienia informacji dotyczących zamówienia publicznego, tym samym ograniczył krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, a szczególne przedsiębiorców mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej. Przedsiębiorcy z UE co do zasady śledzą informacje o zamówieniach na stronie internetowej Unii Europejskiej, a nie na stronach internetowych poszczególnych zamawiających w Polsce.

Zgodnie z Taryfikatorem na badane zamówienie w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości należy nałożyć korektę finansową wynikającą pkt. 6 Taryfikatora w wysokości 5%, tj.: początkowe terminy składania ofert były prawidłowe, zgodnie ze przepisami, ale przedłużono je bez odpowiedniej publikacji zgodnie ze stosownymi zasadami (tj. publikacji w Dz. Urz.), natomiast opublikowano tę informację (o przedłużonych terminach) za pomocą innych środków (tj. w systemie SWPP2) - zmiana treści ogłoszenia dotycząca wydłużenia terminu składania ofert nastąpiła z naruszeniem art. 90 ust. 1 uPzp.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.9:

Zalecenie 1.9.1

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

Ustalenie nr 1.10 Pytania ogólne

Nieprzestrzeganie procedury właściwej w zakresie zamówień elektronicznych i zagregowanych, określonych we właściwych przepisach, co mogło mieć skutek odstrasżający dla potencjalnych oferentów. Termin otwarcia aukcji elektronicznej wyznaczono niezgodnie z art. 232 ust. 4 uPzp.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.12 Nieprzestrzeganie procedury ustanowionej w dyrektywie 2014/24/UE w sprawie zamówień elektronicznych i zagregowanych

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z art. 227 uPzp oraz postanowieniami SWZ Zamawiający 11.04.2022 r. zaprosił wykonawców do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej [zaproszenie do udziału w aukcji zostało przekazane wykonawcom w systemie SWPP2].

Termin otwarcia aukcji elektronicznej wyznaczono niezgodnie z art. 232 ust. 4 uPzp, tj. był on krótszy niż 2 dni robocze od dnia przekazania zaproszenia - termin otwarcia aukcji wyznaczono na: 13.04.2022 godz. 13:00 czyli wynosił 1 dzień roboczy od dnia przekazania zaproszenia.

W aukcji wzięło udział 3 wykonawców [spośród 5 zaproszonych do udziału w niej]:

1. Elmont sp. z o.o. – cena ofertowa po aukcji: 43 950 000,00 zł,
2. ELMO S.A.– cena ofertowa po aukcji: 44 000 000 zł,
3. ELEKTROTIM S.A. - cena ofertowa z aukcji: 56 114 000,00 zł.

Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego nie przestrzegał terminu otwarcia ofert. Wskazał [pismo z 30.05.2025 r. znak: L.dz./PGED0478431KW25/2025], że określił termin aukcji elektronicznej przy założeniu, że upłynęło 48 godzin od chwili przekazania Wykonawcom informacji o zaplanowanej aukcji elektronicznej. Poinformował również, że wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w związku z organizacją i przeprowadzeniem aukcji elektronicznej Wykonawcy nie wnosili zastrzeżeń oraz odwołania w stosunku do czynności podjętych przez Zamawiającego w powyższym zakresie. Wg Zamawiającego zarówno informacje przekazane w treści zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej, jak również sposób jej przeprowadzenia uwzględniający aukcję próbną/testową, wykazują jasny i przejrzysty sposób postępowania Zamawiającego.

Ustalenia kontroli są odmienne od stanowiska Zamawiającego.

Fakt, że wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w związku z organizacją i przeprowadzeniem aukcji elektronicznej Wykonawcy nie wnosili zastrzeżeń, nie potwierdza prawidłowości podjętych czynności.

Wykonawcy przysługuje prawo odwołania na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wniesienie odwołania nie jest obowiązkiem wykonawcy. Obowiązkiem Zamawiającego jest natomiast przeprowadzenie postępowania zgodnie z przepisami uPzp.

Postanowienia art. 232 ust. 4 uPzp jednoznacznie informują, że termin otwarcia aukcji elektronicznej nie może być krótszy niż 2 dni robocze od dnia przekazania zaproszenia.

Działanie Zamawiającego doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania i niedyskryminacji, a co za tym idzie - obowiązku przejrzystości. Zamawiający nie zapewnił realizacji spoczywającego na nim obowiązku zagwarantowania wykonawcom minimalnego terminu na przygotowanie się do aukcji elektronicznej, który umożliwiłby im ponowną analizę SWZ i kalkulację oferty.

Ustalenie kontroli może potwierdzać fakt, że 2 wykonawców nie uczestniczyło w aukcji elektronicznej przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Zgodnie z Taryfikatorem na badane zamówienie w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością należy nałożyć korektę finansową wynikającą z pkt. 8 Taryfikatorem w wysokości 10%, tj.: Nieprzestrzeganie procedury właściwej w zakresie zamówień elektronicznych i zagregowanych, określonych we właściwych przepisach, co mogło mieć skutek odstrasżający dla potencjalnych oferentów. Termin otwarcia aukcji elektronicznej wyznaczono niezgodnie z postanowieniami art. 232 ust. 4 uPzp.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.10:

Zalecenie 1.10.1

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

Ustalenie nr 1.11 Pytania ogólne

Zamawiający nie dochował należytej staranności przy badaniu i ocenie ofert, w wyniku czego za najkorzystniejszą uznał ofertę wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.15 Ocena ofert na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia różniących się od kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ocena na podstawie dodatkowych kryteriów udzielenia zamówienia, których nie opublikowano.

Szczegóły ustalenia

Na podstawie analizy dokumentów ustalono, że w ramach postępowania zaistniała okoliczność

wskazana w art. 85 ust. 1 uPzp, tj. podmiot (Pracownia Projektowa Enspro Sp. z o.o.), który należy z wykonawcą (Emont Sp. z o.o.) do tej samej grupy kapitałowej (Elmont Grup) w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, tj. był odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji formalnoprawnej dot. przedmiotu zamówienia w tym.: kosztorysy, projekt budowlany, procedował wydawanie pozwoleń.

Na podstawie art. 85 ust 1 uPzp Zamawiający zobowiązałyby był do podjęcia odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy (Emont Sp. z o.o.) w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności musi przekazać pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zgodnie z dyspozycją uPzp Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

Ustalenia 1.8 i 1.9 potwierdzają, że Zamawiający w ramach niniejszego postępowania nie podjął odpowiednich środków w celu zagwarantowania, żeby udział Emont Sp. z o.o. w postępowaniu nie zakłócił konkurencji.

Zgodnie z art. 85 ust 1 uPzp Wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. Przed wykluczeniem wykonawcy Zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Zgodnie z art. 109 ust. 2 uPzp Zamawiający przewidywał wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 uPzp.

W SWZ Zamawiający zawarł podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i 109 uPzp.

Z ustaleń kontroli wynika, że wykonawca Elmont Sp. z o.o. powinien zostać wykluczony z postępowania w związku z wystąpieniem okoliczności wskazanej w art. 109 ust. 1 pkt 8 uPzp (pkt. 13.2.4. SWZ) lub art. 109 ust. 1 pkt 10 uPzp (pkt. 13.2.6. SWZ), tj.:

- wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do przedłożenia potwierdzenia, że spełnił on przesłanki o których mowa w art. 110 ust. 2 uPzp.

Z ustaleń kontroli wynika, że w formularzu JEDZ Wykonawca złożył oświadczenie niezgodne ze stanem faktycznym, natomiast Zamawiający zaniechał wezwania go do wyjaśnień w tym zakresie. W formularzu JEDZ wykonawca Elmont Sp. z o.o. udzielił odpowiedzi negatywnej na pytanie: „Czy wykonawca lub przedsiębiorstwo związane z wykonawcą doradzał(-o) instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu bądź był(-o) w inny sposób zaangażowany(-e) w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia?”

Zamawiający poinformował [pismo z 16.04.2025 r. znak: L. dz. /PGED0429280KW25/ 2025], że wobec złożonych oświadczeń przez wykonawcę Elmont Sp. z o.o. w JEDZ nie powziął informacji na temat tego, aby złożone oświadczenie było niezgodne ze stanem faktycznym (albo jakoby wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd). Zdaniem Zamawiającego w związku z brakiem powzięcia przez niego wątpliwości co do prawdziwości JEDZ wykonawcy, nie było konieczności podejmowania dodatkowych czynności, np. w postaci zwracania się do innych podmiotów o potwierdzenie czy przedstawione dane są zgodne z rzeczywistością, z przepisów nie wynika też

obowiązek dodatkowej weryfikacji i potwierdzenia prawdziwości oświadczenia wykonawcy w JEDZ. Z ustaleń kontroli wynika, że aby zidentyfikować powiązanie kapitałowe pomiędzy wykonawcą Elmot Sp. z o.o. a Pracownią Projektową Enspro Sp. z o.o. wystarczyło, aby Zamawiający zapoznał się np. z KRS wykonawcy. Pisma kierowane przez Wykonawcę do Zamawiającego zawierały logo grupy kapitałowej, a w korespondencji mejlowej kierowanej do Zamawiającego Wykonawca w swojej klauzuli informacyjnej podawał, że należy do grupy kapitałowej Elmont Grupa. Zarówno wykonawca, jak i podmiot zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia posługują się mejlami należącymi do grupy kapitałowej tj. „@elmontgrupa.pl”.

Ustalenie powiązań kapitałowych pomiędzy ww. podmiotami wymagało od Zamawiającego dochowania należytej staranności przy badaniu i ocenie ofert. Aby ustalić powiązania kapitałowe Zamawiający nie musiał zwracać się do innych podmiotów o potwierdzenie, czy przedstawione przez Wykonawcę dane są zgodne z rzeczywistością. Mógł to ustalić na podstawie ogólnie dostępnych danych i informacji.

Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym oraz do udowodnienia, że zaangażowanie Pracowni Projektowej Enspro Sp. z o.o. w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóciło konkurencji. Zamawiający nie wykonał żadnej z tych czynności.

Biorąc pod uwagę powyższe, ustalono, że Zamawiający dokonał badania i ocenę ofert w sposób niedbały, czego skutkiem było przyjęcie oferty Wykonawcy Elmont Sp. z o.o., którą należało odrzucić, gdyby postępowano z należyłą starannością.

Zgodnie z Taryfikatorem na badane zamówienie w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością należy nałożyć korektę finansową wynikającą z pkt. 14 Taryfikatora w wysokości 25% tj.: Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji. Zamawiający dokonał badania i ocenę ofert w sposób niedbały, czego skutkiem było przyjęcie oferty Wykonawcy Elmont Sp. z o.o., którą należało odrzucić, gdyby postępowano z należyłą starannością.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.11:

Zalecenie 1.11.1

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

Ustalenie nr 1.12 Pytania ogólne

Umowa z Wykonawcą zawarta została przed wniesieniem przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy tj. z naruszeniem art. 449 ust. 2 uPzp.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.21 Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia

Szczegóły ustalenia

Umowa z Wykonawcą zawarta została przed wniesieniem przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. z naruszeniem art. 449 ust. 2 uPzp.

Zamawiający w umowie złożył oświadczenie niezgodne ze stanem faktycznym, tj. Zamawiający oświadczył, że Wykonawca przed zawarciem umowy wniósł na jego rzecz zabezpieczenie należytego wykonania umowy (§ 14 ust. 1 umowy nr 2513/OW/2022 z 7.07.2022 r.).

Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek Nr 998056178886 i nr 998056178887 została wystawiona 27.07.2022 r., tj. 20 dni po

zawarciu umowy pomiędzy Beneficjentem, a Wykonawcą.

Zamawiający [Pismo z 9.05.2025 r. znak: L. dz. /PGED0499836KW25/ 2025] przyznał, że gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu z dnia 27.07.2022 r. jest jedynym zabezpieczeniem należytego wykonania umowy wniesionym przez Wykonawcę.

Zamawiający twierdzi [pismo z 9.05.2025 r. znak: L. dz. /PGED0499836KW25/ 2025], że umowa została zawarta 27.07.2022 r. tj. w dniu wystawienia gwarancji przez ubezpieczyciela, a nie jak wynika z treści umowy 7.07.2022 r.

We wszystkich dokumentach przedłożonych do kontroli data zawarcia umowy wskazywana jest na 7.07.2022 r. w tym w szczególności w:

- pkt. 22 protokołu postępowania;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 2022-OJS165-469953;
- umowa nr 2513/OW/2022;
- Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek Nr 998056178886 i nr 998056178887 z 27.07.2022 r.;
- Aneks nr 1 do umowy nr 2513/OW/2022 z dnia 07.07.2022 r.;
- Aneks nr 2 do umowy nr 2513/OW/2022 z dnia 07.07.2022 r.

Również w dokumentacji finansowej przekazywanej przez Beneficjenta w ramach wniosków o płatność wskazywana data zawarcia umowy to 7.07.2022 r.

W trakcie kontroli Zamawiający nie przedłożył żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że strony zawarły umowę 27.07.2022 r.

Ustalenie kontroli potwierdza fakt, że w dniu zawarcia umowy, tj. 7.07.2022 r., Zamawiający nie dysponował dokumentacją wystarczającą, aby udzielić zamówienie.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w Taryfikatorze nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości [Podrozdział 6.1 pkt. 4 wytycznych .

Zgodnie z Taryfikatorem na badane zamówienie w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością należy nałożyć korektę finansową wynikającą z pkt. 16 Taryfikatora w wysokości 25% tj.: w związku z niewystarczającą ścieżką audytu na potrzeby udzielenia zamówienia. Umowa z Wykonawcą zawarta została przed wniesieniem przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy tj. z naruszeniem art. 449 ust. 2 uPzp.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.12:

Zalecenie 1.12.1

Należy podjąć działania zgodnie z zaleceniami 1.1.1.

6. Podsumowanie kontroli

Ustalenia nr 1.9, 1.10, 1.11 i 1.12 stanowią zidentyfikowane nieprawidłowości indywidualne, tj. nieprawidłowości w rozumieniu w art. 2 pkt 31 rozporządzenia ogólnego [rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.)].

Definicja zawarta w ww. przepisie wskazuje, że nieprawidłowość indywidualna oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu

gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

Stwierdzone w pkt 1.9, 1.10, 1.11 i 1.12 nieprawidłowości mogły wyrzeć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, co wyczerpuje definicję nieprawidłowości. Naruszenia te wynikały z działania lub zaniechania działania Beneficjenta i doprowadziły do zakłócenia konkurencji, a także mogły mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania i spowodować potencjalną szkodę w budżecie ogólnym Unii.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 poz. 1079 z późn. zm,) stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w art. 26 ust. 8 lub 9 ww. ustawy [tj. wiąże się z koniecznością skorygowania wydatków, czyli pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych we wniosku Beneficjenta o płatność albo nałożenia korekty finansowej].

Zgodnie z §26 ust. 5 ustawy o zasadach realizacji wartość pomniejszenia ustalono na podstawie Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 [z 4 lipca 2023 r. wydanych na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy o zasadach realizacji].

Zgodnie z Załącznikiem Wytycznych dot. korygowania „Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach” na badane zamówienie należy nałożyć korektę finansową wynikającą:

- z pkt. 6 Taryfikatora w wysokości 5% , w z związku z ustaleniem nr 1.9 tj.: początkowe terminy składania ofert były prawidłowe zgodnie z przepisami, ale przedłużono je bez odpowiedniej publikacji zgodnie ze stosownymi zasadami (tj. publikacji w Dz. Urz.), natomiast opublikowano tę informację (o przedłużonych terminach) za pomocą innych środków (tj. w systemie SWPP2). Zmiana treści ogłoszenia dotycząca wydłużenia terminu składania ofert nastąpiła z naruszeniem art. 90 ust. 1 uPzp w związku z nieprzestrzeganiem postanowień art. 88 ust. 3 uPzp.

Jest to poważne naruszenie prawa, które mogło lub miało wpływ na wynik postępowania, ponieważ doprowadziło do ograniczenia kręgu wykonawców mogących złożyć ofertę w postępowaniu.

Naruszenie to mogło spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, ponieważ doszło do złamania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wykonawcy, którzy na bieżąco zapoznawali się z ogłoszeniem w systemie SWPP2, wiedzieli o zmianach SWZ oraz wydłużeniu terminu składania ofert, mieli niedozwoloną przewagę nad pozostałymi wykonawcami, w tym tymi z pozostałego obszaru Unii Europejskiej.

- z pkt. 8 Taryfikatora w wysokości 10% w z związku z ustaleniem nr 1.10 tj.: nieprzestrzeganie procedury właściwej w zakresie zamówień elektronicznych i zagregowanych, określonych we właściwych przepisach, co mogło mieć skutek odstraszający dla potencjalnych oferentów. Termin otwarcia aukcji elektronicznej wyznaczono niezgodnie z art. 232 ust. 4 uPzp.

Działanie Zamawiającego doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania i niedyskryminacji, a co za tym idzie obowiązku przejrzystości. Zamawiający nie zapewnił spoczywającego na nim obowiązku zagwarantowania wykonawcom minimalnego terminu na przygotowanie się do aukcji elektronicznej, który umożliwiłby im ponowną analizę SWZ i kalkulację oferty. Ustalenie kontroli może potwierdzać fakt, że 2 wykonawców nie uczestniczyło w aukcji elektronicznej przeprowadzonej przez Zamawiającego.

- z pkt. 14 w wysokości 25% w związku z ustaleniem nr 1.11 tj.: kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwyczajnych, których nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z

opublikowanymi kryteriami kwalifikacji. Zamawiający dokonał badania i oceny ofert w sposób niedbały, czego skutkiem było przyjęcie oferty Wykonawcy Elmont Sp. z o.o., którą należało odrzucić, gdyby postępowano z należytą starannością. Działanie Zamawiającego doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania, niedyskryminacji i przejrzystości.

- z pkt. 16 w wysokości 25% w związku z ustaleniem nr 1.12 tj.: niewystarczająca ścieżką audytu na potrzeby udzielenia zamówienia. Zamawiający w dniu zawarcia umowy, tj. 7.07.2022 r., nie dysponował dokumentacją wystarczającą, aby udzielić zamówienie Wykonawcy. Umowa z Wykonawcą zawarta została przed wniesieniem przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. z naruszeniem art. 449 ust. 2 uPzp. Działanie Zamawiającego doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania i niedyskryminacji, a co za tym idzie obowiązku przejrzystości.

W ramach kontrolowanego zamówienia stwierdzono nieprawidłowości, zgodnie z podrozdziałem 6.1. pkt. 5 Wytycznych dot. korygowania, zastosowano jedną korektę finansową o najwyższej wartości, bowiem wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu.

Na wydatki poniesione z tytułu zawartej Umowy nr 2513/OW/2022 z 7.07.2022 r. należy nałożyć korektę w wysokości 25%.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.9	Nieopublikowanie informacji o przedłużonych terminach składania ofert lub brak przedłużenia terminów składania ofert	wskaźnikowa	5,00%	43 950 000,00	2 197 500,00	brak	POST/DYS/OW/GZ/07865/2021
2	1.10	Nieprzestrzeganie procedury ustanowionej w dyrektywie 2014/24/UE w sprawie zamówień elektronicznych i zagregowanych	wskaźnikowa	10,00%	43 950 000,00	4 395 000,00	brak	POST/DYS/OW/GZ/07865/2021
3	1.11	Ocena ofert na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia różniących się od kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub	wskaźnikowa	25,00%	43 950 000,00	10 987 500,00	brak	POST/DYS/OW/GZ/07865/2021

		ocena na podstawie dodatkowych kryteriów udzielenia zamówienia, których nie opublikowano						
4	1.12	Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia	wskaźnikowa	25,00%	43 950 000,00	10 987 500,00	brak	POST/DYS/O W/GZ/07865 /2021

8. Pouczenia końcowe

Beneficjentowi przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń kontroli wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska (Instytucji Pośredniczącej) w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej.

W przypadku braku zastrzeżeń do przekazanego dokumentu, należy w ciągu 14 dni poinformować o tym Biuro Kontroli i Audytu (Instytucję kontrolującą).

9. Załączniki

Brak załączników