

Dotyczy: komunikatu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w dniu 23.01.2025 dotyczącego oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji „Budowa drogi S11 w województwie śląskim, odcinek 1, od granicy województwa opolskiego do obwodnicy Tarnowskich Gór” oraz komunikatu Generalnej Dyrekcji Krajowej Dróg i Autostrad z dnia 5.02.2025 o akceptacji propozycji poprowadzenia drogi ekspresowej S11 od granicy województwa opolskiego i śląskiego do obwodnicy Tarnowskich Gór w alternatywnym przebiegu wariant D. Stanowisko w tej sprawie przekazaliśmy dziś do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach (RDOŚ).

PETYCJA

Szanowni Państwo,

Mieszkam w Lubecku, małej wsi w obrębie, której ma przebiegać trasa S11 oraz węzeł dojazdowy do S11. Jestem również osobą, która na co dzień przemieszcza się po Lublińcu – najbliższym mieście powiatowym i obszarze objętym projektowanym wariantem D.

Ze względu na zmianę statusu prawnego dla inwestycji drogi ekspresowej S11 od granicy województwa opolskiego i śląskiego do obwodnicy Tarnowskich Gór w alternatywnym przebiegu wariant D, ponownie zwracam się Państwa, tym razem w formie petycji.

Wnoszę **Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Katowicach** o zmianę lub wycofanie komunikatu dotyczącego oceny oddziaływania na środowisko dla wariantu D dla inwestycji „Budowa drogi S11 w województwie śląskim, odcinek 1, od granicy województwa opolskiego do obwodnicy Tarnowskich Górach oraz **Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Katowicach** zmianę akceptacji dla wariantu D.

Wariant D jest wariantem najbardziej niekorzystnie oddziaływającym na zdrowie i życie ludzi mieszkających i przebywających na obszarze objętym wariantem realizacji D.

Życie ludzkie to podstawowe prawo człowieka.

Ze względu na niekorzystne oddziaływanie, wariant D został całkowicie odrzucony w ramach konsultacji społecznych.

Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w swoim komunikacie opublikowanym 23.01.2025 informowała, że ocena oddziaływania na środowisko dla inwestycji „Budowa drogi S11 w województwie śląskim, odcinek 1, od granicy województwa opolskiego do obwodnicy Tarnowskich Gór”, jest pełna.

„Po analizie pełnej dokumentacji złożonej w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji „Budowa drogi S11 w województwie śląskim, odcinek 1, od granicy województwa opolskiego do obwodnicy Tarnowskich Gór”, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w

Katowicach uznała, że realizacja inwestycji w wariantcie inwestorskim C jest jednoznacznie niemożliwa. Powodem jest przewidywane istotne negatywne oddziaływanie na środowisko. W ocenie organu najkorzystniejszym dla środowiska rozwiązaniem jest realizacja alternatywnego wariantu D.

Komunikat zawierał również informację, że analiza była przeprowadzona dogłębnie, całościowo wraz z uzupełnieniem.

Stanowisko RDOŚ w Katowicach podyktowane jest dogłębną analizą całości dokumentacji, którą złożyła GDDKiA Oddział w Katowicach wraz z uzupełnieniami."

W analizie RDOŚ oceny oddziaływania inwestycji na środowisko pojawia się tylko w odniesieniu do oceny obejmującej obszary leśne, które są wokół miasta Lubliniec lub w najbliższych okolicach, nie odnajduje w komunikacie odniesienia do tematów dotyczących mojej miejscowości Lubecko i wpływu inwestycji na zdrowie i życie mieszkańców, czyli Gminy Kochanowice jako strony do współpracy dla RDOŚ w sprawach dotyczących oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i ochrony przyrody.

Na etapie konsultacji społecznych mieszkańcy jednoznacznie przedstawili jakie niekorzystne oddziaływanie może wystąpić, które spowoduje utratę życia i zdrowia. Nikt na tym etapie nie informował mieszkańców, że poza złożonymi petycjami w ramach konsultacji społecznych, powinni również składać petycje do Rejonowej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Nikt nie informował, że petycje, wnioski do RDOŚ mogą również wносить osoby fizyczne, również zamieszkałe poza obszarem objętym działaniem inwestycji czy instytucje.

Nasze petycje, wnioski były przekazane do GDDKiA i były jednym z elementów wyboru rekomendowanego wariantu. C .

Inwestycja jest finansowana ze środków publicznych, czyli również z naszych podatków, podatków osób prowadzących zarejestrowane działalności gospodarcze, osób prowadzących działalność jako spółki prawa handlowe, mieszkańców Lubecko. Jako osoby uczestniczące w finansowaniu, mamy również prawo aby decydować o wyborze wariantu, który będzie realizowany, a który nie naraża naszego zdrowia i życia.

Jeżeli pojawiają się już teraz wątpliwości co do uwzględnienia wszystkich negatywnych oddziaływań, które wpływają na decyzję o wyborze wariantu do realizacji, to powinny zostać wyjaśnione.

W sprawach dotyczących oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i ochronę przyrody, to Gminy Kochanowice była i jest stroną do współpracy dla RDOŚ. Państwa komunikat nie zawiera informacji o oddziaływaniu inwestycji na mieszkańców Lubecka, dlatego przypuszczam że ze strony RDOŚ kontakt z Gminą Kochanowice nie był podjęty.

W przestrzeni medialnej pojawia się bardzo dużo różnych oświadczeń różnego typu podmiotów, organizacji, stowarzyszeń czy osób fizycznych oraz organizacji ekologicznych. W oświadczeniach odnoszą się tylko i wyłącznie do lasu, zwierząt tam zamieszkujących i obejmują obszar najbliższej okolicy Lublińca. W żadnym z oświadczeń nie ma informacji o wpływie inwestycji na ludzi zamieszkujących w Lubecko oraz innych miejscowościach obejmujących przebiegiem wariantu D. Oświadczenia są publikowane przez organizacje, które w swoich programach działania również umieszczają te wartości, o które my teraz musimy walczyć: zdrowie i życie

„Chcesz oddychać czystym powietrzem, jeść zdrową żywność i zostawić lepszą Polskę dla Twoich dzieci, wnuków i przyszłych pokoleń Polek i Polaków?”

Wszystkie tego typu oświadczenia są bardzo krzywdzące w stosunku do ludzi, którzy mieszkają na terenach objętych działaniem wariantu D. Dla tych ludzi dzisiaj najważniejsze jest zapewnienie warunków aby mogli żyć w zdrowym zrównoważonym środowisku, które nie naraża ich na utratę zdrowia i życia. Zdrowie i życie w żadnej sposób nie przeliczymy na wartości materialne, jak utracimy zdrowie to nikt nie będzie miał siły jechać do lasu (wokół Lubecka nie lasu) i zbierać, grzyby, jagody czy zbierać inne runo leśne. Pisanie, że wariant różowy jest najlepszy i najmniej kontrowersyjny społecznie nie jest prawda.

Nie jesteśmy przeciw naturze, chcemy tylko bezpiecznie wyjść na nasze podwórka, ulice, bezpiecznie dotrzeć do miejsc naszej pracy, przejść wśród pól i łąk i poczuć zapach natury. Chcemy aby nasze dzieci czy wnuki mogły zobaczyć jak wiosną przyroda budzi się do życia.

Czy to tak dużo dla nas, naszych, dzieci czy wnuków?

Tak samo jak inni promujemy kontakt człowiek z naturą, dbamy aby nasze dzieci czy wnuki wychowywały się w środowisku sprzyjającym ich prawidłowemu rozwojowi. Inspirujemy innych rodziców do takich działań, dzielimy się swoimi doświadczeniami – bezinteresownie, bez rozgłosu - po cichu.

Brak, świeżego powietrza, dźwięków śpiewających ptaków, szelestu liści i zapachów roślin zastępując to jednocześnie, hasłem, smogiem, zanieczyszczenie, drganiami, ograniczając przestrzeń krajobrazu, zamykając mieszkańców Lubecka na małej przestrzeni otoczonej drogami szybkiego ruchu, jak **fosą z betonowych filarów** lub ekranów dźwiękochłonnych oraz całonocnym oświetlonym odcinkiem drogi na tym obszarze.

Jak wpływ to negatywny na nasze zdrowie psychiczne i fizyczne jest opisane w szeregu dostępnych publikacjach.

POWSZECHNA DEKLARACJA PRAW CZŁOWIEKA (przyjęta i proklamowana rezolucja Zgromadzenia Ogólnego ONZ 217 A (III) w dniu 10 grudnia 1948 r.)

mówi o prawie człowieka do:

Artykuł 21

Każdy człowiek ma prawo do uczestniczenia w rządzeniu swym krajem bezpośrednio lub przez swobodnie wybranych przedstawicieli.

Artykuł 3

Każdy człowiek ma prawo do życia, wolności i bezpieczeństwa swojej osoby.

Rada Praw Człowieka Organizacji Narodów Zjednoczonych uznała, że prawo do życia w zdrowym środowisku jest prawem człowieka. Wezwała państwa świata do tego, by je uznać i zapewnić mu miejsce w prawie. Za głosowały 43 kraje. Wstrzymały się cztery: Rosja, Indie, Chiny i Japonia. Rezolucja to wynik wieloletniej pracy i presji wielu organizacji społecznych.

Nikt nie chce cierpieć za innych.

Mieszkańcy Lubecka również nie muszą kolejny raz cierpieć za miliony.

"Nazywam się Milijon, bo za miliony kocham i cierpię katusze".

Przesyłam ponownie również informację o najważniejszych niekorzystnych oddziaływaniach dla mieszkańców Lubecka dla wariantu D. Zapewne skala oddziaływania jest większa niż opisałam poniżej.

Wariant D w odniesieniu do obszaru przebiegającego przez Gminę Kochanowice (miejscowość Lubecko) oraz obszaru miasta Lublińca niekorzystnie oddziałuje co najmniej w poniższym zakresie:

1) Lubecko to mała wioska, która w przypadku gdyby został zrealizowany wariant D mieszkańcy Lubecka zostaliby zamknięci i otoczeni ze wszystkich stron drogami o bardzo dużym natężeniu ruchu, narażeni na zanieczyszczenia, smog, smród spalin, hałas, drgania. Dodatkowa z trzech stron drogi otoczeni zostaną betonowymi filarami i wysokimi ekranami, z oświetloną drogą przez całą noc.

Z jednej strony z przebiegającą drogą S11, z drugiej strony z węzłem wjazdowym na S11, z trzeciej strony z estakadą na połączeniu obecnej drogi DK11 DK46, przez połączenie DK46 i Dk11 przejeżdżają również samochody zjeżdżające z A1 na węzle w Częstochowie. Przez środek miejscowości przechodzi droga powiatowa gdzie jest bardzo duże natężenie ruchu bo samochody, przejeżdżając przez miejscowość skracają sobie drogę z dk46 DO Dk11.

Jeżeli zostanie zrealizowany wariant D – to życie w jest miejscowość zostanie zniszczone .

Jeżeli ktoś uważa, że nas uszczęśliwi bo „Macie TIRy - Lubicie TIRy, - dostaniecie TIRy”

i chce wybudować kolejną drogę pod naszymi oknami, to jest w błędzie.

Takie hasła słyszymy w przestrzeni medialnej.

Co z mieszkańcami? Czy już teraz mają szukać nowego miejsca?

Czy już teraz zostaną im zrekompensowane straty w zdrowiu, życia i straty materialne?

2) Droga DK11 w obrębie Lubecka, łączy się z DK46, gdzie już występuje duże natężenie ruchu. Jeżeli zostanie wdrożony wariant D natężenie ruchu zwiększy się drastycznie co spowoduje, że również zwiększy się niekorzystne oddziaływanie wszystkich skutków na zdrowie i życie ludzi: zanieczyszczanie, smog, smród, hałas, zwiększona zachorowalność na choroby nowotworowe i inne. Z tego węzła korzystają również samochody zjeżdżające i dojeżdżające do węzła A1 w Częstochowie.

3) Przebiegająca przez środek Lubecka droga powiatowa, od strony Pawonkowa łączy się z DK46 a w Lubecku łączy się z węzłem DK11/ DK46. Codziennie wąską, krętą drogą przejeżdżają setki samochodów, które skracają drogę z DK do węzła DK11/DK46. Przy drodze jest ciągła zabudowa domów, w których mieszkają ludzie.

Na zlecenie Starostwa Powiatowego w Lublińcu były dokonane badanie pomiaru natężenia ruchu, dane są możliwe do pozyskania.

Kierowcy jeżdżą wg GPS a nie wg tego co projektant zaplanował.

Jakie rozwiązanie Państwo wskażecie, aby również zabezpieczyć nasze życie i zdrowie na tym odcinku?

4) Wskazany przez Państwo wariant D nie ograniczy ruchu na trasie dla pkt. 3, Skutek będzie odwrotny - ruch nasili się, dodatkowo będą jeździły samochody skracające drogę z DK 46 do ronda wjazdowego na S11 przez ul. Lipską.

Realizacja wariantu D zwiększa niekorzystnie wpływa na nasze zdrowie i życie, ryzyko zachorowanie na choroby nowotworowe, może nas narazić na utratę życia.

Jakie rozwiązanie zagwarantuje nam, że nie wpłynie to na utratę przez nas zdrowia i życia?

5) Wskazany do realizacji wariant D z ronda dojazdowego w S11 planowany jest zjazd na ulicę Lipską w Lubecku. Ulica Lipska jest drogą gminą, po której poruszają się mieszkańcy, nie jest przygotowana do pełnienia roli drogi dojazdowej do ronda. Dodatkowo przy ulicy Lipskiej jest Szkoła Podstawowa i Przedszkole. Dzieci i rodzice codziennie przemierzają się tą ulicą, przechodząc przez nią. Ulicą przemierzają się i przechodzą przez nią również mieszkańcy do kościoła, sklepu. Wskazany wariant D nie ograniczy ruchu na tej trasie, Skutek będzie odwrotny - ruch nasili się, dodatkowo będą jeździły samochody skracające drogę z DK 46 do ronda wjazdowego na S11 przez ul. Lipską.

Realizacja wywoła niekorzystne skutki zarówno na dzieci i inne osoby przebywające w szkole jak i na mieszkańców. Nasze zdrowie i życie będzie narażone, zwiększy się ryzyko wypadków, okaleczenia.

Do szkoły uczęszczają również dzieci z Lublińca, Gminy Pawonków, Gminy Ciasna.

Jakie rozwiązanie zagwarantuje nam, że nie wpłynie to na utratę przez nas zdrowia i życia?

6) Lubecko jako miejscowość istnieje od 1226 jest najstarszą miejscowością na tych terenach. W Lubecko jest zabytkowy kościół NMP MB Lubeckiej. W kościele są odkryte w freski z XV, sensacyjne odkrycie na miarę Polski a może i Europy. Realizacji wariantu D wpływa na zabytkowe freski, zwiększone zanieczyszczenie powietrza oraz zwiększonym ruch powietrza ma niekorzystny wpływ. Droga to również etap budowy i tysiące przejeżdżających tirów.

Jak długo mieszkańcy będą wstanie dbać jeszcze o te dobra mieszkając w takich warunkach?

Jak ma to zostać zabezpieczone?

7) W Lubeckim kościele na wieży są zamontowane budki dla sów, w których również mieszkają sowy. W Państwa komunikacie nie ma informacji czy były uwzględnione podczas dokonywania analizy, nie ma informacji czy zostało dokonane sprawdzone jaki to jest gatunek sów. Wg mnie również podlegający ochronie. Budki zostały zamontowane na etapie odtworzenia wieży.

8) Wokół Lubecka nie ma lasów, które mogłyby zniwelować nam niekorzystne skutki, ostatni widok na las „Jawórek” w Dralinach zostanie zasłonięty przez przebiegającą drogę S11 otoczeni zostaniemy z każdej strony drogami o nasilonym ruchu. Zniszczony zostanie ostatni odcinek krajobrazu otwartego dzisiaj na pola, łąki z widokiem na okolice. Ostatni odcinek środowiska, gdzie żyje stado sarn, gdzie ptaki mają swoje skupiska. Pozostanie tylko widok na betonowe słupy dróg lub ekrany przy drodze z perspektywą życia w oparach lawinowo przejeżdżających samochodów, hałasu i smogu, bez perspektywy rozwoju w przyszłości.

Życie w takim otoczeniu spowoduje frustracje, depresje, zakłócony zostanie odpoczynek ludzi co ostatecznie spowoduje zwiększoną zachorowalność na choroby, w tym również nowotworowe, konflikt społeczne, a ostatecznie do śmierci.

Bardzo dużo jest przeprowadzanych badań, analiz, które dokładnie opisują negatywny wpływ środowiska na ludzi.

Jakie rozwiązanie zrekompensuje, zniweluje i wyeliminuje niekorzystne dla nas oddziaływanie?

9) Realizacja wariantu D to również etap samej realizacji inwestycji. W wariantcie D inwestycja przebiega głównie przez tereny w dużym stopniu zamieszkałe i zurbanizowane. Inwestycja wprowadza ogromny obszar zmian w istniejących ciągach komunikacyjnych, to kolejne niekorzystne działania na ludzi i otoczenie. W komunikacie nie ma informacji, w jaki sposób ten etap ma być zabezpieczony przed niekorzystnym oddziaływaniem na ludzi. Być może takie informacje będą ujęte w raporcie szczegółowym, w obszarze oceny wpływu na ludzi.

Jakie rozwiązanie zrekompensuje, zniweluje i wyeliminuje niekorzystne dla nas oddziaływanie?

10) Lubecko jako miejscowość 25 lat temu doświadczyła negatywnych skutków realizacji dużej inwestycji drogowej podczas przebudowy DK11 i budowy węzła z DK46. Zostało ok. 13 domów wyburzone i mieszkańcy musieli szukać innego miejsca zamieszkania. Dla mieszkańców był to trudny czas, który już wtedy zakłócił ich funkcjonowanie, naraził ich na stres, choroby, zwiększony poziom zanieczyszczenia powietrza, hałas, zakłócił odpoczynek, pojawiały się konflikty społeczne, wprowadził utrudnienia w organizacji życia, dla miejscowości zmniejszył się również dostępny obszar do inwestycji.

Wariant realizacji D dla mieszkańców Lubecka będzie skutkował z ponownym przeżywaniem tych samych niekorzystnych wpływów przez niemal większość tych samych ludzi, skala i odczucie mieszkańców będą większe, z perspektywą że po realizacji będzie większe zanieczyszczenie, hałas, smog, zakłócenie odpoczynku, większa ilość światła napływająca z oświetlonych dróg, większe natężenie ruchu a tym samym zwiększone ryzyko wypadków, zwiększone ryzyko zachorowania na choroby nowotworowe. Dodatkowo spadnie wartość ich nieruchomości.

Realizacja inwestycji w wariantcie D skutkuje dla mieszkańców Lubecka pozbawieniem ich życia w przyjazdy, zdrowym i zrównoważonym środowisku oraz brakiem stabilizacji, a być może całkowicie zniszczy życie w tej miejscowości.

Co jeżeli za kolejne 10 lat ktoś zadecyduje że drogę należy poszerzyć o kolejne pasy?

Kto i w jaki sposób wyeliminuje wpływ tego oddziaływanie i zrekompensuje straty jakie poniosą mieszkańcy?

10) Jestem również osobą, która na co dzień przemieszcza się w obrębie miasta Lublińca i obszarze objętym projektowanym wariantem D. Realizacja wariantu D w obrębie Lublińca jest równoznaczna z likwidacją na tym odcinku obwodnicy z DK11, czyli brakiem alternatywnej drogi w sytuacjach szczególnych. Przemieszczanie przez miasto aby dostać się do miejsc gdzie można wyjechać z miasta nie jest właściwym rozwiązaniem, dodatkowo skutkuje zwiększonym zanieczyszczeniem i hałasem.

Ruch samochodów zostanie przeniesiony do centrum miasta co będzie skutkowało negatywnym wpływem na zdrowie, życie czy codzienny funkcjonowanie zarówno mieszkańców jak i innych osób pracujących lub przemieszczających się po Lublińcu. Lubliniec jest miastem powiatowym, gdzie uczą się lub pracują również mieszkańcy innych Gmin.

11) W komunikacji RDOŚ jest informacja, że wariant C szkodzi lasom. Tymczasem Lasy Polskie na 2025 w planowanych wycinkach, ujęli również wyniki w obszarze obejmującym odcinek C.

Dodatkowo zgodnie z Dyrektywą Ptasi od 2010 obowiązuje Monitoring Lęgowych Sów Leśnych dla gatunków, które zostały wskazane w komunikacie. Nikt wcześniej nie podnosił informacji, że takie gatunki mogą na tych terenach przebywać. Zapewne również w petycjach i dokumentach które do Państwa zostały dostarczone takich informacji wcześniej nie było.

Uchwała Rady Gminy Pawonków z 30.01.2023 w temacie S11, która do Państwa pewno dotarła również takich informacji nie zawiera.

Kiedy zostały zidentyfikowane obszary wymagające ochrony i kiedy takie informacje zostały przekazane do RDOŚ?

12) W przestrzeni medialnej pojawiają się komunikaty, w których organizacja ekologiczne pozarządowe wysłały do Państwa szereg pism popierających wariant C.

W social media pojawiają się wpisy, zachęcające wszystkie organizacje do wysyłania pismo do RDOŚ a wzór takiego pisma jest również udostępniany?

Czy te organizacje były stronami w postępowaniu? Czy te pisma miały wpływ na ocenę oddziaływania wariantów C i D? Jakie wpłynęły do RDOŚ pisma organizacji ekologicznych?

13) Na liście inwestycji rekomendowanych do realizacji z poziomu krajowego po roku 2030 jest niższa inwestycja:

Budowa trasy S46 (tzw. Szlak staropolski”) granica państwa – Opole – Częstochowa -Kielce - Lublin -granica państwa”

Obecna trasa DK465 przechodzi przez Lubecko.

Czy to kolejna inwestycja, która ma doprowadzić do całkowitej likwidacji Lubecka? Czy znowu : „Macie TIRy - Lubicie TIRy, - dostaniecie TIRy”! Kto jest w stanie to wszystko przeżyć!!!

Zakres negatywnego oddziaływanie na mieszkańców Lubecka, Lublińca i osób przebywających na terenie tych miejscowości jest ogromny, w przypadku realizacji wariantu D nie jest możliwy do zabezpieczenia w taki sposób, aby ograniczyć czy zniwelować szkodliwe oddziaływanie na ludzi, otoczenie oraz zapewnić normalne funkcjonowania tak dużej grupy osób. Nie zapewni w żaden sposób ludziom prawa do czystego, zdrowego powietrza i zrównoważonego środowiska. Nie zabezpieczy przed ryzykiem zachorowania na ciężkie choroby a może nawet utraty życia.

Inwestycja jest finansowana ze środków publicznych, więc również mieszkańców Lubecka.

Podsumowując:

Wnoszę Rejonową Dyрекję Ochrony Środowiska w Katowicach o wycofanie komunikatu dotyczącego oceny oddziaływania na środowisko dla wariantu D dla inwestycji „Budowa drogi S11 w województwie śląskim, odcinek 1, od granicy województwa opolskiego do obwodnicy Tarnowskich Górach. Realizacja wariantu D ze względu na negatywne skutki nie jest umożliwia do realizacji. Proszę o uwzględnienie wszystkich negatywnych skutków, szczególnie odnoszących się do wpływu na ludzi.

Wnoszą Generalna Dyрекję Dróg Krajowych odział w Katowicach o wycofanie decyzji o akceptacji wariantu D i przyjęcia do realizacji.

Wnoszę o wprowadzenie do wariant C niezbędnych korekt i przyjęcie do realizacji.

Wnoszę o wprowadzenie do raporty oddziaływania na środowisko dla wariantu D wszystkich negatywnych skutków, na które ten wariant oddziałuje.

Wnoszę o uwzględnienie wszystkich stron w postępowaniu, również stron które zostaną narażone na utratę zdrowia, życia czy obniżenie wartości majątków.

Z poważaniem,



Na tym etapie nie wyrażam zgody na udostępnienie moich danych osobowych, oraz innych danych pozwalających na identyfikację mojej osoby. Proszę o takie zabezpieczenie moich danych, aby nie nastąpił wyciek danych.

Do wiadomości:

RDOŚ

GDDKIA