

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia dla Rady Ministrów do dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego – zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2019 r. poz. 506).

W roku bieżącym do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęły 22 wnioski organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczących ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz 1 wniosek stopnia powiatowego dotyczący ustalenia granic powiatów.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. *w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz. U. z 2014 r. poz. 310).

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* oraz przywołanego wyżej rozporządzenia, Rada Ministrów rozpatruje wnioski i wydaje stosowne rozporządzenie do dnia 31 lipca. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku następnego. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Z uwagi na brak obopólnej zgody pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego objętymi danymi zmianami, obecnie rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia następujące wnioski:

1. Wniosek Rady Miejskiej w Lubinie o zmianę granic gminy o statusie miasta Lubin (woj. dolnośląskie, powiat lubiński) i gminy Lubin (woj. dolnośląskie, powiat lubiński),
2. Wniosek Rady Gminy Lubin o zmianę granic gminy Lubin (woj. dolnośląskie, powiat lubiński) i gminy o statusie miasta Lubin (woj. dolnośląskie, powiat lubiński),
3. Wniosek Rady Gminy Miękinia o zmianę granic gminy Miękinia (woj. dolnośląskie, powiat średzki) i gminy Brzeg Dolny (województwo dolnośląskie, powiat wołowski) oraz gminy Środa Śląska (województwo dolnośląskie, powiat średzki),
4. Wniosek Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej o zmianę granic gminy Środa Śląska (woj. dolnośląskie, powiat średzki) i gminy Miękinia (woj. dolnośląskie, powiat średzki),
5. Wniosek Rady Gminy Bełchatów o zmianę granic gminy Bełchatów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski) i gminy Kleszczów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski),
6. Wniosek Rady Miasta Krosno o zmianę granic miasta na prawach powiatu Krosno (województwo podkarpackie) i gminy Krościenko Wyżne (województwo podkarpackie, powiat krośnieński) oraz gminy Miejsce Piastowe (województwo podkarpackie, powiat krośnieński),

7. Wniosek Rady Miasta Rzeszowa o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (woj. podkarpackie) i gmin: Krasne, Boguchwała, Głogów Małopolski, Trzebownisko (woj. podkarpackie, powiat rzeszowski),
8. Wniosek Rady Gminy Ińsko o zmianę granic gminy Ińsko (województwo zachodniopomorskie, powiat stargardzki) i gminy Kalisz Pomorski (województwo zachodniopomorskie, powiat drawski) oraz gminy Drawsko Pomorskie (województwo zachodniopomorskie, powiat drawski),
9. Wniosek Rady Miasta Wojcieszów (województwo dolnośląskie, powiat złotoryjski) o ustalenie granic powiatów złotoryjskiego i jeleniogórskiego, poprzez wyłączenie gminy o statusie miasta Wojcieszów z powiatu złotoryjskiego i włączenie jej w granice powiatu jeleniogórskiego.

Wymienione jednostki powinny podjąć działania zmierzające do wypracowania porozumienia w zakresie proponowanych zmian. W tym celu właściwym byłoby rozważenie przeprowadzenia postępowania mediacyjnego między stronami, także z udziałem innych zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego oraz właściwego wojewody. W przypadku ewentualnego ponownego wystąpienia z wnioskami, przedstawione w nich zmiany w podziale terytorialnym będą poddane w przyszłym roku ponownej analizie, uwzględniającej wszystkie uwarunkowania wnioskowanych zmian, takie jak opinie zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego, opinie właściwych miejscowo wojewodów oraz konsultacje społeczne.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia ujęte zostały w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawia się w części drugiej uzasadnienia. Wniosek dotyczący ustalenia granic powiatów do negatywnego rozpatrzenia, przedstawiony jest w części trzeciej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ww. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z ustawą z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1530, z późn. zm.) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina byłaby utworzona mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w ww. art. 4d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*.

Nie zachodzi konieczność przedkładania projektu rozporządzenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

W celu wykonania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy proces legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn.zm.).

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin.

1. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Gorzów Wielkopolski (województwo lubuskie) i gminy Santok (województwo lubuskie, powiat gorzowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Gorzów Wielkopolski części obszaru obrębu ewidencyjnego Wawrów o powierzchni 0,12 ha z gminy Santok. Wnioskowane do włączenia w granice miasta działki zostały wydzielone decyzją Wojewody Lubuskiego nr 1/12 z dnia 28 marca 2012 r. zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 158 (ul. Podmiejska) w Gorzowie Wielkopolskim na odcinku od ronda Sybiraków do granic miasta od km 0+045,24 do km 0+906,37”, która włączyła te działki do pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 158. Przedmiotowe działki są południowym poboczem drogi nr 158. Zasadnicza część drogi na tym odcinku (jezdnia, chodniki, pobocze) leży w ciągu ulicy Podmiejskiej w granicach Gorzowa Wielkopolskiego. W wyniku inwestycji droga W-158 na tym odcinku ma dwóch zarządców: Prezydenta Miasta Gorzów Wielkopolski dla terenu w granicach miasta i Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze dla terenu w granicach Wawrowa (gmina Santok). Powyższa sytuacja utrudnia prawidłowe zarządzanie i gospodarowanie drogą wojewódzką na przedmiotowym odcinku m.in. w zakresie utrzymania nawierzchni, urządzeń zabezpieczających ruch, drogowych obiektów inżynierskich. Włączenie w granice miasta wnioskowanych działek umożliwi ujednolicenie zarządzania tym odcinkiem drogi wojewódzkiej 158, dzięki czemu nie wystąpią już utrudnienia związane z koniecznością uzgadniania przez współzarządców każdej czynności.

Konsultacje:

miasto Gorzów Wielkopolski:

frekwencja: b.d., głosów za: 100%,

Rada Gminy Santok i Rada Powiatu Gorzowskiego w przewidzianym ustawowo terminie 3 miesięcy nie zajęły stanowiska. Wymóg zasięgnięcia opinii należy uznać za spełniony.

Wojewoda Lubuski nie wyraził jednoznacznej opinii.

2. Zmiana granic gminy Pątnów (województwo łódzkie, powiat wieluński) i gminy Wierzchlas (województwo łódzkie, powiat wieluński) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Pątnów części obszaru obrębu ewidencyjnego Łaszew Rządowy o powierzchni 12,66 ha z gminy Wierzchlas. Inicjatorami przedmiotowej zmiany są mieszkańcy proponowanego do zmiany obszaru, którzy powiązani są z gminą Pątnów poprzez infrastrukturę techniczną (sieć energetyczna, wodociągowa), społeczną (placówki zdrowia, szkoły, parafia) oraz drogową. Na przenoszonym obszarze znajdują się 3 nieruchomości, które graniczą z zabudowaniami mieszkańców Pątnowa, natomiast od wsi Łaszew Rządowy w gminie Wierzchlas oddalone są o 2 km.

Konsultacje:
 gmina Pątnów:
 frekwencja: b.d. głosów za: 100%,
 gmina Wierzchlas:
 nikt nie wziął udziału w konsultacjach

Opinie i stanowiska:
 pozytywna opinia Rady Gminy Pątnów,
 pozytywna opinia Rady Gminy Wierzchlas,
 pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

3. Zmiana granic gminy o statusie miasta Łaziska Górne (województwo śląskie, powiat mikołowski) i gminy o statusie miasta Orzesze (województwo śląskie, powiat mikołowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy o statusie miasta Łaziska Górne części obszaru obrębu ewidencyjnego Orzesze o powierzchni 3,72 ha z gminy o statusie miasta Orzesze. Inicjatorami proponowanej zmiany są mieszkańcy przemieszczanego terenu. Wnioskowany obszar nie posiada bezpośredniego połączenia z miastem Orzesze, dojazd do centrum Orzesza możliwy jest przez terytorium miasta Łaziska Górne. Gmina Łaziska Górne obsługuje przedmiotowy teren w zakresie odbioru odpadów komunalnych.

Konsultacje:
 gmina Łaziska Górne:
 frekwencja: b.d., głosów za: 100%,
 gmina Orzesze:
 frekwencja: b.d., głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:
 pozytywna opinia Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych,
 pozytywna opinia Rady Miejskiej w Orzeszu,
 pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

B. Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom.

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Lututów (województwo łódzkie, powiat wieruszowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Lututów wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości Lututów jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Lututów,
- w centrum miejscowości jest usytuowany rynek zrewitalizowany w latach 2010-2011, od którego rozchodzą się ulice posiadające zwartą zabudowę,
- miejscowość dwukrotnie posiadała prawa miejskie w latach 1406-1714 oraz 1843-1870. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw

miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Lututów (sołectwo Lututów):

frekwencja: 56,28%, głosów za: 70,39%, przeciw: 22,57%, wstrzymało się: 7,05%,

gmina Lututów (bez sołectwa Lututów):

frekwencja: 63,18%, głosów za: 89,76%, przeciw: 4,58%, wstrzymało się: 3,58%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Lututów,

pozytywna opinia Wojewody Łódzkiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Piątek (województwo łódzkie, powiat łęczycki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Piątek wykazują jego miejski charakter,
- w miejscowości zachował się historyczny układ urbanistyczny pochodzący z XIV w.,
- Piątek posiada ukształtowane centrum z wyznaczonym miejscem Geometrycznego Środka Polski,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- zdecydowana przewaga ludności zatrudniona jest poza rolnictwem,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Piątek,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1339-1869. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

sołectwo Piątek:

frekwencja: 56,87%, głosów za: 88,09%, przeciw: 8,14 %, wstrzymało się: 3,77%,

gmina Piątek (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 69,25%, głosów za: 88,25%, przeciw: 7,43 %, wstrzymało się: 4,32%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Piątek,

Wojewoda Łódzki nie wyraził jednoznacznej opinii.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Czerwińsk nad Wisłą (województwo mazowieckie, powiat płoński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Czerwińsk nad Wisłą wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości znajduje się rynek, zrewitalizowany w 2013 r., m.in. odtworzono brukowaną nawierzchnię rynku, zamontowano stylowe lampy, zakupiono elementy małej architektury oraz wykonano nowe nasadzenia zieleni,
- układ urbanistyczny miejscowości został wpisany do rejestru zabytków nieruchomych,

- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- większość mieszkańców Czerwińska nad Wisłą jest zatrudniona poza rolnictwem,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Czerwińsk nad Wisłą,
- ważną rolę w rozwoju miejscowości odgrywa Towarzystwo Salezjańskie oraz Parafia Zwiastowania Najświętszej Maryi Panny w Czerwińsku nad Wisłą. Instytucje usytuowane są w zabytkowych zespole kościelno-klasztornym. Rokrocznie zespół opactwa odwiedza ponad 10 000 gości-turystów i pielgrzymów. Przez cały rok odbywają się tu różnego rodzaju zajęcia edukacyjne, wychowawcze i kulturalne.
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1373-1869. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

gmina Czerwińsk nad Wisłą (sołectwo Czerwińsk nad Wisłą):

frekwencja: 44,81%, głosów za: 96,20%, przeciw: 2,24%, wstrzymało się: 1,56%.

gmina Czerwińsk nad Wisłą (bez sołectwa Czerwińsk nad Wisłą):

frekwencja: 17,58%, głosów za: 88,42%, przeciw: 5,93%, wstrzymało się: 5,65%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Czerwińsk nad Wisłą,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Klimontów (województwo świętokrzyskie, powiat sandomierski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Klimontów wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości znajduje się rynek, który w ostatnim czasie przeszedł gruntowną przebudowę, m.in. odtworzono nawierzchnię brukową i odbudowano usytuowane wokół rynku kamienice,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Klimontów statusu miasta,
- miejscowość posiadała prawa miejskie w latach 1604-1869 r. Niniejsza zmiana jest przywróceniem „praw miejskich” utraconych w wyniku represji carskich po powstaniu styczniowym.

Konsultacje:

sołectwo Klimontów:

frekwencja: 2,05%, głosów za: 90,91%, przeciw: 9,09 %,

gmina Klimontów (bez sołectwa Klimontów):

frekwencja: 5,91%, głosów za: 76,95%, przeciw: 18,51 %, wstrzymało się: 4,55%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy w Klimontowie,

pozytywna opinia Wojewody Świętokrzyskiego.

C. Propozycje ustalenia granic miast.

1. Ustalenie granic miasta Małomice (województwo lubuskie, powiat zagański). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Śliwnik o powierzchni 137,87 ha. Przedmiotowy teren zamieszkuje 13 osób. Wnioskodawca podnosi, iż przesłankami przemawiającymi za zmianą granic miasta Małomice jest pozyskanie nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe, wzrost atrakcyjności i wartości terenów budowlanych. Teren jest częściowo skanalizowany, zводociągowany i posiada sieć elektroenergetyczną. Przedmiotowy teren posiada częściowo plan zagospodarowania przestrzennego, z którego wynika, że są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, tereny zabudowy zagrodowej, tereny przepompowni ścieków, tereny stacji elektroenergetycznych, tereny dróg wewnętrznych, tereny zieleni urządzonej, sportu i rekreacji, tereny ciągów pieszych, tereny ścieżki pieszko-rowerowej.

Konsultacje:

miasto Małomice:

frekwencja: 0,10%, głosów za: 100%,

sołectwo Śliwnik:

frekwencja: 0%,

Opinie i stanowiska:

Wojewoda Lubuski nie wyraził jednoznacznej opinii.

2. Ustalenie granic miasta Lututów (województwo łódzkie, powiat wieruszowski). Ustalenie granic miasta Lututów jest następstwem nadania miejscowości Lututów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

3. Ustalenie granic miasta Piątek (województwo łódzkie, powiat łęczycki). Ustalenie granic miasta Piątek jest następstwem nadania miejscowości Piątek statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

4. Ustalenie granic miasta Czerwińsk nad Wisłą (województwo mazowieckie, powiat płoński). Ustalenie granic miasta Czerwińsk nad Wisłą jest następstwem nadania miejscowości Czerwińsk nad Wisłą statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

5. Ustalenie granic miasta Głogów Małopolski (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta obszarów obrębów ewidencyjnych: Rogoźnica o powierzchni 259,32 ha (626 mieszkańców), Wola Cicha o powierzchni 147,77 ha (357 mieszkańców), Zabajka o powierzchni 310,40 ha (801 mieszkańców).

Powierzchnia dostępnych terenów inwestycyjnych w mieście wyczerpuje się, dodatkowo część z tych terenów jest trudna do zagospodarowania ze względu na własność prywatną i wysoką cenę sprzedaży. Część z tych terenów ze względu na istniejące przeznaczenie i lokalizację uniemożliwia budowę zakładów produkcyjnych. Powiększenie obszaru miasta Głogowa Małopolskiego pozwoli na pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych, zwłaszcza dla inwestycji produkcyjnych i usługowych. Nowe obszary miasta będą zagospodarowane w sposób przewidywalny i uporządkowany, a to przyspieszy rozwój gospodarczy oraz spowoduje aktywizację zawodową społeczeństwa. W uzasadnieniu do wniosku Rada Miejska w Głogowie Małopolskim wskazuje, że konieczność powiększenia terytorialnego miasta wynika z oczekiwań społecznych, zwiększenia szans rozwojowych i znajduje odzwierciedlenie w Strategii Rozwoju Gminy Głogów Małopolski na lata 2014-2020, przyjętej uchwałą nr IV/35/2015 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 stycznia 2015 r., zgodnie z którą gmina skupia się głównie na rozwoju gospodarczym, środowisku naturalnym, kulturalnym, turystycznym oraz infrastrukturze technicznej i społecznej. Na terenie miejscowości Rogoźnica znajduje się Park Naukowo technologiczny S2, Strefa Ekonomiczna Euro-Park Mielec, w której mieści się kilkanaście zakładów produkcyjnych (m.in. Zelmer). Dzięki strefie Rogoźnica jest najaktywniejszą gospodarczo częścią gminy.

Ponadto, naturalne procesy urbanistyczne powodują zacieranie się granic pomiędzy miastem a wnioskowanymi miejscowościami. Jak wskazuje wnioskodawca w Głogowie Małopolskim brakuje także terenów pod budownictwo mieszkaniowe, dlatego tereny sąsiednie stają się „sypialnią” dla miasta, są chętnie nabywane i zabudowywane. Tym bardziej, że miejscowości Rogoźnica, Wola Cicha i Zabajka posiadają pełną infrastrukturę techniczną - są wyposażone w sieć kanalizacyjną, gazową i wodociągową. Miejscowości te są dobrze skomunikowane. System drogowy proponowanych do włączenia w granice miasta Głogowa Małopolskiego terenów opiera się na drogach krajowych, wojewódzkiej, powiatowych i gminnych. Przez wnioskowany obszar przebiega autostrada A4 i droga krajowa nr 9.

Z informacji zawartych we wniosku wynika także, że obecnie na proponowanych do włączenia obszarach nie działa żadna placówka oświatowa, a wszyscy uczniowie realizują obowiązek szkolny w samym Głogowie Małopolskim.

Konsultacje:

miasto Głogów Małopolski (Osiedle Niwa, Osiedle Centrum:

frekwencja: 2,16%, głosów za: 98,15%, wstrzymało się: 1,85%,

sołectwo Rogoźnica:

frekwencja: 14,86%, głosów za: 54,05%, przeciw: 25,68%, wstrzymało się: 20,27%,

sołectwo Wola Cicha:

frekwencja: 19,72%, głosów za: 80,36%, przeciw: 0%, wstrzymało się: 19,64 %,

sołectwo Zabajka:

frekwencja: 14,45%, głosów za: 56,18%, przeciw: 32,58, wstrzymało się: 11,24 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

6. Ustalenie granic miasta Szepietowo (województwo podlaskie, powiat wysokomazowiecki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych Szepietowo i Średnica-Pawłowieta o pow. 45,02 ha. Przesłankami przemawiającymi za zmianą granic miasta Szepietowo jest

pozyskanie nowych terenów inwestycyjnych i mieszkaniowych, wzrost atrakcyjności i wartości terenów budowlanych. Wnioskodawca podnosi, iż na części włączanego do miasta terenu będzie podejmował działania dotyczące realizacji inwestycji w ramach programu Mieszkanie Plus.

Konsultacje:

miasto Szepietowo:

frekwencja: 2,39%, głosów za: 100%,

sołectwo Średnica-Pawłowięta:

frekwencja: 5,04%, głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

7. Ustalenie granic miasta Klimontów (województwo świętokrzyskie, powiat sandomierski). Ustalenie granic miasta Klimontów jest następstwem nadania miejscowości Klimontów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin.

1. Wniosek Rady Miejskiej w Lubinie o zmianę granic gminy o statusie miasta Lubin (województwo dolnośląskie, powiat lubiński) i gminy Lubin (województwo dolnośląskie, powiat lubiński). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy o statusie miasta Lubin (4 077ha, 72 892 mieszkańców) części obszaru gminy Lubin obejmującego: sołectwo Chrótnik – 1886,65 ha, 989 mieszkańców, sołectwo Krzeczyn Wielki – 664,52 ha, 861 mieszkańców, sołectwo Miroszowice – 182,08 ha, 473 mieszkańców, sołectwo Obora – 1107,56 ha, 1468 mieszkańców, sołectwo Osiek – 708,09 ha, 1842 mieszkańców, sołectwo Szklary Górne – 3071,31 ha, 1212 mieszkańców, sołectwo Kłopotów – 500,22 ha, 133 mieszkańców. Łącznie proponowany do włączenia w granice miasta teren to 8 120,43 ha, 6 978 mieszkańców.

Konsultacje:

miasto Lubin (dotyczy włączenia w granice miasta sołectwa Chrótnik):

frekwencja: 19,18%, głosów za: 73,05%, przeciw: 20,04%, wstrzymało się: 6,55%,

miasto Lubin (dotyczy włączenia w granice miasta sołectwa Krzeczyn Wielki):

frekwencja: 19,18%, głosów za: 75,20%, przeciw: 18,95%, wstrzymało się: 5,40%,

miasto Lubin (dotyczy włączenia w granice miasta sołectwa Miroszowice):

frekwencja: 19,18%, głosów za: 74,62%, przeciw: 18,14%, wstrzymało się: 6,78%,

miasto Lubin (dotyczy włączenia w granice miasta sołectwa Obora):

frekwencja: 19,18%, głosów za: 75,95%, przeciw: 19,10%, wstrzymało się: 4,50%,

miasto Lubin (dotyczy włączenia w granice miasta sołectwa Osiek):

frekwencja: 19,18%, głosów za: 71,10%, przeciw: 22,14%, wstrzymało się: 6,32%,

miasto Lubin (dotyczy włączenia w granice miasta sołectwa Szklary Górne):

frekwencja: 19,18%, głosów za: 67,22%, przeciw: 24,65%, wstrzymało się: 7,68%,

miasto Lubin (dotyczy włączenia w granice miasta sołectwa Kłopotów):

frekwencja: 19,18%, głosów za: 71,07%, przeciw: 19,43%, wstrzymało się: 9,03%,

gmina Lubin:

frekwencja: 62,98%, głosów za: 1,25%, przeciw: 98,20%, wstrzymało się: 0,52%,

w tym:

sołectwo Chrótnik:

frekwencja: 67,48%, głosów za: 0,42%, przeciw: 99,03%, wstrzymało się: 0,56%,

sołectwo Krzeczyn Wielki:

frekwencja: 56,76%, głosów za: 1,33%, przeciw: 98,67%, wstrzymało się: 0%,

sołectwo Miroszowice:

frekwencja: 70,69%, głosów za: 1,31%, przeciw: 96,85%, wstrzymało się: 1,84%,

sołectwo Obora:

frekwencja: 42,98%, głosów za: 3,10%, przeciw: 96,01%, wstrzymało się: 0,89%,

sołectwo Osiek:

frekwencja: 60,23%, głosów za: 4,64%, przeciw: 94,46%, wstrzymało się: 0,81%,

sołectwo Szklary Górne:

frekwencja: 47,75%, głosów za: 1,28%, przeciw: 98,40%, wstrzymało się: 0,32%,

sołectwo Kłopotów:

frekwencja: 83,56%, głosów za: 4,92%, przeciw: 95,08%, wstrzymało się: 0%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Lubinie,

negatywna opinia Rady Gminy Lubin,

negatywna ze względów formalnych opinia Wojewody Dolnośląskiego.

2. Wniosek Rady Gminy Lubin o zmianę granic gminy Lubin (województwo dolnośląskie, powiat lubiński) i gminy o statusie miasta Lubin (województwo dolnośląskie, powiat lubiński). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Lubin części obszarów obrębów ewidencyjnych nr 7, 9, 10 oraz obszaru obrębu ewidencyjnego nr 11 o łącznej powierzchni 648,14 ha (869 mieszkańców) z gminy o statusie miasta Lubin.

Konsultacje:

gmina Lubin:

frekwencja: 62,98%, głosów za: 95,71%, przeciw: 1,75%, wstrzymało się: 2,49%,

Opinie i stanowiska:

negatywna opinia Wojewody Dolnośląskiego,

Rada Miejska w Lubinie w przewidzianym ustawowo terminie 3 miesięcy nie zajęła stanowiska.

3. Wniosek Rady Gminy Miękinia o zmianę granic gminy Miękinia (województwo dolnośląskie, powiat średzki) i gminy Brzeg Dolny (województwo dolnośląskie, powiat wołowski) i gminy Środa Śląska (województwo dolnośląskie, powiat średzki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Miękinia części obszaru obrębu ewidencyjnego Pysząca o powierzchni 10, 12 ha z gminy Brzeg Dolny oraz części obszarów obrębów ewidencyjnych Kobylniki i Juszczyń o łącznej powierzchni 31, 77 ha z gminy Środa Śląska. Wnioskowane tereny są niezamieszkałe.

Konsultacje:

gmina Miękinia (sołectwo Głoska) - dot. przyłączenia części obszaru obrębu Pysząca z gminy Brzeg Dolny:
frekwencja: 15,56%, głosów za: 100%,

gmina Miękinia (sołectwo Lubiatów) - dot. przyłączenia części obszaru obrębu Kobylniki z gminy Środa Śląska:
frekwencja: 22,88%, głosów za: 100%,

gmina Miękinia (sołectwo Kadłub) - dot. przyłączenia części obszaru obrębu Juszczyń z gminy Środa Śląska:
frekwencja: 4,57%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego,
Rada Miejska w Brzegu Dolnym i Rada Miejska w Środzie Śląskiej oraz Rada Powiatu Wołowskiego i Rada Powiatu Średzkiego w przewidzianym ustawowo terminie 3 miesięcy nie zajęły stanowiska.

Jednocześnie, z dokumentacji wniosku Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej (opisany w pkt 4 uzasadnienia) wynika, iż Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła w dniu 29 listopada 2018 r. (po upływie 3 miesięcznego terminu na wyrażenie opinii) uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami odnośnie proponowanej przez Radę Gminy Miękinia zmiany granic. Po przeprowadzeniu konsultacji Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła w dniu 30 stycznia 2019 r. uchwałę, w której negatywnie zaopiniowała proponowaną przez gminę Miękinia zmianę granic. Ponadto, Rada Miejska w Środzie Śląskiej przystąpiła do procedury w sprawie wniosku o zmianę granic gminy Środa Śląska i gminy Miękinia.

4. Wniosek Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej o zmianę granic gminy Środa Śląska (województwo dolnośląskie, powiat średzki) i gminy Miękinia (województwo dolnośląskie, powiat średzki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Środa Śląska części obszarów obrębów ewidencyjnych Kadłub i Zabór Wielki o powierzchni 29,54 ha z gminy Miękinia oraz włączeniu do gminy Miękinia części obszarów obrębów ewidencyjnych Kobylniki i Juszczyń o powierzchni 29,88 ha z gminy Środa Śląska. Wnioskowane tereny są niezamieszkałe.

Konsultacje:

gmina Środa Śląska - dot. włączenia do gminy Środa Śląska części obszaru obrębu Kadłub z gminy Miękinia oraz wyłączenia z obszaru gminy Środa Śląska części obszaru obrębu Juszczyń i włączeniu go w granice gminy Miękinia:

frekwencja: 0,16%, głosów za: 100%,

gmina Środa Śląska - dot. włączenia do gminy Środa Śląska części obszaru obrębu Zabór Wielki z gminy Miękinia oraz wyłączeniu z obszaru gminy Środa Śląska części obszaru obrębu Kobylniki i włączeniu go w granice gminy Miękinia:

frekwencja: 0,16%, głosów za: 95,16%, przeciw: 3,85%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Wojewody Dolnośląskiego

negatywna opinia Rada Gminy Miękinia – uchwała Rady Gminy Miękinia nr V/44/19 z dnia 28 lutego 2019 r. Jednocześnie, Wojewoda Dolnośląski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 3 kwietnia 2019 r. stwierdził nieważność tej uchwały z uwagi, iż Rada Gminy Miękinia nie poprzedziła podjęcia uchwały konsultacjami z mieszkańcami, powołując się błędnie na konsultacje przeprowadzone w sprawie wniosku Rady Gminy Miękinia (opisany w pkt 3 uzasadnienia) o zmianę granic gminy Miękinia i Gminy Środa Śląska, który nie obejmował terenów wnioskowanych obecnie do przyłączenia do gminy Środa Śląska.

5. Wniosek Rady Gminy Marciszów o zmianę granic gminy Marciszów (województwo dolnośląskie, powiat kamiennogórski) i gminy Czarny Bór (województwo dolnośląskie, powiat wałbrzyski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Marciszów części obszaru obrębu ewidencyjnego Jaczków o powierzchni 0,40 ha z gminy Czarny Bór. Przedmiotowy teren zamieszkuje 25 osób. Wniosek nie zawiera opinii jednostek samorządu terytorialnego objętych proponowaną zmianą tj. Rady Gminy Czarny Bór, Rady Powiatu Kamiennogórskiego, Rady Powiatu Wałbrzyskiego. Z dokumentacji wniosku nie wynika, iż wnioskodawca wystąpił do ww. organów o wyrażenie stosownych opinii. Wniosek nie zawiera dokumentów wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach tj.:
 - zaświadczenia właściwego starosty potwierdzającego zgodność danych dotyczących powierzchni planowanego do przyłączenia do gminy Marciszów terenu z operatem ewidencyjnym - §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia,
 - opinii Głównego Geodety Kraju potwierdzającego przebieg dotychczasowych granic gmin objętych wnioskiem z rejestrem granic i powierzchni jednostek zasadniczego podziału terytorialnego kraju - §2 ust.2 pkt 5 rozporządzenia.
 Konsultacje zaprezentowane we wniosku zostały przeprowadzone z mieszkańcami sołectwa Sędziszów w 2004 r.
 W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Marciszów (sołectwo Sędziszów):

frekwencja: 0,56%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Marciszów

negatywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

6. Wniosek Rady Gminy Bełchatów o zmianę granic gminy Bełchatów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski) i gminy Kleszczów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Bełchatów obszaru obrębu ewidencyjnego Wola Grzymalina o powierzchni 2061,59 ha (10 mieszkańców).

Konsultacje:

gmina Bełchatów:

frekwencja: 6,5%, głosów za: 97,20%, przeciw: 0,88%, wstrzymało się: 1,92%,

gmina Kleszczów:

frekwencja: 33,58%, głosów za: 0%, przeciw: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Bełchatów

negatywna opinia Rady Gminy Kleszczów

brak jednoznacznej opinii Wojewody Łódzkiego.

7. Wniosek Rady Gminy Dobrzeń Wielki o zmianę granic gminy Dobrzeń Wielki (województwo opolskie, powiat opolski) i miasta na prawach powiatu Opole (województwo opolskie). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do obszaru gminy Dobrzeń Wielki części miasta na prawach powiatu Opole obejmujące obszar dzielnicy Borki o powierzchni 160,98 ha, obszar dzielnicy Czarnowasy o powierzchni 1534,32 ha, obszar dzielnicy Krzanowice o powierzchni 226,39 ha, obszar dzielnicy Świerkle o powierzchni 463,43 ha, obszar dzielnicy Brzezcie o powierzchni 258,24 ha, część sołectwa Dobrzeń Mały o powierzchni 110,40 ha.

Należy zauważyć, iż wnioskowane obszary obejmują tereny włączone w granice miasta Opola z dniem 1 stycznia 2017 r., na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1134). Niniejszy wniosek jest trzecim wystąpieniem Rady Gminy Dobrzeń w przedmiotowej sprawie zmiany granic. Złożone w 2017 r. i w 2018 r. wnioski Rady Gminy Dobrzeń Wielki zostały negatywnie rozpatrzone przez Radę Ministrów, która nie znalazła przesłanek do zmiany swojej decyzji z dnia 19 lipca 2016 r.

Teren objęty wnioskiem nie posiada obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z uwagi na utratę ich mocy obowiązywania z dniem włączenia tego terenu z dniem 1 stycznia 2017 r. do miasta Opole. W dniu 5 lipca 2018 r. Rada Miasta Opole w celu określenia spójnej polityki przestrzennej gminy Opole podjęła uchwałę nr LXVI/1248/18 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Opola, która obejmuje również nowo przyłączone tereny. Ponadto, Prezydent Miasta Opole dla obszaru przyłączonego z dniem 1 stycznia 2017 r. opracował i wyłożył do publicznego wglądu następujące projekty uchwał w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obrębów Borki, Brzezcie, Dobrzeń Mały oraz fragmentu Czarnowasy:

- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Borki” w Opolu,
- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Elektrownia-Czarnowasy” w Opolu,
- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Brzezcie” w Opolu.

Należy podkreślić, iż dla każdego projektu ww. planów wyznaczono układ dróg publicznych oraz wewnętrznych zapewniający połączenie z pozostałymi częściami miasta.

Teren miasta Opole, objęty przedmiotowym wnioskiem, przyłączony z dniem 1 stycznia 2017 r., został skomunikowany transportem zbiorowym, ustalono okręgi wyborcze, utworzono rady dzielnic, zmieniono nazwy ulic, zapewniono wymianę dokumentów, wyłoniono firmę zajmującą się gospodarką odpadową, jak również

ustalono budżety dla poszczególnych dzielnic. Poczynione działania sprawiły, że przyłączone dzielnice są traktowane jak spójny obszar miasta Opole.

Wniosek nie zawiera dokumentów wskazanych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach tj.:

- zaświadczenia właściwego starosty potwierdzającego zgodność danych dotyczących powierzchni planowanego do przyłączenia do gminy Dobrzeń Wielki terenu z operatem ewidencyjnym - §2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia,
- opinii Głównego Geodety Kraju potwierdzającego przebieg dotychczasowych granic gmin objętych wnioskiem z rejestrem granic i powierzchni jednostek zasadniczego podziału terytorialnego kraju - §2 ust.2 pkt 5 rozporządzenia.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Dobrzeń Wielki:

frekwencja: 9,94%, głosów za: 96,57%, przeciw: 2,63 %, wstrzymało się: 0,80%.

Rada Miasta Opola w przewidzianym ustawowo terminie 3 miesiące nie zajęła stanowiska.

Opinie i stanowiska:

negatywna opinia Wojewody Opolskiego.

8. Wniosek Rady Miasta Krosno o zmianę granic miasta na prawach powiatu Krosno (województwo podkarpackie) i gminy Krościenko Wyżne (województwo podkarpackie, powiat krośnieński) oraz gminy Miejsce Piastowe (województwo podkarpackie, powiat krośnieński). Projektowana zmian polegałaby na włączeniu do miasta Krosno części obszaru obrębu ewidencyjnego Krościenko Wyżne o powierzchni 96,18 ha (4 mieszkańców) z gminy Krościenko Wyżne oraz niezamieszkałych części obszaru obrębu ewidencyjnego Targowiska o powierzchni 22,22 ha i części obszaru obrębu ewidencyjnego Łężany o powierzchni 3,55 ha z gminy Miejsce Piastowe.

Konsultacje:

miasto Krosno:

frekwencja: 9,22%, głosów za: 96,60%, przeciw: 1,69%, wstrzymało się: 1,71%.

gmina Miejsce Piastowe (sołectwo Łężany):

frekwencja: 13,45%, głosów za: 8,37%, przeciw: 90,79%, wstrzymało się: 0,84%.

gmina Miejsce Piastowe (sołectwo Targowisko):

frekwencja: 19,10%, głosów za: 39,69%, przeciw: 60,05%, wstrzymało się: 0,26%.

gmina Krościenko Wyżne:

frekwencja: 36,36%, głosów za: 3,69%, przeciw: 95,45%, wstrzymało się: 0,86%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Krosno,

negatywna opinia Rady Gminy Miejsce Piastowe,

negatywna opinia Rady Gminy Krościenko Wyżne,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

9. Wniosek Rady Miasta Rzeszowa o zmianę granic miasta na prawach powiatu Rzeszów (województwo podkarpackie) i gmin: Krasne, Boguchwała, Głogów Małopolski, Trzebownisko (województwo podkarpackie, powiat rzeszowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rzeszów części obszaru gminy Krasne (sołectwo Malawa – 1266,45 ha i 3445 mieszkańców), części obszaru gminy Boguchwała (część sołectwa Raławówka – 165,13 ha i 412 mieszkańców), części obszaru gminy Głogów Małopolski (sołectwo Pogwizdów Nowy – 240,00 ha i 1256 mieszkańców), części obszaru gminy Trzebownisko (sołectwo Zaczernie – 815,27 ha i 3588 mieszkańców, sołectwo Nowa Wieś – 307,99 ha i 1365 mieszkańców, sołectwo Jasionka – 1567,03 ha i 2493 mieszkańców, sołectwo Tajęcina – 842,34 ha i 533 mieszkańców, część sołectwa Trzebownisko – 301,65 ha i 1298 mieszkańców). Razem wnioskowany do włączenia w granice miasta obszar to 5505,86 ha (14390 mieszkańców).

Konsultacje:

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Krasne:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,01%, głosów za: 87,86%, przeciw: 5,10%, wstrzymało się: 7,02%

gmina Krasne (sołectwo Malawa) – konsultacje z 2016 r.:

frekwencja: 36,30%, głosów za: 20,33%, przeciw: 75,62%, wstrzymało się: 2,28%.

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Boguchwała:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,04%, głosów za: 88,00%, przeciw: 4,58%, wstrzymało się: 7,41%.

gmina Boguchwała (sołectwo Raławówka):

frekwencja: b.d., głosów za: 4,00%, przeciw: 91,00%, wstrzymało się: 5,00%.

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Głogów Małopolski:

miasto Rzeszów:

frekwencja: 4,03%, głosów za: 87,36%, przeciw: 4,99%, wstrzymało się: 7,63%.

gmina Głogów Małopolski:

frekwencja: b.d., głosów za: 4,22%, przeciw: 92,84%, wstrzymało się: 0,81%.

dot. zmiany granic miasta Rzeszowa i gminy Trzebownisko:

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Zaczernie):

frekwencja: 4,03%, głosów za: 88,44%, przeciw: 4,60%, wstrzymało się: 6,96%.

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Nowa Wieś):

frekwencja: 4,02%, głosów za: 88,64%, przeciw: 4,27%, wstrzymało się: 7,07%.

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Jasionka):

frekwencja: 4,02%, głosów za: 90,78%, przeciw: 5,24%, wstrzymało się: 3,97%.

miasto Rzeszów (w odniesieniu do sołectwa Tajęcina):

frekwencja: 4,02%, głosów za: 86,48%, przeciw: 5,01%, wstrzymało się: 8,50%.

miasto Rzeszów (w odniesieniu do części sołectwa Trzebownisko):

frekwencja: 4,02%, głosów za: 87,92%, przeciw: 4,68%, wstrzymało się: 7,38%.

gmina Trzebownisko (sołectwo Zaczernie):

frekwencja: b.d., głosów za: 0,97%, przeciw: 95,17%, wstrzymało się: 3,86%.

gmina Trzebownisko (sołectwo Nowa Wieś):

frekwencja: b.d., głosów za: 0, przeciw: 98,43%, wstrzymało się: 1,57%.

gmina Trzebownisko (sołectwo Jasionka):

frekwencja: b.d., głosów za: 4,24%, przeciw: 91,52%, wstrzymało się: 4,24%,
 gmina Trzebownik (sołectwo Tajęcina):
 frekwencja: b.d., przeciw: 100%,
 gmina Trzebownik (sołectwo Trzebownik):
 frekwencja: b.d., przeciw: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rzeszów,
 negatywna opinia Rady Gminy Krasne,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Boguchwale,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim
 negatywna opinia Rady Gminy Trzebownik,
 negatywna opinia Rady Powiatu Rzeszowskiego,
 negatywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

10. Wniosek Rady Gminy Ińsko o zmianę granic gminy Ińsko (województwo zachodniopomorskie, powiat stargardzki) i gminy Kalisz Pomorski (województwo zachodniopomorskie, powiat drawski) oraz gminy Drawsko Pomorskie (województwo zachodniopomorskie, powiat drawski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Ińsko części obszaru obrębu ewidencyjnego Borowo o powierzchni 8845,91 ha z gminy Kalisz Pomorski oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Ziemska o powierzchni 771,89 ha z gminy Drawsko Pomorskie. Wnioskowane tereny są niezamieszkałe.

Konsultacje:

gmina Ińsko:
 frekwencja: 33,20%, głosów za: 98,45%, przeciw: 0,35%, wstrzymało się: 0,52%

gmina Kalisz Pomorski:
 frekwencja: 21,29%, przeciw: 100%,

gmina Drawsko Pomorskie:
 frekwencja: b.d., przeciw: 100%,

powiat drawski (konsultacje ograniczone do gminy Drawsko Pomorskie i Kalisz Pomorski):
 frekwencja: b.d., głosów za: 0,31%, przeciw: 99,54%, wstrzymało się: 0,15%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Ińsku,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Kaliszu Pomorskim,
 negatywna opinia Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim,
 negatywna opinia Rady Powiatu w Drawsku Pomorskim,
 negatywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

Rada Powiatu w Stargardzie nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie proponowanej zmiany granic w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o opinię.

B. Propozycja dotycząca nadania statusu miasta miejscowości.

Wniosek Rady Gminy Skarbimierz o nadanie miejscowości Skarbimierz-Osiedle statusu miasta (województwo opolskie, powiat brzeski). Niniejszy wniosek jest drugim wystąpieniem Rady Gminy Skarbimierz. Złożony w 2018 r. wniosek Rady Gminy Skarbimierz został negatywnie rozpatrzony przez Radę Ministrów, która podniosła, iż układ urbanistyczny miejscowości Skarbimierz-Osiedle opiera się na zabudowie przemysłowej i usługowej. Siatka osadnicza jest mało rozwinięta w stosunku do zabudowy przemysłowej i usługowej. Brak jednoznacznie wyodrębnionego centrum miejscowości. Ponadto, miejscowość nie posiadała wcześniej praw miejskich. Powyższa argumentacja nadal pozostaje aktualna. Obecny układ urbanistyczny miejscowości Skarbimierz-Osiedle w dużej mierze nie przypomina miasta lecz dobrze rozwinięte osiedle. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

W związku z faktem ponownego złożenia wniosku o nadanie statusu miasta nie przeprowadzono ponownych konsultacji. Przedstawiono wyniki konsultacji, które były prezentowane we wniosku w 2018 r.

Konsultacje:

sołectwo Skarbimierz-Osiedle:

frekwencja: 61,13%, głosów za: 95,42%, przeciw: 3,24 %, wstrzymało się: 1,24%,

gmina Skarbimierz (bez ww. sołectwa):

frekwencja: 68,65%, głosów za: 93,61%, przeciw: 4,39 %, wstrzymało się: 1,88%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Skarbimierz,

negatywna opinia Wojewody Opolskiego.

C. Propozycja dotycząca ustalenia granic miast.

Wniosek Rady Miejskiej w Kozuchowie o zmianę granic miasta Kozuchów (województwo lubuskie, powiat nowosolski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu w granice miasta Kozuchów miejscowości Podbrzezie Dolne o powierzchni 1351,70 ha i liczbie 661 mieszkańców oraz miejscowości Podbrzezie Górne o powierzchni 784,44 ha i liczbie 237 mieszkańców. Wnioskodawca podnosi, iż przeważająca większość zabudowy miejscowości Podbrzezie Górne oraz Podbrzezie Dolne przylega bezpośrednio do granic miasta Kozuchów. Proponowana zmiana pozwoli na uporządkowanie istniejącego stanu faktycznego, uproszczenie działań administracyjnych, a także usprawni dojazd służb ratownictwa medycznego i gaśniczego. Przyczyni się także do większego rozwoju miasta i gminy Kozuchów. Jednakże mieszkańcy proponowanych do włączenia w granice miasta miejscowości w przeprowadzonych konsultacjach negatywnie odnieśli się do proponowanej zmiany. Również Wojewoda Lubuski negatywnie zaopiniował wniosek Rady Miejskiej w Kozuchowie, wskazując, iż mieszkańcy Podbrzezia Górnego i Podbrzezia Dolnego w piśmie skierowanym do Wojewody Lubuskiego wyrazili protest przeciwko projektowanej zmianie. Mieszkańcy podnieśli, iż jako rolnicy stracą na włączeniu swoich miejscowości do miasta Kozuchów. Włączenie obu miejscowości o charakterze wiejskich do miasta pozbawi mieszkańców ubiegania się o wsparcie z części programów unijnych skierowanych do terenów wiejskich, jak również

uniemożliwi prowadzenie hodowli zwierząt gospodarskich. W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Kozuchów (dot. włączenia do miasta miejscowości Podbrzezie Górne):

frekwencja: 4,39%, głosów za: 80,30%, przeciw: 17,68%,

miasto Kozuchów (dot. włączenia do miasta miejscowości Podbrzezie Dolne):

frekwencja: 4,39%, głosów za: 79,55%, przeciw: 17,93%,

sołectwo Podbrzezie Górne (dot. włączenia do miasta miejscowości Podbrzezie Górne):

frekwencja: 52,54%, głosów za: 7,26%, przeciw: 68,55%,

sołectwo Podbrzezie Górne (dot. włączenia do miasta miejscowości Podbrzezie Dolne):

frekwencja: 52,54%, głosów za: 8,87%, przeciw: 58,06%,

sołectwo Podbrzezie Dolne (dot. włączenia do miasta miejscowości Podbrzezie Dolne):

frekwencja: 20,73%, głosów za: 47, przeciw: 111,

sołectwo Podbrzezie Dolne (dot. włączenia do miasta miejscowości Podbrzezie Górne):

frekwencja: 20,73%, głosów za: 25,00%, przeciw: 45,59%,

Opinie i stanowiska:

negatywna opinia Wojewody Lubuskiego.

III. Wniosek dotyczący zmiany stopnia powiatowego – rekomendowany do negatywnego rozpatrzenia.

Wniosek Rady Miasta Wojcieszów (województwo dolnośląskie, powiat złotoryjski) o ustalenie granic powiatów złotoryjskiego i jeleniogórskiego, poprzez wyłączenie gminy o statusie miasta Wojcieszów z powiatu złotoryjskiego i włączenie jej w granice powiatu jeleniogórskiego.

Należy zauważyć, iż wniosek Rady Miasta Wojcieszów został sformułowany na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast proponowana zmiana dotyczy ustalenia granic powiatów. Procedura dokonywania zmian w podziale terytorialnym stopnia powiatowego, w tym ustalenia granic powiatów, została określona w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511) oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic powiatów oraz ustalania i zmiany nazw powiatów i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1208).

Konsultacje:

miasto Wojcieszów:

frekwencja: 33,86%, głosów za: 92,20%, przeciw: 5,03%, wstrzymało się: 2,37%,

powiat złotoryjski:

frekwencja: b.d., głosów za: 25,48%, przeciw: 71,24%, wstrzymało się: 3,28%,

powiat jeleniogórski:

frekwencja: b.d., za: 92,45%, przeciw: 7,55%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Wojcieszów

negatywna opinia Rady Powiatu Złotoryjskiego,

negatywna opinia Wojewody Dolnośląskiego.

Rada Powiatu Jeleniogórskiego, pomimo przeprowadzonych konsultacji, nie wyraziła opinii w sprawie przedmiotowej zmiany.