

Departament Kontroli i Audytu

Znak pisma: DKT-I.0812.2.2026

Warszawa, \$data podpisu r.

Informacja pokontrolna

**z kontroli wykonania wskaźnika B30L pn. Budowa lub renowacja budynków – 120 budynki
wybudowane lub wyremontowane
w inwestycji B3.5.1: Inwestycje w projekty mieszkaniowe**

Kontrola została ujęta w Harmonogramie kontroli Ministra Finansów i Gospodarki w zakresie działów administracji rządowej *Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo* i *Gospodarka na 2026 r.* (aktualizacja III) Krajowy Plan Obudowy i Zwiększania Odporności (dalej: KPO) i została przeprowadzona z uwzględnieniem postanowień Rozdziału 2 pkt 9 oraz Rozdziału 3 pkt 5 ppkt a i b Wytycznych w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności z dnia 6 lutego 2026 r.¹ oraz postanowień *Procedury kontroli realizacji reformy lub inwestycji w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności*².

Celem kontroli była weryfikacja osiągnięcia wskaźnika B30L z uwzględnieniem:

- jego zgodności z opisem zamieszczonym w załączniku do decyzji wykonawczej Rady UE przyjętej dnia 27 sierpnia 2026 r., zmieniającej decyzję wykonawczą (UE) z dnia 17 czerwca 2022 r. w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski (dalej: VI rewizja KPO),
- zastosowania horyzontalnych zasad i kryteriów wyboru przedsięwzięć dla KPO,
- sprawozdawczości w systemie CST2021,
- stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych, pomocy publicznej, podwójnego finansowania, zasady DNSH,
- użycia systemu Arachne,
- wewnętrznych procedur dotyczących przeciwdziałania korupcji, nadużyciom finansowym, konfliktowi interesów oraz w zakresie mechanizmu sygnalizacyjnego,
- podejmowania działań informacyjno-promocyjnych dotyczących inwestycji,
- weryfikacji wybranych wydatków dokonanych w związku z realizacją przedsięwzięć.

Komórką organizacyjną w Ministerstwie Rozwoju i Technologii (dalej: MRiT lub IOI) odpowiedzialną za realizację inwestycji B3.5.1 „Inwestycje w projekty mieszkaniowe” jest Departament Mieszkalnictwa (dalej: DM) – Wydział Mieszkalnictwa Społecznego, przy czym na podstawie

¹ Dalej: Wytyczne w zakresie kontroli.

² Stanowiącej załącznik nr 1 do Systemu Wdrażania Planu Rozwojowego w MRiT wprowadzonego Decyzją nr 3 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 7 października 2022 r., z późn. zm.

umowy³ nr 02/KPO/BGK/B3.5.1/DM/23 zawartej 28 marca 2023 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Rozwoju i Technologii, ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa a Bankiem Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK), realizacja części zadań w ramach inwestycji została powierzona BGK, jako Jednostce Wspierającej (dalej: JW). Przedmiotowe zadania w BGK wykonywał głównie Departament Funduszy Mieszkaniowych (dalej: DFM). Wykonanie powierzonych postanowieniami umowy działań obejmowało w szczególności wybór przedsięwzięć do objęcia wsparciem, zawieranie umów z Ostatecznymi Odbiorcami Wsparcia (dalej: OOW), monitorowanie realizacji przedsięwzięć oraz prowadzenie kontroli prawidłowości ich realizacji.

Celem inwestycji B3.5.1 realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności było zwiększenie zasobu dostępnych cenowo mieszkań na wynajem, w szczególności mieszkań przeznaczonych dla gospodarstw domowych o niskich i średnich dochodach, przy jednoczesnym zastosowaniu rozwiązań zapewniających podwyższoną efektywność energetyczną nowo powstających lub modernizowanych budynków.

Wsparcie finansowe przedsięwzięć realizowanych w ramach inwestycji B3.5.1 ma charakter bezzwrotny z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć mieszkaniowych spełniających warunki określone w ustawie z dnia 8 grudnia 2006 r. o *finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych*⁴, dokumentach programowych KPO oraz regulaminach naborów określających zasady udzielania wsparcia. Środki finansowe na wsparcie przedsięwzięć mieszkaniowych pochodzą przede wszystkim z Funduszu Dopłat w ramach programu bezzwrotnego wsparcia budownictwa społecznego i komunalnego (BSK), a także z KPO. W zależności od charakteru i zakresu realizowanego przedsięwzięcia, jego finansowanie mogło być również uzupełniane o środki własne beneficjenta, środki budżetu jednostki samorządu terytorialnego, środki kredytowe lub inne prawnie dopuszczalne źródła finansowania. Natomiast w przypadku przedsięwzięć obejmujących działania związane z instalacją odnawialnych źródeł energii, możliwe było także korzystanie z grantu OZE w ramach programu bezzwrotnego finansowego wsparcia z Funduszu Dopłat, jeśli przedsięwzięcie spełniło warunki określone w przepisach dotyczących tego instrumentu.

JW ustanowiła procedury dotyczące obsługi procesu udzielania finansowego wsparcia dla przedsięwzięć realizowanych zarówno ze środków KPO jak i środków krajowych w instrukcji wewnętrznej pn. *Zasady i tryb udzielania finansowego wsparcia w ramach programu bezzwrotnego wsparcia budownictwa mieszkaniowego*⁵, natomiast obsługa procesu odbywała się przy wykorzystaniu aplikacji FERRYIT, tj. aplikacji informatycznej dedykowanej do obsługi programu bezzwrotnego wsparcia budownictwa mieszkaniowego z Funduszu Dopłat.

Niniejszą kontrolą objęto próbę obejmującą dokumentację dotyczącą procesu udzielenia wsparcia dla 19 wybranych przedsięwzięć⁶, przy czym dla pięciu⁷ z tych przedsięwzięć dokonano ponadto weryfikacji wybranych wydatków oraz przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

W wyniku kontroli wykonania wskaźnika B30L w inwestycji B3.5.1 ustalono, że:

³ Zmienionej aneksem nr 1 z dnia 29 maja 2025 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 11 czerwca 2026 r.

⁴ Dz.U. z 2026 r. poz. 511, dalej: *ustawa o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych*.

⁵ Instrukcja stanowi załącznik do Decyzji Dyrektora Zarządzającego BGK nr 18/2026/DFM z dnia 6 marca 2026 r.

⁶ Umowy o numerach: BSK/23/23/0002920, BSK/23/23/0003493, BSK/23/23/0002906, BSK/22/23/0003213, BSK/23/23/0002959, BSK/22/22/0002548, BSK/23/23/0003105, BSK/23/24/0003505, BSK/21/22/0002330, BSK/23/23/0003545, BSK/23/23/0003051, BSK/23/23/0003185, BSK/24/24/0004328, BSK/24/25/0003833, BSK/23/23/0002894, BSK/23/23/0002895, BSK/23/23/0002966, BSK/22/23/0002707, BSK/23/24/0003461.

⁷ Umowy o numerach: BSK/23/23/0002966, BSK/23/24/0003461, BSK/22/23/0002707, BSK/24/24/0004328, BSK/24/24/0004328.

1) Inwestycja, której dotyczy wskaźnik jest zgodna z KPO, a wartość wskaźnika określona w ramach VI rewizji KPO na poziomie 120 budynków została osiągnięta.

Inwestycja B3.5.1 została ujęta w ramach części pożyczkowej, komponent B „Zielona energia i zmniejszenie energochłonności” przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 30 kwietnia 2021 r. Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Zdefiniowanym w KPO celem inwestycji było zwiększenie dostępu do mieszkań na wynajem dla osób o niskich lub umiarkowanych dochodach, przy jednoczesnym zwiększaniu udziału budynków o podwyższonych standardach energetycznych w zasobie mieszkań, zaspokajających potrzeby mieszkaniowe gospodarstw domowych o niskich i umiarkowanych dochodach. Natomiast zgodnie z VI rewizją KPO cel inwestycji to zwiększenie podaży mieszkań. Inwestycja obejmowała budowę i renowację budynków, dla których ogłoszono wsparcie, tj. budynków mieszkalnych będących częścią zasobów mieszkaniowych gminy, mieszkań chronionych oraz wynajmowanych, utworzonych przy udziale gminy lub stowarzyszenia międzygminnych inwestorów innych niż gmina.

W ramach roboczych ustaleń z Komisją Europejską⁸ (dalej: KE) uzgodniono mechanizm weryfikacji w celu potwierdzenia realizacji wskaźnika B30L, zgodnie z którym dokument potwierdzający wykonanie wskaźnika powinien zawierać:

- a) linki do stron internetowych z informacjami o prowadzonych naborach wniosków o wsparcie finansowe realizowanych przedsięwzięć;
- b) wykaz przedsięwzięć związanych z realizacją inwestycji, zawierający następujące informacje:
 - identyfikator zawartej umowy o objęcie przedsięwzięcia dofinansowaniem,
 - nazwę organu samorządu terytorialnego, który zrealizował przedsięwzięcie,
 - liczbę wybudowanych lub wyremontowanych budynków.

Do dokumentu załączone powinny zostać:

- a) kopie umów o objęcie przedsięwzięcia dofinansowaniem podpisane przez właściwe strony;
- b) kopie dokumentów potwierdzających zakończenie inwestycji podpisane przez właściwe strony/instytucje, tj. pozwolenie na użytkowanie budynku i/lub protokół końcowy odbioru robót budowlanych.

Weryfikacja przedłożonego przez BGK wykazu przedsięwzięć związanych z realizacją inwestycji, a także dokumentacji potwierdzającej wybudowanie i oddanie do użytkowania poszczególnych budynków, potwierdziła osiągnięcie określonej w ramach VI rewizji KPO, w załączniku do CID wartości docelowej wskaźnika B30L, wynoszącej 120 budynków. Zgodnie z wykazem, według stanu na dzień 25 sierpnia 2026 r., łączna liczba wybudowanych lub wyremontowanych budynków wyniosła 123, a tym samym przekroczyła zakładaną wartość docelową wskaźnika o 3 budynki.

2) Wskaźnik został zrealizowany przy uwzględnieniu zasad horyzontalnych UE odnoszących się do KPO.

Obowiązek zapewnienia zgodności przedsięwzięć z kryteriami horyzontalnymi KPO został określony na etapie naboru wniosków o udzielenie wsparcia. Informacje dotyczące zasad horyzontalnych oraz wymagań związanych z ich spełnieniem zostały udostępnione potencjalnym wnioskodawcom na stronie internetowej BGK w dedykowanych zakładkach dotyczących poszczególnych instrumentów wsparcia.

Spełnienie kryteriów horyzontalnych stanowiło obligatoryjny element oceny formalnej wniosków o udzielenie wsparcia w ramach planu rozwojowego przeprowadzanej zgodnie z § 36 i § 38

⁸ Korespondencja e-mail z Komisją Europejską.

wewnętrznej instrukcji BGK pn. *Zasady i tryb udzielania finansowego wsparcia w ramach programu bezzwrotnego wsparcia budownictwa mieszkaniowego*. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów horyzontalnych skutkowało wykluczeniem przedsięwzięcia z dalszej oceny, a tym samym brakiem możliwości objęcia go finansowaniem.

W przypadku przedsięwzięć realizowanych na podstawie art. 3 i art. 5a ustawy o *finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych*, udzielone wsparcie nie stanowiło pomocy publicznej, z uwagi na jego przeznaczenie na realizację przedsięwzięć dotyczących odpowiednio mieszkalnictwa komunalnego i quasi komunalnego. W konsekwencji, w odniesieniu do tych przedsięwzięć, nie zachodziła konieczność weryfikacji spełnienia kryteriów właściwych dla pomocy publicznej. W przypadku przedsięwzięć, o których mowa w art. 5 ww. ustawy, wsparcie udzielane na ich realizację stanowi rekompensatę z tytułu świadczenia usług publicznych w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej. W związku z powyższym na BGK spoczywa obowiązek weryfikacji zgodności udzielonej rekompensaty z warunkami jej przyznania, na podstawie informacji przekazywanych przez OOW. Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 29 grudnia 2025 r. w *sprawie finansowego wsparcia udzielanego na realizację niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych*, BGK dokonuje, co dwa lata obrachunkowe oraz na koniec okresu zdefiniowanego w art. 5 ust. 10 ww. ustawy, weryfikacji zgodności przyznanej rekompensaty z warunkami określonymi w decyzji Komisji z dnia 20 grudnia 2011 r. w *sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym*. Jednocześnie, zgodnie z przyjętym mechanizmem weryfikacji, pierwsza ocena poziomu przyznanej rekompensaty z tytułu świadczenia usługi publicznej w ogólnym interesie gospodarczym obejmuje okres od dnia przekazania inwestorowi środków publicznych do końca roku obrachunkowego następującego po roku, w którym beneficjent wsparcia przekazał oświadczenie inwestora dotyczące kosztów realizacji przedsięwzięcia. Zatem, do zakończenia czynności kontrolnych, nie wystąpiła jeszcze konieczność dokonania przez BGK przedmiotowej oceny.

Dokumentowanie weryfikacji spełnienia kryteriów horyzontalnych, jak również całego procesu udzielania wsparcia w ramach inwestycji, odbywało się z wykorzystaniem aplikacji FERRYT. Potwierdzeniem dokonania przez BGK oceny spełnienia kryteriów horyzontalnych, zarówno na etapie weryfikacji wniosków o udzielenie wsparcia, jak i rozliczenia przedsięwzięć, było zaznaczenie odpowiedniego pola (check-box) w aplikacji FERRYT.

W wyniku przeprowadzonej w ramach niniejszej kontroli analizy prawidłowości procedowania 19 wniosków o udzielenie wsparcia w aplikacji FERRYT stwierdzono, że w odniesieniu do wszystkich objętych badaniem wniosków odnotowano w ww. aplikacji spełnienie wymaganych kryteriów horyzontalnych.

3) JW przeprowadziła kontrole prawidłowości realizacji przedsięwzięć, w trakcie których weryfikowano m.in. prawidłowość poniesionych wydatków, udzielanie zamówień publicznych, działania informacyjno-promocyjne oraz spełnianie zasady DNSH.

JW przeprowadzała czynności kontrolne w oparciu o regulację pn. *Zasady kontroli przeprowadzanych przez Departament Kontroli Stron Trzecich* (dalej: *Zasady kontroli*). Zgodnie z jej treścią, Departament Kontroli Stron Trzecich (dalej: DKST) przeprowadza:

- a) kontrole planowe – kontrole przeprowadzane zgodnie z planem kontroli,
- b) kontrole doraźne – kontrole przeprowadzane ad hoc, tj. poza planem kontroli.

JW we współpracy z przedstawicielami IOI opracowywała harmonogram kontroli OOW na dany rok kalendarzowy w oparciu o zatwierdzoną przez IOI metodykę doboru próby przedsięwzięć do kontroli, z uwzględnieniem zidentyfikowanego ryzyka, a wyniki kontroli były przekazywane do wiadomości IOI.

W ramach przeprowadzonych przez JW kontroli, weryfikowano zarówno sposób realizacji przedsięwzięcia przez Inwestora zgodnie z zawartą wcześniej umową oraz osiągnięcie celu jego realizacji, jak i wystąpienie ewentualnych i istotnych modyfikacji w trakcie realizacji przedsięwzięcia, które mogłyby mieć wpływ na zmianę charakteru inwestycji. Sprawdzano również prawidłowość realizacji przez OOW obowiązków w zakresie kryteriów horyzontalnych⁹. Weryfikowano także prawidłowość poniesionych w ramach inwestycji wydatków, wywiązywanie się przez OOW z obowiązków informacyjno-promocyjnych, prawidłowość udzielania pomocy publicznej i/lub pomocy *de minimis*, a w przypadku, gdy inwestorem był zamawiający publiczny, także poprawność stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁰. Na podstawie dokumentów źródłowych, potwierdzających złożone przez OOW na etapie rozliczenia przedsięwzięcia oświadczenia, weryfikowano także zgodność realizowanych przedsięwzięć z zasadą DNSH. Wyniki kontroli dokumentowane były w *Liście sprawdzającej z wizyty kontrolnej w ramach KPO*, stanowiącej załącznik do *Zasad kontroli*.

Listy sprawdzające wykorzystywane podczas kontroli przewidywały odrębne bloki pytań dotyczące każdego z powyżej opisanych obszarów, a w przypadku braku obowiązku stosowania określonych przepisów lub niewystępowania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*, w odpowiedziach na poszczególne pytania wskazywano „nie dotyczy”. Przeprowadzanie przez JW kontroli w trybach i na zasadach opisanych powyżej, potwierdzono również w toku niniejszej kontroli, na podstawie analizy dokumentacji z kontroli przeprowadzonych przez BGK, udostępnionej Zespołowi kontrolerów przez Departament Mieszkalnictwa.

BGK według stanu na dzień 1 września 2026 r. przeprowadził łącznie 6 kontroli przedsięwzięć zrealizowanych w ramach inwestycji B3.5.1, z czego 2 kontrole w 2025 r. oraz 4 kontrole w 2026 r. Ponadto 2 kontrole są obecnie w trakcie realizacji.

4) JW wykorzystywała system Arachne w procesie udzielania wsparcia oraz w trakcie kontroli prawidłowości realizacji przedsięwzięć.

W systemie Arachne weryfikacja OOW jako wnioskodawcy/beneficjenta wsparcia, a także Inwestora (jeżeli występował), następowała dwukrotnie: najpierw na etapie rozpatrywania wniosku o udzielenie finansowego wsparcia, a następnie przy weryfikacji rozliczenia kosztów zrealizowanego przedsięwzięcia¹¹, a przed zleceniem wypłaty kwoty wsparcia.

Weryfikacja próby obejmującej 19 zakwalifikowanych do objęcia dofinansowaniem przedsięwzięć potwierdziła każdorazowe oznaczenie w aplikacji FERRYT wyników analizy raportów z Arachne na ww. etapach.

Zaznaczenie w aplikacji FERRYT przez osobę opiniującą wniosek znacznika „ostrzeżenie Arachne” (w przypadku wystąpienia ostrzeżenia, dla którego wartość wyniku ogólnego przekraczała 25)

⁹ Tj. spełnienia zasady DNSH, zasad kwalifikowalności wydatków, warunków dotyczących pomocy publicznej oraz zgodności realizowanych przedsięwzięć z ramami czasowymi planu rozwojowego, a także prawidłowości i kompletności dokumentowania spełnienia ww. wymogów.

¹⁰ Dz.U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm., dalej także: ustawa – PZP.

¹¹ Formularz, na którym dokonuje się rozliczenia faktycznie poniesionych kosztów przedsięwzięcia, z wyłączeniem przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 5c ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych.

wiązało się z przekazaniem sprawy do Departamentu Kontroli Stron Trzecich w BGK, który powinien uwzględnić takie przedsięwzięcie w harmonogramie kontroli KPO i taką kontrolę przeprowadzić¹².

System Arachne oraz SKANER, były wykorzystywane również podczas przeprowadzonych przez BGK kontroli przedsięwzięć realizowanych w ramach inwestycji B3.5.1, co potwierdzają przekazane przez JW wypełnione listy sprawdzające dotyczące przedsięwzięć zrealizowanych przez Gminę Ostrowite, Gminę Miejską Kamienna Góra oraz Miasto i Gminę Ostrzeszów.

5) Objęte kontrolą wydatki zostały dokonane, udokumentowane i zaewidencjonowane w sposób prawidłowy.

W trakcie czynności kontrolnych dokonano weryfikacji prawidłowości dokumentacji finansowo-księgowej dotyczącej realizowanych przez OOW oraz Inwestorów¹³ przedsięwzięć, w tym kwalifikowalności i zasadności poniesionych wydatków na łączną kwotę 12 531 357,46 zł brutto.

W oparciu o weryfikację dokumentacji dotyczącej wybranych wydatków ujętych w przedłożonych rozliczeniach kosztów pięciu zrealizowanych przedsięwzięć, obejmującej łącznie 19 faktur¹⁴ wraz z potwierdzeniami zapłaty, wyciągami z ewidencji księgowej oraz dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór robót lub usług ustalono, że:

- OOW powierzył prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla transakcji związanych z realizacją przedsięwzięcia Inwestorom, którzy realizowali przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Rozliczone wydatki zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej Inwestorów.
- Wydatki poniesione w ramach przedsięwzięć były właściwie udokumentowane, a opisy faktur zawierały potwierdzenie dokonania sprawdzenia pod kątem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Inwestorzy posiadali stosowne dowody finansowo-księgowe oraz dokumenty potwierdzające dokonanie zapłaty kwot z nich wynikających z rachunku bankowego Inwestora.
- Poniesione wydatki były związane z realizacją przedsięwzięć, niezbędne do ich wykonania oraz zostały dokonane w okresie kwalifikowalności wynikającym z kryteriów horyzontalnych.
- Wydatki ponoszone były w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, oraz odpowiadały zakresowi rzeczowemu przedsięwzięć.
- Dokumentacja finansowo-księgowa zawierała jednoznaczne odniesienia do przedsięwzięć, umożliwiające identyfikację wydatków związanych z ich realizacją.

We wnioskach o płatność uwzględniono, zgodnie z zasadami kwalifikowalności, kwoty wydatków bez podatku VAT.

Finansowe wsparcie przedsięwzięć objętych kontrolą zostało udzielone po potwierdzeniu spełnienia wymogu dotyczącego osiągnięcia wartości wskaźnika rocznego zapotrzebowania na nieodnawialną energię pierwotną EP zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy o *finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych*. W budynkach powstałych w ramach kontrolowanych przedsięwzięć wartość tego wskaźnika nie przekraczała 52 kWh/(m²/rok).

Wyłączone kwoty wsparcia, rozliczone w kontrolowanych przedsięwzięciach, uwzględniały limity określone w art. 22b ustawy o *finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych*.

¹² Pismo znak: DFM.BS.4551.592.2025.KB z dnia 23 października 2025 r.

¹³ Każdy podmiot, który w ramach prowadzonej w zakresie budownictwa mieszkaniowego działalności, realizuje przedsięwzięcie budowlane, w tym również w zakresie infrastruktury technicznej lub infrastruktury społecznej z wykorzystaniem środków finansowych wypłaconych Beneficjentowi wsparcia.

¹⁴ Po 4 faktury rozliczone w ramach 4 przedsięwzięć oraz 3 faktury rozliczone w ramach jednego przedsięwzięcia.

Weryfikacja wydatków z wykorzystaniem systemu SKANER, przeprowadzona przez BGK zarówno na etapie weryfikacji wniosków o udzielenie wsparcia, jak i rozliczenia przedsięwzięć wytypowanych do niniejszej kontroli, nie wykazała występowania podwójnego finansowania tych samych wydatków. W toku niniejszej kontroli nie stwierdzono także okoliczności wskazujących na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych, w tym podejrzenia wyłudzenia wsparcia, podrabiania lub fałszowania dokumentów bądź działań na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej.

6) Objęte kontrolą postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzone przez Inwestorów w oparciu o przepisy ustawy – PZP, zostały przeprowadzone, co do zasady, prawidłowo. Jednakże w jednym postępowaniu stwierdzono nieprawidłowości mogące mieć wpływ na zapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z realizacją przedsięwzięć w ramach inwestycji B3.5.1 głównie przez podmioty zobowiązane do stosowania ustawy – PZP, w ramach kontroli zweryfikowano sposób udzielania zamówień publicznych, na realizację których dokonano wydatków ujętych w rozliczeniu kosztów zrealizowanego przedsięwzięcia.

Kontrolą objęto łącznie pięć postępowań przeprowadzonych przez pięciu Inwestorów. Spośród zweryfikowanych postępowań, cztery¹⁵ dotyczyły zamówień o wartości niższej od progów unijnych i zostały przeprowadzone w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 ustawy – PZP, przy czym trzy z nich dotyczyły wykonania robót budowlanych, a jedno - świadczenia usług. Natomiast w przypadku jednego postępowania¹⁶, z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia, nie zachodziła konieczność zastosowania przepisów ustawy – PZP.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji potwierdzono, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały przeprowadzone, co do zasady, zgodnie z przepisami ustawy – PZP, w tym z zachowaniem zasad i wymogów właściwych dla trybu, w którym zostały przeprowadzone. Prawidłowo, tj. na podstawie rozeznania rynku, przeprowadzono również jedno postępowanie dotyczące zamówienia niewymagającego zastosowania przepisów ustawy – PZP.

Zamawiający prawidłowo oszacowali wartość przedmiotu zamówienia oraz dokonali wymaganej publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Prawidłowo przeprowadzili również czynności związane z badaniem i oceną ofert oraz wyborem oferty najkorzystniejszej. We wszystkich postępowaniach zachowano minimalny termin składania ofert, o którym mowa w art. 283 ustawy – PZP.

Analiza dokumentacji postępowań, w szczególności postanowień SWZ, ogłoszeń o zamówieniu oraz kryteriów oceny ofert, co do zasady, potwierdziła jej spójność i wzajemną zgodność, a także zgodność postanowień SWZ oraz treści ogłoszeń o zamówieniu, z wymaganiami określonym

¹⁵ Postępowanie nr 2.2024 pn. *Nadzór inwestorski nad realizacją dwóch budów budynków mieszkalnych wielorodzinnych w podziale na części* przeprowadzone przez Zamawiającego (Inwestora) – Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową „KZN – Zachodniopomorskie” sp. z o.o. w przedsięwzięciu realizowanym przez Gminę Polanów w ramach umowy nr BSK/23/23/0002966.

Postępowanie nr 2022/BZP/003666/01 pn. *Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z zagospodarowaniem i niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Kościelnej/Rycerskiej w Chełmnie* przeprowadzone przez Zamawiającego (Inwestora) – Chełmińską Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową sp. z o.o. w przedsięwzięciu realizowanym przez Gminę Chełmno w ramach umowy nr BSK/22/23/0002707.

Postępowanie nr 12/TP/SIMKZN/2023 pn. *Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Człuchowie dz. Nr 1281/1, 751/42 obręb 0027 Człuchów* przeprowadzone przez Zamawiającego (Inwestora) – Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową „KZN-Pomorze” sp. z o.o. w przedsięwzięciu realizowanym przez Gminę Człuchów w ramach umowy nr BSK/23/23/0003106.

Postępowanie nr DTBS.271.1.2024 pn. *Budowa domu wielorodzinnego z halą garażową w podziemiu* prowadzone przez Zamawiającego (Inwestora) – Dzierżoniowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w przedsięwzięciu realizowanym przez Gminę Dzierżoniów w ramach umowy nr BSK/24/24/0004328.

¹⁶ Postępowanie na wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej dla inwestycji pn. *Budowa budynku mieszkalnego 24 rodzinnego położonego w Ząbkowicach Śląskich na działce 3/21 obręb Wschód*.

w ustawie – PZP. Zamawiający prawidłowo określili również warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania wobec wykonawców, generalnie zapewniając zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Umowy w sprawie zamówień publicznych zostały zawarte w okresie związania ofertą, na czas oznaczony i w formie pisemnej, zgodnie z art. 432 ustawy – PZP. W każdym z postępowań sporządzono protokół postępowania, zawierający elementy wymagane na podstawie art. 72 ustawy – PZP, a do protokołu załączono dokumenty, o których mowa w art. 73 tej ustawy.

Niemniej jednak w toku kontroli ustalono również, że:

- a) w przypadku postępowania nr DTBS.271.1.2024 protokół postępowania został wypełniony bez zachowania należytej staranności, ponieważ nie zawierał informacji dotyczących zawartej umowy oraz daty publikacji i numeru ogłoszenia o wyniku postępowania,
- b) w przypadku postępowania nr 12/TP/SIMKZN/2023 Zamawiający nie dochował terminu publikacji ogłoszenia o wyniku postępowania, co stanowiło naruszenie art. 309 ust. 1 ustawy – PZP,
- c) w przypadku postępowania nr 2.2024 dotyczącego pełnienia nadzoru inwestorskiego¹⁷ nastąpiło:
 - niedopełnienie obowiązku zmiany ogłoszenia o zamówieniu po dokonaniu istotnej zmiany warunków zamówienia oraz niewydłużenie terminu składania ofert, co stanowiło naruszenie art. 271 ust. 3 oraz art. 286 ust. 3 i 9 ustawy – PZP.

W ogłoszeniu o zamówieniu¹⁸ Zamawiający określił wymagania dotyczące osób skierowanych do realizacji zamówienia, w tym m.in. wymagał od wykonawców wykazania doświadczenia osoby pełniącej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, w tym jako kierownik budowy lub inspektor nadzoru, przy realizacji co najmniej trzech budynków wielorodzinnych o powierzchni minimum 1 200 m² każdy.

W odpowiedzi na pytania do treści SWZ, Zamawiający złagodził powyższy warunek, ograniczając wymagane doświadczenie do kierowania lub nadzorowania budowy jednego budynku oraz dopuszczając możliwość wykazania ww. doświadczenia przy realizacji budynków użyteczności publicznej.

Powyższa zmiana miała charakter istotny, gdyż wpływała na krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 286 ustawy – PZP zmiana treści SWZ wymaga dokonania formalnej modyfikacji opublikowanej dokumentacji postępowania. Samo udzielenie odpowiedzi na pytania wykonawców i zamieszczenie jej na stronie prowadzonego postępowania nie zastępuje procedury zmiany SWZ, jeżeli zmiana wymagań prowadzi do zmiany warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie, zgodnie z art. 271 ust. 3 ustawy – PZP, dokonanie istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu obligowało Zamawiającego do odpowiedniej zmiany ogłoszenia oraz przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert uwzględniających zmienione warunki. Obowiązek ten nie został wykonany.

Zamawiający, za pośrednictwem OOW, wyjaśnił¹⁹, że nie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ na etapie prowadzenia postępowania zakwalifikował udzielone w dniu

¹⁷ Postępowanie prowadzone przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową „KZN – Zachodniopomorskie” sp. z o.o. – Inwestora w przedsięwzięciu realizowanym przez Gminę Polanów w ramach umowy nr BSK/23/23/0002966.

¹⁸ Numer 2024/BZP 00215564.

¹⁹ Pismo z dnia 10 sierpnia 2026 r.

28 lutego 2024 r. odpowiedzi, jako wyjaśnienie treści SWZ w trybie art. 284 ustawy – PZP, mające charakter wyłącznie łagodzący warunek udziału w postępowaniu, a nie jako ustanowienie nowego lub bardziej rygorystycznego warunku. Odpowiedzi nie nakładały na wykonawców nowych obowiązków, lecz rozszerzały krąg podmiotów mogących wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Podstawą przyjętej wówczas kwalifikacji był art. 284 ustawy – PZP oraz § II pkt 7 SWZ, zgodnie z którym w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SWZ a udzielonymi odpowiedziami, wiążące jest późniejsze oświadczenie Zamawiającego. Zamawiający przyjął zatem, że wystarczające było opublikowanie odpowiedzi na stronie prowadzonego postępowania.

Powyższa argumentacja nie znajduje jednak uzasadnienia w dostępnym orzecznictwie, bowiem zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 grudnia 2016 r. (KIO 2194/16) złagodzenie warunku udziału w postępowaniu zmierzające do stworzenia szerszego dostępu do zamówienia niż pierwotnie występujący w ogłoszeniu o zamówieniu, jest zmianą warunku udziału w postępowaniu wymagającą zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

- niezapewnienie spójności dokumentacji postępowania, stanowiące naruszenie zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 ustawy – PZP.

Ustalono, że po zmianie warunków udziału w postępowaniu Zamawiający dokonał jedynie częściowej aktualizacji dokumentacji. Z załączników nr 1A i 1B do OPZ usunięto sekcję „Wymagany zakres pracy wykonawcy”, jednak nie dokonano odpowiednich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu ani w SWZ, w których nadal wskazywano wymóg wykazania doświadczenia przy kierowaniu lub nadzorowaniu budowy trzech budynków. W rezultacie dokumentacja postępowania zawierała wzajemnie sprzeczne informacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu.

Należy podkreślić, że ogłoszenie o zamówieniu stanowi podstawowy i publicznie dostępny dokument inicjujący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Potencjalni wykonawcy oceniają możliwość udziału w postępowaniu przede wszystkim na podstawie jego treści. W sytuacji, gdy ogłoszenie zawiera warunki, których wykonawca nie spełnia, nie można oczekiwać, że będzie on monitorował odpowiedzi na pytania do SWZ w celu ustalenia, czy nie nastąpiła ewentualna zmiana tychże warunków. Pozostawienie w Biuletynie Zamówień Publicznych niezmienionego ogłoszenia mogło zatem ograniczyć konkurencję i naruszyć zasadę równego dostępu do zamówienia.

Ponadto Zamawiający określił w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, wymagania dotyczące osób skierowanych do realizacji zamówienia, w szczególności w zakresie ich wiedzy i doświadczenia. Wykonawca, w celu wykazania spełnienia tych wymagań, przedłożył wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia²⁰, wskazując imiennie osoby przypisane do pełnienia określonych funkcji, w tym funkcji inspektora nadzoru.

Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy²¹ do obowiązków inspektora nadzoru należało m.in. dokonywanie odbiorów robót, w tym odbioru końcowego. W przekazanej dokumentacji dotyczącej realizacji zamówienia, w szczególności w protokołach odbioru, protokołach konieczności oraz protokołach uzgodnień technicznych, nie było informacji wskazujących na udział osoby wskazanej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru w odbiorach bądź uzgodnieniach, a także jej podpisu na ww. dokumentach. Jednocześnie dokumentacja dotycząca realizacji zamówienia była podpisywana przez

²⁰ Załącznik nr 5 do umowy nr 2.2024.DPZ z dnia 26 kwietnia 2024 r.

²¹ Nr 2.2024.DPZ z dnia 26 kwietnia 2024 r.

pozostałe osoby wskazane przez Wykonawcę w wykazie osób biorących udział w realizacji zamówienia.

Powyższe może świadczyć o tym, że wskazana przez Wykonawcę osoba, której wiedza i doświadczenie zostały wykazane na etapie postępowania, jako spełniające wymagania Zamawiającego, nie realizowała, podczas wykonywania zamówienia, przypisanych jej obowiązków. Tym samym potencjał kadrowy Wykonawcy przedstawiony na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia nie został wykorzystany na etapie jego realizacji. Sytuacja taka pozostaje w sprzeczności z celem wymogu dotyczącego dysponowania osobami posiadającymi określone kwalifikacje i doświadczenie.

W pozostałym zakresie postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy – PZP.

IOI podjęła decyzję o zwolnieniu podmiotów niezobowiązanych do stosowania ustawy – PZP, z obowiązku stosowania reguł konkurencyjności podczas realizacji inwestycji B1.1.5 oraz B3.5.1. Powyższe zostało zakomunikowane JW w piśmie Pana Piotra Uścińskiego, ówczesnego Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii z dnia 9 stycznia 2023 r.²². Z tego względu zastosowanie powyższych reguł nie mogło być przedmiotem weryfikacji w toku niniejszej kontroli.

7) W systemie teleinformatycznym CST2021 zostały terminowo zarejestrowane formularze sprawozdawcze dotyczące inwestycji, zawierające m.in. informacje o realizacji kontrolowanego wskaźnika.

W ramach niniejszej kontroli zweryfikowano formularze sprawozdawcze nieobjęte zakresem kontroli wykonania wskaźnika B29L. Na dzień zakończenia niniejszej kontroli w CST2021 istniał ślad audytowy w postaci 12 formularzy sprawozdawczych obejmujących okres od 1 września 2025 r. do 31 sierpnia 2026 r.²³ Formularze sprawozdawcze składane były zgodnie z postanowieniami Rozdziału 4 pkt 3 ppkt b tiret drugie *Wytycznych w zakresie sprawozdawczości i monitorowania* w ramach KPO, tj. nie rzadziej niż raz w miesiącu.

8) W IOI oraz JW na etapie realizacji wskaźnika funkcjonowały regulacje wewnętrzne dotyczące przeciwdziałania korupcji, nadużyciom finansowym, konfliktowi interesów, a także dotyczące stosowania Arachne oraz mechanizmu sygnalizacyjnego.

W Ministerstwie funkcjonowały nw. regulacje:

- Zarządzenie nr 1 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie polityki antykorupcyjnej oraz przeciwdziałania nadużyciom finansowym w Ministerstwie Rozwoju i Technologii²⁴, które zostało zastąpione zarządzeniem nr 18 z dnia 17 lipca 2024 r. w sprawie polityki antykorupcyjnej oraz przeciwdziałania nadużyciom finansowym w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, a następnie zarządzeniem nr 8 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 30 maja 2025 r. w sprawie polityki antykorupcyjnej oraz przeciwdziałania nadużyciom finansowym w Ministerstwie Rozwoju i Technologii;
- Decyzja nr 3 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 7 października 2022 r. w sprawie ustanowienia Systemu Wdrażania Planu Rozwojowego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, z późn. zm. *Procedura stosowania systemu Arachne* stanowi załącznik nr 2 do Systemu Wdrażania Planu Rozwojowego w MRiT, będącego załącznikiem do ww. decyzji;

²² Pismo znak: DM-VI.4012.1.2023.

²³ Sprawozdawczość za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 sierpnia 2025 r. została zweryfikowana w ramach przeprowadzonej wcześniej kontroli wykonania wskaźnika B29L.

²⁴ Przedmiotowe zarządzenie spowodowało utratę mocy zarządzenia nr 9 Ministra Rozwoju i Technologii z 30 marca 2022 r. w sprawie polityki antykorupcyjnej w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.

- Decyzja nr 4 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2023 r., *zmieniająca decyzję w sprawie ustanowienia Systemu Wdrażania Planu Rozwojowego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Procedura postępowania w przypadku podejrzenia nieprawidłowości lub działań niepożądanych przy wdrażaniu KPO* stanowiąca załącznik nr 3 do ww. decyzji. Dodatkowo przedmiotowa decyzja wprowadziła postanowienia dotyczące podwójnego finansowania;
- Zarządzenie nr 24 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 12 września 2024 r. w *sprawie procedur zgłaszania informacji o naruszeniach prawa i podejmowania działań następczych w Ministerstwie Rozwoju i Technologii*;
- Decyzja nr 1 Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 14 sierpnia 2025 r. zmieniająca w zakresie m.in. weryfikacji oświadczeń o braku konfliktu interesów przy realizacji reformy lub inwestycji w ramach KPO decyzję nr 3 Ministra Rozwoju i Technologii w *sprawie ustanowienia Systemu Wdrażania Planu Rozwojowego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii*;
- Decyzja nr 2 Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 23 grudnia 2025 r. zmieniająca decyzję w sprawie ustanowienia Systemu Wdrażania Planu Rozwojowego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii w zakresie wprowadzenia *Procedury weryfikacji deklaracji bezstronności i poufności składanych przez członków Komisji Oceny Projektów podczas oceny złożonych wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności*;
- Decyzja nr 1 Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 31 marca 2026 r. zmieniająca decyzję w sprawie ustanowienia Systemu Wdrażania Planu Rozwojowego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii w związku z wejściem w życie nowego statutu Ministerstwa Rozwoju i Technologii, zmiany Wytycznych w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności, zmian wynikających z IV rewizji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, a także optymalizacji funkcjonujących w MRiT procedur dotyczących tzw. sygnalistów;
- Decyzja nr 2 Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 15 kwietnia 2026 r. zmieniająca decyzję w sprawie ustanowienia Systemu Wdrażania Planu Rozwojowego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii w zakresie doprecyzowania Wzoru deklaracji bezstronności i poufności.

W BGK funkcjonowały następujące regulacje:

- Uchwała nr 125/2022/DZ Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 8 lipca 2022 r. w *sprawie uchwalenia Polityki antykorupcyjnej Banku Gospodarstwa Krajowego*;
- Zarządzenie nr 48/2025/DB Prezesa Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 22 grudnia 2025 r. w *sprawie wprowadzenia nowej treści instrukcji wewnętrznej - Zasady przeciwdziałania nadużyciom oraz postępowania w przypadku podejrzenia popełnienia nadużycia na szkodę Banku Gospodarstwa Krajowego*, oraz poprzedzające je zarządzenia: nr 36/2023/DB z dnia 4 września 2023 r. i nr 74/2021/DB z dnia 25 listopada 2021 r., które zawierały postanowienia dotyczące przeciwdziałania podwójnemu finansowaniu przedsięwzięć realizowanych w ramach KPO oraz stosowania systemu Arachne;
- Uchwała nr 92/2025/XI Rady Nadzorczej Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 12 grudnia 2025 r. w *sprawie zatwierdzenia nowej treści Polityki zarządzania konfliktem interesów w Banku Gospodarstwa Krajowego*, poprzedzona uchwałą nr 61/2023/X Rady Nadzorczej Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 25 września 2023 r. oraz uchwałą nr 54/2020/X Rady Nadzorczej Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 10 grudnia 2020 r.;
- Uchwała nr 213/2025/DZ Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 10 września 2025 r. w *sprawie wprowadzenia nowej treści Procedury zgłaszania naruszeń przez osoby*

zewnątrzne w Banku Gospodarstwa Krajowego, poprzedzona uchwałą nr 237/2024/DZ Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 11 września 2024 r. oraz uchwałą nr 265/2023/DZ Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 28 listopada 2023 r.;

- Uchwała nr 212/2025/DZ Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 10 września 2025 r. w sprawie wprowadzenia nowej treści Procedury zgłaszania naruszeń w Banku Gospodarstwa Krajowego, poprzedzona uchwałą nr 235/2024/DZ Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 11 września 2024 r. oraz uchwałą nr 41/2023/DZ Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 15 marca 2023 r.;
- Decyzja Nr 18/2026/DFM Dyrektora Zarządzającego z dnia 6 marca 2026 r. wprowadzająca instrukcję wewnętrzną - *Zasady i tryb udzielania finansowego wsparcia w ramach programu bezzwrotnego wsparcia budownictwa mieszkaniowego*, poprzedzona decyzjami: nr 98/2025/DFM z dnia 22 grudnia 2025 r., nr 62/2024/DFM z dnia 17 października 2024 r., nr 32/2024/DFM z dnia 10 czerwca 2024 r., nr 26/2023/DFM z dnia 26 czerwca 2023 r. oraz nr 5/2023/DFM z dnia 8 lutego 2023 r., regulującymi m.in. zasady wykorzystania systemu Arachne.

9) Działania informacyjno-promocyjne dotyczące inwestycji były podejmowane zarówno przez IOI oraz JW, zgodnie z punktem 6 Strategii Promocji i Informacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności²⁵.

Ustalono, że BGK prowadził działania informacyjne i promocyjne dotyczące inwestycji B3.5.1 przez cały okres jej realizacji, zgodnie ze Strategią oraz postanowieniami § 12 umowy zawartej z IOI. Działania obejmowały w szczególności prowadzenie kampanii informacyjnych i promocyjnych (w tym kampanii internetowych i mailingowych), organizację oraz udział w konferencjach, kongresach, szkoleniach i webinarach, przygotowywanie materiałów promocyjnych (m.in. ulotek, poradników, reklam prasowych i internetowych), publikację artykułów sponsorowanych oraz filmów prezentujących zrealizowane przedsięwzięcia. Prowadzone działania były skierowane do potencjalnych beneficjentów wsparcia oraz innych interesariuszy programów. W materiałach informacyjnych i promocyjnych oraz dokumentach związanych z realizacją inwestycji stosowano wymagane postanowieniami Strategii oznaczenia, obejmujące logotypy Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Unii Europejskiej z oznaczeniem „NextGenerationEU” oraz barwy Rzeczypospolitej Polskiej. Analogiczne oznaczenia zostały zastosowane również na stronie internetowej BGK poświęconej inwestycji B3.5.1²⁶, na której publikowano informacje o warunkach uzyskania wsparcia, dokumentację konkursową oraz materiały informacyjne dla wnioskodawców. Zamieszczone na portalach społecznościowych (na Facebooku, Instagramie oraz LinkedIn) posty zostały oznaczone dodatkowo hasztagami: #FunduszeUE, #NextGenerationUE, #KorzyściDlaCiebie.

Na stronie internetowej IOI w portalu gov.pl funkcjonuje dedykowana KPO zakładka²⁷, w której zamieszczono informacje na temat realizowanych przez MRiT reform i inwestycji. Na stronie znajduje się bezpośrednie odniesienie (hiperłącze) przekierowujące do szczegółowego opisu inwestycji²⁸. IOI zamieszczała również posty informujące o inwestycji i naborach na swoich profilach w mediach społecznościowych, m.in. na Facebooku, Instagramie, portalu X oraz LinkedIn. Posty

²⁵ Dalej: Strategia.

²⁶ <https://www.bgk.pl/krajowy-plan-odbudowy/b351-inwestycje-w-energooszczedne-budownictwo-mieszkaniowe-dla-gospodarstw-domowych-o-niskich-i-srednich-dochodach/>

²⁷ <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologia/krajowy-plan-odbudowy-i-zwiekszania-odpornosci/>

²⁸ <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologia/energooszczedne-budownictwo-mieszkaniowe/>

opatrzone wskazanymi powyżej hasztagami, a zamieszczone w nich grafiki zawierały wymagane logotypy KPO, UE z oznaczeniem „NextGenerationEU” oraz logotyp IOI.

Powyższe ustalenia pozwoliły Zespołowi kontrolerów potwierdzić, że obie jednostki prawidłowo realizowały zobowiązania określone w punkcie 6 Strategii w zakresie zadań instytucji odpowiedzialnych za reformy lub inwestycje oraz jednostek wspierających, dotyczących działań informacyjno-promocyjnych.

10) W trakcie realizacji inwestycji oraz w toku niniejszej kontroli nie zidentyfikowano przypadków podwójnego finansowania ani poważnych nieprawidłowości, w tym konfliktu interesów, korupcji i nadużyć finansowych.

Pracownicy Wydziału Mieszkalnictwa Społecznego w DM w MRiT, zaangażowani w realizację przedmiotowej inwestycji, złożyli oświadczenia o braku konfliktu interesów. Przedmiotowe oświadczenia zostały zweryfikowane z wykorzystaniem systemów SKANER i Arachne, co potwierdzają notatki dokumentujące proces ich weryfikacji z załączonymi do nich zrzutami ekranów z wyżej wymienionych systemów. W wyniku weryfikacji nie zidentyfikowano powiązań, które poddawałyby w wątpliwość wiarygodność złożonych oświadczeń²⁹.

Oświadczenia o braku konfliktu interesów w zakresie realizacji inwestycji B3.5.1 złożyli także pracownicy DFM w BGK. W złożonych oświadczeniach pracownicy BGK zobowiązali się do bezzwłocznego zaprzestania czynności w przypadku stwierdzenia zaistnienia konfliktu interesów oraz poinformowania przełożonych o zaistnieniu uzasadnionych wątpliwości co do ich bezstronności, które mogą być podstawą wyłączenia ich z udziału w ww. czynnościach.

Postanowieniami § 46 ust. 2 *Zasad i trybu udzielania finansowego wsparcia w ramach programu bezzwrotnego wsparcia budownictwa mieszkaniowego*, w BGK przyjęto regułę, że weryfikacja oświadczeń przez dyrektora DFM przeprowadzana jest w pierwszym kwartale roku i dotyczy wszystkich pracowników zaangażowanych w udzielanie wsparcia ze środków KPO. Realizacja przedmiotowego działania została potwierdzona w notatce służbowej z dnia 1 kwietnia 2026 r. dotyczącej weryfikacji oświadczeń o braku konfliktu interesów przy realizacji inwestycji KPO.

Według informacji³⁰ oraz ww. notatki przekazanej przez BGK, w procesie realizacji wskaźnika nie stwierdzono przypadków konfliktu interesów, korupcji i nadużyć finansowych.

Brak wystąpienia podwójnego finansowania oraz poważnych nieprawidłowości w trakcie realizacji inwestycji B3.5.1, potwierdzają także ustalenia zawarte w punkcie 5 niniejszego dokumentu.

Biuro Bezpieczeństwa odpowiedzialne w MRiT za przyjmowanie zgłoszeń o nieprawidłowościach lub działaniach niepożądanych w ramach KPO w dniu 30 czerwca 2026 r. oraz 1 września 2026 r. poinformowało, że do Ministerstwa nie wpłynęły zgłoszenia o potencjalnych nieprawidłowościach lub działaniach niepożądanych dotyczących przedmiotu kontroli.

Kontrolę przeprowadził upoważniony³¹ przez Ministra Finansów i Gospodarki Zespół kontrolerów w składzie:

- Witold Gąsiorczyk – główny specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu, kierownik Zespołu kontrolerów,
- Ewa Zawadzka – Dzwonka – główny specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu, członek Zespołu kontrolerów.

²⁹ Notatka DM z dnia 3 sierpnia 2026 r.

³⁰ Pismo znak: DFM.BS.4551.407.2026.KB z dnia 7 sierpnia 2026 r.

³¹ Upoważnienia nr: MRiT/116-UDK/26, MRiT/115-UDK/26.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 22 czerwca 2026 r. do 4 września 2026 r.

BGK oraz DM w MRiT nie wnieśli zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej i listy sprawdzającej, zaś Zespół kontrolerów wprowadził w drodze autokorekty zmiany w ww. dokumentach nie mające wpływu na treść dokonanych ocen i ustaleń.

Zalecenia pokontrolne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, w sytuacji realizacji w przyszłości, zamówień publicznych przez Inwestorów, zaleca się:

- przestrzeganie przepisów:
 - ✓ art. 271 ust. 3 ustawy – PZP, dotyczących publikowania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o zmianie ogłoszenia o zamówieniu,
 - ✓ art. 286 ust. 3 ustawy – PZP, poprzez przedłużanie terminu składania ofert w sytuacji, gdy wprowadzane zmiany w SWZ mają charakter istotny i wpływają na przygotowanie ofert przez wykonawców,
 - ✓ art. 16 ustawy – PZP poprzez przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia w sposób niebudzący wątpliwości w zakresie zachowania zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców, w tym w szczególności zapewnienie pełnej spójności dokumentacji postępowania, w szczególności w przypadku dokonywania istotnych zmian warunków udziału w postępowaniu;
- egzekwowanie od wykonawcy przedmiotu zamówienia, realizacji zakresu umowy przez wszystkie osoby wskazane w złożonej przez niego ofercie.

[dotyczy Inwestora przeprowadzającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w ramach przedsięwzięcia realizowanego przez Gminę Polanów]

- przestrzeganie przepisów art. 309 ust. 1 ustawy – PZP w zakresie dotyczącym dochowywania 30-dniowego terminu publikacji ogłoszenia o wyniku postępowania.

[dotyczy Inwestora przeprowadzającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w ramach przedsięwzięcia realizowanego przez Gminę Miejską Człuchów]

- dochowywanie należytej staranności przy sporządzaniu protokołu z postępowania, w celu prawidłowego i rzetelnego odzwierciedlenia wszystkich czynności podejmowanych przez Zamawiającego oraz członków komisji przetargowej.

[dotyczy Inwestora przeprowadzającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w ramach przedsięwzięcia realizowanego przez Gminę Miejską Dzierżoniów]

Niniejsze zalecenia zostaną przekazane do ww. OOW.

Informacja pokontrolna została sporządzona w wersji elektronicznej.

Zatwierdzam

Z upoważnienia

Ilona Kowalska

Dyrektor Generalny

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

w Ministerstwie Rozwoju i Technologii