



Wojewoda Pomorski

Gdańsk, 1 września 2025 r.

WIGK-II.431.6.2025.HW

Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starostwo Powiatowe w Słupsku
ul. Szarych Szeregów 14
76-200 Słupsk

Przedmiot kontroli:

Kontrola prawidłowości realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w 2024 r., tj. przekazanych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 sierpnia 2024 r. znak: WIGK-II.431.8.2024.TK.

Okres objęty kontrolą:

od 12 września 2024 r. do 9 czerwca 2025 r. tj. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

art. 9 ust. 2 w zw. z art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.)

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

9 czerwca 2025 r. – 31 lipca 2025 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Paweł Lisowski - Starosta Słupski

Skład zespołu kontrolującego:

- Hanna Jończak – Wiosna - starszy inspektor wojewódzki Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, kierownik zespołu kontrolującego,
- Tomasz Kuźmicki - Kierownik Oddziału Geodezji Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, członek zespołu kontrolującego.

Ustalenia:

Na ocenę działalności organu w kontrolowanym zakresie wpływ miały oceny częściowe wynikające z kontroli Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku, które omówione zostały na podstawie poczynionych w trakcie kontroli ustaleń oraz zebranych w aktach kontroli dowodów. Oceny częściowe zostały określone dla ustaleń formalno – organizacyjnych oraz dla zagadnienia merytorycznego wynikającego z tematu kontroli, natomiast ogólną ocenę sformułowano dokonując ich podsumowania.

Kryteria oceny:

- ocena pozytywna lub pozytywna z uchybieniami w przypadku braku w zadaniu nieprawidłowości, przy czym w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je, jako nieprawidłowość;
- ocena pozytywna z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków w całości wykonania zadania;
- ocena negatywna, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonania zadania.

Przepisy prawne w oparciu, o które oceniano zagadnienia kontrolne:

Lp.	Tytuł	Publikacja
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - dalej jako ustawa Pgik	Dz.U. z 2024 r., poz. 1151 ze zm.
2	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – dalej jako Kpa	Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.
3	Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych	Dz. U. z 2024 r. poz. 82
4	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – dalej jako rozporządzenie w sprawie klasyfikacji	Dz.U. z 2012 r. poz. 1246

Informacje wstępne:

Powiat Słupski stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców powiatu oraz terytorium obejmujące miasto Ustkę oraz gminy: Damnica, Dębica Kaszubska, Główczyce, Kępice, Kobylnica, Potęgowo, Słupsk (obecnie – od 1 stycznia 2024 r. - Redzikowo), Smołdzino i Ustka (źródło: Uchwała Nr XLVIII/469/2022 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie Statutu Powiatu Słupskiego – [Biuletyn Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Słupsku](#), [Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Gminy Redzikowo](#)).

Zasady działania Starostwa Powiatowego w Słupsku, tryb pracy a także inne postanowienia związane z pracą Starostwa określa Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Słupsku – dalej jako Regulamin (źródło: Uchwała Nr 175/2024 Zarządu Powiatu Słupskiego z 12 grudnia 2024 r. w sprawie „Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Słupsku” - [Biuletyn Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Słupsku](#)).

Do udzielania informacji i składania wyjaśnień dotyczących zagadnień będących przedmiotem kontroli, prowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Starosta Słupski pisemnymi upoważnieniami z 4 czerwca 2025 r. upoważnił 3 pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii – w tym Geodetę Powiatowego. (str. 8 akt kontroli)

I. Ustalenia formalno – organizacyjne

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej:

Paweł Lisowski – wybrany 7 maja 2024 r. na Starostę Słupskiego na podstawie uchwały nr 1/3/2024 Rady Powiatu Słupskiego (str. 10.6, 10.27 akt kontroli)

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.

Zgodnie z treścią § 15 ust. 2 Regulaminu strukturę organizacyjną starostwa przedstawia jego załącznik. Zadania jednostki w kontrolowanym obszarze wykonuje komórka organizacyjna pn. Wydział Geodezji i Kartografii oznaczona symbolem GK (§ 15 ust. 1 pkt 13 i § 29 ust. 1 pkt 1 tiret trzecie Regulaminu). Wydziałami starostwa kierują naczelnicy, przy czym Wydziałem Geodezji i Kartografii kieruje Geodeta Powiatowy (§ 16 ust. 1 Regulaminu). Naczelnicy Wydziałów ponoszą odpowiedzialność za realizację zadań, wewnętrzną organizację oraz skuteczność pracy (§ 16 ust. 2 Regulaminu). Podczas nieobecności naczelnika wydziału zastępuje go zastępca bądź pracownik wskazany i upoważniony przez Starostę (§ 16 ust. 3

Regulaminu). Bezpośredni nadzór nad Wydziałem Geodezji i Kartografii sprawuje w ramach swoich zadań Wicestarosta (§ 10 ust. 2 pkt 2 Regulaminu).

Treść art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik stanowi o tym, że organem administracji geodezyjnej i kartograficznej jest starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Powyższe oznacza, że geodeta powiatowy powinien bezpośrednio podlegać pod starostę, co w kontrolowanej jednostce wynika z Opisu Stanowiska Pracy Geodety Powiatowego (str. 10.41 akt kontroli).

Naczelnikiem Wydziału Geodezji i Kartografii – Geodetą Powiatowym jest Pani Joanna Góralska.

W Wydziale Geodezji i Kartografii nie wyodrębniono wewnętrznych komórek organizacyjnych. Zadania realizowane są na poszczególnych stanowiskach pracy, które są w wydziale oznaczone cyframi „rzymskimi”. Zadania objęte przedmiotową kontrolą realizowane są na stanowisku GK.I, GK.II i GK.III (źródło: Informacje o wydziałach / Wydział Geodezji i Kartografii - [Biuletyn Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Słupsku](#)).

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Na podstawie dokumentacji przedłożonej kontrolującym tj. zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku oraz wyjaśnień Geodety Powiatowego (str. 10.7, 10.29 -10.40 akt kontroli) ustalono, iż zadania objęte kontrolą, w tym prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wykonują 3 osoby.

Wykształcenie, posiadane uprawnienia zawodowe oraz staż pracy ww. pracowników zestawiono w poniższej tabeli.

Stanowisko	Wykształcenie	Posiadanie uprawnień zawodowych (zakres)	Staż pracy w administracji geodezyjnej i kartograficznej
Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii	Wyższe geodezyjne	1, 2	31 lat
z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii	Wyższe geodezyjne	1	1 rok
Starszy Inspektor	Wyższe administracyjne, obecnie studiuje w Wyższej Szkole Inżynierii Gospodarki w Słupsku na kierunku geodezja i kartografia	-	24 lata

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Zgodnie z art. 7d pkt 1 lit. a tiret trzecie ustawy Pgik do zadań starosty należy prowadzenie dla obszaru powiatu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Sposób i tryb przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów określa rozporządzenie w sprawie klasyfikacji. Zgodnie z jego zapisami starosta zobowiązany jest do:

- upoważnienia klasyfikatora do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w terenie i sporządzenia projektu ustalenia klasyfikacji jak również do analizy niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny (§ 5 ust. 1 pkt 1-3 w zw. z § 5 ust. 2),
- zawiadomienia o wszczęciu z urzędu przeprowadzenia klasyfikacji (§ 6 ust. 1),
- zawiadomienia właścicieli o miejscu i terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji - w przypadku klasyfikacji przeprowadzanej z urzędu, oraz zawiadomienia właściciela o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji - w przypadku klasyfikacji przeprowadzanej na wniosek właściciela (§ 9 ust. 1-2),
- rozpatrzenia zastrzeżeń do projektu klasyfikacji (§ 5 ust. 1 pkt 4),
- wydania decyzji o ustaleniu klasyfikacji (§ 5 ust. 1 pkt 5).

Na podstawie przedłożonych kontrolującym upoważnień stwierdzono, iż wszystkie ww. osoby posiadają upoważnienia Starosty Słupskiego do prowadzenia dla obszaru powiatu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, przy czym jedna z nich nie została upoważniona do wydawania decyzji o ustaleniu klasyfikacji.

Stwierdzono również spójność opisów stanowisk; zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z upoważnieniami wydanymi przez Starostę Słupskiego dla ww. pracowników w obszarze gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

I.5 Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

W związku z powyższymi ustaleniami realizację ww. zadań **oceniono pozytywnie**.

II. Ocena realizacji tematu kontroli

W sprawozdaniu z kontroli z 13 sierpnia 2024 r. znak: WIGK-II.431.8.2024.TK. zawarto następujące zalecenia skierowane do Starosty Słupskiego:

1. Niezwłocznie dokonać przeglądu obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Słupsku procedur związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów i doprowadzić je do zgodności z przepisami prawa.
2. Zadbać by strona postępowania klasyfikacyjnego otrzymywała pełną i rzetelną informację o przebiegu postępowania, zgodnie z art. 9 oraz art. 36 § 1 Kpa.
3. Wprowadzić w Starostwie Powiatowym w Słupsku i podać do publicznej wiadomości jednolite zasady upoważniania „klasyfikatorów”, w tym sposobu finansowania i rozliczania ich pracy, a także dokonać przeglądu trwających obecnie postępowań w tym zakresie mając na celu zapewnienie udziału w postępowaniu klasyfikatora wybranego w warunkach transparentności, bezstronności i o odpowiednich kwalifikacjach, co obejmuje również zrewidowanie wcześniej wydanych upoważnień w niezakończonych sprawach.
4. Stosować się do ogólnych zasad ustanowionych przepisami Kpa w zakresie gromadzenia i oceny materiału dowodowego w sprawach związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów, zachowując jednocześnie daleko idącą wnikliwość, jeżeli postępowaniem klasyfikacyjnym obejmowane są grunty chronione mocą przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.
5. Stosować się do ogólnych zasad ustanowionych przepisami Kpa w zakresie konstruowania orzeczeń administracyjnych kończących postępowania klasyfikacyjne, w tym ich integralnych części.
6. Objąć postępowania klasyfikacyjne prowadzone w Starostwie Powiatowym w Słupsku stałym nadzorem wewnętrznym, by stany niepożądane opisane w niniejszym sprawozdaniu nie wydarzyły się w przyszłości.
7. Zapewnić ustawiczne podnoszenie kwalifikacji osób zatrudnionych na stanowiskach związanych z przeprowadzaniem postępowań administracyjnych w sprawach gleboznawczej klasyfikacji gruntów (GK.I, GK.III) w zakresie procedur administracyjnych przewidzianych przepisami Kpa, a także przepisami rozporządzenia w sprawie klasyfikacji.

Niniejsza kontrola ma za zadanie ocenić stopień realizacji powyższych zaleceń.

II.1. Procedury związane z gleboznawczą klasyfikacją gruntów

Powodem skierowania do Starosty Słupskiego zalecania obligującego organ do przeprowadzenia przeglądu i doprowadzenia do zgodności z przepisami prawa obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Słupsku procedur związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów była okoliczność, że z obowiązujących w tamtym czasie procedur wynikało, iż w istocie to zadaniem wnioskującego było wybranie „klasyfikatora” oraz obligatoryjne dołączenie do wniosków załączników niewynikających z przepisów prawa.

Zgodnie z wyjaśnieniami Geodety Powiatowego z 9 czerwca 2025 r. w Starostwie Powiatowym w Słupsku od 5 września 2024 r. obowiązuje zmodyfikowana procedura GK 04 - zmiana gleboznawczej klasyfikacji gruntów (str. 10.1, 10.9-10.10 akt kontroli). Dostępna jest ona w Elektronicznym Biurze Obsługi Interesanta powiatu słupskiego pod adresem: [Procedura GK 04 - zmiana gleboznawczej klasyfikacji gruntów](#).

Procedura ta zawiera informacje o: podstawie prawnej; sposobie załatwienia sprawy; sposobie realizacji sprawy; opłatach; terminie załatwienia sprawy i trybie odwoławczym.

Geodeta Powiatowy w ww. wyjaśnieniach wskazała, że zgodnie z obowiązującą procedurą GK 04 organ:

- w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego powołuje biegłego klasyfikatora gruntów a sposób finansowania i rozliczania pracy zawiera w postanowieniu o zaliczce,
- wysokość stawki ustalana jest w każdym postępowaniu na podstawie rozeznania cenowego, przeprowadzonego wśród osób uprawnionych do realizacji klasyfikacji gleboznawczej na obszarze powiatu słupskiego,
- wyboru dokonuje się według oferty, wskazującej najniższą cenę, za wykonanie czynności klasyfikacyjnych.

Wskazała także, że organ posiada konto depozytowe, na które wpływają środki zabezpieczające płatność dla klasyfikatora. Po zakończeniu czynności wynikających z umowy zawartej pomiędzy powiatem słupskim a klasyfikatorem na podstawie faktury organ dokonuje należnej płatności z ww. konta depozytowego. (str. 10.2-10.3 akt kontroli).

Analizując przedmiotową procedurę GK 04 (zamieszczoną na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Słupsku) kontrolujący zauważyli, iż w opisie sposobu realizacji wniosku zabrakło kilku informacji proceduralnych rzeczywiście realizowanych w toku tej procedury tj.:

- wzmianki o sposobie wyłaniania klasyfikatora,
- wydawaniu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego klasyfikatora na okoliczność ustalenia klasyfikacji,
- wezwaniu wnioskodawcy do pokrycia kosztów przeprowadzenia ww. opinii.

Jedynie z zapisu ustępu III.1 (Opłaty) można wywnioskować, że w toku postępowania klasyfikacyjnego organ wyda postanowienie o jego kosztach. Dodatkowo ustęp IV (Termin załatwienia sprawy) nie zawiera informacji, że do terminów nie wlicza się opóźnień z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 Kpa), co w ocenie kontrolujących jest istotną informacją dla stron tego typu specyficznego postępowania administracyjnego.

W ocenie kontrolujących powyższe kwestie stanowią ważne elementy postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w związku z czym powinny być ujęte w procedurze po to, aby osoby nią zainteresowane miały czytelny i pełny jej obraz.

Na ww. stronie internetowej istnieje również możliwość pobrania w formie edytowalnej wniosku o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrolujący stwierdzili, iż jego treść merytoryczna została oparta na przepisach prawa obecnie obowiązującego. Druk wniosku nie przewiduje już wskazywania „klasyfikatora” przez wnioskującego, a dołączane do wniosku załączniki nie są jego elementem obligatoryjnym tylko „dostarczaniem organowi prowadzącemu postępowanie administracyjne dowodów, które mogą przyspieszyć procedowanie wniosku”.

Na marginesie kontrolujący zauważają, że w stopce przedmiotowego wniosku zostały wpisane dane adresowe i teleadresowe Starostwa Powiatowego w Słupsku. Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż w obszarze u dołu strony, w obrębie dolnego marginesu zwyczajowo wpisywane są dane nadawcy pisma/wniosku a nie jego adresata. Powyższe należałoby usunąć ze wzoru wniosku, by nie było nawet cienia wątpliwości kto jest nadawcą, a kto odbiorcą tego dokumentu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontrolujący stwierdzają, iż Starosta Słupski dokonał przeglądu i zaktualizował procedurę związaną z prowadzeniem spraw z zakresu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w oparciu o przepisy prawa regulujące te zagadnienia. Jednakże dokonując tej aktualizacji organ kontrolowany nie uniknął nowego zjawiska niepożądanego, polegającego na podaniu do publicznej wiadomości niekompletnego opisu obecnej procedury, co zostało uznane przez kontrolujących za uchybienie.

II.2. Informowanie stron o przebiegu postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Na podstawie wytypowanej próby 3 postępowań w sprawie ustalenia klasyfikacji o nr: GK.6623.1.1.2025, GK.6623.1.74.2024, GK.6623.1.73.2024 rozpoczętych i zakończonych w okresie objętym kontrolą kontrolujący zbadali dokumentację wytworzoną przez organ w trakcie biegu przedmiotowych postępowań (str. 11-13 akt kontroli). Z dowodów tych wynika, że organ w każdym z tych postępowań kierował kolejno do stron postępowania następujące pisma:

1. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego;
2. Zawiadomienie o upoważnieniu przez starostę klasyfikatora do danej sprawy;
3. Zawiadomienie o terminie wykonania czynności klasyfikacyjnych na gruncie;
4. Zawiadomienie o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy;
5. Zawiadomienie o prawie zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji.

Analizując zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego kontrolujący zwrócili uwagę na treść pouczenia, którego zadaniem powinno być informowanie strony o jej prawach i obowiązkach w danym postępowaniu administracyjnym. Stwierdzono, że

zawierają one informacje o, wynikającym z art. 37 § 1 Kpa, prawie strony do wniesienia ponaglenia na niezafatwienie sprawy w terminie, niemniej jednak w samej treści zawiadomień nie określono terminu jego zakończenia. Dobrą praktyką, zdaniem kontrolujących byłoby, aby strona otrzymała informację od organu prowadzącego postępowanie o przewidywanym terminie jego zakończenia. Dodatkowo kontrolujący sugerują, aby przy wskazywaniu ww. uprawnień strony w przedmiotowych postępowaniach, poinformować ją, iż do terminów załatwienia sprawy nie wlicza się okoliczności niezależnych od organu (art. 35 § 5 Kpa) m.in. czasu wyłonienia klasyfikatora, czy też trwania czynności klasyfikacyjnych w terenie wykonywanych przez klasyfikatora. Co ważniejsze zauważono, iż w zawartych w zawiadomieniach pouczeniach zabrakło wskazania stronie możliwości czynnego jej udziału w każdym stadium postępowania, o czym stanowi art. 10 ust. 1 Kpa. Wskazanie tej informacji dopiero na końcowym etapie postępowania administracyjnego, jak to ma miejsce w analizowanych postępowaniach tj. przy okazji zawiadomienia stron o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, nie czyni zadość obowiązkowi organu wskazanemu w ww. przepisie prawa wobec całokształtu prowadzonego postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do treści zawiadomień o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego kontrolujący stwierdzają niewłaściwą jego podstawę prawną. Organ w ww. zawiadomieniach jako podstawę prawną wskazał art. 61 § 4 Kpa, art. 7d pkt 1 ustawy Pgik oraz § 3 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji. Właściwym byłoby wskazanie w niej art. 79 § 1 Kpa w związku z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji. Dodatkowo zabrakło w niniejszych zawiadomieniach poinformowania stron o prawie do zadawania pytań biegłemu i składania wyjaśnień (art. 79 § 2 Kpa). Prawidłowo natomiast Starosta Słupski poinformował w nich strony o fakcie, iż niestawiennictwo któregośkolwiek z właścicieli nie będzie wstrzymywało przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w terenie (§ 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji).

Analizując natomiast zawiadomienia stron o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji kontrolujący zauważają, że zabrakło w nich wskazania podstawy prawnej, na mocy której organ jest zobowiązany takie zawiadomienie wysłać tj. § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji. Tymczasem główną podstawą prawną ww. zawiadomienia był art. 10 Kpa, a więc przepis natury ogólnej. Dopatrzone się również nieprecyzyjnego określenia prawa strony tj. zgodnie z treścią ww. przepisu prawa właściciel ma możliwość składania zastrzeżeń do projektu a nie jak wskazano w przedmiotowych zawiadomieniach „prawo zgłaszania wniosków i zastrzeżeń do projektu klasyfikacji”.

Mając na względzie powyżej wskazane uwagi kontrolujący stwierdzają, iż Starosta Słupski nie w pełni zrealizował zalecenie by zadbać o precyzyjne i rzetelne informowanie stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i

obowiązków będących przedmiotem postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia klasyfikacji.

Analizując przedmiotowe zagadnienie za uchybienia uznano:

- błędne lub niekompletne podstawy prawne w większości zawiadomień wystosowywanych przez organ kontrolowany do stron,
- brak poinformowania stron o możliwości zadawania pytań biegłemu i składania wyjaśnień,
- brak poinformowania stron na początku postępowania o możliwości czynnego ich udziału w każdym etapie prowadzonego postępowania.

II.3. Zasady upoważniania oraz finansowania i rozliczania klasyfikatorów

Geodeta Powiatowy w piśmie z 9 czerwca 2025 r. (str. 10.2-10.3 akt kontroli) poinformowała kontrolujących, że na stronie BIP powiatu słupskiego została, w Procedurze G 04 - zmiana gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zawarta informacja o powoływaniu przez Starostę biegłego klasyfikatora gruntów. Wskazała także, iż sposób finansowania i rozliczania jego pracy zawiera „postanowienie o zaliczce” wydawane w ramach prowadzonego postępowania o ustalenie klasyfikacji. Geodeta Powiatowy wyjaśniła również, że wysokość stawki ustalana jest dla każdego postępowania indywidualnie na podstawie rozeznania cenowego, przeprowadzonego wśród osób uprawnionych do realizacji klasyfikacji gleboznawczej na obszarze powiatu słupskiego. Kryterium jakie organ przyjął przy wyborze klasyfikatora to najniższa cena za wykonanie czynności klasyfikacyjnych. Kwota, stanowiąca opłatę za pracę biegłego, wpłacana jest przez wnioskującego o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na podstawie postanowienia organu wzywającego do jej wpłacenia, na depozytowe konto organu. Po zakończeniu czynności wynikających z umowy zawartej pomiędzy powiatem słupskim a klasyfikatorem na podstawie faktury organ dokonuje należytej płatności z ww. konta depozytowego.

Geodeta Powiatowy nadmieniła również, że w każdym postępowaniu prowadzonym od 5 września 2024 r. znajdują się poniższe dokumenty:

- zapytanie ofertowe wraz z potwierdzeniem wysłania zapytań na adresy e-mail klasyfikatorów posiadających uprawnienia do realizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów na obszarze powiatu słupskiego,
- protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty wraz z potwierdzeniem złożonych ofert,
- postanowienie o zaliczce,
- faktura za czynności klasyfikacyjne (dokument ten w składzie akt tylko jednego, z wytypowanych do kontroli, postępowania).

Poinformowała także, iż w postępowaniach o ustalenie klasyfikacji wszczętych na skutek wniosków złożonych przed wprowadzeniem obecnej procedury GK 04, które nie zostały zakończone w momencie jej wprowadzenia, organ 9 września 2024 r. wystosował do wszystkich wnioskodawców, w formie pisemnej, informację o zmianie procedury gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Na podstawie powyższych wyjaśnień kontrolujący uznali, iż Starosta Słupski wprowadził nowe zasady upoważniania, finansowania i rozliczania klasyfikatorów, które jednak nie zostały podane do publicznej wiadomości – zgodnie z zaleceniem wystosowanym do organu kontrolowanego przez Wojewodę Pomorskiego w sprawozdaniu z kontroli nr WIGK-II.431.8.2024.TK z 13 sierpnia 2024 r. Stwierdzono, iż nie podano do publicznej wiadomości w procedurze GK 04 jakie kryteria będą brane pod uwagę podczas wyboru klasyfikatora (np. kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, cena za sporządzenie dokumentacji itp.), a także w jaki sposób klasyfikator będzie finansowany. W procedurze GK 04 jedyny zapis w tym temacie znajduje się w ustępie II.4 o treści „Powołanie biegłego klasyfikatora gruntów przez organ prowadzący postępowanie oraz wydanie upoważnienia przez Starostę Słupskiego”. Nie można też uznać za podanie do publicznej wiadomości informacji o sposobie finansowania klasyfikatora poprzez zawarty w druku wniosku do procedury GK 04 zapis o treści: „Jednocześnie oświadczam, że zgodnie z art. 262 i art. 263 Kodeksu postępowania administracyjnego zostałem poinformowany, iż wynikiem koszty związane z wykonywaniem prac klasyfikacyjnych obciążają wnioskodawcę i w przypadku odmowy ich pokrycia będą one dochodzone na drodze egzekucji administracyjnej”.

Kontrolujący zwrócili uwagę również na sposób przeglądu trwających w dacie 13 sierpnia 2024 r. postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Czynności te miały, zgodnie z intencją organu kontrolującego, zapewnić udział w przedmiotowych postępowaniach bezstronnych klasyfikatorów wybranych w warunkach transparentności i o odpowiednich kwalifikacjach. W odpowiedzi na powyższe Geodeta Powiatowy w piśmie z 9 czerwca 2025 r. poinformowała, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych rozpoczętych, a nie zakończonych w ww. terminie organ zweryfikował dyplomy oraz kwalifikacje klasyfikatorów, co potwierdziło w sposób jednoznaczny ich odpowiednie kompetencje. W zakresie bezstronności prowadzonych postępowań organ wezwał klasyfikatorów do przedstawienia dodatkowych materiałów dowodowych tj.:

- zawiadomienia właścicieli oraz Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Słupsku o dacie i terminie przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych na gruncie — przed przystąpieniem do prac terenowych;
- zdjęć z wykonanych czynności klasyfikacyjnych na gruncie;
- badań laboratoryjnych gruntu na podstawie próbek pobranych podczas terenowych badań — jeśli zostały wykonane;

- szczegółowego uzasadnienia podstawy zmian klasy gruntów;
- mapy klasyfikacji opatrzonej klauzulą urzędową, stanowiącą potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentów.

W pobranej przez kontrolerów próbie postępowań klasyfikacyjnych rozpoczętych przed, a zakończonych w okresie objętym kontrolą w aktach postępowania znajdują się dowody kierowania pism do upoważnionych wcześniej klasyfikatorów informujące o ww. oczekiwaniach dotyczących kompletności przekazywanego przez klasyfikatora do organu materiału dowodowego (postępowanie GK.6623.1.16.2024, GK.6623.1.17.2024 i GK.6623.1.49.2024 –str. 14–16 akt kontroli). Powyższe oznacza, że organ kontrolowany realizując zalecenie dotyczące zapewnienia udziału w postępowaniu klasyfikatora wybranego w warunkach transparentności, bezstronności i o odpowiednich kwalifikacjach, dokonując zrewidowania wcześniej wydanych upoważnień (pod rządami poprzednio obowiązującej procedury) nie skorzystał z możliwości cofnięcia tych upoważnień. Pozyskane dowody wskazują, że organ wzmorzył swą aktywność w przedmiocie pozyskiwania i oceny materiałów przekazywanych przez pierwotnie upoważnionego klasyfikatora. Zatem zalecenie zostało zrealizowane jedynie w obrębie merytorycznych kompetencji klasyfikatora z pominięciem kwestii jego finansowania i bezstronności.

Odnosząc się natomiast do wydawanych postanowień stanowiących o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego klasyfikatora oraz o wezwaniu wnioskodawców do wpłaty określonej kwoty na pokrycie kosztów „przeprowadzenia opinii biegłego” (z 21 października 2024 r. znak: GK.6623.1.73.2024.III; 22 października 2024 r. znak: GK.6623.1.74.2024.III i z 22 stycznia 2025 r. znak: GK.6623.1.1.2025.III) kontrolujący stwierdzają co następuje.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji analiza niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie oraz sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji należą do czynności jakie przeprowadza klasyfikator - osoba upoważniona przez starostę. Stanowią one element niezbędny do przeprowadzenia klasyfikacji gruntów, w związku z czym nie ma potrzeby wydawania odrębnego postanowienia o dopuszczeniu ww. dokumentacji jako dowodu w sprawie. Postanowienie o tej treści ma uzasadnienie dopiero wówczas, kiedy organ zleca wykonanie innej, niezależnej opinii biegłego dotyczącej kontroli projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w celu np. potwierdzenia zasadności zaprojektowanej zmiany. Pamiętać przy tym należy jednak o konieczności poinformowania stron o takich czynnościach organu i o ich prawie do aktywnego uczestniczenia w czynnościach na gruncie – o czym stanowi art. 79 § 1 i § 2 Kpa. Dodatkowo dla uniknięcia wszelkich wątpliwości organ kontrolowany powinien, zdaniem kontrolujących, stosować nomenklaturę i nazewnictwo wynikające z przepisów prawa. I tak, wystarczającym jest określenie „klasyfikator” dla osoby upoważnionej przez starostę do czynności wskazanych w

§ 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji. Oczywistym jest przy tym, że pozycja klasyfikatora w postępowaniu klasyfikacyjnym jest zbliżona do pozycji biegłego, o którym mowa w art. 84 Kpa. Ma to szczególne znaczenie, jeśli organ w danym postępowaniu, oprócz obligatoryjnego skorzystania ze wsparcia klasyfikatora, będzie miał potrzebę skorzystania z opinii dodatkowego biegłego. Stosowanie prawidłowego nazewnictwa pozwoli na jednoznaczne określenie roli w postępowaniu klasyfikacyjnym zarówno klasyfikatora jak i biegłego. Przykładowo w aktach postępowania GK.6623.1.16.2024, GK.6623.1.17.2024 znajduje się upoważnienie wydane dla dodatkowo powołanego biegłego w zakresie wynikającym z § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, tj. m.in. do sporządzenia projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Tymczasem, zgodnie z zawartą z nim umową, biegły miał za zadanie sporządzić jedynie opinię wobec projektu sporządzonego przez klasyfikatora.

Osobnego komentarza wymaga druga część analizowanych postanowień wzywająca wnioskodawców do wpłacenia określonej kwoty na pokrycie kosztów związanych ze sporządzeniem projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Z przepisów prawa zawartych w podstawie prawnej ww. postanowień oraz z ich uzasadnienia wynika, że służyły one do pozyskania zaliczki na poczet kosztów postępowania, o której mowa w art. 262 § 2 Kpa.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że zawarta w art. 262 § 2 Kpa norma dopuszczająca żądanie przez organ zaliczki nie reguluje jednocześnie formy takiego żądania. Oczywistym jest zatem, że dozwoloną formą będzie wydanie na zasadach ogólnych postanowienia, które ze swojej istoty dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy (art. 123 § 2 Kpa). Na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi (art. 141 § 1 Kpa). Postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji (art. 142 Kpa). Zawarta w art. 262 § 2 Kpa norma nie przewiduje zażalenia na takie postanowienia, a zatem analizowane postanowienia mają wadliwe pouczenia odnośnie tego zakresu sentencji, iż możliwe jest skierowanie zażalenia do organu wyższej instancji (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 22 maja 2020 r. sygn. akt II SA/Gl 174/20).

Wadliwa jest też informacja zawarta w treści uzasadnienia analizowanych postanowień, jakoby wnioski o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zawierał „deklarację o gotowości pokrycia kosztów” postępowania klasyfikacyjnego. W ocenie kontrolujących wniosków (żądanie) przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie zawiera takiej deklaracji, a jedynie potwierdzenie przyjęcia pewnych informacji przez wnioskującego do wiadomości. W istocie druk wniosku zawiera przygotowane przez organ, cytowane wcześniej, oświadczenie, że „zgodnie z art. 262 i art. 263 Kodeksu postępowania

administracyjnego zostałem poinformowany, iż wynikłe koszty związane z wykonywaniem prac klasyfikacyjnych obciążają wnioskodawcę i w przypadku odmowy ich pokrycia będą one dochodzone na drodze egzekucji administracyjnej”. Nie jest to zatem z oczywistych powodów deklaracja „o gotowości pokrycia kosztów postępowania” w tego słowa znaczeniu, ponieważ tego typu deklaracje nie mogą być dorozumiane. Czym innym jest bowiem przyjęcie przez wnioskującego do wiadomości, że wynikające z postępowania klasyfikacyjnego koszty będą obciążać strony, a czym innym deklaracja o gotowości (dobrowolności) ich pokrywania.

W związku z tym wadliwa będzie również treść ustępu 5. pouczenia analizowanych postanowień, z którego wynika, że nieuiszczenie bądź też nieterminowe uiszczenie zaliczki będzie skutkować umorzeniem postępowania jako bezprzedmiotowego. Wadliwość ta polega na niespójności tego zapisu z cytowaną powyżej treścią druku wniosku określającą możliwość dochodzenia organu pokrycia kosztów postępowania na drodze egzekucji administracyjnej. Wyjaśnić w tym miejscu wypada, że czym innym są koszty postępowania uiszczane z góry z mocy przepisów prawa, których dotyczy przepis art. 261 § 1 i 2 Kpa, od możliwości żądania przez organ administracji publicznej, na mocy art. 262 § 2 Kpa, wpłacenia przez stronę zaliczki pokrycie kosztów postępowania. Obowiązek uiszczenia z góry kwoty równej kosztom postępowania wynikać musi z przepisów prawa, a obowiązek uiszczenia zaliczki będzie ustanowiony postanowieniem organu administracji publicznej (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 19, 2024). W ocenie kontrolujących niezapłacenie takiej zaliczki nie może automatycznie prowadzić do uznania postępowania klasyfikacyjnego za bezprzedmiotowe i jego umorzenia.

Najważniejszą w tym temacie kwestią natomiast jest to, że nie można mylić postanowienia dotyczącego zaliczki na pokrycie kosztów postępowania i postanowienia o kosztach postępowania. Zgodnie z art. 264 § 1 Kpa jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie w sprawie kosztów postępowania osobie zobowiązanej do ich poniesienia służy zażalenie, co wynika z art. 264 § 2 Kpa. Wprowadzając taką regulację prawodawca miał na celu rozdzielenie kwestii merytorycznych zawartych w decyzji kończącej dane postępowanie administracyjne od kwestii finansowania kosztów takiego postępowania. W tym kontekście niezaskarżalne postanowienie zawierające żądanie uiszczenia zaliczki na poczet kosztów postępowania klasyfikacyjnego będzie zaskarżalne dopiero w poprzez złożenie zażalenia na postanowienie o kosztach, o którym mowa w art. 264 § 1 Kpa.

W aktach analizowanych postępowań, w których pobierane były zaliczki na poczt kosztów, nie ma dowodów na wydawanie przez organ postanowień, o których mowa w art. 264 § 1 Kpa. Norma zawarta w tym przepisie poprzez zastosowanie słowa „jednocześnie z wydaniem

decyzji” oznacza jednoznacznie, że postanowienie o kosztach jest wydawane tego samego dnia co decyzja kończąca postępowanie klasyfikacyjne. Nie można zatem uznać, że wydawane postanowienia dotyczące zaliczki będą postanowieniami o kosztach w rozumieniu w art. 264 § 1 Kpa.

Dodatkowo, mając na uwadze wyjaśnienia Geodety Powiatowego zawarte w piśmie z 9 czerwca 2025 r. (str. 10.4-5 akt kontroli), które wskazują na powoływanie w określonych przypadkach trzeciego biegłego (klasyfikatora) do wykonania kolejnej niezależnej dokumentacji dotyczącej zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów na koszt wnioskodawcy, kontrolujący stwierdzają, że takie działania mogą być realizowane w szczególnie uzasadnionych przypadkach i nie powinny być realizowane jako standardowa procedura np. z ostrożności. W ocenie kontrolujących oczywistym jest, że mogą wystąpić przypadki sporządzenia projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji a następnie wydania negatywnej opinii biegłego kontrolującego ten projekt. Organ zostaje wtedy postawiony w trudnej sytuacji posiadania w sprawie sprzecznych dowodów tj. materiałów przedstawiających stan faktyczny gruntów klasyfikowanych.

W takich okolicznościach powoływanie (upoważnianie) kolejnego klasyfikatora nie może zastąpić dokonania rzetelnej oceny materiału dowodowego, czyli ustawowego zadania organu – gospodarza postępowania klasyfikacyjnego, który powinien być realizowany z zastosowaniem zasad wnioskowania logicznego w świetle całości zgromadzonych dowodów i „zdrowego rozsądku”. Organ nie może uciekać od zadania przyznawania materiałom mocy dowodowej, a także odmawiania im wiarygodności (art. 107 § 3 Kpa). Odwrotna praktyka prowadzi w istocie do przerzucenia zadania organu na podmiot zewnętrzny.

Konsekwencją tego będzie również konieczność ponoszenia kolejnych kosztów sporządzenia projektu ustalenia klasyfikacji przez wnioskującego, co słusznie może być negowane przez strony postępowania. Zwłaszcza w okolicznościach, gdy klasyfikator był wybierany przez organ, to organ zlecał wykonanie stosowych czynności i może (jako zlecający) domagać się poprawienia wadliwie sporządzonej dokumentacji. W ocenie kontrolujących w takich sytuacjach w pierwszej kolejności organ powinien dążyć do poprawienia projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji przez pierwotnie upoważnionego do jego sporządzenia klasyfikatora, z którym zawarł umowę.

Organ ma także prawo dopytać się klasyfikatora (jak każdego innego biegłego) odnośnie ewentualnie pojawiających się wątpliwości. Przykładowo zasadnym będzie dopytanie o wyniki analizy archiwalnych materiałów pzgik, czy materiały te zawierają błędy i nieścisłości, czy poprzednia klasyfikacja opierała się na odkrywkach wykonanych na terenie objętym bieżącym postępowaniem klasyfikacyjnym, czy ilość odkrywek była adekwatna itp. Zasadnym będzie też dopytanie czy teren objęty klasyfikacją od początku był błędnie sklasyfikowany czy

też mamy do czynienia z gruntami zdegradowanymi w wyniku np. wadliwej działalności rolniczej i wymagającymi rekultywacji (w rozumieniu art. 4 pkt 16 i 18 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych).

Nie do zaakceptowania jest bowiem stan, w którym organ sam wybiera i upoważnia klasyfikatora, który za pośrednictwem organu jest finansowany przez strony postępowania, a następnie już po działaniach biegłego opłaconego z dotacji, ponownie na koszt strony zleca sporządzenie kolejnego projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, nie korzystając jednak wcześniej z uprawnień organu – gospodarza postępowania do aktywnego ustalania stanu faktycznego sprawy. Stawia to pod znakiem zapytania celowość wyboru pierwotnego klasyfikatora z zastosowaniem jedynie kryterium ceny, kiedy w realiach tej kategorii spraw tak samo liczy się rzetelność, doświadczenie, kompetencje i profesjonalizm klasyfikatora.

W ocenie kontrolujących organ kontrowany realizując zalecanie wprowadzenia jednolitych zasad upoważniania „klasyfikatorów”, w tym sposobu finansowania i rozliczania ich pracy nie uniknął powstania nowych nieprawidłowości i uchybień.

Kontrolujący za uchybienie uznali:

- brak podania do publicznej wiadomości całości informacji o zasadach upoważniania, finansowania i rozliczania klasyfikatorów,
- wydawanie postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii „biegłego klasyfikatora” wobec klasyfikatora działającego na mocy upoważnienia starosty mającego swe źródło w przepisach prawa powszechnie obowiązującego;
- niezasadne formułowanie pouczenia w postanowieniu w sprawie zaliczki na poczet kosztów postępowania, z którego wynika, że nieuiszczenie zaliczki spowoduje umorzenie postępowania klasyfikacyjnego;
- nieuzasadnione, w kryterium celowości, wprowadzenie do obowiązujących praktyk standardu powoływania trzeciego klasyfikatora w celu sporządzenia dodatkowej dokumentacji klasyfikacyjnej finansowanej, po raz kolejny, przez strony postępowania.

Natomiast za nieprawidłowość uznano niewydawanie postanowień o kosztach postępowania na podstawie art. 264 § 1 Kpa.

II.4. Zasady gromadzenia i oceny materiału dowodowego w sprawach związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów

Zgodnie z art. 77 Kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. W przedmiotowych postępowaniach jest nim przede wszystkim projekt ustalenia klasyfikacji sporządzony przez upoważnionego przez starostę biegłego klasyfikatora, ale również dokumenty przedłożone przez stronę oraz te,

które organ pozyska w ramach postępowania. Do nich zaliczyć można m.in. wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu; zaświadczenie o funkcji w PZP lub studium uwarunkowań; odpis z aktualnego planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu lub opinię organu odpowiedzialnego za nadzór nad gospodarką leśną potwierdzającą, że przedmiotowy grunt stanowi las w rozumieniu ustawy o lasach.

Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, że ocenie pod kątem merytorycznym, tak jak każdy inny dowód, powinna być również poddana przez starostę, niezależnie od weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów, dokumentacja sporządzona w sprawie przez klasyfikatora. Przy czym należy ją oceniać przez pryzmat spójności z dostępnym dla organu materiałem dowodowym a w przypadku wątpliwości co do stanu faktycznego i poprawności projektu ustalenia klasyfikacji organ ma możliwość wezwania klasyfikatora do uzupełnienia dotychczasowej lub sporządzenia nowej klasyfikacji przez niezależnego klasyfikatora.

Analizując akta postępowania w sprawie ustalenia klasyfikacji, w wytypowanej próbie kontrolujący zwrócili szczególną uwagę na opracowanie sporządzone przez upoważnionego klasyfikatora do postępowania GK.6623.1.1.2025. Jest to jedyne opracowanie w pobranej próbie, które zawiera obszerną i gruntowną analizę materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonaną przez klasyfikatora. Z analizy tej jasno skonkretyzowały się przesłanki jakie klasyfikator wziął pod uwagę, i które jednocześnie uzasadniały przeprowadzenie aktualizacji klasyfikacji. W ocenie kontrolujących jest to wzorcowy przykład jak taka analiza powinna wyglądać i czego organ (jako gospodarz postępowania klasyfikacyjnego i zlecający pracę klasyfikatora) może oczekiwać jako materiał dowodowy do prowadzonego postępowania.

Analizując akta postępowania w sprawie ustalenia klasyfikacji, wytypowanej próby do kontroli, kontrolujący stwierdzają, iż jako materiał dowodowy, we wszystkich z nich, włączone zostało papierowe odwzorowanie cyfrowego operatu technicznego wraz z mapą klasyfikacji i protokołem; mapa ewidencyjna; uproszczony wypis z rejestru gruntów oraz dla sprawy nr GK.6623.1.1.2025 wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Natomiast z żadnych aktach postępowania klasyfikacyjnych nie ma jednak oryginałów protokołów stanowiących składową projektu ustalenia klasyfikacji (§ 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji), które razem z mapą klasyfikacji w myśl § 9 ust. 1-2 ww. rozporządzenia powinny być udostępnione właścicielom w celu zgłaszania zastrzeżeń. Dokument ten również zgodnie z pkt III ppkt 8 warunków technicznych wykonania „prac związanych z opracowanie dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji administracyjnej w sprawie zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów” ustanowionych przez Starostę

Słupskiego, powinien stanowić oddzielny element dokumentacji sporządzonej przez klasyfikatora.

Odnosząc się natomiast do oceny przez Starostę Słupskiego, ww. dokumentów/dowodów w sprawie kontrolujący zauważają, że w sprawie nr GK.6623.1.73.2024 już po przyjęciu operatu klasyfikacyjnego do pzgik organ pisemnie wezwał upoważnionego klasyfikatora „do uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie w części opisowej o opis stanu faktycznego zmiany klasyfikacji gruntów (...) oraz rozgraniczenie opisów co do uzasadnienia stanu z terenu i stwierdzenia faktów na gruncie a badaniem dokumentacji i map glebowo-rolniczych”. Z powyższego wynika, że dokumenty w przedmiotowych sprawach są analizowane i kompletowane, tak aby organ nie miał wątpliwości co do poprawności ustalenia stanu faktycznego i tym samym poprawności projektu ustalenia klasyfikacji.

Geodeta Powiatowy w piśmie z 12 czerwca 2025 r. (str. 12 akt kontroli) dodatkowo poinformowała, że w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w roku 2024 i 2025 Starosta Słupski przeprowadził oględziny w pięciu postępowaniach administracyjnych o nr: GK.6623.1.16.2024, GK.6623.1.17.2024, GK.6623.1.20.2024, GK.6623.1.55.2024, GK.6623.1.18.2025. W ramach nich sporządził protokół oraz dokumentację fotograficzną stanowiącą dodatkowy materiał dowodowy.

Odnosząc się natomiast do sposobu prowadzenia postępowań klasyfikacyjnych obejmujących grunty, których wyłączenie z produkcji rolnej czy leśnej podlega opłacie na mocy przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych Geodeta Powiatowy w piśmie z 9 czerwca 2025 r. (str. 10.4-5 akt kontroli) poinformowała, że w ww. postępowaniach organ zleca (ze środków dotacji celowych rozdziału 01005 pozyskanych od wojewody) wykonanie dodatkowej opinii niezależnemu, bezstronnemu klasyfikatorowi posiadającemu uprawnienia do realizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W przypadku niepotwierdzenia zmiany zawartej w operacie klasyfikacyjnym Starosta zleca wykonanie kolejnej niezależnej dokumentacji dotyczącej zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów już na koszt wnioskodawcy. Wyjaśniła także dodatkowo, iż zlecenie to ma na celu sprawdzenie podstawowych odkrywek glebowych sporządzonych w operatach klasyfikacyjnych przyjętych do zasobu.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień kontrolujący nadmieniają, że wybór klasyfikatora przez starostę powinien zapewnić kompetentność i bezstronność a dodatkowy biegły finansowany z dotacji celowych przekazywanych przez wojewodę może być wyłącznie powoływany w uzasadnionych przypadkach, co zostało już omówione we wcześniejszym rozdziale.

Kontrolujący zwrócili również uwagę na postępowania klasyfikacyjne rozpoczęte przed a zakończone w okresie objętym kontrolą. W pobranej przez kontrolerów próbie w aktach postępowania znajduje się poszerzony materiał dowodowy w postaci zdjęć dokumentujących czynności klasyfikacyjne na gruncie, materiał z kontroli ustaleń zawartych w projekcie ustalenia klasyfikacji przeprowadzonej przez powołanego w tym celu biegłego, a także odniesienie się do opinii biegłego przez wcześniej upoważnionego klasyfikatora, co skutkowało ostatecznie sporządzeniem nowego projektu (postępowanie GK.6623.1.16.2024 i GK.6623.1.17.2024 –str. 14 i 15 akt kontroli). W analizowanych aktach postępowań znalazły się także raporty z badań laboratoryjnych próbek gleby pobranych podczas czynności klasyfikacyjnych (postępowanie GK.6623.1.49.2024 –str. 16 akt kontroli). Organ kontrolowany poszerzał zatem materiał dowodowy by uzyskać obraz stanu faktycznego terenu objętego gleboznawczą klasyfikacją gruntów przez wydaniem decyzji administracyjnej kończącej dane postępowanie.

W związku z tym kontrolujący uznali, że Starosta Słupski realizując zalecenie dotyczące gromadzenia i oceny materiału dowodowego, a także zwiększenia wnikliwości w przypadku klasyfikowania gruntów, których wyłączenie z produkcji rolnej lub leśnej podlega opłacie na mocy przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych, poszerzał materiał dowodowy niezbędny do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i zwiększył swoją inicjatywę dowodową, choć nie uniknął nieprawidłowości formalnej związanej z brakiem oryginałów istotnych dokumentów a aktach postępowania.

Dodatkowo, zdaniem kontrolujących, istnieje jeszcze obszar, w którym aktywność dowodową organu można w dalszym ciągu intensyfikować, zwłaszcza poprzez zwiększenie wymagań stawianych upoważnianym klasyfikatorom. Ich działanie na rzecz danego postępowania nie musi się bowiem ograniczać jedynie do sporządzania projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji. Rola klasyfikatora, tożsama z rolą biegłego w postępowaniu administracyjnym, oznacza, że taki klasyfikator jest obowiązany udzielać organowi wyjaśnień, jeżeli w sprawie istnieją wątpliwości odnośnie stanu faktycznego sprawy. Wdrożenie takich praktyk zdaniem kontrolujących ograniczy konieczność powoływania dodatkowych biegłych, czy też zlecenia przeprowadzenia kolejnej niezależnej klasyfikacji.

Mając powyższe fakty i wyjaśnienia na uwadze kontrolujący w analizowanym zakresie kontroli jako nieprawidłowość uznali brak oryginałów protokołów z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w terenie, które stanowią część dokumentacji, którą organ udostępnia właścicielom w celu zgłaszania zastrzeżeń.

II.5. Konstruowanie orzeczeń administracyjnych w postępowaniach związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji przeprowadzenie klasyfikacji obejmuje rozpatrzenie zastrzeżeń do projektu klasyfikacji oraz wydanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji.

Na mocy art. 107 pkt 1-8 Kpa decyzja administracyjna powinna zawierać:

- 1) oznaczenie organu administracji publicznej;
- 2) datę wydania;
- 3) oznaczenie strony lub stron;
- 4) powołanie podstawy prawnej;
- 5) rozstrzygnięcie;
- 6) uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;
- 8) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.

W myśl natomiast § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji integralną częścią decyzji o ustaleniu klasyfikacji jest mapa klasyfikacji, o której mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia. Natomiast zgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia uzasadnienie decyzji o ustaleniu klasyfikacji zawierać musi informacje o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń, o których mowa z § 10 omawianego rozporządzenia.

Analizując kontrolną próbę postępowań administracyjnych w przedmiotowym zakresie tj. sprawy nr: GK.6623.1.1.2025, GK.6623.1.73.2024, GK.623.1.74.2024 kontrolujący stwierdzają, że we wszystkich kontrolowanych sprawach mapa klasyfikacji stanowiła załącznik do decyzji o ustaleniu klasyfikacji. Mapy te zawierają stosowną adnotację opatrzoną podpisem osoby upoważnionej do podpisywania decyzji i pieczęcią zawierają oznaczenie organu oraz wskazującą datę i numer decyzji, której stanowią integralną część. W treści samej decyzji jest również wzmianka o integralnym do niej załączniku.

Odnosząc się natomiast do treści uzasadnienia decyzji kończących ww. postępowania należy stwierdzić, że ich uzasadnienia faktyczne zawierają informacje o dowodach, na których organ oparł swoje rozstrzygnięcie oraz wzmiankę o nieskładaniu przez strony zastrzeżeń do projektu. Starosta Słupski wskazuje w nich na treść zebranych dokumentów w sprawie oraz podaje informacje z uzasadnienia projektu ustalenia klasyfikacji.

W tym miejscu kontrolujący zauważają, że z uzasadnienia decyzji powinien wynikać przede wszystkim tok rozumowania organu i kontrola prawidłowości rozstrzygnięcia. Strona powinna uzyskać wszechstronną informację o motywach, którymi kierował się organ administracji podejmując rozstrzygnięcie. Prawidłowo zredagowane uzasadnienie wymaga zatem logicznego i czytelnego przedstawienia przez organ swojego stanowiska, co w

konsekwencji umożliwia jego kontrolę nie tylko przez stronę będącą adresatem wydanego rozstrzygnięcia, lecz również przez organ odwoławczy. Zwrócić należy także uwagę, iż uzasadnienie prawne decyzji ma polegać na wyjaśnieniu podstawy prawnej danego rozstrzygnięcia administracyjnego, z przytoczeniem przepisów prawa.

Analiza decyzji administracyjnych kończących ww. sprawy doprowadziła kontrolujących do następujących wniosków:

- większość przepisów prawa określonych w podstawie prawnej rozstrzygnięć nie jest bezpośrednio związana z przedmiotowymi zakresami postępowań tj. art. 107 Kpa, art. 20 ust. 1 pkt 1 i art. 20 ust. 3 ustawy Pgik; § 5 ust. 2, § 9 pkt 2, § 11 pkt 1, 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji; § 22 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków (postępowania rozstrzygają o ustaleniu klasyfikacji a nie o wprowadzeniu zmian w bazie ewidencji gruntów i budynków), co w konsekwencji przenosi się na brak odniesienia się organu w uzasadnieniu prawnym decyzji do ich treści,
- właściwe do sprawy przepisy prawne wskazane w podstawie prawnej nie zostały precyzyjnie podane – brak doprecyzowania ich poprzez wskazanie przepisu z dokładnością do najmniejszej jednostki redakcyjnej (punktu czy tiretu),
- brak w uzasadnieniu faktycznym decyzji o ustaleniu klasyfikacji niezależnego ustosunkowania się do faktów i dowodów, analizy logiczności i poprawności wniosków biegłego, które przemawiają za podjętym rozstrzygnięciem – istnieje tylko lakoniczne stwierdzenie o tym, że na podstawie zebranego materiału dowodowego należy uznać poprawność ustalenia klasyfikacji. Organ również nie odniósł się w nim do badania profili glebowych przez klasyfikatora niezgodnie z obowiązującą własną procedurą tj. poza okresem pełnej wegetacji roślin.

Dodatkowo kontrolujący zwrócili uwagę na zapis w decyzjach dotyczący możliwości zapoznania się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem ustalenia klasyfikacji i zgłaszaniu do niego zastrzeżeń.

Zgodnie z treścią § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji projekt ustalenia klasyfikacji wyłożony jest do publicznego wglądu tylko w przypadku klasyfikacji przeprowadzanej z urzędu. Natomiast zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w przypadku klasyfikacji przeprowadzanej na wniosek właściciela, a z takimi mamy w wytypowanej próbie do czynienia, starosta ma obowiązek zawiadamia właściciela o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji. Nie ma więc podstaw, aby w postępowaniach prowadzonych na wniosek wyklądać projekt klasyfikacji do publicznego wglądu. Istnieje jedynie obowiązek udostępnienia stronom postępowania ww. dokumentacji zgodnie z zasadami wskazanymi w Kpa.

Mając na względzie powyżej wskazane uwagi kontrolujący stwierdzają, iż Starosta Słupski nie w pełni stosuje się do ogólnych zasad ustanowionych przepisami Kpa w zakresie konstruowania orzeczeń administracyjnych w postępowaniach klasyfikacyjnych.

Analizując przedmiotowe zagadnienie za uchybienia uznano:

- nieprecyzyjne i w części bezpośrednio nie związane z przedmiotem rozstrzygnięcia przepisy prawa wskazane w podstawach prawnych decyzji,
- nieprawidłowo zredagowane uzasadnienia faktyczne i prawne,
- błędnie wskazane informacje dotyczące procedury uczestnictwa strony w postępowaniu klasyfikacyjnym prowadzonym na wniosek, które byłyby adekwatne dla postępowań prowadzonych z urzędu.

II.6. Nadzór wewnętrzny nad postępowaniami dotyczącymi gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Geodeta Powiatowy pismem z 9 czerwca 2025 r. (str. 10.5 akt kontroli) poinformowała, że organ wykazuje się wnikliwością i skrupulatnością w zakresie kontroli wewnętrznej w każdym wszczętym postępowaniu. Stwierdziła, iż w celu wyeliminowania stanów niepożądanych wdrożona została dwuetapowa kontrola wszystkich postępowań administracyjnych w zakresie zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii oraz Geodetę Powiatowego (powyższe znajduje odzwierciedlenie w pobranej próbie kontrolnej). Dodała też, że jeden z weryfikatorów operatów technicznych weryfikujący opracowania techniczne z zakresu zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów posiada świadectwo ukończenia studiów podyplomowych Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowego Instytut Badawczy w Puławach w zakresie gleboznawstwa, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i kartografii gleb.

Geodeta Powiatowy poinformowała również, że audyt wewnętrzny dla Wydziału Geodezji i Kartografii w Starostwie Powiatowym w Słupsku zaplanowany jest na czerwiec 2025 r.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia kontrolujący stwierdzają, iż Starosta Słupski objął postępowania klasyfikacyjne stałym nadzorem wewnętrznym, tym samym nie dopatrzonego się w ww. zakresie uchybień i nieprawidłowości.

II.7. Podnoszenie klasyfikacji pracowników zatrudnionych na stanowiskach związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w sprawach gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Geodeta Powiatowy pismem z 9 czerwca 2025 r. (str. 10.5-10.6 akt kontroli) wyjaśniła, że bezpośrednio po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych w Wydziale Geodezji i Kartografii zostało

przeprowadzone wewnętrzne przeszkolenie pracowników związanych merytorycznie z ww. tematyką w zakresie realizacji ich zadań bieżących.

Wskazała również, iż w celu zapewnienia podnoszenia kwalifikacji w zakresie procedur administracyjnych zawartych w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji organ oddelegował osoby zatrudnione na stanowiskach związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w sprawach gleboznawczej klasyfikacji gruntów na Naradę Służby Geodezyjnej i Kartograficznej organizowaną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, którego tematem przewodnim była gleboznawcza klasyfikacja gruntów. Dodatkowo poinformowała kontrolujących, że jeden z pracowników brał udział w szkoleniu online organizowanym przez Geodezyjną Izbę Gospodarczą dotyczącym ww. kwestii oraz że wysłano zgłoszenie do udziału innego pracownika w szkoleniu organizowanym przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii w temacie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Geodeta Powiatowy wskazała również, że celu poszerzania wiadomości na temat procedur zawartych w Kpa dwóch pracowników brało udział w dedykowanych dla urzędników dwudniowych zajęciach doskonalących pt. „Stosowanie k.p.a. w praktyce”.

Wskazała także, iż w planie szkoleń na rok 2025 przewidziane są szkolenie zdalne w tematyce prowadzenia postępowań administracyjnych dla osób zatrudnionych na stanowiskach związanych z przeprowadzaniem postępowań administracyjnych w sprawach gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia kontrolujący stwierdzają, iż Starosta Słupski zapewnia podnoszenie kwalifikacji osobom zatrudnionym na stanowiskach związanych z przeprowadzaniem postępowań administracyjnych w sprawach gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie procedur administracyjnych przewidzianych przepisami Kpa a także przepisami w sprawie rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, tym samym nie dopatrzone się w ww. zakresie uchybień i nieprawidłowości.

II.8. Podsumowanie ustaleń dotyczących podejmowanych działań w zakresie prawidłowego prowadzenia postępowań związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów

Na podstawie powyższych ustaleń realizację ww. zadania oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

STWIERDZONE UCHYBIENIA I NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

Za nieprawidłowości uznano:

1. Niewydawanie postanowień o kosztach postępowania na podstawie art. 264 § 1 Kpa.
2. Brak w aktach postępowania oryginałów protokołów z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w terenie.

Za uchybienia uznano:

1. Podanie do publicznej wiadomości niekompletnej procedury ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów - obowiązującej i rzeczywiście realizowanej w Starostwie Powiatowym w Słupsku.
2. Błędne lub niekompletne podstawy prawne w zawiadomieniach o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego oraz w zawiadomieniach o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji wystosowywanych przez organ kontrolowany do stron.
3. Brak poinformowania stron o możliwości zadawania pytań biegłemu i składania wyjaśnień.
4. Brak poinformowania stron na początku postępowania o możliwości czynnego ich udziału w każdym jego etapie.
5. Brak podania do publicznej wiadomości informacji o zasadach upoważniania, finansowania i rozliczania kosztów klasyfikatorów.
6. Wydawanie postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii „biegłego klasyfikatora” wobec klasyfikatora działającego na mocy upoważnienia starosty mającego swe źródło w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.
7. Niezasadne formułowanie pouczenia w postanowieniu w sprawie zaliczki na poczet kosztów postępowania, z którego wynika, że nieuiszczenie zaliczki spowoduje umorzenie postępowania klasyfikacyjnego;
8. Nieuzasadnione, wprowadzenie jako standardu do obowiązujących praktyk, powoływania trzeciego klasyfikatora w celu sporządzenia dodatkowej dokumentacji klasyfikacyjnej, finansowanej po raz kolejny przez strony postępowania.
9. Nieprecyzyjne i w części bezpośrednio nie związane z przedmiotem rozstrzygnięcia przepisy prawa wskazane w podstawach prawnych decyzji o ustaleniu klasyfikacji.
10. Nieprawidłowo zredagowane uzasadnienia faktyczne i prawne decyzji o ustaleniu klasyfikacji.
11. Błędnie wskazane w decyzji o ustaleniu klasyfikacji informacje dotyczące procedury uczestnictwa strony w postępowaniu na wniosek, które byłyby adekwatne dla postępowań prowadzonych z urzędu.

Ocena kontrolowanej działalności:

Realizację zadań objętych kontrolą przez Starostę Słupskiego kontrolujący ocenili pozytywnie z nieprawidłowościami.

Zalecenia /wnioski:

1. Ustalać wysokość kosztów postępowania klasyfikacyjnego w drodze postanowienia wydawanego jednocześnie z decyzją administracyjną kończącą sprawę, zgodnie z art. 264 § 1 Kpa.
2. Gromadzić w aktach postępowań administracyjnych dotyczących ustalania klasyfikacji oryginały protokołów z przeprowadzania czynności klasyfikacyjnych w terenie.
3. Podać do publicznej wiadomości kompletną procedurę ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów realizowaną w Starostwie Powiatowym w Słupsku, w tym informacje o zasadach upoważniania, finansowania i rozliczania kosztów klasyfikatorów.
4. W zawiadomieniach o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego oraz w zawiadomieniach o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji wystosowywanych przez organ do stron, podawać adekwatne do ww. czynności podstawy prawne.
5. Informować strony na początku postępowania o możliwości czynnego ich udziału na każdym jego etapie, a także w przypadku powołania biegłego, który nie jest klasyfikatorem w rozumieniu § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, o możliwości zadawania pytań biegłemu i składania wyjaśnień, zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 79 § 2 Kpa.
6. Odstąpić od wydawania postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii „biegłego klasyfikatora” wobec klasyfikatora działającego na mocy upoważnienia starosty, o którym mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji.
7. Dostosować treść wydawanych w przyszłości postanowień w sprawie zaliczki na poczet kosztów postępowania do przepisami prawa tj. wyeliminować z pouczenia zapis, z którego wynika, że nieuiszczenie zaliczki spowoduje umorzenie postępowania klasyfikacyjnego.
8. Upoważniać kolejnego klasyfikatora w tym samym postępowaniu, w celu sporządzenia dodatkowej dokumentacji klasyfikacyjnej, finansowanej po raz kolejny przez strony postępowania, tylko w uzasadnionych przypadkach, wraz z ich szczegółowym przedstawieniem i uzasadnieniem w decyzji administracyjnej kończącej postępowanie klasyfikacyjne.

9. Stosować w podstawach prawnych decyzji o ustaleniu klasyfikacji precyzyjne i bezpośrednio związane z przedmiotem rozstrzygnięcia przepisy prawa, a uzasadnienia faktyczne i prawne decyzji formułować w taki sposób, aby wynikał z nich tok rozumowania organu i prawidłowość rozstrzygnięcia oraz aby zawierały, z przytoczeniem przepisów prawa, wyjaśnienia podstaw prawnych danego rozstrzygnięcia administracyjnego, a także by zawierały informacje dotyczące uczestnictwa stron w postępowaniu - odpowiednio do trybu wszczęcia postępowania klasyfikacyjnego, zgodnie z § 10 i § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu informacji o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykorzystania.

Dodatkowo proszę również o przesłanie uzupełnionej, w kontekście wskazanych w niniejszym wystąpieniu uchybień i nieprawidłowości, procedury ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz

/dokument podpisany elektronicznie/