



Znak: PS-2.431.1.2.2026.KK
Data: Szczecin, 13.01.2026 r.

Pani

Ewelina Katowicz

Kierownik

Ośrodka Pomocy Społecznej

w Golczewie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 22 pkt 8 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1214 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1065) zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie przeprowadził w dniach 21-24 października 2024 r. kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Golczewie.

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące sposobu realizacji zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli. W związku z kontrolą, której wyniki zostały zawarte w protokole kontroli z dnia 25 czerwca 2025 r., podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 2 lipca 2025 r., przedstawiam Pani wystąpienie pokontrolne.

Działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.¹

W okresie poddanym kontroli Ośrodek Pomocy Społecznej w Golczewie funkcjonował w oparciu o Statut Ośrodka oraz Regulamin Organizacyjny, które uwzględniały realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej.

¹ Przyjęto 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Kierownik Ośrodka oraz pracownicy socjalni posiadali wymagane przepisami ustawy o pomocy społecznej kwalifikacje. Stan zatrudnienia pracowników socjalnych był zgodny z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej.

W kontrolowanym okresie Gmina Golczewo posiadała Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych, przyjętą uchwałą Nr XXIII/173/2020 Rady Miejskiej w Golczewie z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Golczewo na lata 2021–2031. Dokument nie zawierał źródeł finansowania, ram finansowych oraz początkowych wskaźników realizacji działań, co opisano w protokole na str. 9-10. Po zakończeniu kontroli, Rada Miejska w Golczewie podjęła uchwałę Nr XIV/103/2025 z dnia 27 marca 2025 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Golczewo na lata 2021–2031. Analiza dokumentu wykazała, że stwierdzone wyżej nieprawidłowości zostały wyeliminowane.

Gmina Golczewo przygotowała wskazaną w art. 16a ust. 1 ustawy o pomocy społecznej Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej za 2022 r. oraz za 2023 r. Dokumenty zostały przedłożone Radzie Miejskiej w Golczewie i Sejmikowi Województwa Zachodniopomorskiego w ustawowych terminach.

W okresie podlegającym kontroli Kierownik Ośrodka przedstawiła Radzie Miejskiej w Golczewie sprawozdanie z działalności Ośrodka za 2022 i 2023 r. wraz z potrzebami w zakresie pomocy społecznej, o których mowa w art. 110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 10 do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej należy zapewnienie utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego, a także sporządzanie sprawozdawczości i przekazywanie jej właściwemu wojewodzie, w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego. Ustalono, że w kontrolowanym okresie sprawozdania resortowe były przekazywane Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w terminach określonych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy udzielanie tymczasowego schronienia. Zgodnie z art. 48a ust. 1 ustawy o pomocy społecznej udzielenie schronienia następuje przez przyznanie tymczasowego miejsca w noclegowni, w schronisku dla osób bezdomnych, schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi i ogrzewalni. Kontrola wykazała, że pomimo podjętych działań

Gmina Golczewo nie udzielała schronienia we wszystkich 4 formach wskazanych w ustawie, tj. nie zapewniała miejsc tymczasowego schronienia w noclegowni.

Zgodnie z art. 48a ust. 11b oraz ust. 11c ustawy o pomocy społecznej, Gmina Golczewo zgłosiła do rejestru wojewody miejsca, w których udziela tymczasowego schronienia oraz wszelkie zmiany danych objętych rejestrem w terminie 14 dni od dnia ich powstania.

W kontrolowanym okresie w Gminie Golczewo nie funkcjonowały ośrodki wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Nie realizowano również specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Jednocześnie, dzięki nawiązaniu współpracy w drodze porozumienia międzygminnego, zapewniono ww. osobom możliwość korzystania ze wsparcia w ramach Środowiskowego Domu Samopomocy w Kamieniu Pomorskim.

Gmina nie prowadziła domów pomocy społecznej i ośrodków wsparcia o zasięgu gminnym. Kierownik Ośrodka poinformowała, że Gmina Golczewo nie dysponuje budynkiem, który spełniałby wymogi niezbędne do zagospodarowania w ww. zakresie. Natomiast, ograniczone środki finansowe uniemożliwiają podjęcie inwestycji polegającej na budowie nowego obiektu. W przypadku konieczności zapewnienia całodobowej opieki osoby wymagające tej formy pomocy kierowane były do domów pomocy społecznej na terenie innych gmin.

Zgodnie z art. 46 ustawy o pomocy społecznej Gmina Golczewo świadczyła poradnictwo specjalistyczne osobom i rodzinom, które miały trudności lub wykazywały potrzebę wsparcia w rozwiązywaniu swoich problemów życiowych, bez względu na posiadany dochód. Mieszkańcy mogli korzystać z poradnictwa specjalistycznego, prowadzonego przez prawnika oraz psychoterapeutę. Organizowano również poradnictwo terapii małżeństw, rodzin, dzieci i młodzieży oraz świadczone usługi terapeutyczne dotyczące uzależnień.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych. W okresie kontrolnym Gmina Golczewo nie prowadziła mieszkań treningowych i wspomaganych i nie zapewniała miejsc w tym zakresie.

W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Golczewie realizował zadania z zakresu pomocy społecznej poprzez przyznawanie i wypłacanie świadczeń przewidzianych w ustawie o pomocy społecznej oraz świadczenie pracy socjalnej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

W sprawach dotyczących:

- zasiłków stałych (w 3 sprawach),
- zasiłków okresowych,
- zasiłków celowych (w 1 sprawie),
- zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego,
- posiłków w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” (w 1 sprawie),
- świadczeń pieniężnych w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” (w 1 sprawie),
- świadczeń rzeczowych w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” (w 4 sprawach),
- usług opiekuńczych (w 1 sprawie)

zespół kontrolujący stwierdził naruszenie zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wyrażonej w art. 10 § 1 k.p.a. Dołączone do kontrolowanych akt pisemne oświadczenia strony postępowania o zapoznaniu z aktami sprawy, były datowane później, aniżeli data wydania decyzji administracyjnej w sprawie. Stanowisko w tym zakresie zostało przedstawione w protokole na str. 24.

We wszystkich kontrolowanych sprawach dotyczących zasiłków stałych decyzje administracyjne nie zawierały zapisów dotyczących składki na ubezpieczenie zdrowotne. Wskazać należy, że pismem znak: WZPS-3.9421.1.9.2025.AK z dnia 7 października 2025 r. przekazano jednostkom organizacyjnym pomocy społecznej działającym na terenie województwa zachodniopomorskiego rekomendacje w zakresie wydawania decyzji administracyjnych, dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym osób, którym przyznano zasiłek stały z pomocy społecznej. W związku z czym, odstępuję od oceny powyższego obszaru. Jednocześnie zaznaczam, że sposób realizacji rekomendacji będzie podlegał badaniu podczas kolejnej kontroli.

Ponadto, w 1 sprawie w kwestionariuszu wywiadu nie odniesiono się do kwestii ubezpieczenia zdrowotnego, a w 3 innych sprawach środki na ubezpieczenie

zdrowotne zostały wykazane w kwestionariuszu wywiadu jako świadczenia pieniężne z pomocy społecznej, co jest sprzeczne z przepisem art. 36 pkt 2 lit c ustawy o pomocy społecznej. Ponieważ uchybienia nie miały wpływu na udzieloną pomoc, odstępuję od wydania zalecenia w ww. zakresie.

W 1 przypadku zasiłek okresowy przyznano na zaspokojenie konkretnej potrzeby, co było sprzeczne z ideą ww. formy pomocy, która z założenia służyć ma zapewnieniu świadczeniobiorcy dochodu, którym będzie mógł dysponować w granicach własnego uznania. Zasiłek okresowy przyznawany jest osobom/rodzinom posiadającym niewystarczające środki finansowe na zaspokojenie niezbędnych potrzeb życiowych, w szczególności ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie, możliwość utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego, a nie na określony cel. Stanowi to naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

W 2 innych sprawach przyznania zasiłku okresowego oraz w 1 sprawie dotyczącej przyznania zasiłku celowego, organ wydający decyzję nie odniósł się do wszystkich potrzeb zgłoszonych we wniosku o przyznanie pomocy. Nierozpoznanie spraw w ich całości doprowadziło do naruszenia art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 106 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

W aktach 1 sprawy dotyczącej zasiłku okresowego i 2 sprawach dotyczących świadczenia rzeczowego w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”, zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji nie zawierało daty odbioru, a jedynie podpis odbierającego. Pouczono Kierownika Ośrodka, że ścisłe przestrzeganie wymagań formalnych w zakresie doręczenia stronie decyzji administracyjnej należy do obowiązków organu, bowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

W 1 przypadku, do przyznania pomocy w formie zasiłku okresowego (i jednocześnie – posiłku w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”) organ uwzględnił dochód rodziny z miesiąca złożenia wniosku. Natomiast, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, w sytuacji gdy nie wystąpiła utrata dochodu organ zobowiązany jest uwzględnić dochód z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku. Nieprawidłowa kwalifikacja dochodu strony postępowania do przyznania świadczenia miała wpływ na wysokość udzielonej pomocy(zasiłek okresowy) i w konsekwencji była działaniem organu na szkodę klienta. Wskazać należy, że badana decyzja nie funkcjonuje już w

obiegu prawnym, wobec czego odstępuję od wydania zalecenia w zakresie skorygowania wysokości przyznanego świadczenia.

W 1 decyzji dotyczącej zasiłku celowego nie określono wysokości przyznanego świadczenia. Rozstrzygnięcie decyzji natomiast kształtuje prawa i obowiązki strony, w związku z czym musi być jednoznaczne i precyzyjne. Powinno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone.

W 2 sprawach przyznania zasiłku celowego (jedna sprawa w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”) oraz w 1 sprawie przyznania usług opiekuńczych pisemne oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania było datowane wcześniej, aniżeli odbiór decyzji administracyjnej w sprawie, co jest niezgodne z art. 127a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W 1 sprawie przyznającej posiłek w ramach „Posiłek w szkole i w domu” dochód strony ustalono w oparciu o zaświadczenie od pracodawcy, niezawierające poszczególnych składników przychodu, określonych w art. 107 ust. 5b pkt 7 ustawy o pomocy społecznej. Wobec czego, sytuacja dochodowa strony nie została ustalona w sposób rzetelny i w pełni wiarygodny.

We wszystkich kontrolowanych decyzjach przyznających świadczenie pieniężne w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” rozstrzygnięcie zostało sformułowane w sposób niejednoznaczny, wprowadzający wątpliwość co do faktycznego terminu wypłaty świadczenia, jak również co do rzetelności w jego wyznaczeniu.

Świadczenie rzeczowe w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” przyznawano w postaci paczek żywnościowych, jednak żadna z badanych decyzji nie zawierała informacji o ilości przyznanych paczek, ich wartości i łącznej kwocie odpowiadającej przyznanemu świadczeniu. Rozstrzygnięcie decyzji zostało więc sformułowane w sposób nieprecyzyjny.

W 1 przypadku świadczenie rzeczowe w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” zostało przyznane przy okazji aktualizacji wywiadu środowiskowego w związku z przyznanym zasiłkiem stałym. Strona postępowania nie zwróciła się z wnioskiem o przyznanie pomocy. Z dokumentów nie wynika również, żeby pomoc została przyznana z urzędu, ponieważ organ pomocy społecznej nie zawiadomił strony o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie przyznania świadczenia. Powyższe było sprzeczne z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej.

W 2 kontrolowanych sprawach dotyczących świadczenia rzeczowego w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” stronom postępowania jednocześnie została przyznana pomoc w innej formie z rzeczowego Programu – w jednym przypadku posiłek, a w drugim - świadczenie pieniężne, co zostało szczegółowo opisane w protokole na str. 43-44. Powyższe jest sprzeczne z założeniami Programu „Posiłek w szkole i w domu”, określonymi w obowiązującej wówczas uchwale Nr 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (M.P. z 2018 r. poz. 1007 ze zm.), zgodnie z którą wsparcie udzielane jest w jednej z trzech form - posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych.

Jednocześnie, w oparciu o przedłożone w trakcie kontroli dokumenty ustalono, że w grudniu 2023 r. 11 osób otrzymało pomoc w formie posiłku oraz świadczenia rzeczowego. Natomiast 32 osoby otrzymały pomoc w formie świadczenia rzeczowego oraz świadczenia pieniężnego, obejmującego miesiąc grudzień 2023 r. O stwierdzonych nieprawidłowościach został poinformowany Wydział Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Decyzje administracyjne przyznające pomoc w formie usług opiekuńczych, w podstawie prawnej zawierały art. 50 ustawy o pomocy społecznej, bez wskazania ust. 1 lub ust. 2. Podstawą prawną do przyznania pomocy w formie usług opiekuńczych jest art. 50 ust. 1 albo ust. 2 ww. ustawy. Pracownik socjalny prowadzący postępowanie administracyjne ustala czy osoba kwalifikuje się do pomocy w formie usług opiekuńczych oraz jej sytuację rodzinną.

W 1 przypadku decyzja przyznająca usługi opiekuńcze datowana była później, aniżeli dzień rozpoczęcia świadczenia usług. W podstawie prawnej decyzji przywołano art. 50a u.p.s., jednakże w rozstrzygnięciu i uzasadnieniu decyzji oraz w aktach wywiadu środowiskowego nie odniesiono się do kwestii przyznania pomocy w trybie pilnym. Ponadto, decyzja została wydana po upływie wynikającego z ww. przepisu dziesięciodniowego terminu. Organ nie zawiadomił przy tym strony o niezatawieniu sprawy w terminie, jak również nie wskazał nowego terminu. Ponieważ uchybienie miało charakter jednostkowy odstępując od wydania zalecenia pokontrolnego.

Dwie decyzje dotyczące odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej zawierały w rozstrzygnięciu zmianę średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca w ponadgminnym domu pomocy społecznej. W trakcie kontroli pouczono Kierownika, że w przypadku domu o zasięgu powiatowym (jak w badanych sprawach) zmiana średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca należy do kompetencji starosty.

W niektórych przypadkach praca socjalna była wykazana przez pracowników socjalnych w nieprawidłowy sposób. Dokumentowane działania zawierały się w zakresie czynności odnoszących się np. do nadzoru nad realizacją usług opiekuńczych, bądź wpisywały się w katalog zadań pracownika socjalnego, określonych w art. 119 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Wykazywano również wizyty w środowisku, podczas których nie zastano klienta. Ponadto, przyjęty przez jednostkę sposób organizacji pracy socjalnej (dokumentacja wpinana była w segregatory w ciągu chronologicznym - klienci nie posiadali indywidualnych teczek) pozbawiony był przejrzystości i nie pozwalał na ocenę ciągłości procesu wsparcia w ramach prowadzonej pracy socjalnej. Pracownicy socjalni w ramach podejmowanych czynności zawierali kontrakty socjalne. Kontrakty były jednak zawierane na krótki okres, tj. 1-2 miesiące i żaden z nich nie został zrealizowany. W trakcie kontroli przedstawiono Kierownikowi Ośrodka stwierdzone nieprawidłowości i udzielono instruktażu w ww. zakresie.

W odniesieniu do wskazanych w treści protokołu uchybień wyeliminowanych lub niemających wpływu na przyznanie świadczenia, podczas kontroli udzielono instruktażu osobie kierującej Ośrodkiem, w związku z czym nie sformułowano zaleceń. Stwierdzone uchybienia wynikały z omyłek oraz braku rzetelności osób prowadzących sprawy, a także z niewystarczającego nadzoru ze strony Kierownika Ośrodka. Były również skutkiem niedostatecznej liczby szkoleń w ramach podnoszenia kwalifikacji określonych w art. 119 ust. 2 pkt 6 u.p.s., w szczególności z zakresu ustawy o pomocy społecznej i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Powyższe skutkowało niespełnieniem wymogów określonych przepisami prawa i pojawiającymi się błędami w decyzjach administracyjnych oraz dokumentacji Ośrodka.

Za stwierdzone w niniejszym wystąpieniu uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialny jest Kierownik Ośrodka.

Poprzednia kontrola kompleksowa w Ośrodku Pomocy Społecznej w Golczewie w zakresie realizacji zadań z ustawy o pomocy społecznej przeprowadzona była w dniach 9-11 maja 2018 r. Działalność jednostki oceniono pozytywnie z uchybieniami. W toku kontroli ustalono, że wydane wówczas zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane.

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej zalecam:

jako zalecenia zwykłe:

w obszarze procedur:

1. kontynuować działania zapewniające udzielenie tymczasowego schronienia w noclegowni, zgodnie z art. 48a ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej;
2. podjąć działania zapewniające udzielenia wsparcia w mieszkaniu treningowym lub wspomagany, osobom wymienionym w art. 53 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 tej ustawy;

Informacje dotyczące realizacji działań określonych w pkt 1 i 2 należy przekazywać do Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w okresach półrocznych.

w obszarze wydawanych decyzji:

1. w decyzjach administracyjnych dotyczących usług opiekuńczych, w podstawie prawnej wskazywać art. 50 ust. 1 lub art. 50 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, w zależności od sytuacji rodzinnej osoby ubiegającej się o pomoc w formie usług opiekuńczych;
2. przyznawać zasiłek okresowy zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, tj. ze wskazaniem z jakiego tytułu wynika uprawnienie do świadczenia pieniężnego w tej formie, bez wskazywania jego przeznaczenia;
3. rozpatrywać wszystkie potrzeby strony ubiegającej się o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej, zgłoszone we wniosku o pomoc, zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej oraz art. 104 k.p.a.;
4. w sposób właściwy konstruować rozstrzygnięcie decyzji, tak aby było sformułowane precyzyjnie, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji oraz wyczerpywało cechy rozstrzygnięcia decyzji administracyjnej, określone w art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.,

w obszarze prowadzonych postępowań:

1. świadczenia z pomocy społecznej przyznawać na wniosek strony lub z urzędu, zgodnie z art. 102 ust. 1 lub 2 ustawy o pomocy społecznej;
2. dokumentować, przed wydaniem decyzji, umożliwienie stronie wzięcia czynnego udziału w postępowaniu, w tym wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 k.p.a.;
3. przyjmować od stron postępowania oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a.;

jako zalecenia znaczące:

w obszarze prowadzonych postępowań:

1. dochód osób ubiegających się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej, ustalać na podstawie art. 8 ust. 3 i ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, w oparciu o dokumenty określone w art. 107 ust. 5b tej ustawy;
2. przestrzegać zasad określonych w Uchwale Rady Ministrów w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu”.

termin realizacji zaleceń: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych w trybie ciągłym.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej jednostka kontrolowana, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, może zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Do wiadomości:

Burmistrz Golczewa

Pan Maciej Zieliński