

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 grudnia 2024 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 grudnia 2024 roku wniosku z dnia 14 grudnia 2024 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego Powiat Lubański

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą *„Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lubańskiego”*.

**postanowiła:**

**uchyla zakaz zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lubańskiego”*.**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Powiat Lubański prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lubańskiego”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji ogłoszenia: 418017-2024; numer wydania Dz.U. S: 135/2024.

W dniu 14 grudnia 2024 roku (prezentata na piśmie) pismem z tego samego dnia skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 2320, dalej: „PZP”, „ustawy”), wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy z uwagi na odwołanie złożone w dniu 12 grudnia 2024 r. przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej Sp. z o.o.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy podał, że przedmiotem postępowania przetargowego jest świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lubańskiego. Zamówienie zostało podzielone na dwie części obejmujące odpowiednio 5 i 7 linii autobusowych obejmujących swoim zasięgiem powiat lubański oraz lwówecki.

W tym:

1. Linia nr 10 Lubań - Platerówka - Leśna – Lubań;
2. Linia nr 11 Lubań - Pobiedna - Świeradów-Zdrój;
3. Linia nr 18 Lubań - Siekierczyn - Rudzica – Lubań;
4. Linia nr 20 Lubań - Leśna – Platerówka- Lubań;
5. Linia nr 23 Lubań - Gryfów Śląski – Karłowice- Świeradów-Zdrój;
6. Linia nr 12 Lubań – Złoty Potok - Świeradów-Zdrój;
7. Linia nr 13 Lubań - Gryfów Śląski - Świeradów-Zdrój;
8. Linia nr 14 Lubań - Biedrzychowice - Bożkowice – Lubań;
9. Linia nr 15 Lubań - Radostów Górny – Mściszów;
10. Linia nr 16 Lubań - Radogoszcz - Nawojów Łużycki;
11. Linia nr 17 Lubań - Pisarzowice - Henryków Lubański;
12. Linia nr 24 Lubań - Bożkowice - Biedrzychowice – Lubań.

Usługi te są dotowane przez Wojewodę Dolnośląskiego w ramach ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Zamawiający zachował należyłą staranność i wszczął postępowanie w lipcu 2024 roku, otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20 sierpnia 2024 roku, czyli w terminie umożliwiającym swobodny wybór wykonawcy i zawarcie umowy przed planowanym terminem rozpoczęcia wykonywania usługi oraz przed terminem ogłoszenia przez Wojewodę Dolnośląskiego naboru wniosków o objęcie dopłatą w 2025 r. w ramach ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (umieszczanym na stronie BIP Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu).

Wybór oferty wykonawcy nastąpił w dniu 27 września 2024 roku. Do realizacji obu części zadania wybrano Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej Sp. z o.o., ul. Baworowo 84, 59-820 Leśna. Od tej czynności Zamawiającego odwołanie złożyła spółka „PKS VOYAGER” Sp. z o.o., ul. Papieża Jana Pawła II 3, 59-800 Lubań. Do odwołania, oprócz Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Leśnej Sp. z o.o., przystąpił również po stronie Zamawiającego K.B. prowadzący działalność pod firmą F.H.U. BIELAWA K. B., ul. Baworowo 43A, 59-820 Leśna. Wyrokiem z dnia 31 października 2024 roku (sygn. akt KIO 3667/24) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu w obu częściach zamówienia: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie ofert wykonawców Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej sp. z o.o. oraz K. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.K. F.H.U. BIELAWA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej Sp. z o.o., ul. Baworowo 84, 59-820 Leśna w dniu 06.12.2024 roku złożyło skargę na orzeczenie Izby do Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 23 stycznia 2025 roku, sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt XXIII Zs 176/24.

Zamawiający w dniu 11 listopada 2024 roku, zgodnie z wyrokiem Izby, unieważnił wybór oferty i przystąpił do badania oferty „PKS VOYAGER” Sp. z o.o. Następnie w dniu 02.12.2024 roku dokonał wyboru oferty. Na czynność tą odwołanie złożyła spółka Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej sp. z o.o. Na dzień złożenia niniejszego pisma Zamawiający nie posiada sygnatury akt sprawy prowadzonej ponownie przed Izbą.

Zaniechanie czynności w postępowaniu do czasu rozstrzygnięcia skargi przez Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych niosłoby negatywne skutkami dla interesu publicznego, które powstaną w skutek niezawarcia umowy. Brak możliwości zawarcia umowy z Operatorem w postępowaniu przetargowym pn. „Świadczenia usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lubańskiego” w zakresie pierwszej i drugiej części spowoduje wystąpienie zakłóceń w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w Powiecie Lubańskim w 2025 r. Zgodnie z ogłoszeniem przez Wojewodę Dolnośląskiego naboru wniosków o objęcie dopłatą w 2025 r. w ramach ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej umieszczonym na stronie BIP Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, jednym z warunków pozyskania przedmiotowej dopłaty jest:

- a) sfinansowanie ze środków własnych organizatora części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%,
- b) uzyskanie zgody organu stanowiącego właściwego organizatora na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
- c) zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Jak wyżej wskazano warunkiem uzyskania dopłaty w ramach ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej jest zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej z operatorem publicznego transportu zbiorowego, którą należy przedłożyć Wojewodzie Dolnośląskiemu. W przypadku nie zawarcia umowy z operatorem wyłonionym w postępowaniu o „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lubańskiego w 2025” przed wskazanym terminem uruchomienia linii komunikacyjnych tj. 02.01.2025 r. Zamawiający jest narażony na utratę dofinansowania w wysokości 1.869.603,30 zł.

Zamawiający wskazuje ponadto, że nie zawarcie umowy i nie uruchomienie transportu publicznego od 02.01.2025 r. pociąga za sobą znaczne negatywne skutki społeczne. Warto podkreślić, że działanie w zakresie realizacji publicznego transportu zbiorowego stanowi odpowiedź na potrzebę zmniejszenia wykluczenia komunikacyjnego na terenie Powiatu Lubańskiego. Kontynuowanie zadania w zakresie publicznego transportu zbiorowego poprawia mobilność mieszkańców i umożliwia wygodne przemieszczanie się turystów, co bezpośrednio przekłada się na korzyści społeczne, gospodarcze i środowiskowe. Publiczny transport zbiorowy w Powiecie Lubańskim cieszy się ogromnym zainteresowaniem, co sprzyja rozwojowi powiatu i pozytywnie wpływa na życie lokalnych społeczności. Linie komunikacyjne odgrywają kluczową rolę w rozwoju regionu, ułatwiając codzienne życie mieszkańców, wspierając rozwój gospodarczy.

W roku 2022 przewieziono 130.709 pasażerów i zrealizowano 625.192,40 wozokilometrów. Natomiast w 2023 roku przewieziono już 131.946 pasażerów i zrealizowano 643.688,20 wozokilometrów. Co wskazuje na tendencję wzrostową. Od 01.10.2021 do 31.07.2024 roku łącznie przewieziono 351.300,00 pasażerów, zrealizowano 1.712.815,20 wozokilometrów.

Mieszkańcy, w tym młodzież ucząca się, zyskują możliwość łatwiejszego przemieszczania się w celach zawodowych, edukacyjnych czy rekreacyjnych. Komunikacja publiczna wpływa również pozytywnie na problemy z parkowaniem w miastach. Publiczny transport zbiorowy sprzyja rozwojowi turystyki w Powiecie Lubańskim. Zwiększa się dostępność lokalnych atrakcji turystycznych co wpływa pozytywnie na sektor usług i przyciąga większą liczbę odwiedzających. Stanowi to również wsparcie dla lokalnych firm. Połączenia komunikacyjne zwiększają konkurencyjność lokalnych przedsiębiorców i przyczyniają się do tworzenia nowych miejsc pracy. Dodatkowo publiczny transport obejmuje linie, które, z uwagi na znaczne

odległości lub niewielkie obłożenie zawsze, były i będą nierentowne i które nie są i w przyszłości nie będą obsługiwane na zasadach rynkowych. Dotyczy to między innymi dojazdów do szkół przez kilkoro dzieci z miejscowości oddalonych lub okazjonalnych dojazdów do miasta czy do lekarza. W świetle powyższego usługi publiczne transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lubańskiego spełniają bardzo istotną rolę dla społeczności lokalnej Powiatu w aspektach o których mowa powyżej.

Wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 578 ust.2 ustawy Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1. niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu dla których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
2. zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Odnosząc się do art. 578 ust 2 pkt 2 należy wskazać, iż odwołanie złożone przez firmę „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, KRS 0000472615, reprezentowaną przez adw. Jakuba Rudnickiego wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy z wybranym operatorem. Zamawiający podaje, że nie została jeszcze rozstrzygnięta skarga na orzeczenie Izby z dnia 31.10.2024 roku (sygn. akt KIO 3667/24), a która dotyczy tego samego postępowania.

Z uwagi na powyższe zachodzi realna przesłanka zagrożenia interesu publicznego w zakresie utraty pozyskania środków finansowych w ramach ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na 2025 r., co w konsekwencji prowadzi do sytuacji nie zawarcia umowy z operatorem i tym samym brak możliwości realizacji zadania w zakresie Publicznego Transportu Zbiorowego w Powiecie Lubańskim co prowadzi do istotnych konsekwencji o charakterze społecznym.

Zamawiający podkreślił, że Powiat Lubański w przypadku utraty dofinansowania nie będzie w stanie samodzielnie realizować tego zadania z uwagi na brak możliwości finansowych. Podkreślenia wymaga również, że publiczny transport zbiorowy na terenie Powiatu Lubańskiego organizowany jest od kilku lat i zainteresowanie mieszkańców korzystania z usług jest co raz większe. Ponadto społeczność lokalna Powiatu Lubańskiego pozostaje

w przekonaniu iż usługi publicznego transportu zbiorowego będą kontynuowane w roku 2025. W świetle powyższego działania Zamawiającego, który po raz drugi dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wynikają z treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2024 roku (sygn. akt KIO 3667/24).

**Izba wskazuje**, że stosownie do treści art. 578 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawy Pzp”), Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest zatem – tak samo jak miało to miejsce, gdy obowiązywała ustawa Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 roku – wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp - *W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze* – który to wyjątek nie może być wykładany rozszerzająco.

Izba w tym miejscu zaznacza, że zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający obowiązany jest do wykazania spełnienia co najmniej jednej z przesłanek z ww. artykułu tj. wskazanej w punkcie 1 lub 2.

Wynikający z przepisów prawa zakaz zawarcia przez Zamawiającego umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wynika z faktu wniesienia odwołania w dniu 12 grudnia 2024 roku przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

**Izba stwierdziła**, dla wypełnienia przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp konieczne jest wykazanie przez Zamawiającego, że niezawarcie umowy przed ogłoszeniem

przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie mogłoby godzić w interes publiczny, w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Pojęcie „interesu publicznego” w polskim prawodawstwie nie zostało zdefiniowane (brak definicji legalnej), jednakże jego znaczenia można i należy poszukiwać w orzecznictwie, np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2016 roku, sygn. akt V CSK 588/17, wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2017 roku sygn. akt II FSK 4126/14. Wymaga również podkreślenia, że omawiana przesłanka warunkująca uchylenie zakazu zawarcia umowy pozostała niezmienna w stosunku do obowiązujących, a uchylonych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 roku, co oznacza, że w tym zakresie pozostaje aktualne orzecznictwo wydane pod rządami ówczesnie obowiązujących przepisów.

Klauzula generalna interesu publicznego w kontekście ustawy Prawo zamówień publicznych oraz regulacji odnoszącej się do wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi możliwość odwołania się przez Zamawiającego stosującego prawo do wartości, które są wspólne i istotne dla danej społeczności. Dokonując oceny wykazania spełnienia przesłanki interesu publicznego w złożonym wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba dokonuje oceny argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego. Wskazać należy na dwie płaszczyzny, których wartości stanowią kluczowy element oceny – pierwszą płaszczyzną jest zasada jaka obowiązuje w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. niemożliwość zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze; drugą płaszczyzną stanowi wyjątek od zasady, tj. podniesienie okoliczności, które w wyniku nie zawarcia umowy spowodowałyby negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W efekcie, klauzula „interesu publicznego” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, stanowi przesłankę umożliwiającą ochronę określonych przepisami wartości. Wymaga również zaznaczenia, że treść pojęcia „interesu publicznego” w każdym przypadku będzie zależna od kontekstu w jakim jest powoływana, okoliczności i sytuacji, w której Zamawiający się

na nią powołuje. W orzecznictwie wypełnia się pojęcie „interesu publicznego” przez zdefiniowanie go jako korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego (uchwała Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. sygn. akt W 8/96).

Izba zaznacza, że brak zdefiniowania pojęcia „interesu publicznego” stwarza koniecznym w każdym przypadku, w którym pojęcie to ma znaczenie dla wykładni i oceny spełnienia przesłanek określonej w przepisie normy prawnej odniesienie do miejsca, czasu jak również okoliczności w jakich należy je stosować, co pozwoli na dokonanie oceny czy wartości odnoszące się do ogółu przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Za postanowienie z dnia 13 grudnia 2024 roku sygn. akt KIO/W 41/24 podać należy, że: „Interes publiczny, na który powołuje się zamawiający, dotyczy realizacji, która jest niezbędna do prawidłowego funkcjonowania wspólnoty gminnej. A ponieważ pojęcia „interesu społecznego” i „interesu publicznego” są znaczeniowo tożsame (tak np. A Żurawik, „Interes publiczny”, „Interes społeczny” i „Interes społecznie uzasadniony” Próba dookreślenia pojęć) to interes publiczny może być również odczytywany jako potrzeba ogółu, określonej społeczności czy też grupy mieszkańców.”

W ocenie Izby, mając na uwadze powyższe stanowisko, Zamawiający wykazał spełnienie przesłanek określonych art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, których to wykazanie jest niezbędne, aby Izba mogła uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zamawiający wykazał w ocenie Izby niezbędną konieczność zawarcia umowy i realizacji zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Lubańskiego*” wskazując na konieczność zawarcia tej umowy w celu umożliwienia zapewnienia realizacji świadczenia usług transportu publicznego, którego realizacja na wymienionych we wniosku liniach autobusowych możliwa jest w związku z dofinansowaniem w kwocie 1 869 603,30 zł. Realizacje te są dotowanie przez Wojewodę Dolnośląskiego w ramach ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Zamawiający wyjaśnił, że w przypadku nie zawarcia umowy do dnia 2 stycznia 2025 roku narażony będzie na utratę powyższego dofinansowania, a w efekcie nie będzie w stanie uruchomić tychże linii autobusowych. Wskazał zamawiający,

że jednym z wymogów uzyskania dofinansowania na rok 2025 jest zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Dodatkowo w zakresie znaczenia dla interesu publicznego, poza wcześniej podniesionym argumentem braku możliwości uruchomienia linii autobusowych w przypadku nieuzyskania dofinansowania zamawiający wyjaśniał, że nie zawarcie umowy i nie uruchomienie transportu publicznego od 2 stycznia 2025 r. pociąga za sobą znaczne negatywne skutki społeczne, a to z uwagi na ograniczenie realizacji zadań związanych z działaniami w zakresie potrzeb zmniejszenia wykluczenia komunikacyjnego na terenie Powiatu Lubańskiego.

Zapewnienie realizacji zamówienia, którego nie będzie miał możliwości realizować zamawiającego bez dofinansowania Wojewody Dolnośląskiego, w zakresie publicznego transportu zbiorowego poprawia mobilność mieszkańców i umożliwia wygodne przemieszczanie się turystów, co bezpośrednio przekłada się korzyści społeczne, gospodarcze i środowiskowe. Zamawiający wyjaśnił i przedstawił we wniosku stosowne liczby uzasadniające, że publiczny transport zbiorowy w Powiecie Lubańskim cieszy się ogromnym zainteresowaniem. Sprzyja to również rozwojowi powiatu i pozytywnie wpływa na życie lokalnych społeczności. Linie komunikacyjne odgrywają kluczową rolę w rozwoju regionu, ułatwiając codzienne życie mieszkańców, wspierając rozwój gospodarczy. Zamawiający wyjaśniał, że dla mieszkańców, w tym dla młodzieży uczącej się zapewnienie realizacji świadczenia usług transportu publicznego nierozzerwalnie połączone jest z możliwością łatwiejszego przemieszczania się w celach zawodowych, edukacyjnych czy rekreacyjnych. Zamawiający podnosił również, że komunikacja publiczna wpływa również pozytywnie na problemy z parkowaniem w miastach. Publiczny transport zbiorowy sprzyja rozwojowi turystyki w Powiecie Lubańskim. Zwiększa się dostępność lokalnych atrakcji turystycznych co wpływa pozytywnie na sektor usług i przyciąga większą liczbę odwiedzających, a to stanowi wsparcie dla lokalnych firm. Połączenia komunikacyjne zwiększają konkurencyjność lokalnych przedsiębiorców i przyczyniają się do tworzenia nowych miejsc pracy.

Zamawiający zwrócił również uwagę na bardzo istotny wątek w zakresie realizacji transportu publicznego i problemów związanych z wykluczeniem komunikacyjnym, a mianowicie w ramach publicznego transportu objęte są również linie, które, z uwagi na znaczne odległości lub niewielkie obłożenie zawsze, były i będą nierentowne i które nie są i w przyszłości nie będą obsługiwane na zasadach rynkowych. Dotyczy to między innymi dojazdów do szkół przez kilkoro dzieci z miejscowości oddalonych lub okazyjnych dojazdów do miasta czy do lekarza. Powszechnie wiadomym jest, że świadczenie usług transportu publicznego zapewnia mieszkańcom możliwość przejazdów szczególnie w miejscach, które nie cieszą się zainteresowaniem rynków komercyjnych. Niemniej właśnie w tych miejscach, jak również na terenie całego powiatu, zapewnienie transportu publicznego wypełnia przesłankę „interesu

publicznego”, którą definiować należy przez odwołanie do korzyści uzyskiwanych w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na samorządzie, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, a które w tym wypadku przeciwdziałają wykluczeniu komunikacyjnemu, wpływają na rozwój gospodarczy regionu, oraz pozwalają mieszkańcom i turystą na swobodne przemieszczanie się po regionie.

**Izba stwierdziła**, że zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: zamawiający uprawdopodobił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W tej sprawie Izba uznała wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy oparty na przesłance z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy również za zasadny. Zamawiający w ocenie Izby wystarczająco uprawdopodobił, że odwołanie z dnia 12 grudnia 2024 roku zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W tym miejscu zasadnym jest odniesienie się do problematyki uprawdopodobnienia przez Zamawiającego zmaterializowania się ww. przesłanki. W tym celu, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie w sprawie o sygn. akt VIII Gz 133/15 w odniesieniu do treści art. 243 Kodeksu Postępowania Cywilnego, sąd ten wskazał co stanowi istotę uprawdopodobnienia: "Uprawdopodobnienie oznacza uzasadnienie zgłoszonych twierdzeń {...}, dające przekonanie o ich prawdopodobieństwie, będące wynikiem postępowania zmierzającego do poznania rzeczywistości, ale bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym". Sąd wyjaśnił, że "Różnica między uprawdopodobnieniem i udowodnieniem sprawdza się do tego, że przy uprawdopodobnieniu zachowanie szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym nie jest konieczne. Uprawdopodobnienie zaś pojmowane jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu nie daje pewności, a wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie. Jest to środek zwolniony od formalizmu zwykłego postępowania dowodowego, jednakże od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, by na tej podstawie można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje".

We wniosku Zamawiającego w ocenie Izby wystarczające było wskazanie odwołanie złożone przez firmę „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy z wybranym operatorem, bowiem nie została jeszcze rozstrzygnięta skarga na orzeczenie Izby

z dnia 31 października 2024 roku (sygn. akt KIO 3667/24), a która dotyczy tego samego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że Zamawiający wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 oraz art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, których to wykazanie jest niezbędne, aby Izba mogła uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy na postanowienie Izby nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....