



Znak: WZPS-5.431.1.35.2024.MA  
Szczecin, 5 marca 2025 r.

**Pani**  
**Romana Klimek-Jacoszek**  
**Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem**  
**im. Konstantego Maciejewicza**  
**w Szczecinie**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>1</sup> oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli<sup>2</sup>, w dniu 16 grudnia 2024 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Liliowa zatoka”, mieszczącej się przy ul. Józefa Romana 18/2 w Szczecinie.

Kontrolę, na podstawie upoważnienia nr 140/2024 z dnia 9 grudnia 2024 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Małgorzata Andraszkiewicz – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem oraz Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki.

Przedmiotem kontroli były zagadnienia zawarte w piśmie Prokuratury Rejonowej Szczecin-Zachód z dnia 19 listopada 2024 r., dotyczące możliwych nieprawidłowości w działalności placówki w zakresie zadań związanych z opieką i wychowaniem, ze szczególnym uwzględnieniem praw dziecka.  
akta kontroli str. 1-2

Podstawy dokonanych ustaleń:

- ankiety i rozmowy przeprowadzone z 10 wychowankami,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- analiza dokumentacji przekazanej przez jednostkę pismami z 3 i 17 stycznia 2025 r.

**Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam negatywnie<sup>3</sup>.**

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49),

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477),

<sup>3</sup> Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło pismo z Prokuratury Rejonowej Szczecin-Zachód z 19 listopada 2024 r. wskazujące na konieczność przeprowadzenia kontroli w placówce. Dołączona do pisma dokumentacja zawiera zarzuty dotyczące niewłaściwego sprawowania opieki nad dziećmi.

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań:

### **1. Warunki lokalowe.**

Zarzuty dotyczyły m. in. złych warunków sanitarnych skutkujących pogorszeniem stanu zdrowia dzieci.

Placówka mieści się na parterze bloku mieszkalnego. W skład pomieszczeń dostępnych dla placówki wchodzi:

- 6 pokoi przeznaczonych dla dzieci, w tym pięć 2-osobowych i jeden 3-osobowy, (gdzie jest 1 dwupiętrowe łóżko). Placówka zgodnie z regulaminem przeznaczona jest dla 12 wychowanków. Pokoje wyposażone są w łóżka do spania, biurka, szafy ubraniowe. Na ścianach nie było widać śladów grzyba oraz wilgoci, ale trzy pokoje wymagały odświeżenia. Pokoje oświetlone odpowiednio. Metraż oraz wyposażenie pokoi adekwatne do liczby dzieci oraz ich potrzeb,
- w placówce dostępne dla wychowanków są dwie łazienki, 1 z WC i prysznicem przeznaczona dla chłopców, a 2 z WC i wanną przeznaczona dla dziewcząt, dodatkowo jest jedna łazienka, z której korzystają wychowawcy, w łazience widoczne były środki higieniczne do użytku ogólnego (papier toaletowy, mydło, ręczniki), a także środki higieny osobistej wychowanków, łazienki były zamykane,
- w placówce znajdują się również pralki oraz elektryczne suszarki,
- salon z aneksem kuchennym służący jako miejsce do wspólnego spożywania posiłków, spędzania czasu wolnego oraz odrabiania lekcji, wyposażony w duży stół, narożnik, ławę, sprzęt TV i komputerowy. Aneks wyposażony w sprzęt AGD, w lodówce jedzenie w ilości dostosowanej do liczby dzieci, w szafkach płatki, mleko, pieczywo, dżemy, herbata, owoce, druga lodówka z zapasami znajdowała się w zamykanej na klucz spiżarni,
- pokój wychowawców, w którym m. in. przechowywane są dokumenty oraz leki dla wychowanków – pomieszczenie zamykane na klucz.

Z informacji od wychowawcy dyżurującego w trakcie trwania czynności kontrolnych wynikało, że środki higieniczne do użytku osobistego na prośbę każdego wychowanka są dodatkowo wydawane.

Na dzień kontroli, zgodnie z informacją uzyskaną od wychowawcy nie było dziecka ze specjalnymi potrzebami żywieniowymi. Dla jednego wychowanka (alergik) środki higieniczne oraz pielęgnacyjne kupowane były indywidualnie przez wychowawcę.  
akta kontroli str. 3

### **2. Prawa dziecka.**

Zarzuty dotyczyły m. in. ograniczania kontaktów z osobami bliskimi, przemocy w placówce, niewłaściwego komunikowania się opiekunów z dziećmi (obraźliwe, poniżające, lekceważące określenia), braku możliwości korzystania z rowerów i hulajnóg w czasie wolnym.

W placówce na dzień kontroli przebywało 10 wychowanków w wieku od 5 do 17 lat. Przeprowadzono anonimowe ankiety oraz indywidualne rozmowy z wychowankami.

**Na pytanie o możliwość utrzymywanie kontaktów z osobami z najbliższego otoczenia i osoby, do których mogą się zwracać, jak mają jakieś problemy, dzieci podały, że:**

- mogą utrzymywać kontakt z najbliższymi osobami, natomiast jedno dziecko wskazało, że cyt. „ciocia [tekst wyłączony z jawności] nie pozwala mi jeździć do mamy, bo tam piją”,
- wśród osób, z którymi mogą rozmawiać, dzieci wskazały: panią pedagog, pana psychologa, wychowawców, dwoje dzieci wskazało, że tylko z innymi wychowankami mogą porozmawiać, kolejnych dwoje wskazało, że nie mogą porozmawiać z psychologiem, ponieważ w czasie, gdy ma dyżur w placówce, oni są w szkołach,

**Na pytanie o relacje z pracownikami w placówce:**

- dwoje dzieci wskazało, że: dobre relacje ma z ciocią [tekst wyłączony z jawności], po jednej z osób wskazało ciocię [tekst wyłączony z jawności], trzy osoby ciocię [tekst wyłączony z jawności], pana [tekst wyłączony ], dwie, panią [tekst wyłączony z jawności], jedno wskazało, że dobre relacje ma z każdym z pracowników.

**Na pytanie o złe traktowanie przez pracowników placówki:**

- czworo dzieci wskazało, że nie ma takich osób,
- kolejnych czworo wskazało, że z ciocią [tekst wyłączony z jawności] mają złe relacje, ponieważ cyt.: „krzyczy, karze iść do swojego pokoju, jak coś źle zrobię, bo nie chce mnie widzieć, ostatnimi czasy traktuje mnie jak śmiecia, trafię na Mączną, ignoruje znaczenie moich problemów, unosi głos, mówi, że jestem ułomna, do niczego się nie nadaję”, „jestem nieukiem, niczego nie osiągnę”,
- dwoje dzieci wskazało ciocię [tekst wyłączony z jawności], z którą mają złe relacje, jedno z nich powiedziało, że cyt. „krzyczy trochę rzadziej od cioci [tekst wyłączony z jawności], a drugie, że wchodzi do łazienki – gdy się zakryję, sprawdza czy się namydlilem”,
- dwóch wychowanków wskazało panią [tekst wyłączony z jawności], która cyt. „stosuje za bardzo surowe kary, nie odpowiednie do sytuacji, przeszukuje prywatne rzeczy, pani [tekst wyłączony z jawności] również przeszukuje prywatne rzeczy, każe podnosić ubrania, sprawdza, czy nie mam ukrytej np. kawy, e-papierosa – wtedy nawet mnie dotyczy”,
- jedno z dzieci wskazało również, że cyt.: „wychowawcy przeszukują nas np. w nocy, jak śpimy, kiedy wracamy ze szkoły, co moim zdaniem jest nieodpowiednie, gdyż mam prawo powiedzieć” „nie”, gdy np. pani [tekst wyłączony z jawności] każe mi podnosić bluzę do góry, nasze słowo mało się liczy”,
- jeden z wychowanków podał, że cyt.: „pani [tekst wyłączony z jawności] wywołuje we mnie stale poczucie winy, ponieważ powtarza, ile czasu i energii mi poświęca, a ja ją zawodzę”, że pani [tekst wyłączony z jawności] cyt. „wobec innych, młodszych dzieci są bardzo niemile, krzyczą, że dziecko się na przykład do niczego nie nadaje,”
- trzech wychowanków wskazało, że w ciągu tygodnia nie mogą się zwalniać, a w weekendy mogą wyjść tylko na 3 godziny i muszą wrócić o 17.00-17.30., a jak mają karę, to w weekendy też nie mogą wyjść, nawet na spotkanie z rodziną. Jeżeli chodzi o telefony, to trzech wychowanków wskazało, że o godz. 16.00 muszą oddać telefony wychowawcy i dopiero, jak wykonają swoje „dyżury” i

będzie po kolacji mogą z nich korzystać do 21.00-21.30, natomiast jak spóźnią się nawet 10 minut z ich oddaniem, to do końca dnia nie mogą już skorzystać z telefonu.

**Na pytanie o nagrody stosowane w placówce:**

- dwoje dzieci wskazało zabawki, upominki, pozostali, że w placówce nie ma nagród,

**Wśród kar stosowanych w placówce wychowankowie wskazali:**

- karę na telefon (zabranie telefonu np. na 2 miesiące), lub na kilka godzin codziennie,
- na słodycze,
- chodzenie wcześniej spać,
- nie wychodzenie na dwór,
- na telewizor,
- na korzystanie z trampoliny,
- mniejsze kieszonkowe,
- brak możliwości wyjścia-nawet, jeżeli miało się zgodę na spotkanie z rodziną.

Kontrolujący zwrócili uwagę na przyklejoną w pokoju wychowawców kartkę, która odnosiła się do jednego z wychowanków, cyt.: „po 20.30 idzie do swojego pokoju, jakim jest pokój [tekst wyłączony z jawności] nie ogląda TV, nie przebywa w salonie z grupą, może sobie czytać, uczyć się, słuchać muzyki i w żaden sposób nie przeszkadza [tekst wyłączony z jawności]. Do odwołania – a w zasadzie do czasu wyciągnięcia jakichś prawidłowych wniosków, a nie kłamliwych wewnętrznych zmian jak do tej pory.”

**Na pytanie, co możesz zrobić, jeżeli nie zgadzasz się z karą:**

- jedno z dzieci powiedziało cyt. „porozmawiać z wychowawcą”,
- dwoje „nie wiem”,
- sześcioro „nic”,
- jeden z wychowanków odpowiedział cyt. „nic, bo to tylko pogorszyłoby moją sytuację”.

Na pytanie czy w placówce zdarzały się Tobie lub innym wychowankom przypadki przemocy dzieci odpowiedziały następująco:

|                                                                   | nie | spotkało mnie | widziałem | kto był sprawcą? |         |
|-------------------------------------------------------------------|-----|---------------|-----------|------------------|---------|
|                                                                   |     |               |           | dorośli          | dziecko |
| kopanie, bicie, <b>szarpanie</b> , itp.                           | 8   | 1             | 2         | 2                | 2       |
| wyzywanie, <b>wyśmiewanie</b> , obrażanie, itp.                   | 6   | 3             | 2         | 1                | 3       |
| <b>zastraszanie</b> , prześladowanie, gnębienie, <b>poniżanie</b> | 1   | 3             | 2         | 3                | 0       |
| wymuszanie, wyłudzenie pieniędzy lub innych rzeczy, kradzież      | 3   | 1             | 1         | 0                | 1       |

|                                                                               |   |   |   |   |   |
|-------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| namawianie do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze) | 4 | 1 | 1 | 0 | 1 |
|-------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|

Z przeprowadzonej ankiety oraz rozmowy z wychowankami wynika, że w placówce występują zachowania przemocowe wobec dzieci ze strony niektórych wychowawców. Dwóch wychowanków wskazało, że cyt. „pani [tekst wyłączony z jawności] i pani [tekst wyłączony z jawności] często podnoszą głos, szarpały za rękę młodsze dziecko, które zanosilo się płaczem, pani [tekst wyłączony z jawności] powiedziała przy tym, że nic nie umie.” Jeden z wychowanków podał, jako poniżanie ze strony pani [tekst wyłączony z jawności] nazwanie go psychopata, pani [tekst wyłączony z jawności] obraziła małego chłopca zwracając się do niego „ty gówniarzu”. Jeden z wychowanków wskazał, że cyt. „pani [tekst wyłączony z jawności] i pani [tekst wyłączony z jawności] poniżają mnie mówiąc, że do niczego się nie nadaję i wysła mnie do MOS-u lub MOW-u.”

**Na pytanie dotyczące spędzania czasu wolnego:**

- sześcioro dzieci potwierdziło, że mogą korzystać z rowerów czy hulajnóg,
- dwoje wskazało, że nie wiedzą,
- dwoje starszych wychowanków wskazało, że w placówce nie ma sprzętu sportowego dostosowanego do ich wieku,
- siedmioro dzieci wskazało, że mogą jeździć na wycieczki szkolne, dwoje – nie wiedziało, a jeden wychowanek wskazał, że cyt. „nie ma funduszy na takie wycieczki, coś co przekracza 60 zł. jest brane z 800+”.

Jako podsumowanie ankiet i rozmów z dziećmi kontrolujący zdecydowali o przytoczeniu wypowiedzi jednego z wychowanków, cyt. „sądzę, że życie dziecka (...) letniego w tej placówce przypomina MOS. Wyjścia są tylko dwa razy w tygodniu w weekend po trzy godziny, jedzenie jest zamknięte pod klucz, telefon i wyjścia mogą być zabrane na wiele tygodni, czuję, że powoli staję się aspołeczn(..), (...) czasami wolę być dłużej w szkole, ponieważ przez większość czasu panuje tutaj chaos, jest głośno, wychowawcy unoszą głos i panuje stresująca atmosfera, (...), nie mam kącika dla siebie, często nas przeszukują bez kontekstu, (...), czuję się jakbym był(..) na oświadcze”. W rozmowach z wychowankami pojawiły się porównania do innych placówek, w których jak stwierdzili, jest lepiej.

Badanie obszaru przestrzegania praw dziecka wskazało, że niektórzy wychowawcy nie przestrzegają prawa dzieci do intymności, godnego traktowania, prawa do spędzania czasu wolnego, kontaktowania się z rodzicami.

Stosowanie przez niektórych wychowawców kar narusza prawo dzieci do posiadania własnego zdania, prawo do wypoczynku. Stosowane kary są nieadekwatne do sytuacji, których dopuścili się wychowankowie (np. 10 minutowe spóźnienie przy oddawaniu telefonu). Ponadto łączenie kilku kar za jedno przewinienie, bezterminowe ich nakładanie (do odwołania) świadczyć może o braku wiedzy na temat skuteczności stosowania różnych metod wychowawczych, ale też o wypaleniu zawodowym.

Ponadto wychowankowie placówki nie znają procedur odwoływania się od kar, ale też sama możliwość odwołania nic im nie daje (cyt. „to pogorszyłoby moją sytuację”).

Z przeprowadzonych ankiet oraz rozmów z dziećmi wynika, że w placówce występują również zachowania świadczące o przemocach rówieśniczej. W związku z tym wskazują na konieczność podejmowania działań niwelujących takie zachowania.

**3. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, wyposażenia w odzież, obuwie i środki higieny osobistej, dostępu do opieki zdrowotnej oraz kwoty pieniężnej do własnego dysponowania.**

Zarzuty dotyczyły m. in. niedostępności jedzenia, braku środków higieny osobistej, zaniedbań leczenia dentystycznego, podawania leków niezgodnie z zaleceniami lekarza, kieszonkowego zależnego od humoru opiekuna.

Pięcioro wychowanków wskazało, że poza posiłkami mogą jeść tylko owoce, a do picia mają tylko wodę. Troje wychowanków wskazało, że mają swobodny dostęp do jedzenia i picia. Jeden z wychowanków wskazał, cyt. „nie mamy wglądu do tego, co nam się należy do jedzenia, coś innego niż zwykłe kanapki, to inne możemy zobaczyć raz na jakiś czas na stole”. Kolejny wychowanek wskazał, cyt. „jedzenie jest pod klucz, jadłospis jest schowany i nie możemy go zobaczyć, bo się upominaliśmy o podwieczorek i kolację, kanapkę między posiłkami raczej nie, mówią nam, żebyśmy poczekali do kolacji, między posiłkami możemy pić tylko wodę, dżemu i czekolady nie możemy dostać, bo nie ma w jadłospisie.” Kolejny wychowanek wskazał, że cyt. „to, czy mogę zjeść między posiłkami zależy od humoru wychowawcy i moich z nim relacjach, czasami mogę zrobić sobie kanapkę, ale za każdym razem muszę się pytać, czy mogę”, p.[tekst wyłączony z jawności] „odmówiła mi kiedyś kanapki”.

Na dzień kontroli w placówce nie było dziecka o specjalnych potrzebach żywieniowych.

Z oględzin placówki wynika, że częściowo potwierdziło się, to co wskazały dzieci.

Jadłospis był w spiżarni, do której dzieci nie mają dostępu, bo jest zamknięta na klucz.

Na stoliczku w aneksie były dostępne owoce i woda. Nie było dla dzieci żadnego soku, który mogłyby np. rozcieńczyć z wodą. W lodówce w aneksie znajdowało się różnego rodzaju jedzenie, w ocenie kontrolujących było urozmaicone, a jego ilość była odpowiednia, ale z wypowiedzi dzieci wynikało, że nie zawsze mają do niego swobodny dostęp. Świadczyć to może o tym, że wychowawcy nie w pełni reagują na indywidualne potrzeby dzieci.

Wszystkie dzieci potwierdziły, że mają zapewnioną odzież i obuwie na każdą porę roku. Nie zgłosiły żadnych potrzeb w tym zakresie. Wychowankowie potwierdzili również, że mają zapewnione artykuły higieniczne (w tym, podpaski, tampony, przybory do golenia). Na dzień kontroli w placówce był wychowanek (alergik), dla którego specjalne kosmetyki pielęgnacyjne zakupywali wychowawcy.

Z rozmów z dziećmi wynika, że wszyscy wychowankowie pozostają pod opieką dentysty. Jedno z dzieci korzysta z pomocy psychiatry i przyjmuje leki na stałe. Leki przechowywane są w zamkniętej na klucz szafce, w pokoju wychowawców, prowadzony jest rejestr ich wydawania.

**Na pytanie dotyczące kieszonkowego:**

Wszyscy wychowankowie wskazali, że zawsze dostali przynajmniej najmniejszą kwotę do własnego dysponowania. Jedno dziecko stwierdziło, że z własnego kieszonkowego wychowankowie musieli odkupić po słoiku czekolady, (z placówki zniknął jeden słoik czekolady), a także oddać po 5 zł. na odkupienie napoju, który był własnością gosposi, a który został nadpity.

Zdaniem dzieci, kieszonkowe może zostać zmniejszone za złe zachowanie w placówce i w szkole, niewywiązywanie się z dyżurów, palenie e-papierosów, picie alkoholu. Jedna osoba wskazała, że cyt. „za drobnostki, które trudno wymienić.”  
akta kontroli str. 6-28

#### **4. Zapewnienie wsparcia specjalistycznego. Wolontariat w placówce.**

Zarzuty dotyczyły godzin, w jakich dostępny jest psycholog – pracuje w czasie, gdy dzieci są w szkole, siedzi i nic nie robi, nie ma szans, by z nim porozmawiać.

Ośmioro dzieci potwierdziło, że ma możliwość rozmowy z psychologiem, gdy tego potrzebują. Dwoje wychowanków stwierdziło, że nie zawsze psycholog jest dostępny. Jeden wychowanek wskazał, że psycholog dostępny jest jeden raz w tygodniu, ale w takich godzinach, kiedy ten jest w szkole, wychowanek wskazał również cyt. „(...) od roku czekam na wizytę w ZIP (Zachodniopomorski Instytut Psychoterapii), żeby pójść prywatnie na konsultację z 800+, muszę mieć zgodę opiekuna prawnego”.

Analizie poddano grafik pracy specjalistów w miesiącu grudniu 2024 r. Wsparcie specjalistyczne w placówce zapewniali:

- pedagog – jeden raz w tygodniu (8 godzin) w godzinach 9.00-17.00,
- psycholog – jeden raz w tygodniu w godzinach 9.00-17.00.

U wszystkich specjalistów jedna godzina z każdego dyżuru (pierwsza) przeznaczona była na prowadzenie dokumentacji i inne czynności. Uwzględniając wiek wychowanków placówki (połowa to nastolatki), godziny pracy specjalistów nie są dostosowane do ich potrzeb. Zdecydowaną część dyżuru specjaliści spędzają w placówce, kiedy nie ma w niej dzieci, bo przebywają w szkołach.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych na terenie placówki nie było wolontariusza. Po kontroli, poproszono dyrektora centrum o wykaz wolontariuszy działających w kontrolowanej placówce oraz dostarczenie dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dopuszczających wolontariuszy do pomocy w opiece nad dziećmi. Pismem z 3 stycznia 2025 r. dyrektor centrum dostał kopię umowy o wolontariat dla jednej osoby. W treści zawarto zapis, że wolontariusz potwierdza spełnienie warunków zawartych w § 6 ust. 3 niniejszej umowy, które dotyczą: władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego, niekaralności oraz stanu zdrowia. W załączeniu przekazano kopię informacji o niefigurowaniu wolontariusza w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, informacje z KRK ws. Rejestru osób, w stosunku do których Państwowa Komisja ds. przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 i informacje, że osoba nie figuruje w kartotece karnej KRK, oświadczenie o krajach zamieszkania. Nie dostarczono kopii zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych, co narusza art. 99 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.  
akta kontroli str. 6-28, 29-61

#### **5. Wydatkowanie środków ze świadczenia wychowawczego „800+”.**

Zarzuty dotyczyły m. in. braku możliwości wykorzystania środków na korepetycje. W trakcie kontroli prowadzono z dziećmi rozmowy na temat ich wiedzy, co do celu wydatkowania środków ze świadczenia wychowawczego „800+”.

Siedmioro dzieci nie potrafiło udzielić odpowiedzi na to pytanie, jedno wskazało na zakup nowego telefonu, korepetycje, jedno – na moje potrzeby, muszę to uzgodnić z

centrum. Po kontroli poproszono dyrektora centrum o dostarczenie procedury określającej zasady wykorzystywania świadczenia wychowawczego „800+”, dokumentów potwierdzających wykorzystanie tego świadczenia na każdego wychowanka placówki w okresie od 1.01. do 30.11.2024 r. oraz informacji ilu wychowanków złożyło podanie o skorzystanie z tych środków, w ilu przypadkach odmówiono i dlaczego. Pismem z 3 stycznia 2025 r., dyrektor centrum dostał kopie dokumentów potwierdzających przekazanie środków dla:

- 1) [tekst wyłączony z jawności] – leczenie dentystyczne oraz przekazanie zgromadzonych środków rodzicom z tytułu powrotu dziecka pod ich opiekę,
- 2) [tekst wyłączony z jawności] – zakup kosmetyków dla skóry problematycznej, wizyty u ortodonta,
- 3) [tekst wyłączony z jawności] – wykonanie prywatnych testów alergicznych, odczulanie,
- 4) [tekst wyłączony z jawności] – opłacenie wycieczki zagranicznej,
- 5) [tekst wyłączony z jawności] – przekazanie zgromadzonych środków rodzicom z tytułu powrotu dziecka pod ich opiekę,
- 6) [tekst wyłączony z jawności] – przekazanie zgromadzonych środków rodzicom z tytułu powrotu dziecka pod ich opiekę,
- 7) [tekst wyłączony z jawności] – zakup nowego telefonu komórkowego,
- 8) [tekst wyłączony z jawności] – zakup nowego telefonu komórkowego,
- 9) [tekst wyłączony z jawności] – przekazanie zgromadzonych środków z tytułu uzyskanie pełnoletności i opuszczenie pieczy zastępczej.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo-wychowawczej zapewnia się m. in. wyposażenie w odzież i obuwie oraz dostęp do opieki zdrowotnej. Z kolei art. 9a ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci wskazuje<sup>4</sup>, że świadczenie wychowawcze przyznane na dzieci umieszczone w placówkach opiekuńczo-wychowawczych przeznacza się w szczególności na rozwój zainteresowań oraz zwiększanie szans edukacyjnych i rozwojowych dzieci umieszczonych w tych placówkach lub ośrodkach, lub gromadzi jako oszczędności. W związku z powyższym, wątpliwości kontrolujących wzbudził sposób wydatkowania środków ze świadczenia wychowawczego niektórych wychowanków, szczególnie w związku z brakiem jasnych zasad wydawania zgody dyrektora centrum na ich wykorzystanie.

W przypadku wychowanków, którzy opuścili pieczę i powrócili pod opiekę rodziców, w dokumentacji brakowało postanowień sądu rozstrzygających o sposobie dysponowania środkami finansowymi pochodzącymi ze świadczenia wychowawczego zgromadzonymi jako oszczędności (art. 9a ust. 2 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci).

akta kontroli str. 6-28, 29-61

Wszystkie uwagi dotyczące funkcjonowania placówki i sprawowania opieki nad dziećmi zostały przekazane dyrektorowi centrum na spotkaniu podsumowującym w dniu 20 grudnia 2024 roku.

---

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2024 r. poz. 1576)

### **Podsumowanie ustaleń kontroli**

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- 1) nieprzestrzegania praw dziecka do godnego traktowania, intymności, spędzania czasu wolnego, posiadania własnego zdania, kontaktu z rodziną, swobodnego dostępu do jedzenia, zgodnie z ich potrzebami rozwojowymi - przez niektórych wychowawców w placówce,
- 2) stosowanie wielu bezterminowych kar za jedno przewinienie oraz kar naruszających godność dziecka,
- 3) niewłaściwe zachowania wychowawców,
- 4) niewystarczające wsparcie specjalistyczne,
- 5) brak zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych dla wolontariusza.

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- 1) brak wiedzy niektórych wychowawców w zakresie praw dziecka,
- 2) niewystarczająca wiedza niektórych wychowawców w zakresie stosowania metod wychowawczych i pracy z dzieckiem,
- 3) wypalenie zawodowe,
- 4) niedopatrzenie,
- 5) niewystarczający nadzór nad pracą wychowawców w placówce.

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- 1) zaburzone poczucie bezpieczeństwa u wychowanków, obniżona ich samoocena,
- 2) budowanie niewłaściwych relacji z wychowankami,
- 3) braki formalne.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie, wychowawcy placówki.

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji upoważniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:

Pozycja 24

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydają

**zalecenia znaczące:**

- 1) przestrzegać praw dziecka, a w szczególności prawa do ochrony przed poniżającym traktowaniem, prawa do intymności, do spędzania czasu wolnego, do kontaktu z rodziną, prawa do posiadania własnego zdania, do swobodnego dostępu do jedzenia - zgodnie z potrzebami rozwojowymi,
- 2) zaprzestać stosowania wielu kar za jedno przewinienie, bezterminowych oraz naruszających godność dziecka,
- 3) zapewnić wsparcie specjalistyczne adekwatnie do potrzeb wszystkich wychowanków placówki,
- 4) wyeliminować z procesu wychowawczego niewłaściwe zachowania pracowników,
- 5) umożliwić wychowawcom udział w szkoleniach zapewniającym podniesienie wiedzy z zakresu psychologii rozwojowej dzieci i młodzieży oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu,
- 6) zwiększyć nadzór nad pracą wychowawców w placówce.

**zalecenie zwykłe:**

- 1) do pomocy w wychowaniu i opiece nad dziećmi dopuszczać wolontariuszy spełniających wymogi zawarte w art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie ich realizacji.

Z upoważnienia  
Wojewody Zachodniopomorskiego  
Dawid Krystek  
II Wicewojewoda

Zespół inspektorów:  
Małgorzata Andraszkiewicz  
Starszy inspektor wojewódzki  
Justyna Jarczewska  
Starszy inspektor wojewódzki

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej  
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego  
Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej( Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)