



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 26 marca 2021 r.

DIK.50.6.2020

**Pan
Tomasz Jaskuła
Starosta Sulęciński**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Starosty Sulęcińskiego**

W okresie od 16 listopada do 4 grudnia 2020 r. zespół kontrolerów w składzie: Paweł Bajer – specjalista (kierownik zespołu), Dominika Toczyńska – specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Sulęcińskiego¹. Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji o pozwoleniu na budowę, rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy² w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2020 r.

Funkcję Starosty Sulęcińskiego pełnili w tym czasie: Pan Adam Basiński (od 23 lutego 2016 r.)³ oraz Pan Tomasz Jaskuła (od 23 listopada 2018 r.)⁴. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Sulęciński wykonywał⁵ przy pomocy Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska⁶. Za wyniki pracy WBOŚ, jego organizację oraz prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań odpowiadał naczelnik wydziału⁷. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełniła Pani Agnieszka Harasimowicz. Upoważnienie do załatwiania spraw z zakresu zadań wykonywanych przez Starostę Sulęcińskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień posiadał wyłącznie naczelnik WBOŚ⁸.

¹ Z siedzibą przy ul. Lipowej 18a, 69-200 Sulęcín.

² Zwanego dalej RWDZ.

³ Uchwała Rady Powiatu Sulęcińskiego nr XX/106/16 z 23 lutego 2016 r. w sprawie wyboru Starosty Sulęcińskiego.

⁴ Uchwała Rady Powiatu Sulęcińskiego nr I/3/18 z 23 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Sulęcińskiego.

⁵ § 10 ust. 5 i § 29 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały Zarządu Powiatu Sulęcińskiego nr 99/228/16 z 30 grudnia 2016 r., nr 148/334/17 z 29 grudnia 2017 r., nr 150/338/18 z 16 stycznia 2018 r., nr 169/380/18 z 25 maja 2018 r., w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sulęcínie.

⁶ Zwanego dalej WBOŚ.

⁷ § 16 ust. 1, 6, 7 załącznika do uchwały Zarządu Powiatu Sulęcińskiego nr 99/228/16 z 30 grudnia 2016 r., § 16 ust. 1, 5, 6 załącznika do uchwały Zarządu Powiatu Sulęcińskiego nr 148/334/17 z 29 grudnia 2017 r., nr 150/338/18 z 16 stycznia 2018 r., nr 169/380/18 z 25 maja 2018 r., w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sulęcínie.

⁸ Upoważnienia nr 077.120.2016 z 23 listopada 2016 r., nr 077.20.2017 z 19 stycznia 2017 r.

W okresie objętym kontrolą w WBOŚ, łącznie z naczelnikiem, zatrudnionych było od 4 do 6 pracowników. Zadania z zakresu budownictwa wykonywało 4 pracowników (3,5 etatu)⁹. *Wszyscy pracownicy wykonujący zadania z zakresu budownictwa posiadają upoważnienia do wprowadzania danych do rejestru RWDZ. Co do zasady – naczelnik wydziału nadając numer sprawy (...) wprowadza sprawę do systemu RWDZ, a pracownik uzupełnia go po zakończeniu sprawy*¹⁰. Poza ww. zadaniami pracownicy załatwiają także sprawy z zakresu: przeniesienia pozwolenia na budowę, zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, wnioski o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych, wnioski o wydania zaświadczenia o samodzielności lokali na podstawie ustawy o własności lokali, uzgadniania projektów: miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, wprowadzenie informacji o prowadzonych postępowaniach na BIP. Ponadto Naczelnik Wydziału wykonuje również zadania z zakresu ochrony środowiska.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹¹ (...) *nadzór i kontrolę w stosunku do pracowników odpowiedzialnych za wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń sprawuje naczelnik wydziału. Pracownicy prowadzący sprawę rejestrują wnioski w systemie i uzupełniają dane po zakończonym postępowaniu. W miarę możliwości naczelnik wydziału sprawdza, czy dane zostały wprowadzone oraz poprawność wprowadzanych danych* (...).

W zakresie szkoleń wyjaśniono¹², że (...) *pracownicy Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska nie uczestniczyli w szkoleniach z zakresu wprowadzania danych do systemu RWDZ i jego obsługi* (...).

Według udzielonych wyjaśnień¹³ Starosta Sulęciński od 2000 r. był dwukrotnie kontrolowany przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W 2006 r. przeprowadzono kontrolę kompleksową, z której nie odnaleziono akt. W 2015 r. przeprowadzono kontrolę problemową w zakresie *działań i postępowań administracyjnych w odniesieniu do zgłoszeń zamiaru wykonania robót budowlanych nie będących budową obiektów budowlanych lub ich części w zakresie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (z wyjątkiem ogrodzeń)*.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się działalność Starosty Sulęcińskiego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę uznając, że termin ten wynika z

⁹ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 16 listopada 2020 r.

¹⁰ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 16 listopada 2020 r.

¹¹ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

¹² Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

¹³ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 16 listopada 2020 r.

przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego¹⁴. W ramach analizowanych postępowań stwierdzono tylko 2 przypadki¹⁵ załatwienia sprawy w terminie dłuższym niż 2 miesiące. Nie przekroczyły one jednak 65 dni. Niezależnie od powyższego występowały przypadki naruszenia zasady szybkości postępowania na różnych jego etapach. Za szczególnie istotne z punktu widzenia celu, jaki ma spełniać przepis art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego¹⁶, należy uznać przypadki zwłoki w wezwaniu do usunięcia braków formalnych, wydaniu postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, czy też wystąpieniu do konserwatora zabytków.

W ramach analizy danych wprowadzanych do RWDZ stwierdzono szereg nieprawidłowości i uchybień. Za szczególnie niepokojące trzeba uznać sytuacje, w których jednostka kontrolowana nie umieszczała w RWDZ informacji o wydaniu decyzji, co powodowało, że wniosek widniał w nim jako nierozpatrzone. Ponadto, znaczna część wniosków o pozwolenie na budowę i zgłoszeń była rejestrowana ze zwłoką. Wystąpiły również przypadki, wprowadzenia do rejestru danych niezgodnych ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy. Wśród występujących rozbieżności znajdowały się także takie, które dotyczyły informacji mających wpływ na ustalenie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Nieprawidłowości w tym zakresie nie powodowały jednak, że Wojewoda Lubuski otrzymywał błędną informację o nieprzekroczeniu 65-dniowego terminu na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W okresie objętym kontrolą¹⁷ do jednostki kontrolowanej wpłynęło 1118 wniosków o pozwolenie na budowę, z czego 24 pozostawiono bez rozpoznania, w stosunku do 1091 wydano decyzję, a 3 nie zostały załatwione. Wpłynęło również 48 zgłoszeń budowy, co do których istniał obowiązek rejestracji w RWDZ¹⁸.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁹ w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki nałożenia na Starostę Sulęcińskiego kary za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni, a organ wyższego stopnia nie prowadził w tym zakresie postępowań.

Kontroli poddano 40 spraw, w tym:

- 15²⁰, w których według danych z RWDZ przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na budowę nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym,

¹⁴ Ustawa z 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwana dalej k.p.a.

¹⁵ Sprawy znak: BN.6740.345.2019, BN.6741.4.2017.

¹⁶ W przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę: w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji albo w zakresie realizacji inwestycji kolejowej, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki.

¹⁷ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 16 listopada 2020 r.

¹⁸ Zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane.

¹⁹ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 16 listopada 2020 r.

²⁰ Sprawy znak: BN.6740.4.2017, BN.6740.83.2017, BN.6740.149.2017, BN.6740.237.2017, BN.6740.38.2018, BN.6740.92.2018, BN.6740.178.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.5.2019,

- 15²¹, w których według danych z RWDZ przed udzieleniem pozwolenia na budowę podjęto takie działania,
- 5²², w których według danych z RWDZ umorzono postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę,
- 5²³, które według danych z RWDZ bezpośrednio przed rozpoczęciem kontroli były niezakończone.

W 5 sprawach²⁴ jednostka kontrolowana wzywała wnioskodawców do usunięcia braków o charakterze formalnym²⁵. W 1 sprawie²⁶ nastąpiło to w terminie 8 dni od daty wpływu wniosku. Natomiast w 4 przypadkach²⁷ nastąpiło to w terminie przekraczającym 14 dni, co stanowi nieprawidłowość²⁸ (w skrajnym przypadku²⁹ termin ten wyniósł 57 dni). Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami³⁰ (...) *wnioski w sprawie pozwolenia na budowę są załatwiane wg kolejności wpływu, w związku z tym przy takim zasobie pracowników (2 osoby), nie jest możliwe sprawdzenie wniosku niezwłocznie po jego wpływie, z tego powodu wezwanie w przypadku braków formalnych jest wydawane niezwłocznie po sprawdzeniu kompletności wniosku (...)*. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było nieosiągnięcie w tych sprawach celów, w jakich wprowadzono art. 33 ust. 6 Prawa budowlanego, tj. *przyspieszenie działania organów wydających pozwolenie na budowę i skrócenie w praktyce czasu oczekiwania na wydanie decyzji*³¹.

Wyznaczany w wezwaniach termin na uzupełnienie podania wynosił 7 lub 10 dni. W 1 sprawie³² inwestor nie uzupełnił wniosku. W pozostałych sprawach usunięcie braków nastąpiło w wyznaczonym terminie.

Zawiadomień o wszczęciu postępowania dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu kompletnego wniosku w 2 sprawach³³,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w 6 sprawach³⁴,

BN.6740.124.2019, BN.6740.209.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.345.2019, BN.6740.137.2020, BN.6741.1.2019.

²¹ Sprawy znak: BN.6740.78.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.28.2019, BN.6741.5.2019, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.22.2020, BN.6740.73.2020, BN.6741.4.2017.

²² Sprawy znak: BN.6740.113.2017, BN.6740.220.2017, BN.6740.47.2018, BN.6740.304.2018, BN.6740.292.2019.

²³ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.14.2017, BN.6740.16.2017, BN.6740.22.2017.

²⁴ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.78.2017, BN.6740.304.2018, BN.6740.28.2019, BN.6740.22.2020.

²⁵ W trybie art. 64 § 2 k.p.a.

²⁶ Sprawa znak: BN.6740.3.2017.

²⁷ Sprawy znak: BN.6740.78.2017, BN.6740.304.2018, BN.6740.28.2019, BN.6740.22.2020.

²⁸ Zgodnie z art. 33 ust. 6 Prawa budowlanego wezwanie wnoszącego do usunięcia braków nie powinno nastąpić później niż po upływie 14 dni od dnia wpływu wniosku.

²⁹ Sprawa znak: BN.6740.22.2020.

³⁰ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

³¹ Uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2710 z 26 sierpnia 2014 r.), s. 13. Przepis wprowadzony ustawą z 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 443).

³² Sprawa znak: BN.6740.304.2018.

³³ Sprawy znak: BN.6740.78.2017, BN.6740.22.2020.

³⁴ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.38.2018, BN.6740.92.2018, BN.6741.5.2019, BN.6740.124.2019, BN.6740.137.2020.

- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 16 sprawach³⁵, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym 2 miesiące w 1 sprawie³⁶, co stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami³⁷ (...) *zawiadomienie o wszczęciu postępowania jest wydawane niezwłocznie po sprawdzeniu wniosku i ustaleniu stron postępowania.*

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było naruszenie zasady szybkości postępowania.

W 15 sprawach³⁸ nie dokonano zawiadomienia o wszczęciu postępowania, z czego w 14 sprawach stroną postępowania był wyłącznie inwestor, a w 1 sprawie³⁹ było więcej niż jedna strona postępowania. Niezawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie, w której występowało więcej niż jedna strona postępowania uznano za nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁴⁰ *strony nie zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania, gdyż Inwestor przed jego wydaniem wycofał swój wniosek (...).* Z uwagi na zakres kontroli nieprawidłowość ta nie ma wpływu na ocenę jednostki kontrolowanej.

W 19 sprawach⁴¹ wydano postanowienie nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym⁴². Czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu kompletnego wniosku w 2 sprawach⁴³,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w 1 sprawach⁴⁴, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym miesiąc w 16 sprawach⁴⁵, co stanowi nieprawidłowość (w skrajnym przypadku⁴⁶ termin ten wyniósł 62 dni). Według udzielonych wyjaśnień⁴⁷ (...) *postanowienie na podstawie art. 35 ust. 3 Pb jest wydawane niezwłocznie po sprawdzeniu projektu budowlanego, na termin wydania przedmiotowego postanowienia ma również wpływ: zawartość projektu, jakość wykonania, obszerność opracowania, i co najważniejsze stopień skomplikowania danego*

³⁵ Sprawy znak: BN.6740.12.2017, BN.6740.22.2017, BN.6740.149.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.345.2019, BN.6740.73.2020, BN.6741.4.2017, BN.6741.1.2019.

³⁶ Sprawa znak: BN.6740.292.2019.

³⁷ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

³⁸ Sprawy znak: BN.6740.4.2017, BN.6740.14.2017, BN.6740.16.2017, BN.6740.83.2017, BN.6740.113.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.220.2017, BN.6740.237.2017, BN.6740.47.2018, BN.6740.178.2018, BN.6740.304.2018, BN.6740.5.2019, BN.6740.28.2019, BN.6740.209.2019, BN.6740.265.2019.

³⁹ Sprawa znak: BN.6740.113.2017.

⁴⁰ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

⁴¹ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.14.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.28.2019, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.292.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.22.2020, BN.6740.73.2020, BN.6741.4.2017, BN.6741.5.2019.

⁴² W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

⁴³ Sprawy znak: BN.6740.28.2019, BN.6740.22.2020.

⁴⁴ Sprawa znak: BN.6741.5.2019.

⁴⁵ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.14.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.292.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.73.2020, BN.6741.4.2017.

⁴⁶ Sprawa znak: BN.6740.292.2019.

⁴⁷ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

zamierzenia budowlanego. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwienia spraw.

Na usunięcie nieprawidłowości w dokumentacji projektowej wyznaczano termin wynoszący 14, 21 lub 30 dni. Przy czym w 3 sprawach⁴⁸ przedłużono ten termin na wniosek inwestora. We wszystkich sprawach, w których inwestor usunął nieprawidłowości dokonał tego w wyznaczonym terminie. W 3 sprawach⁴⁹ nie usunięto nieprawidłowości. W dwóch⁵⁰ z nich organ wydał decyzję o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę, a w trzeciej⁵¹ na skutek wycofania przez inwestora wniosku umorzył postępowanie. W jednej sprawie⁵² w postanowieniu podano niewłaściwą podstawę prawną przywołując art. 33 ust. 4 Prawa budowlanego, zamiast art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, co uznano za uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień⁵³ (...) *błędnie zastosowano przepisy prawa budowlanego* (...).

W 13 sprawach⁵⁴ nałożone obowiązki usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym nie znajdowały oparcia w art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, co stanowi nieprawidłowość. Jednostka kontrolowana wezwwała inwestora do:

- uzupełnienia lub poprawienia danych wskazanych we wniosku⁵⁵;
- uzupełnienia lub poprawienia danych albo wyjaśnienia nieścisłości wskazanych w oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane⁵⁶;
- dołączenia stosownych pełnomocnictw⁵⁷;
- przedłożenia zgody właściciela budynku na rozbiórkę⁵⁸;
- zamieszczenia informacji czy obiekt objęty wnioskiem jest wpisany do rejestru zabytków lub teren podlega ochronie na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego⁵⁹;
- dołączenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej⁶⁰;
- przedłożenia decyzji o warunkach zabudowy z naniesioną informacją, że decyzja jest ostateczna⁶¹.

W wyjaśnieniach⁶² wskazano, że *inwestora wezwano postanowieniem, ponieważ uznano, że w tym zakresie nie ma zastosowania art. 64 § 2 Kpa*.

We wszystkich ww. przypadkach oprócz obowiązku nieznanego podstaw w art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego nakładano również obowiązki mające taką podstawę.

⁴⁸ Sprawy znak: BN.6740.250.2017, BN.6740.254.2019, BN.6740.73.2020.

⁴⁹ Sprawy znak: BN.6740.171.2018, BN.6740.292.2019, BN.6741.4.2017.

⁵⁰ Sprawy znak: BN.6740.171.2018, BN.6741.4.2017.

⁵¹ Sprawa znak: BN.6740.292.2019.

⁵² Sprawa znak: BN.6741.5.2019.

⁵³ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

⁵⁴ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.171.2018, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.73.2020, BN.6741.4.2017, BN.6741.5.2019.

⁵⁵ Sprawy znak: BN.6740.12.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.171.2018, BN.6741.4.2017, BN.6741.5.2019.

⁵⁶ Sprawy znak: BN.6740.12.2017, BN.6740.171.2018, BN.6740.316.2019, BN.6740.73.2020, BN.6741.4.2017, BN.6741.5.2019,

⁵⁷ Sprawy znak: BN.6740.142.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.214.2019, BN.6740.316.2019, BN.6741.5.2019.

⁵⁸ Sprawa znak: BN.6741.5.2019.

⁵⁹ Sprawa znak: BN.6741.5.2019.

⁶⁰ Sprawy znak: BN.6740.142.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.214.2019.

⁶¹ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019.

⁶² Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

W związku z tym, z uwagi na zakres kontroli, opisana nieprawidłowość nie wywołuje skutku.

W 6 sprawach⁶³ jednostka kontrolowana wystąpiła do konserwatora zabytków o uzgodnienie wniosku o pozwolenie na budowę. W sprawach, w których wzywano do usunięcia braków materialnych czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty usunięcia ww. braków w 2 sprawach⁶⁴,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w 1 sprawie⁶⁵, co stanowi uchybienie.

Natomiast w sprawach, w których nie wzywano do usunięcia braków czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu wniosku w 1 sprawie⁶⁶,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w 1 sprawie⁶⁷, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym miesiąc w 1 sprawie⁶⁸, co stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁶⁹ (...) *wnioski w sprawie pozwolenia na budowę są załatwiane wg kolejności wpływu, w związku z tym przy takim zasobie pracowników (2 osoby), nie jest możliwe sprawdzenie projektu budowlanego niezwłocznie po jego wpływie, niemniej jednak niezwłocznie po jego sprawdzeniu (co też jest uzależnione od stopnia skomplikowania danego zamierzenia budowlanego) tut. organ występuje do Lubuskiego WKZ celem uzgodnienia (...).*

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwienia spraw.

W 3 sprawach⁷⁰ Starosta Sulęciński zawiesił postępowanie z urzędu z powodu wystąpienia do konserwatora zabytków o uzgodnienie wniosku o pozwolenie na budowę. Okresy zawieszenia wynosiły od 7 do 22 dni. W 2 przypadkach⁷¹ postępowanie zawieszono w dniu wystąpienia do konserwatora zabytków. W 1 przypadku⁷² zawieszenie nastąpiło po upływie miesiąca od daty wysłania dokumentów do konserwatora zabytków. Natomiast podjęcie postępowania nastąpiło w dniu otrzymania dokumentów od konserwatora zabytków oraz w terminie 2 i 4 dni od daty ich otrzymania.

Spośród 5 spraw, w których jednostka kontrolowana umorzyła postępowanie, w 4 przypadkach⁷³ nastąpiło to w związku z wycofaniem wniosku. W 1 sprawie⁷⁴ jednostka kontrolowana umorzyła postępowanie z powodu nie usunięcia przez inwestora braków o charakterze formalnym⁷⁵, co uznano za nieprawidłowość⁷⁶.

⁶³ Sprawy znak: BN.6740.16.2017, BN.6740.38.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.22.2020, BN.6741.5.2019.

⁶⁴ Sprawy znak: BN.6740.254.2018, BN.6741.5.2019.

⁶⁵ Sprawa znak: BN.6740.22.2020.

⁶⁶ Sprawa znak: BN.6740.16.2017.

⁶⁷ Sprawa znak: BN.6740.38.2018.

⁶⁸ Sprawa znak: BN.6740.246.2018.

⁶⁹ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

⁷⁰ Sprawy znak: BN.6740.38.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.254.2018.

⁷¹ Sprawy znak: BN.6740.246.2018, BN.6740.254.2018.

⁷² Sprawa znak: BN.6740.38.2018.

⁷³ Sprawy znak: BN.6740.113.2017, BN.6740.220.2017, BN.6740.47.2018, BN.6740.292.2019.

⁷⁴ Sprawa znak: BN.6740.304.2018.

⁷⁵ W trybie art. 64 § 2 k.p.a.

⁷⁶ Zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Według udzielonych wyjaśnień⁷⁷ (...) decyzja została wydana niezgodnie ze stanem faktycznym – błędnie zastosowano art. 105 § 1 Kpa – wniosek zgodnie z pouczeniem wezwania, winien być pozostawiony bez rozpoznania, o czym Inwestor powinien być poinformowany (...). Nieprawidłowość ta nie wywołuje skutku. Decyzje umarzające wydawano w terminie nieprzekraczającym 7 dni od daty zaistnienia zdarzenia lub powzięcia wiedzy o okoliczności uzasadniającej takie działanie.

W sprawach, w których wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych, decyzje w sprawie pozwolenia na budowę, po odliczeniu okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w 2 sprawach⁷⁸,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 16 sprawach⁷⁹,
- przekraczającym 2 miesiące (65 dni) w 1 sprawie⁸⁰, co stanowi uchybienie.

W sprawach, w których nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych i materialnych decyzje w sprawie pozwolenia na budowę, po odliczeniu okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień z przyczyn niezależnych od organu, wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w 5 sprawach⁸¹,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 10 sprawach⁸²,
- przekraczającym 2 miesiące (64 dni) w 1 sprawie⁸³, co stanowi uchybienie.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli, w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę w 22⁸⁴ (55%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 19⁸⁵ uchybienia (48%).

⁷⁷ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

⁷⁸ Sprawy znak: BN.6740.78.2017, BN.6740.73.2020.

⁷⁹ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.14.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.28.2019, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.22.2020, BN.6741.5.2019.

⁸⁰ Sprawa znak: BN.6741.4.2017.

⁸¹ Sprawy znak: BN.6740.4.2017, BN.6740.16.2017, BN.6740.237.2017, BN.6740.38.2018, BN.6740.209.2019.

⁸² Sprawy znak: BN.6740.22.2017, BN.6740.83.2017, BN.6740.149.2017, BN.6740.92.2018, BN.6740.178.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.5.2019, BN.6740.124.2019, BN.6740.137.2020, BN.6741.1.2019.

⁸³ Sprawa znak: BN.6740.345.2019.

⁸⁴ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6741.4.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.14.2017, BN.6740.78.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.304.2018, BN.6741.5.2019, BN.6740.28.2019, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.292.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.22.2020, BN.6740.73.2020.

⁸⁵ Sprawy znak: BN.6740.12.2017, BN.6740.22.2017, BN.6740.149.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.38.2018, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.345.2019, BN.6740.22.2020, BN.6740.73.2020, BN.6741.4.2017, BN.6741.1.2019, BN.6741.5.2019.

2. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ.

W analizowanym obszarze kontroli poddano 40 spraw, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu oraz 15 spraw⁸⁶ dotyczących zgłoszeń zarejestrowanych w RWDZ.

Wnioski o pozwolenie na budowę rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty ich wpływu w 5 sprawach⁸⁷,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 3 sprawach⁸⁸, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym 14 dni w 32 sprawach⁸⁹, co stanowi nieprawidłowość (w skrajnym przypadku⁹⁰ termin ten wyniósł ponad 4 miesiące), z czego w 2 sprawach⁹¹ czynności tej dokonano w dniu wydania decyzji.

W wyjaśnieniach⁹², jako przyczyny zwłoki wskazywano (...) *w związku z sytuacją kadrową i brakiem możliwości zwiększenia zatrudnienia pracowników ds. budownictwa, a co z tego wynika znaczącym obciążeniem pracowników liczbą załatwianych spraw, sprawy w systemie RWDZ są rejestrowane wg kolejności w miarę możliwości przez naczelnika wydziału oraz pracownika prowadzącego sprawę (...).* Skutkiem ww. nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzane do RWDZ na bieżąco.

W części skontrolowanych spraw dane wprowadzone do RWDZ, były niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Rozbieżności polegające na wpisaniu błędnych informacji o zdarzeniach mających wpływ na obliczenie terminu wydania decyzji (informacja czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków formalnych⁹³, wezwanie do uzupełnienia braków formalnych⁹⁴, uzupełnienie dokumentacji⁹⁵, zawieszenie postępowania⁹⁶, wydanie decyzji⁹⁷, wycofanie wniosku⁹⁸) stanowią nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁹⁹ (...) *dokonano błędnych zapisów – w chwili obecnej brak możliwości wprowadzenia poprawnych danych –*

⁸⁶ Sprawy znak: BN.6743.340.2017, BN.6743.419.2017, BN.6743.499.2017, BN.6743.622.2017, BN.6743.670.2017, BN.6743.211.2018, BN.6743.266.2018, BN.6743.347.2018, BN.6743.110.2019, BN.6743.131.2019, BN.6743.159.2019, BN.6743.191.2019, BN.6743.208.2019, BN.6743.245.2019, BN.6743.57.2020.

⁸⁷ Sprawy znak: BN.6740.4.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.14.2017, BN.6740.16.2017, BN.6740.113.2017.

⁸⁸ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.22.2017, BN.6741.5.2019.

⁸⁹ Sprawy znak: BN.6740.78.2017, BN.6740.83.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.149.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.220.2017, BN.6740.237.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.38.2018, BN.6740.47.2018, BN.6740.92.2018, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.178.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.304.2018, BN.6740.5.2019, BN.6740.28.2019, BN.6740.124.2019, BN.6740.209.2019, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.292.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.345.2019, BN.6740.22.2020, BN.6740.73.2020, BN.6740.137.2020, BN.6741.1.2019, BN.6741.4.2017.

⁹⁰ Sprawa znak: BN.6740.73.2020.

⁹¹ Sprawy znak: BN.6740.254.2018, BN.6740.73.2020.

⁹² Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

⁹³ Sprawa znak: BN.6740.304.2018.

⁹⁴ Sprawa znak: BN.6740.22.2020.

⁹⁵ Sprawy znak: BN.6740.265.2019, BN.6740.292.2019, BN.6740.22.2020.

⁹⁶ Sprawa znak: BN.6740.246.2018.

⁹⁷ Sprawy znak: BN.6740.105.2018, BN.6740.265.2019.

⁹⁸ Sprawa znak: BN.6740.304.2018.

⁹⁹ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

zostaną one niezwłocznie skorygowane (...) w systemie RWDZ w pozycji B6 zamiast datę wysłania wezwania 31.03.2020 r. wpisano datę wydania wezwania 30.03.2020 r., w pozycji H3 obliczono termin uzupełnienia dokumentacji licząc od daty wydania postanowienia 23.04.2020 r., a nie od daty jego wysłania 24.04.2020 r. (w tym okresie urząd wprowadził pracę zdalną dla pracowników urzędu i stąd opóźnienia w wysyłce korespondencji) (...) w systemie w pozycji H3 wpisano datę wydania decyzji kończącej postępowanie, ponieważ w trakcie biegu terminu na uzupełnienie wniosku inwestor wycofał wnioski o pozwolenie na budowę (...) w pozycji H2 zamiast daty wysłania postanowienia 05.05.2017 r. wpisano datę jego wydania 04.05.2020 r., tym samym automatycznie nastąpił błąd w pozycji H3 (...) rozbieżności w pkt G3 wynikają z popełnionego błędu pisarskiego (...).

Ponadto wszystkie sprawy¹⁰⁰, które podczas typowania do kontroli widniały w RWDZ jako niezakończony były zakończone. W sprawach tych do RWDZ nie wprowadzono danych dotyczących decyzji w sprawie pozwolenia na budowę, co stanowi nieprawidłowość. Ponadto w 4 sprawach do RWDZ nie wprowadzono również danych dotyczących postanowienia o nałożeniu obowiązku uzupełnienia dokumentacji projektowej¹⁰¹ lub wystąpienia do konserwatora zabytków¹⁰², co stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień¹⁰³ (...) *pracownik, który prowadził sprawę zrezygnował z pracy w urzędzie i nie zakończył sprawy w systemie – usunięto rozbieżności i uzupełniono dane (...).* W tym miejscu należy wskazać, że w 1¹⁰⁴ z tych spraw do RWDZ wprowadzono nieprawidłowe dane w zakresie daty wydania decyzji, co również stanowi nieprawidłowość. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było przekazywanie do organu wyższego stopnia niezrzetelnych danych, które mają wpływ na ustalenie, bądź wykluczenie istnienia przesłanek do nałożenia kary, w przypadku wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni od daty wpływu wniosku.

Niezależnie od powyższego w odniesieniu do spraw dotyczących pozwolenia na budowę stwierdzono rozbieżności, które stanowią uchybienia. Dotyczyły one:

- danych inwestora¹⁰⁵ (w wyjaśnieniach¹⁰⁶ wskazano m.in., że (...) *rozbieżności wynikają z popełnionego błędu pisarskiego – dokonano poprawek i uzupełniono dane (...) dokonano błędnych zapisów w pkt C7 – w chwili obecnej brak możliwości wprowadzenia poprawnych danych – zostaną one niezwłocznie skorygowane (...) brak danych w pozycji C7 (adres inwestora – nazwa ulicy) nie powinien być przyjęty przez system, ponieważ w takiej sytuacji nie można zakończyć sprawy dopóki nie uzupełni się tych pozycji – dlatego trudno wyjaśnić tę sytuację (...)*);
- danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego¹⁰⁷ (w wyjaśnieniach¹⁰⁸ wskazano m.in., że (...) *rozbieżności (...) wynikają z*

¹⁰⁰ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.14.2017, BN.6740.16.2017, BN.6740.22.2017.

¹⁰¹ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.14.2017.

¹⁰² Sprawa znak: BN.6740.16.2017.

¹⁰³ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

¹⁰⁴ Sprawa znak: BN.6740.3.2017.

¹⁰⁵ Sprawy znak: BN.6740.47.2018, BN.6740.292.2019, BN.6741.5.2019.

¹⁰⁶ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

¹⁰⁷ Sprawy znak: BN.6740.199.2017, BN.6741.5.2019, BN.6740.92.2018, BN.6740.105.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.47.2018, BN.6740.5.2019, BN.6741.1.2019, BN.6740.28.2019, BN.6740.209.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.292.2019, BN.6740.73.2020.

¹⁰⁸ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

popelnionego błędu pisarskiego w adresie zamierzenia budowlanego i nie wprowadzono poprawek po skorygowaniu wniosku przez Inwestora (...) brak uzupełnienia pozycji D9 (...) D10 (...) zdaniem tut. organu nie ma wpływu na oznaczenie adresu zamierzenia budowlanego z uwagi na to, że daną identyfikującą ten adres jest numer ewidencyjny gruntu działki (...) w pozycji D7 wpisano kod pocztowy urzędu pocztowego a nie jak wskazał Inwestor kod pocztowy miejscowości (...) wszystkie błędnie wprowadzone dane zostaną niezwłocznie skorygowane (...);

- danych projektantów¹⁰⁹ (w wyjaśnieniach¹¹⁰ wskazano, że (...) w systemie RWDZ w pozycji D19 wpisywany jest główny projektant projektu budowlanego, nie są wpisywane dane osób opracowujących poszczególne części projektu budowlanego – kierowano się nowelizacją § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), a także treścią wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę ustalonego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493), zgodnie z którym w decyzji wskazuje się imię i nazwisko projektanta oraz specjalność, zakres i numer jego uprawnień budowlanych oraz informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego (...).

Natomiast w 1 przypadku¹¹¹ pod tym samym numerem ewidencyjnym wniosku nadawanym w urzędzie zarejestrowano 2 sprawy, co również stanowi uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień¹¹² (...) w systemie zarejestrowano dwie sprawy pod numerem BN.6740.214.2019 ponieważ rejestrując sprawy w rejestrze podręcznym (prowadzonym w programie excel) omyłkowo dwóm sprawom (wnioskowi o pozwolenie na budowę) nadano ten sam numer (...).

Kontroli poddano również rzetelność wprowadzania do RWDZ spraw dotyczących wniosków w sprawie pozwolenia na budowę oraz zgłoszeń budowy, dokonanych w październiku 2017 r., lipcu 2018 r., kwietniu 2019 r. oraz styczniu 2020 r. Kontrola wykazała, że organ nie dokonał¹¹³ wpisów dotyczących 6 wniosków¹¹⁴ w sprawie pozwolenia na budowę. Według udzielonych wyjaśnień¹¹⁵ (...) do systemu RWDZ nie wprowadzono danych (...) dane dotyczące wniosków wymienionych w piśmie z (...) 01.12.2020 r. zostaną niezwłocznie uzupełnione (...).

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

¹⁰⁹ Sprawy znak: BN.6740.22.2017, BN.6740.78.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.38.2018, BN.6740.92.2018, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.28.2019, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.345.2019, BN.6740.22.2020, BN.6740.73.2020, BN.6740.137.2020, BN.6741.5.2019.

¹¹⁰ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

¹¹¹ Sprawa znak: BN.6740.214.2019.

¹¹² Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

¹¹³ Stan na 1 grudnia 2020 r.

¹¹⁴ Złożonych przez: (...) 02.07.2018 r., Gminę Sulęcín 05.07.2018 r. (2 wnioski), (...) 12.07.2018 r., (...) 21.01.2020 r.

¹¹⁵ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

- nieprzekraczającym 7 dni od daty ich wpływu w 5 sprawach¹¹⁶,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 9 sprawach¹¹⁷, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym 14 dni w 1 sprawie¹¹⁸, co stanowi nieprawidłowość.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹¹⁹ (...) *sprawy w systemie RWDZ są rejestrowane wg kolejności w miarę możliwości przez naczelnika wydziału oraz pracownika prowadzącego sprawę (...)*. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do rejestru powszechnie dostępnego.

W sprawach dotyczących zgłoszeń budowy stwierdzono także uchybienia polegające na rozbieżnościach pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Dotyczyły one: daty wpływu zgłoszenia do urzędu¹²⁰, danych inwestora¹²¹, danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego¹²², danych projektantów¹²³, informacji o sposobie załatwienia zgłoszenia¹²⁴, wydanej decyzji¹²⁵ lub wycofania zgłoszenia¹²⁶. Natomiast w 1 przypadku¹²⁷ pod tym samym numerem ewidencyjnym zgłoszenia nadawanym w urzędzie zarejestrowano 2 sprawy, co również stanowi uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień¹²⁸ (...) *są to te same sprawy – jedna pozycja powinna być usunięta – niezwłocznie wystąpimy o jej usunięcie (...)*.

Podsumowując na 55 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, w 38¹²⁹ (69%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 36¹³⁰ (65%) uchybienia.

¹¹⁶ Sprawy znak: BN.6743.340.2017, BN.6743.499.2017, BN.6743.347.2018, BN.6743.131.2019, BN.6743.159.2019.

¹¹⁷ Sprawy znak: BN.6743.419.2017, BN.6743.622.2017, BN.6743.670.2017, BN.6743.211.2018, BN.6743.266.2018, BN.6743.110.2019, BN.6743.208.2019, BN.6743.245.2019, BN.6743.57.2020.

¹¹⁸ Sprawa znak: BN.6743.191.2019.

¹¹⁹ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

¹²⁰ Sprawa znak: BN.6743.266.2018.

¹²¹ Sprawy znak: BN.6743.211.2018, BN.6743.266.2018, BN.6743.347.2018, BN.6743.57.2020.

¹²² Sprawy znak: BN.6743.110.2019, BN.6743.191.2019.

¹²³ Sprawy znak: BN.6743.622.2017, BN.6743.211.2018.

¹²⁴ Sprawy znak: BN.6743.347.2018, BN.6743.131.2019, BN.6743.208.2019.

¹²⁵ Sprawa znak: BN.6743.131.2019.

¹²⁶ Sprawa znak: BN.6743.131.2019.

¹²⁷ Sprawa znak: BN.6743.208.2019.

¹²⁸ Wyjaśnienia naczelnika WBOŚ z 8 grudnia 2020 r.

¹²⁹ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.12.2017, BN.6740.14.2017, BN.6740.16.2017, BN.6740.22.2017, BN.6740.78.2017, BN.6740.83.2017, BN.6740.142.2017, BN.6740.149.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.220.2017, BN.6740.237.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.38.2018, BN.6740.47.2018, BN.6740.92.2018, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.178.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.304.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.5.2019, BN.6740.28.2019, BN.6740.124.2019, BN.6740.209.2019, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.292.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.345.2019, BN.6740.22.2020, BN.6740.73.2020, BN.6740.137.2020, BN.6741.4.2017, BN.6741.1.2019, BN.6743.191.2019.

¹³⁰ Sprawy znak: BN.6740.3.2017, BN.6740.22.2017, BN.6740.78.2017, BN.6740.199.2017, BN.6740.250.2017, BN.6740.38.2018, BN.6740.47.2018, BN.6740.92.2018, BN.6740.105.2018, BN.6740.171.2018, BN.6740.246.2018, BN.6740.254.2018, BN.6740.5.2019, BN.6740.28.2019, BN.6740.209.2019, BN.6740.214.2019, BN.6740.254.2019, BN.6740.265.2019, BN.6740.292.2019, BN.6740.316.2019, BN.6740.345.2019, BN.6740.22.2020, BN.6740.73.2020, BN.6740.137.2020, BN.6741.1.2019, BN.6741.5.2019, BN.6743.340.2017, BN.6743.419.2017, BN.6743.499.2017, BN.6743.622.2017, BN.6743.670.2017, BN.6743.211.2018, BN.6743.266.2018, BN.6743.347.2018,

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Wzywanie do usunięcia braków formalnych podania w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia wpływu do organu wniosku w sprawie pozwolenie na budowę.
2. Niezwłoczne, po stwierdzeniu kompletności podania pod względem formalnym, zawiadamianie wszystkich stron o wszczęciu postępowania administracyjnego.
3. Wnikliwą analizę projektów zagospodarowania działki lub terenu oraz projektów architektoniczno-budowlanych dołączanych do wniosków w sprawie pozwolenia na budowę, a w przypadku stwierdzenia braków lub nieprawidłowości, niezwłoczne wzywanie do ich usunięcia, jedynie w zakresie wynikającym z przepisów prawa budowlanego, stosując przy tym właściwą podstawę prawną.
4. Korzystanie z dowodów przewidzianych w k.p.a. celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i wyczerpującego zebrania materiału na rzecz odstąpienia od nakładania obowiązku usunięcia braków lub nieprawidłowości w projektach zagospodarowania działki lub terenu oraz projektach architektoniczno-budowlanych w zakresie nieznajdującym oparcia w przepisach prawa.
5. Niezwłoczne podejmowanie działań celem dokonania uzgodnień z konserwatorem zabytków, w sytuacji wystąpienia ku temu przesłanek.
6. Umarzanie postępowań administracyjnych, jedynie w przypadkach znajdujących podstawę w przepisach prawa.
7. Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.
8. Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.
9. Wprowadzanie do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami realizującymi zadania w tym zakresie.
10. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności ze stanem faktycznym danych widniejących w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrze zgłoszeń budowy, w sprawach w których kontrola wykazała rozbieżności lub braki.
11. Wyeliminowanie przypadków rejestrowania w systemie RWDZ różnych spraw, pod tym samym numerem ewidencyjnym.
12. Niezwłoczne zarejestrowanie, we właściwym rejestrze, wniosków w sprawie pozwolenia na budowę, które wpłynęły do jednostki kontrolowanej, a które dotychczas nie zostały zarejestrowane.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Jaromir Grabowski

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.; Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.);
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP: /6263tjcpw3/SkrytkaESP),
2. aa.