

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 kwietnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 4 kwietnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy, wniesionego przez zamawiającego – 22 Bazę Lotnictwa Taktycznego w Malborku

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług odbioru i unieszkodliwiania odpadów pokonsumpcyjnych ulegających biodegradacji z terenów administrowanych przez 22. BLT”

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

UZASADNIENIE

22 Baza Lotnictwa Taktycznego w Malborku, dalej jako: „Zamawiający”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej jako: „ustawa Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług odbioru i unieszkodliwiania odpadów pokonsumpcyjnych ulegających biodegradacji z terenów administrowanych przez 22. BLT”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 października 2024 r. pod pozycją nr 619938-2024.

4 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy wskazując, iż czyni to w związku z wniesionym przez wykonawcę P.P.H.U. CHEM MIX Ewa Beata Dziub, dalej: „odwołujący” odwołaniem.

Zamawiający przedstawił następujące okoliczności uzasadniające, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy:

- a) odwołujący złożył odwołanie z naruszeniem terminów ustawy Prawo zamówień publicznych, dlatego też odwołanie powinno podlegać odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp:
 - czynność wyboru najkorzystniejszej oferty podlegająca odwołaniu, pochodziła z dnia 19.03.2025 r. więc ostatnim dniem na wniesienie środków ochrony prawnej był dzień 31.03.2025 r.,
 - odwołujący wniósł odwołanie w różnych terminach: w dniu 28.03.2025 r. powiadomił zamawiającego, że wnosi odwołanie do Prezesa KIO, a faktycznie odwołanie złożył do Prezesa dopiero w dniu 02.04.2025 r.,
- b) odwołujący powołuje się na te same okoliczności (potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w obszarze posiadanego doświadczenia przez wykonawcę POSKÓR M.P.), które były przedmiotem rozstrzygnięcia odwołania przez KIO w sprawie o sygnaturze KIO 638/25, pomimo, że były wniesione przez innego odwołującego,
- c) odwołanie dotyczy czynności, które zamawiający wykonał zgodnie z treścią rozstrzygnięcia odwołania przez KIO w sprawie o sygn. KIO 638/25 (unieważnienie czynności odrzucenia wykonawcy POSKÓR M.P. z powodu błędnej oceny przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanego przez tego wykonawcę doświadczenia).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Stosownie do art. 577 ustawy Pzp: w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 578 ustawy Pzp:

1. Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.
2. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:
 - 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy na wniosek zamawiającego ma charakter wyjątkowy jako odstępstwo od generalnej zasady zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Wobec powyższego zamawiający powinien w sposób przekonujący wykazać wystąpienie przesłanek, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 lub pkt 2 ustawy Pzp.

Rozpatrując wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba bierze pod uwagę treść uzasadnienia wniosku przedstawionego przez zamawiającego i w oparciu o to uzasadnienie ocenia, czy zachodzą przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy, o których mowa w art. 578 ustawy Pzp.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy, jako wyjątek od zasady określonej w art. 577 ustawy Pzp, który stanowi, że w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, nie może być interpretowana rozszerzająco. Postępowanie w przedmiocie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy jest postępowaniem wypadkowym wobec postępowania odwoławczego.

Izba w jego ramach bada zaistnienie podanych przez zamawiającego przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy podanych we wniosku.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający nie wykazał, że w postępowaniu wystąpiły okoliczności, które uzasadniałyby uchylenie zakazu zawarcia umowy. Zamawiający nie przedstawił przekonującej argumentacji, z której wynikałoby wypełnienie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie uprawdopodobnił, że działania podjęte przez Odwołującego budzą uzasadnianą wątpliwość i wydają się być działaniem na zwłokę, a zatem, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Argumentacja Zamawiającego sprowadzała się do wskazania, że odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę P.P.H.U. CHEM MIX Ewa Beata Dziub:

- zostało wniesione z uchybieniem terminu, określonego w ustawie Pzp,
- wykonawca powołał się na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą – odwołanie zostało wniesione przez innego wykonawcę,
- odwołanie dotyczy czynności, które zamawiający wykonał zgodnie z wyrokiem Izby.

Izba w wyniku wniosku o zawarcie umowy przed zakończeniem postępowania odwoławczego, nie bada, czy odwołanie zostało wniesione z naruszeniem przepisów Pzp oraz nie rozstrzyga co do zasadności zarzutów odwołania.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wniosek zamawiającego z 4 kwietnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze nie zasługuje na uwzględnienie.

Z powyższego względu, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: