

**Opolski Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Geodezyjnego  
i Kartograficznego**  
45-081 Opole, ul. Piastowska 14

Opole, 31 grudnia 2025 r.

WIGiK.431.6.2025. AB

**Pan  
Artur Włodarczyk  
Starosta Namysłowski**

## Sprawozdanie z kontroli

- I. Dane identyfikacyjne kontroli:
  1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starostwo Powiatowe w Namysłowie, Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, Plac Wolności 12A, 46-100 Namysłów
  2. Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Artur Włodarczyk – Starosta Namysłowski
  3. Podstawa prawna podjęcia kontroli:

Art. 51 ust. 2 pkt 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> - dalej jako ustawa o kontroli, w związku z art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>2</sup> - dalej jako p.g.k.
  4. Zakres kontroli:

Działanie Starosty Namysłowskiego w zakresie udostępniania materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
  5. Tryb kontroli: uproszczony
  6. Kontrola przeprowadzona została za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z wykorzystaniem formy korespondencyjnej (papierowej)

---

<sup>1</sup> ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

<sup>2</sup> ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.)



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

i elektronicznej), a także częściowo na miejscu w jednostce kontrolowanej, w dniu 12 listopada 2025 r.

7. Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w Starostwie Powiatowym w Namysłowie

8. Kontrolujący:

- Agnieszka Bilińska – Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
- ██████████ – Inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej

## II. Opis ustalonego stanu faktycznego

Sposób i tryb udostępniania materiałów i zbiorów danych gromadzonych w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym określony został w rozporządzeniu w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>3</sup> - dalej jako rozporządzenie ws. prowadzenia zasobu. Zgodnie z § 12 ust. 1 tego rozporządzenia organ prowadzący zasób udostępnia kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem usług sieciowych tego organu lub jego portalu internetowego. Udostępnienie materiałów zasobu odbywa się na podstawie wniosku albo zgłoszenia prac geodezyjnych lub jego uzupełnienia (§ 12 ust. 2). W przypadku, o którym mowa w § 12 ust. 2, możliwe jest również udostępnienie kopii materiałów zasobu z wykorzystaniem nośników danych elektronicznych lub w postaci drukowanej. Wzory wniosków o udostępnienie materiałów określone zostały w rozporządzeniu w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji<sup>4</sup> - dalej jako rozporządzenie ws. wzorów wniosków:

- wzór wniosku o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - załącznik nr 3 do rozporządzenia,

---

<sup>3</sup> rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm.)

<sup>4</sup> rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1322)



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

- wzór wniosku o wydanie wypisu lub wyciągu z operatu ewidencyjnego - załącznik nr 4 do rozporządzenia.

Na potrzeby kontroli pozyskano od Starosty Namysłowskiego raport z systemu zawierający dane z rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Dokonano kontroli losowo wybranych z ww. rejestru spraw dot. wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz o wydanie wypisu lub wyciągu z operatu ewidencyjnego (oznaczenia wybranych spraw zestawiono w załączniku nr 1 i załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu).

Na podstawie wybranej do kontroli próby ustalono, co następuje.

1. Wnioski o udostępnienie materiałów z zasobu składane są do Starosty Namysłowskiego przez wnioskodawców osobiście w siedzibie organu, bądź drogą elektroniczną (w tym z wykorzystaniem elektronicznej platformy e-PUAP) lub za pomocą operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe; Potwierdzenie wpływu następuje poprzez opatrzenie wniosku pieczęcią organu wraz z oznaczoną datą wpływu;
2. Składane wnioski odpowiadają wymaganiom określonym w rozporządzeniu ws. wzoru wniosków – wnioski składane są na formularzu P wraz z formularzami P1 ÷ P7 oraz na formularzu EGiB – w zależności od rodzaju wnioskowanych danych;
3. W zakresie wniosków składanych na formularzu P oraz P1 ÷ P7 stwierdzić należy, że:
  - w przypadku 2 wniosków nie odnotowano daty wniosku (Lp. 6 i Lp. 16 tabeli z załącznika nr 1);
  - w przypadku 1 wniosku nie odnotowano daty wpływu wniosku do organu (Lp. 16 tabeli z załącznika nr 1),
  - we wszystkich przypadkach na wniosku odnotowany został podpis wnioskodawcy potwierdzający odbiór zamówionych dokumentów wraz z datą odbioru bądź zamieszczona została adnotacja o wysłaniu wnioskowanych dokumentów na adres e-mail wskazany we wniosku, opatrzona datą i podpisem pracownika Starostwa;
  - 19 wniosków zrealizowanych zostało nie później niż w ciągu miesiąca, w przypadku 1 wniosku (Lp. 16 tabeli z załącznika nr 1) brak jest możliwości



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

ustalenia czasu, w jakim został on zrealizowany z uwagi na brak odnotowanej daty wpływu do organu, wniosek ten został zrealizowany w dniu jego rejestracji w systemie;

- realizacja sprawy dot. wniosku zarejestrowanego pod nr G.6642.1.828.2025 nastąpiła z naruszeniem przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 p.g.k.:

Okoliczności sprawy wskazują, że wnioskodawca – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnie zwróciła się do Starosty Namysłowskiego o udostępnienie bazy danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) – pełny zbiór danych (przedmiotowe i podmiotowe) dla danych wg załącznika do wniosku, w którym wymienione zostały działki: 5 działek położonych w obrębie ewidencyjnym Mikowice, 2 działki w obrębie Smarchowice Małe, 4 działek w obrębie ewidencyjnym Wilków. Jako cel pobrania danych wskazano: „dla potrzeb własnych niezwiązanych z działalnością gospodarczą, bez prawa publikacji w sieci internet”, natomiast w miejscu przeznaczonym we wniosku na wykazanie interesu prawnego wnioskodawcy, w przypadku gdy wniosek obejmuje dostęp do danych identyfikujących właściciela lub władającego nieruchomością, zapisano cyt.: „Projekt przyłącza elektroenergetycznego. Prawo budowlane art. 33”.

Kontrolujący zwrócili się do Starosty o udostępnienie dokumentacji dot. realizacji tego wniosku, a w szczególności o dowód obliczenia opłaty oraz dokumentacji świadczącej, że istniała podstawa dla wydania wnioskodawcy danych podmiotowych. Starosta udostępnia bowiem dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 p.g.k., oraz wydaje wypisy z operatu ewidencyjnego, zawierające takie dane, na żądanie:

- 1) właścicieli oraz osób i jednostek organizacyjnych władających gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;
- 2) organów administracji publicznej albo podmiotów niebędących organami administracji publicznej, realizujących, na skutek powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, zadania publiczne



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

związane z gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;

2a) operatorów:

- a. sieci, w rozumieniu ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 604 i 834),
- b. systemu przesyłowego, systemu dystrybucyjnego oraz systemu połączonego, w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 266, 834 i 859);

2b) sądów na potrzeby prowadzonych postępowań;

3) innych podmiotów niż wymienione w pkt 1-2b, które mają interes prawny w tym zakresie.

Kontrolowany przekazał wyjaśnienia, że pełne dane egib zostały udostępnione wnioskodawcy w związku z art. 33 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r.), celem realizacji projektu przyłącza elektroenergetycznego. Kontrolowany wskazał, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy do podstawowych obowiązków projektanta, jako uczestnika procesu budowlanego, należy opracowanie projektu budowlanego, a jego należyta realizacja może wymagać dostępu do danych ewidencji gruntów i budynków zawierających dane osobowe. W związku z powyższym uznać należy, że projektantowi przysługuje interes prawny w dostępie do takich danych. Kontrolujący zauważa jednakże, że z przekazanej dokumentacji nie wynika, że wnioskodawcą jest projektant. Wnioskodawcą jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnie. Zgodnie z informacjami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym KRS przedmiotem przeważającej działalności tej spółki są roboty związane z budową linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych. Jako pozostała działalność tego przedsiębiorcy, zgodnie z treścią odpisu z KRS widnieje:

- wykonywanie instalacji elektrycznych,
- naprawa i konserwacja urządzeń elektrycznych,
- rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych
- przygotowanie terenu pod budowę,
- roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych,



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

- wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych
- transport drogowy towarów,
- magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów
- działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

Zgodnie z treścią wniosku wnioskodawca swój interes prawny wywodzi z przepisu art. 33 ustawy Prawo budowlane<sup>5</sup> - dalej jako p.b., wskazując przy tym „projekt przyłącza elektroenergetycznego”, nie precyzując zakresu działań, jakie będzie podejmował w odniesieniu do tego projektu (lub w domyśle projektów bowiem we wniosku wskazanych zostało 11 działek położonych w trzech obrębach ewidencyjnych).

Zagadnienie istnienia interesu prawnego ma w niniejszej sprawie zasadnicze znaczenie. Pojęcie "interes prawny", użyte w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy p.g.k nie zostało zdefiniowane w tej ustawie, a także nie zostało zdefiniowane w k.p.a. W orzecznictwie przyjmuje się, że w związku z brakiem definicji legalnej, należy je rozumieć jako interes oparty na normie prawa materialnego, indywidualny, konkretny, aktualny i obiektywnie weryfikowalny.

Naczelny Sąd Administracyjny wskazuje, że kategoria interesu prawnego jest kategorią materialnoprawną i dlatego dla jego wykazania należy wskazać przepis prawa materialnego zobowiązujący organ do wydania dokumentu lub uprawniającego wnioskującego do jego otrzymania (wyrok NSA z dnia 19 maja 2010 r. sygn. akt I OSK 1062/09). Podobnie WSA w Szczecinie stwierdził, że istotą interesu prawnego jest jego oparcie na konkretnej normie prawa materialnego, którą to normę można wskazać jako jego podstawę i z której dany podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 13 maja 2009 r., II SA/Sz 218/09, LEX nr 551951). Orzecznictwo sądów administracyjnych potwierdza, że interes prawny musi wynikać z normy prawa, odnosić się do konkretnego podmiotu i określonego stanu faktycznego (por. wyrok NSA z dnia 18 stycznia 2022 r., I OSK 1053).

Wnioskodawca przywołał przepisy art. 33 p.b. które określają zakres przedmiotowy pozwolenia na budowę oraz załączniki do wniosku

---

<sup>5</sup> ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418)



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

o pozwolenie na budowę – w kolejnych ustępach tego artykułu ustawodawca opisał kwestie pozwolenia na budowę, formę i zawartość wniosku o pozwolenie na budowę. Brak jest możliwości uznania tak ogólnie sformułowanego zapisu jako podstawy istnienia interesu prawnego do uzyskania danych podmiotowych przez wnioskodawcę.

Kontrolowany samodzielnie dokonał założenia, że uzyskane dane posłużą projektantowi, który jego zdaniem posiada interes prawny. Jednakże powtórzyć należy, że z dokumentacji sprawy nie wynika, aby wnioskodawcą był projektant.

Pobocznie wyjaśnić w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 28 ust. 2 p.b. stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Sam fakt bycia projektantem oraz ciążące na projektancie obowiązki, a więc opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz uzyskanie stosownych opinii, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa, nie stanowią o istnieniu interesu prawnego w uzyskaniu wnioskowanych danych.

Projektant, choć jest uczestnikiem procesu budowlanego, nie posiada statusu samodzielnego uczestnika postępowania.

Interes prawny wynikający z przepisu art. 20 ust. 1 pkt 1 p.b. nie wynika wyłącznie z samego faktu posiadania określonych uprawnień zawodowych i przynależności do izby samorządu zawodowego, ale z uczestnictwa projektanta w określonym procesie budowlanym. Wyłącznie powiązanie interesu prawnego z pełnieniem funkcji projektanta w konkretnym procesie budowlanym gwarantuje dochowanie podstawowych zasad ochrony danych osobowych, takich jak minimalizacja danych, czy rozliczalność. Udostępnieniu będą podlegały bowiem wyłącznie dane właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania projektowanego obiektu budowlanego, a cel przetwarzania tych danych również będzie ściśle określony – realizacja obowiązków nałożonych



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

na projektanta w ramach konkretnego procesu budowlanego. Przyjęcie odmiennego rozumowania stałoby w sprzeczności z zasadami ochrony danych osobowych, gdyż umożliwiłoby niczym nieograniczony, nieuzasadniony dostęp członków jednej z grup zawodowych do danych osobowych wszystkich podmiotów ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków – w tym pozostających bez związku z określonym procesem budowlanym. W konsekwencji cel i zakres przetwarzania tak udostępnionych danych pozostawałby nieokreślony.

Na organie Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzącym ewidencję gruntów i budynków, a tym samym odpowiedzialnym za ochronę zgromadzonych w niej danych osobowych, spoczywa obowiązek ustalenia, czy istnieją przesłanki umożliwiające udostępnienie takich danych określonemu podmiotowi.

W swoim stanowisku wyrażonym w piśmie z dnia 22 listopada 2018 r. nr NG-OSG.050.84.2018.AA Główny Geodeta Kraju podkreśla, że w procesie przygotowania inwestycji budowlanej inwestor lub działający w jego imieniu projektant posiada interes prawny w dostępie do danych osobowych ewidencji gruntów i budynków, jeżeli „wnioskowane dane dotyczą właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania projektowanego obiektu budowlanego”.

W rozumieniu przepisów Prawa budowlanego pod pojęciem obszaru oddziaływania obiektu budowlanego należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu (art. 3 pkt 20). Tym samym również Główny Geodeta Kraju nie mówi o interesie prawnym projektanta w dostępie do danych osobowych niczym nieograniczonym, ale wskazuje na istnienie interesu prawnego w pozyskaniu danych dot. konkretnego projektowanego obiektu budowlanego.

Nie mniej jednak, w sprawie brak jest dokumentacji wskazującej, iż wnioskowane dane przeznaczone są dla projektanta, posiadającego umocowanie inwestora realizującego inwestycję na obszarze/obszarach wskazanych we wniosku. Zauważyć należy ponadto, że wnioskująca spółka jako cel pobrania materiałów wskazuje odpłatne udostępnienie dla potrzeb



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

własnych niezwiązanych z działalnością gospodarczą. Dokonując założenia, że pozyskane dane służyły jednak projektantowi do opracowaniu projektu zauważyć należy, że projektowanie przyłącza energetycznego, jeśli jest wykonywane w ramach działalności gospodarczej (np. przez firmę instalacyjną, architektoniczną), jest działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców<sup>6</sup> - dalej jako Prawo przedsiębiorców.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że zbiór danych podmiotowych udostępniony został bez dokonania należytej oceny wniosku pod kątem spełnienia wymagań wynikających z art. 24 ust. 5 p.g.k. oraz wyjaśnienia celu jakim posłużyć miały wnioskowane dane, co w konsekwencji miało również wpływ na ustaloną wysokość należnej opłaty za udostępnienie danych.

4. W zakresie wniosków składanych na formularzu EGiB stwierdzić należy, że:
- 1) W przypadku 1 wniosku nie odnotowano daty jego realizacji (Lp. 3 tabeli z załącznika nr 2);
  - 2) W przypadku 1 wniosku data wpływu/rejestracji wniosku w systemie jest wcześniejsza niż data wpływu do organu odnotowana na wniosku (Lp. 4 tabeli z załącznika nr 2);
  - 3) W przypadku 1 wniosku nie została odnotowana data odbioru osobistego wnioskowanego dokumentu (Lp. 3 tabeli z załącznika nr 2), w pozostałych przypadkach odnotowany został podpis wnioskodawcy potwierdzający odbiór zamówionych dokumentów wraz z datą odbioru bądź została zamieszczona adnotacja o wysłaniu wnioskowanych dokumentów na adres e-mail wskazany we wniosku, opatrzona datą i podpisem pracownika Starostwa;
  - 4) wnioski (z wyjątkiem wniosku Lp. 3 tabeli z załącznika nr 2, dla którego brak jest możliwości ustalenia czasu, w jakim został on zrealizowany z uwagi na brak odnotowanej daty realizacji wniosku) zrealizowane zostały nie później niż w ciągu miesiąca,
  - 5) stwierdzono nieprawidłowości przy realizacji spraw:
    - sprawa dot. realizacji wniosku nr G.6621.1.1536.2025:

---

<sup>6</sup> ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1480)



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

Przedmiotem wniosku był wypis z rejestru gruntów dla działki położonej w obrębie ewidencyjnym Namysłów, wnioskodawca oznaczył we wniosku, że jest „właścicielem, osobą fizyczną lub jednostką organizacyjną władającą gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy wnioski”. Kontrolowany nie przedłożył informacji z ewidencji gruntów i budynków potwierdzający powyższy stan, natomiast dane ujawnione w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, której dotyczył wniosek wskazują, że właścicielem nieruchomości nie jest osoba ubiegająca się o udostępnienie danych. Wypis z rejestru gruntów został wydany zatem z naruszeniem przepisów art. 24 ust. 5 p.g.k.;

- sprawa dot. realizacji wniosku nr G.6621.1.1840.2025:

Przedmiotem wniosku był uproszczony wypis z rejestru gruntów oraz wypis z rejestru lokali dla nieruchomości położonych w obrębie ewidencyjnym Namysłów. Wnioskodawca wskazał, że ma interes prawny w dostępie do danych objętych wnioskiem wynikający z cyt.: „zlecenie komornika sądowego” w związku z „wyceną”. W tym miejscu należy podać oprócz okoliczności faktycznych nazwę aktu prawnego, oznaczenie publikatora tego aktu oraz oznaczenie jednostki redakcyjnej, czego wnioskodawca nie zamieścił. Podobnie jak w przypadku projektantów, również tej grupie zawodowej nie można przyznać niczym nieograniczonego dostępu do danych zawierających dane podmiotowe;

- sprawa dot. realizacji wniosku nr G.6621.1.1529.2025:

Przedmiotem wniosku był uproszczony wypis z rejestru gruntów dla działek położonych w obrębach ewidencyjnych: Dziedzice (7 działek) i Włochy (20 działek). Wnioskodawcą była spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, która wskazała, że ma interes prawny w dostępie do danych objętych wnioskiem wynikający z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie w związku z cyt.: „udziałem społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceną oddziaływania na środowisko planowanej farmy fotowoltaicznej”. W imieniu wnioskodawcy wystąpiła osoba fizyczna, która do wniosku dołączyła pełnomocnictwo wnioskodawcy – spółki do działania w imieniu i na rzecz spółki w procesie



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

inwestycyjnym polegającym na budowie farmy fotowoltaicznej w gminie Wołczyn powiat kluczborski oraz przyłącza energetycznego w zakresie:

- występowania o wydanie decyzji (lub ich zmianę – o ile będzie to konieczne), postanowień, uzgodnień, opinii oraz innych dokumentów niezbędnych w procesie inwestycyjnym,
- odbiór ww. decyzji, postanowień, uzgodnień i opinii,
- składanie oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- składanie innych oświadczeń, w tym w szczególności do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji, do wniesienia zażalenia na postanowienie.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że przedłożone pełnomocnictwo dotyczy określonych działań podejmowanych na terenie powiatu kluczborskiego, a nie powiatu namysłowskiego, na terenie którego położone są działki, których dotyczy przedmiotowy wniosek. Brak jest także dokumentacji dot. szczegółów planowanej inwestycji, z której wynikałaby potrzeba uzyskania danych dla konkretnych działek. Ponadto wnioskodawca nie sprecyzował na jakiej podstawie wywodzi posiadanie interesu prawnego w dostępie do danych – wskazał ogólnie art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, podczas gdy przywołany wyżej ust. 1 zawiera 8 punktów odnoszących się do różnych zagadnień. Niesprecyzowane zostały również okoliczności faktyczne będące przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego. Brak było podstaw do udostępnienia wnioskowanych dokumentów zawierających dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 p.g.k.

## 5. Sposób realizacji spraw wszczętych z wniosków i korespondencji Państwa

██████████, którzy wnieśli skargę z dnia 15 października 2025 r. dot. ograniczania dostępu do danych zasobu:

### 1) Sprawa G.6641.28.2025

Sprawa zainicjowana przez pismo Pani ██████████ ██████████ z dnia 22 kwietnia 2025 r. stanowiące wniosek o odpłatne udostępnienie materiału z zasobu geodezyjnego i kartograficznego: kopii protokołu weryfikacji operatu



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

technicznego geodety [REDACTED] z 2017 r., kopii decyzji o przyjęciu operatu technicznego geodety [REDACTED] do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z 2017 r., dane szczegółowe działki nr 126 w miejscowości Kowalowice, wyrys i wypis działki nr 126 w miejscowości Kowalowice – 2025 r.

Pismem z dnia 6 maja 2025 r. nr G.6641.28.2025. GW Starosta Namysłowski poinformował Panią [REDACTED], że zgodnie z § 5 i § 12 rozporządzenia ws. prowadzenia zasobu w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym są gromadzone zbiory danych, dla których prowadzenia właściwym jest starosta, utworzone na podstawie tych zbiorów danych opracowania kartograficzne, rejestry, wykazy i zestawienia oraz dokumentacja zawierająca wyniki prac geodezyjnych lub dokumenty utworzone w wyniku realizacji tych prac. Starosta wyjaśnił, że zgodnie z postanowieniami ww. rozporządzenia protokół weryfikacji nie jest częścią zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Dalej, że zgodnie z art. 12b ust. 4 p.g.k. podstawą przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi pozytywny wynik weryfikacji.

W odniesieniu do „danych szczegółowych” działki 126, Starosta na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>7</sup> wezwał do usunięcia braków formalnych we wniosku z dnia 22 kwietnia 2025 r., złożonym w formie odrębnego pisma przez dokładne i jednoznaczne określenie, o jakie dokumenty katastru nieruchomości strona wnioskuje i w jakiej formie mają być udostępnione (np. wypis z rejestru gruntów, wyrys z mapy ewidencyjnej, baza danych egib, itp.). Pismo zostało doręczone stronie w dniu 4 maja 2025 r.

W sprawie znajduje się notatka służbowa, zgodnie z treścią której Pani [REDACTED] w dniu 27 maja 2025 r. osobiście w siedzibie Starostwa Powiatowego w Namysłowie złożyła wniosek o udostępnienie materiałów pzgik, zarejestrowany pod numerem G.6621.1.1041.2025.

## 2) Sprawa G.6621.1.1041.2025

Sprawa z wniosku Pani [REDACTED] z dnia 27 maja 2025 r., złożonym na formularzu „EGiB” o udostępnienie wypisu z rejestru gruntów oraz wyrysu

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1961)



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

z mapy ewidencyjnej dla działki nr 126 w obrębie ewidencyjnym Kowalowice, postać papierowa. Wniosek wpłynął do Starostwa Powiatowego

w Namysłowie w dniu 27 maja 2025 r. W dniu 4 czerwca 2025 r. Pani [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] potwierdziła odbiór zamówionych dokumentów.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w sposobie realizacji ww. sprawy.

### 3) Sprawa G.6642.1.443.2025

Sprawa z wniosku Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z dnia 27 maja 2025 r. złożonym na formularzu „P” o udostępnienie „innych materiałów” (w pkt 11 wniosku przeznaczonym na dodatkowe wyjaśnienia i uwagi wnioskodawcy

doprecyzowano: cały operat techniczny [REDAKTOWANO], działki 124 i 125

miejsowość Kowalowice), wraz z formularzem „P7”, w którym powtórzono,

że przedmiotem jest cały operat techniczny dla działek 124 i 125

w miejscowości Kowalowice geodety [REDAKTOWANO]. Wniosek wpłynął

do Starostwa Powiatowego w Namysłowie w dniu 27 maja 2025 r. Pismem

z dnia 29 maja 2025 r. Starosta Namysłowski poinformował Panią [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO], że w temacie pracy geodezyjnej zarejestrowanej w Powiatowym

Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Namysłowie pod

numerem G.6640.1.2020 organ wypowiedział się w piśmie z dnia 2 lutego

2024 r. nr G.6642.1.50.2024.MS oraz z dnia 6 czerwca 2024 r.

nr G.6641.27.2024.MS. W odniesieniu pracy geodezyjnej G.6640.167.2024

Starosta poinformował, że w związku z niezłożeniem zawiadomienia

o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych i nieprzekazaniu

wyników tych prac przed upływem terminu ich przekazania do organu Służby

Geodezyjnej i Kartograficznej przedmiotowa praca geodezyjna została

na podstawie art. 12a ust. 1b p.g.k. zaniechana. Do Starosty nie wpłynął

operat techniczny z realizacji ww. pracy geodezyjnej. Pismo z dnia 29 maja

2025 r. zostało doręczone wnioskodawczyni w dniu 2 czerwca 2025 r.

Ustalono również, że w przywołanych pismach z dnia 2 czerwca 2024 r.

i 6 czerwca 2024 r. Starosta Namysłowski przedstawił Pani [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] m. in. okoliczności realizacji prac geodezyjnych realizowanych

przez geodetę [REDAKTOWANO] (G.6640.1.1044.2020 i G.6640.1.167.2024).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w sposobie realizacji sprawy.

### 4) Sprawa G.6641.39.2025



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

Pismo Pani ██████████ z dnia 23 czerwca 2025 r. stanowiące wniosek o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji technicznej wytworzonej przez geodetę ██████████ oznaczonej identyfikatorem P.1606.2017.597 z rozgraniczenia działki nr 567 w miejscowości Kowalowice zawierający rażąco błęd. W odpowiedzi Starosta Namysłowski pismem z dnia 15 lipca 2025 r. nr G. 6641.39.2025.GW poinformował Panią ██████████, że przed Sądem Rejonowym w Kluczborku (sygn. akt I Ns 396/17), jak również przed Naczelnym Sądem Administracyjnym (sygn. akt I OSK 2335/22) toczą się postępowania dotyczące działki ewidencyjnej nr 126 położonej w Kowalowicach. W ramach tych postępowań, zgodnie z wyjaśnieniami Starosty, sądy ocenią pod względem formalno-prawnym procedurę administracyjną prowadzoną w ww. sprawie oraz zbadają poprawność wykonania pracy geodezyjnej przez jednostkę wykonawstwa geodezyjnego. Orzeczenia Sądów będą czynnikiem oceniającym te prace oraz jakość dokumentacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Pismo to zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 18 lipca 2025 r.

Odpowiedzi udzielonej stronie nie można uznać za prawidłową. Zauważyć należy, że wnioskodawca przywołuje dokumentację przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i oczekuje od organu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, t.j. ponownego dokonania przez organ analizy dokumentacji wadliwie jej zdaniem sporządzonej przez geodetę. Wniosek ten stanowi w istocie wniosek o dokonanie przez Starostę oceny przydatności użytkowej materiałów, które zostały w 2017 roku poddane weryfikacji (zakończony wynikiem pozytywnym) i przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Przepisami stanowiącymi podstawę dla tego rodzaju działania Starosty, w tym ewentualnego wyłączenia z zasobu materiałów wobec których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonania prac geodezyjnych oraz dokumentacji przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, są przepisy zawarte w art. 40 p.g.k. Zgodnie z art. 40 ust. 4 p.g.k. materiały z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które utraciły



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

przydatność użytkową, podlegają wyłączeniu z tego zasobu, przy czym ta część, która stanowi materiały archiwalne, jest przekazywana do właściwych archiwów państwowych. Na mocy delegacji wydanej w art. 40 ust. 8 p.g.k. Minister Rozwoju, Pracy i Technologii wydał rozporządzenie w sprawie prowadzenia zasobu, w którym określony został tryb wyłączania materiałów i zbiorów danych z zasobu oraz sposób ich przekazywania do właściwych archiwów państwowych. Zgodnie z § 14 tego rozporządzenia organ prowadzący zasób w celu wyłączania materiałów zasobu z przyczyn określonych w art. 40 ust. 4 ustawy p.g.k. powołuje komisję w składzie co najmniej trzyosobowym spośród pracowników wykonujących zadania tego organu w zakresie geodezji i kartografii, która nie rzadziej niż raz w roku przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu. Wyniki oceny przydatności materiałów zasobu komisja utrwała w formie protokołu (§ 14 ust. 2), podstawą do wyłączenia materiałów zasobu z zasobu jest akceptacja protokołu przez osobę reprezentującą organ prowadzący zasób.

Z przywołanych wyżej przepisów wynika, że oceny materiałów przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym jakie materiały zasobu utraciły przydatność decyduje powołana przez organ prowadzący zasób specjalnie utworzona do tego zadania komisja, działająca na podstawie szczegółowo określonej procedury, a nie sądy, jak to zostało przekazane wnioskodawcy w piśmie z dnia 15 lipca 2025 r.

nr G.6641.39.2025.GW. Starosta jest organem odpowiadającym za prowadzony przez siebie zasób geodezyjny i kartograficzny.

## 5) Sprawa G.6640.58.2025

Zainicjowana przez pismo Pani ██████████ z dnia 16 września 2025 r., w którym wnioskodawczyni powołując się na przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej (art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1) o odpłatne udostępnienie materiałów geodezyjno-kartograficznych dla działek 125, 126, 567 w miejscowości Kowalowice: wypis i wyrys z ewidencji gruntów i budynków (zwykły), kopie operatów geodezyjnych od 1959 r. do dnia dzisiejszego, szkice graniczne od 1959 r. do 2025 roku, mapę zasadniczą od 1959 do 2025 (fragment obejmujący działki 125, 126, 567), dokument dotyczący wpisów i zmian w EGiB. Pismem z dnia 13 października 2025 r.



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

nr G.6641.58.2025.GW Wicestarosta Namysłowski wyjaśnił Pani ██████████ ██████████ wynikające z art. 24 ust. 3 p.g.k. zasady udostępniania informacji z operatu ewidencyjnego oraz, że w celu uzyskania materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego niezbędne będzie złożenie wniosku na odpowiednim formularzu, zgodnym ze wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie wzoru wniosków, oraz że wzory te są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Namysłowie wraz z podaniem linku do strony. Starosta poinformował również o konieczności wskazania interesu prawnego w dostępie do danych, a także okoliczności faktycznych będących przesłankami zastosowania wskazanego przepisu prawa materialnego w związku ze złożeniem przez wnioskodawczynię danych ewidencji gruntów i budynków na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 3 p.g.k. Pismo to zostało doręczone Pani ██████████ ██████████ w dniu 15 października 2025 r.

Stwierdzono nieprawidłowości podczas realizacji ww. wniosku. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że Kontrolowany nie odniósł się do przywołanych przez Panią ██████████ ██████████ przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>8</sup>- dalej jako u.d.i.p., t.j. przepisów art. 2 ust. 1 które stanowią, że każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5 (zawierającym ograniczenie prawa do informacji publicznej), prawo dostępu do informacji publicznej oraz art. 10 ust. 1 zgodnie z którymi informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub portalu danych, jest udostępniana na wniosek. Należało wyjaśnić stronie, że przepisy u.d.i.p. nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi (art. 1 ust. 2 u.d.i.p.). Z powyższej regulacji wynika, że ustawodawca stworzył normę kolizyjną, która wyłącza stosowanie przepisów u.d.i.p. w sytuacji, w której inna ustawa reguluje ten sam zakres. Pozwala to na wyodrębnienie dwóch grup informacji - podlegających udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej oraz takich, które ujawnia się na zasadach i w trybie

---

<sup>8</sup> ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902)



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

przewidzianym w ustawach szczególnych. W przypadku kolizji przepisy zawarte w ustawach odrębnych mają pierwszeństwo i wyłączają stosowanie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W takich okolicznościach podmiot zobowiązany zawiadamia wnioskodawcę pismem, że żądana informacja nie może być udostępniona w trybie przewidzianym w u.d.i.p. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 sierpnia 2025 r. sygn. III SAB/GI 151/25). Informacja taka nie została przekazana Pani

Dostrzec ponadto należy, że ograniczeniu w dostępie podlegają jedynie dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 p.g.k., oraz wydawanie wypisów z operatu ewidencyjnego zawierającego takie dane, co wynika z art. 24 ust. 5 p.g.k. Tymczasem organ wskazuje na konieczność wykazania przez wnioskodawcę posiadania interesu prawnego ogólnie w dostępie do danych ewidencji gruntów i budynków i wskazania „okoliczności faktycznych”. Ponadto zobowiązanie to ogranicza wyłącznie do działki nr 567, podczas gdy wnioskowane dane dotyczyły także działki nr 125, wobec której wnioskodawczyni także nie przysługuje prawo własności.

## 6) Sprawa G.6642.1.902.2025

Zainicjowana przez wniosek Pani [REDACTED] z dnia 17 października 2025 r. złożony na formularzu „P” o udostępnienie „innych materiałów”, wraz z formularzem „P7”, w którym określono, że przedmiotem jest cały operat techniczny dla działki 125 w m. Kowalowice geodety [REDACTED]. Wniosek wpłynął do Starostwa Powiatowego w Namysłowie w dniu 17 października 2025 r. Pismem z dnia 22 października 2025 r. Starosta Namysłowski poinformował Panią [REDACTED], że prace geodezyjne zaewidencjonowane pod nr G.6640.167.2024, w związku z niezłożeniem przez wykonawcę tych prac zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac i nieprzekazaniem tych wyników przed upływem przewidywanego terminu ich przekazania do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, przedmiotowe prace zostały zaniechane (art. 12a ust. 1b p.g.k.). Do Starosty Namysłowskiego nie wpłynął operat techniczny z realizacji



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

ww. prac. Zgodnie z przedłożoną przez Kontrolowanego dokumentacją, pismo zostało doręczone wnioskodawczyni w dniu 27 października 2025 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w sposobie realizacji sprawy.

## 7) Sprawa G.6642.1.903.2025

Wniosek Pani ██████████ z dnia 17 października 2025 r. złożony na formularzu „P” o udostępnienie „innych materiałów” (w pkt 11 wniosku przeznaczonym na dodatkowe wyjaśnienia i uwagi wnioskodawcy zapisano: cały operat techniczny mier. ██████████ z 19959 r. (szkice graniczne, szkice terenowe, mapa zasadnicza dla działki 126 obręb Kowalowice)) wraz z formularzem „P7”, w którym doprecyzowano, że przedmiotem jest cały operat techniczny ██████████ z 1959 r., szkice terenowe, mapa zasadnicza z obrębu Kowalowice . Wniosek wpłynął do Starostwa Powiatowego w Namysłowie w dniu 17 października 2025 r. Pismem z dnia 23 października 2025 r. nr G.6642.1.903.2025.AP Starosta Namysłowski poinformował Panią ██████████, że zgodnie z art. 40a ust. 1 w zw. z art. 40d ust. 3 p.g.k. organy prowadzące państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny udostępniają materiały zasobu odpłatnie, a opłaty pobiera się przed wykonaniem czynności związanych z udostępnieniem. W związku z powyższym Starosta przy piśmie przesłał Dokument Obliczenia Opłaty (DOO) nr 4177/2025 z 23 października 2025 r. Starosta Namysłowski przedstawił sposób naliczenia opłaty za wnioskowane materiały oraz wskazał, że zostaną one udostępnione po przedstawieniu potwierdzenia opłaty za DOO z dnia 23 października 2025 r., odbiór przy stanowisku nr VII – sprawy geodezyjne w holu głównym Starostwa Powiatowego w Namysłowie. Pismo zostało doręczone Pani ██████████ w dniu 27 października 2025 r. Jak wynika z przedłożonej przez Starostę dokumentacji, wnioskowana dokumentacja nie została odebrana. Nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji ww. sprawy.

## III. Ocena stanu faktycznego

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli uznać należy, że Starosta Namysłowski realizuje zadanie udostępniania materiałów i zbiorów danych gromadzonych



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym podmiotom innym niż wykonawcy zgłoszonych prac geodezyjnych, jednakże:

1. Wystąpiły pojedyncze przypadki, w których stwierdzono brak zachowania należytej staranności podczas dokumentowania zdarzeń dot. realizowanych wniosków, tj.: brak na wniosku odnotowanej daty wpływu wniosku do organu lub odnotowana data wpływu jest późniejsza niż data rejestracji wniosku w systemie, brak daty wniosku, brak odnotowanej daty realizacji wniosku, brak odnotowanej daty odbioru osobistego wnioskowanego dokumentu;
2. Wystąpiły przypadki, w których Starosta wydał wnioskowane dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 p.g.k., oraz wydał wypisy z operatu ewidencyjnego zawierające takie dane, bez należytej oceny wniosku pod kątem spełnienia przez wnioskodawcę wymagań wynikających z art. 24 ust. 5 p.g.k. oraz bez dokonania rzetelnej oceny dokumentacji przedkładanej przez wnioskodawców.

W nawiązaniu do zarzutów wniesionych przez Państwo [REDAKTOWANE] w skardze z dnia 15 października 2025 r. wskazujących, że urzędnicy Starostwa Powiatowego w Namysłowie notorycznie odmawiają udostępnienia dokumentów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, żądając wskazania podstawy prawnej wniosku, udowodnienia interesu prawnego w uzyskaniu wglądu do dokumentów (z czego wywieść można, że działają w sposób utrudniający dostęp do danych zasobu), w świetle poczynionych ustaleń zauważyć należy, że dostęp ten nie jest utrudniany, a wręcz przeciwnie - nie jest ograniczany nawet w przypadkach, w których winien zostać ograniczony (co ustalono w ramach czynności kontrolnych).

W toku kontroli stwierdzono także przypadek, w którym odpowiedzi udzielonej przez wnioskodawcę – Panią [REDAKTOWANE] w związku z jej pismem z dnia 23 czerwca 2025 r., nie można uznać za prawidłową informację jaka winna zostać udzielona stronie. Dotyczy to sprawy zarejestrowanej pod nr G.6641.39.2025, której szczegóły przywołano w pkt II niniejszego dokumentu – opis ustalonego stanu faktycznego.



# Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu

---

## IV. Zalecenia

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zalecam:

1. Zachowanie należytej staranności podczas dokumentowania zdarzeń, czynności dotyczących otrzymywanych wniosków o udostępnienie materiałów i zbiorów danych gromadzonych w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym – w każdym przypadku;
  2. Prawidłową realizację otrzymywanych wniosków, w tym wniosków o udostępnienie materiałów i zbiorów danych gromadzonych w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, tj. stosując regulacje zawarte w przepisach prawa, w szczególności zwracając uwagę na ograniczenia zawarte w przepisach art. 24 ust. 5 p.g.k. – w każdym przypadku;
- V. Stosownie do zapisów art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli, Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

W imieniu Wojewody Opolskiego:

**Opolski Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Geodezyjnego  
i Kartograficznego**

*Agnieszka Bilińska*

*Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

Załącznik nr 1 – Wnioski o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Załącznik nr 2 – Wnioski o wydanie wypisu lub wrysu z operatu ewidencyjnego

