



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 kwietnia 2025 r.

WP-I.4131.84.2025

**Rada Miejska w Grodzisku
Mazowieckim**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940), zwanej dalej „u.s.g.”,

stwierdzam nieważność

załącznika Nr 2 do uchwały Nr 184/2025 Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki w 2025 r. w zakresie ust. 3.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się 26 marca 2025 r. Rada Miejska w Grodzisku Mazowieckim podjęła uchwałę Nr 184/2025 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki w 2025 r.

Podstawę prawną uchwały stanowi art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. oraz art. 11a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. 2023 r. poz. 1580).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności aktów prawnych podejmowanych przez jednostki samorządu terytorialnego ze stanem prawnym obowiązującym w dacie ich podjęcia i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

W załączniku Nr 2 do przedmiotowej uchwały prawodawca lokalny wprowadził wzór wniosku o zwrot kosztów wykonania zabiegu kastracji/sterylizacji zwierząt domowych. W ust. 3 załącznika Nr 2 do inkryminowanej uchwały ustalono zakres żądanych od wnioskodawcy danych, wskazując: numer telefonu i email.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i e oraz ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. 119.1), przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest

co najmniej jeden z poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze lub przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c i e, musi być określona: w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX.

W odniesieniu do kwestii żądania we wzorze wniosku danych wnioskodawcy w postaci: adresu email i numeru telefonu, organ nadzoru uznał takie żądanie za naruszające zasadę niezbędności. W ocenie organu nadzoru żądanie podania ww. danych przez wnioskodawcę jest zbyt daleko idące, skutkujące wprost naruszeniem wskazanych powyżej przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy.

Obligatoryjność podania zakwestionowanych danych pozostaje w sprzeczności z zasadą minimalizacji danych. Zgodnie z nią zbierane dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Warto także zauważyć, że: „*numer telefonu może stanowić dane osobowe w sytuacji, gdy dysponent tego numeru jest w posiadaniu także innych informacji, które umożliwiają*

identyfikację osoby fizycznej, takich jak np. imię i nazwisko, adres zamieszkania, nr PESEL. Możliwość identyfikowania osoby fizycznej należy bowiem odnosić do określenia tożsamości konkretnej osoby fizycznej na podstawie posiadanych lub ewentualnie możliwych do uzyskania informacji” (wyrok WSA w Warszawie z 25 listopada 2022 r. sygn. akt II SA/Wa 710/22).

Należy także zauważyć, że podanie wskazanych danych jest w myśl kwestionowanej uchwały niezbędne w celu otrzymania dofinansowania wykonania zabiegu sterylizacji/kastracji zwierzęcia. W konsekwencji brak podania tych danych lub ich nieposiadanie powodują nieuprawnione nałożenie na wnioskodawców nieprzewidzianego ustawą warunku, od którego de facto uzależnione jest prawo do dofinansowania.

Jedynie na marginesie organ nadzoru wskazuje, że rozstrzygnięciem nadzorczym znak WP-I.4131.89.2024 z dnia 25 kwietnia 2024 r. Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność załącznika Nr 2 do uchwały Nr 1144/2024 Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim z dnia 25 marca 2024 r. *w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki w 2024 r.* w zakresie ust. 3, 4 i 5.

W rozstrzygnięciu nadzorczym zakwestionowano zakres żądanych od wnioskodawcy danych, w postaci : numeru PESEL, numeru i serii dowodu osobistego oraz numeru telefonu i adresu email.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały w części wskazanej w petitum, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, w zakresie objętym rozstrzygnięciem nadzorczym, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, na podstawie art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/