



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.8.2025.EM

Pan
Sylwester Pajęcki
Dyrektor
Wrocławskiego Centrum Opieki
i Wychowania Placówki nr 4

ul. Kamieńskiego 253
51-180 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia **3** kwietnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania
Placówka nr 4

Kierownik jednostki kontrolowanej: Sylwester Pajęcki
od 1 lutego 2024 r. do 19 lutego 2025 r.

(akta kontroli str. 42)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania.
Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność
zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 lutego 2024 r. do
19 lutego 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia
9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny
i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U.
z 2025 r. poz. 49)¹;

Plan Kontroli na I półrocze 2025 r. zatwierdzony
przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu
20 grudnia 2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia
czynności kontrolnych: od 19 lutego 2025 r. do 12 marca 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor
wojewódzki, upoważnienie nr 79
z dnia 17 lutego 2025 r.,
sygn. PS-NKWR.0030.79.2025.EM

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista,
upoważnienie nr 80
z dnia 17 lutego 2025 r.
sygn. PS-NKWR.0030.80.2025.EM

(akta kontroli str. 8-11)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 69. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora.

Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania Placówka nr 4 przy ul. Kamieńskiego 253 we Wrocławiu² jest publiczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej prowadzoną przez Miasto Wrocław. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych.

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o regulamin⁴ określający jej typ, tj. łącząca zadania typu socjalizacyjnego i typu interwencyjnego. Należy zaktualizować zapisy regulaminu zawarte w:

- § 10 ust. 4 dotyczącym przekazywania do właściwych jednostek wniosków o zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce o zapis dotyczący ośrodka adopcyjnego;
- § 18 ust. 2 pkt 15 odnoszącym się do wykonywania czynności przez wychowawcę, tj. zmienić pojęcie „grupy” na „placówkę”;
- § 23 ust. 1 pkt 4 użyć obowiązującej nazwy ustawy, tj. ustawa o przeciwdziałaniu przemocy domowej, a nie w rodzinie;
- § 5 odnoszącym się do podstaw prawnych zadań realizowanych przez POW, bowiem uzasadnienia nie znajdują przywołane akty prawne w pkt 4 i 7, tj. „rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie” oraz „ustawa

² zwane dalej „Placówką” lub „POW”.

³ decyzja nr PS-IS.9423.21.2014 z dnia 27 lutego 2014 r.

⁴ Regulamin organizacyjny Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania Placówki nr 4 z 3 czerwca 2024 r.

z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie”.

(akta kontroli str. 23-24, 42, 94-108)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 14 wychowanków, w tym 7 poniżej 10. roku życia. Troje z nich umieszczono zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy (dwoje wraz ze starszym rodzeństwem, jedno z uwagi na pobyt matki w POW). Pozostała 4 dzieci (2 rodzeństwa) została umieszczona na podstawie orzeczeń o zabezpieczeniu w pieczy zastępczej rodzinnej lub instytucjonalnej do czasu zakończenia prowadzonych postępowań opiekuńczych. Pobyt jednego rodzeństwa (A.P. i D.P.) został uregulowany przez sąd w styczniu 2024 r. W postanowieniu sąd wskazał instytucjonalną pieczę zastępczą. W porozumieniu z organem kierującym należy podjąć działania zmierzające do zapewnienia dzieciom poniżej 10. roku życia opieki i wychowania w pierwszej kolejności w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego. Ponadto wskazuje się, że wydane skierowania są nieaktualne, co wymaga uregulowania. W okresie objętym kontrolą dyrektor nie występował do wojewody o przyjęcia kolejnego dziecka w myśl art. 95 ust. 3a ustawy. W badanym przedziale czasowym w POW nie przekraczano limitu miejsc.

(akta kontroli str. 25-28, 33, 44)

Placówka zapewniała całodobową opiekę i wychowanie. Dyżury opiekuńczo – wychowawcze pełnione były w godzinach od 8:00 do 20:00 oraz od 20:00 do 8:00 dnia następnego. Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że dyżury były sprawowane przez osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy. W czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, co jest zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395)⁵. Liczba wychowanków pozostających pod opieką 1 osoby pracującej z nimi odpowiadała potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć. Ponadto liczba dzieci pozostających pod opieką specjalistów była zgodna z § 10 ust. 3 rozporządzenia, tzn. w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa lub osobę prowadzącą terapię, pod ich opieką przebywało nie więcej niż 6 wychowanków. Przestrzegano zapisu § 11 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego liczby osób sprawujących opiekę nad dziećmi w godzinach nocnych. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

(akta kontroli str. 25-31, 42-43)

⁵ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci z wytypowanej grupy kontrolnej.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki pedagog oraz psycholog we współpracy z pracownikiem socjalnym i/lub pielęgniarką sporządzał jego diagnozę psychofizyczną. Dokument ten był aktualizowany co pół roku. Przedłożone diagnozy psychofizyczne, zgodnie z § 14 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia, uwzględniały analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami, przygotowania do usamodzielnienia, a w uzasadnionych sytuacjach pracy z rodziną dziecka lub pracy przygotowującej wychowanka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka. (akta kontroli str. 34-35)

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną, opracowywał plan pomocy dziecku⁶. Pracownik socjalny zatrudniony w Placówce pozostawał w stałym kontakcie z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej we Wrocławiu, zapewniając bieżącą wymianę informacji i współpracę na rzecz powrotu wychowanka do rodziny biologicznej. Plany opracowywano po sporządzeniu diagnoz psychofizycznych i na ich podstawie, a także dokumentacji przekazanej do Placówki wraz ze skierowaniem oraz analizy posiadanych informacji na temat dziecka. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w zakresie obowiązku określenia w planie celu pracy z dzieckiem, uwzględniającego jego powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W planach określono cele i działania krótko i długoterminowe, uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Działania wyznaczano w obszarach dotyczących środowiska rodzinnego, zdrowia, przygotowania do usamodzielnienia oraz w zakresie psychologicznym i pedagogicznym. Po sporządzeniu przez wychowawcę sprawozdania z realizacji planu dokonywano modyfikacji przedmiotowego dokumentu, nie rzadziej niż co pół roku. Stwierdzono jednostkową sytuację braku podpisu planu pomocy wychowanka J.T. przez

⁶ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „planem”.

wychowawcę kierującego procesem wychowawczym. Wskazuje się na konieczność podpisywania każdego dokumentu przez osobę go sporządzającą. (akta kontroli str. 36-37)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w Placówce prowadzono karty pobytu. Analizie poddano karty za miesiące marzec, październik i grudzień 2024 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty zawierały wymagane opisy i informacje. (akta kontroli str. 38-39)

Przestrzegano przepisu § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, w myśl którego w placówce opiekuńczo – wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Arkusz badań i obserwacji psychologicznych zawierał spostrzeżenia i opis funkcjonowania dziecka w danym miesiącu oraz ewentualne uwagi dotyczące konsultacji psychologicznych i psychiatrycznych. Wpisów dokonywano średnio raz w miesiącu. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych zawierał dane dotyczące daty zdarzenia oraz opisu dokonanej obserwacji, również w kontakcie ze szkołą i rodziną biologiczną. W bieżącej praktyce stosowano dwie różne nazwy dokumentu. Wskazane jest jej ujednolicenie zgodnie z brzmieniem zapisu rozporządzenia. Dla wychowanków tego wymagających prowadzono karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga, psychologa lub osobę prowadzącą terapię z opisem ich przebiegu zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Zajęcia specjalistyczne z dzieckiem prowadzono w oparciu o harmonogram. (akta kontroli str. 40-41)

Na podstawie oświadczenia dyrektora oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała wychowankom całodzienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Od poniedziałku do piątku obiady przygotowywała kucharka, a w dni wolne od nauki szkolnej wychowawcy przy wsparciu dzieci, adekwatnie do ich wieku i możliwości rozwojowych. Dyrektor wskazał, że w ramach treningów usamodzielniających dzieci włączano także do przygotowywania śniadań i kolacji. Dzieci w wieku przedszkolnym spożywały posiłki w placówkach oświatowych. Mogły także korzystać z obiadów w POW, jeśli tylko wyraziły taką potrzebę. Wychowankowie mieli zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, co potwierdziły w rozmowach indywidualnych. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie wymagało stosowania specjalnej diety. (akta kontroli str. 48)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w Przychodni Lekarza Rodzinnego Barbary Nowak przy ul. Sołtysowickiej 53a we Wrocławiu. Dzieci w zależności od potrzeb korzystały także z konsultacji specjalistycznych m. in. okulisty, stomatologa, ginekologa, endokrynologa, kardiologa,

dermatologa, laryngologa, alergologa, neurologa, chirurga, ortodonta, psychiatry. Za kontakty z lekarzami i realizację recept odpowiadał pedagog, natomiast za realizację recept leków przepisanych przez psychiatrę – psycholog. Leki ewidencjonowano i przechowywano w odpowiednich warunkach. Za ich wydawanie odpowiedzialni byli wychowawcy.

W okresie objętym kontrolą dwoje wychowanków było hospitalizowanych.
(akta kontroli str. 49-57)

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku. Zakup odzieży, obuwia, bielizny odbywał się zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem, co odnotowywano w przedłożonych w czasie czynności kontrolnych kartach odzieżowych. Starsi wychowankowie mogli dokonywać zakupów samodzielnie, młodszym kupował wychowawca przy ich udziale. Dzieci były wyposażane w zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Każde z nich otrzymywało także środki higieny osobistej. Uwzględniano w tym zakresie także indywidualne preferencje i potrzeby wychowanków, np. emolienty. Podręczniki uczniom szkół podstawowych udostępniała szkoła, z wyjątkiem książek do nauki języków obcych i religii, które zapewniała Placówka. Wychowanków uczęszczających do szkół ponadpodstawowych w podręczniki wyposażała również POW. Ponadto dzieci otrzymywały pomoce i przybory szkolne.
(akta kontroli str. 43, 58-61)

Zgodnie ze złożonym przez dyrektora oświadczeniem dzieci miały dostęp do zajęć wychowawczych oraz kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych w Placówce i placówkach oświatowych. Wychowankowie na co dzień podlegali oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w Placówce. Dzieci potwierdziły to w rozmowach.

Naukę w szkole podstawowej realizowało dwoje dzieci. Pięcioro wychowanków było objętych edukacją przedszkolną, dwoje było uczniami młodzieżowego ośrodka socjoterapii, dwoje specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego, jeden uczęszczał do szkoły średniej, natomiast pełnoletnia wychowanka do szkoły policealnej. Jeden podopieczny był uczniem Dziennego Ośrodka Psychiatrii i Zaburzeń Mowy dla Dzieci i Młodzieży we Wrocławiu. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiedzialni byli wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci, mieli dostęp do dzienników elektronicznych oraz uczestniczyli w zebraniach klasowych i indywidualnych konsultacjach z nauczycielami. Specjaliści uczestniczyli w konsultacjach z pedagogami i psychologami szkolnymi.

Wychowankom pomocy i wsparcia w planowaniu oraz organizacji nauki udzielali wychowawcy. Dzieci według potrzeb korzystały także z ich pomocy w przygotowywaniu zadań pisemnych oraz z indywidualnych korepetycji udzielanych przez wolontariuszy na terenie POW bądź w systemie online. Dzieci tego wymagające brały udział w zajęciach wyrównawczych organizowanych w szkołach. (akta kontroli str. 25-28, 43, 58-66)

Dyrektor oświadczył, że wychowankowie mieli zapewniony swobodny dostęp do zajęć pozalekcyjnych oraz rekreacyjno – sportowych. W okresie objętym kontrolą dzieci angażowały się w zajęcia takie jak robotyka, piłka nożna, tańce, jazda konna. Wychowankowie uczestniczyli w seansach filmowych i przedstawieniu teatralnym oraz koncercie w Hali Stulecia. Brali udział w warsztatach tematycznych, wycieczkach rowerowych, piknikach w parkach miejskich, wyjściach do parku trampolin, sali zabaw oraz na basen, gokarty, laserowy paintball i kręgle. Ponadto w czasie wakacji letnich dzieci miały możliwość spędzić czas nad jeziorem w Skorzęcinie, a podczas ferii zimowych w roku bieżącym na koloniach, półkoloniach i wycieczce do Kudowy – Zdroju. W czasie rozmów wychowankowie chętnie wspominali udział w tych wydarzeniach. (akta kontroli str. 29-32, 67-69)

Placówka ponosiła opłaty za pobyt 4 dzieci w internacie i ich wyżywienie. Pokrywała także koszty przejazdu wychowanków do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką, w tym korzystając z transportu własnego. (akta kontroli str. 29-32, 70, 82-90)

Wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej postanowienia dotyczące ustalania wysokości tej kwoty. Jej wysokość wg przepisów obowiązujących do 31 maja 2024 r. winna być nie niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Od 1 czerwca 2024 r. obowiązuje przepis wskazujący na wysokość nie niższą niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w przywołanym powyżej art. ustawy, bez określenia maksymalnej wartości procentowej. W czasie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego poświadczające realizację tego obowiązku. Stwierdzono, że wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły jego otrzymywanie. (akta kontroli str. 47, 79-81)

Wychowankom zapewniono pięć pokoi mieszkalnych nie większych niż 5 – osobowe, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Pokoje wyposażono m.in. w łóżka oraz szafy do przechowywania odzieży. Pomieszczenia były oświetlone. Do dyspozycji wychowanków pozostawała również wspólna

przestrzeń mieszkalna stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku, miejsce do wspólnego przygotowywania posiłków, zapewniające odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności oraz łazienki. Placówka zapewniała miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Dzieciom zapewniono miejsce do nauki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia. (akta kontroli str. 46-47)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk. W aktach osobowych zgromadzono oświadczenia i zaświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy.

Dyrektor POW spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że osoby do obsługi i administracji spełniały wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do pracy. (akta kontroli str. 91-93)

Celem oceny przestrzegania przepisu art. 4 ustawy w zakresie praw dziecka przeprowadzono rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Mogli oni utrzymywać kontakty z członkami swoich rodzin. Odpowiednio do wieku i stopnia dojrzałości, uzyskiwali informacje i mogli wyrażać opinie w sprawach ich dotyczących. W toku rozmów ustalono, że dzieci uczono samodzielności. Czynności wykonywane na co dzień w Placówce dostosowane były do ich wieku i stopnia rozwoju. Dzieci znały swoje prawa i obowiązki. Wychowankowie byli objęci kształceniem i mieli zapewnioną pomoc w nauce. Wychowankowie byli wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, odpowiednie zabawki, środki higieny osobistej oraz podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Zapewnione miały całodzienne wyżywienie, dostęp do opieki zdrowotnej i produkty lecznicze. Dzieci poświadczały uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Przestrzegano prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem oraz respektowano prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej. Dzieci w czasie rozmów nie wносиły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce. (akta kontroli str. 71-78)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania Placówce nr 4 przy ul. Kamieńskiego 253 we Wrocławiu nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania Placówki nr 4 przy ul. Kamieńskiego 253 we Wrocławiu.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Proszę w terminie do dnia **31 maja 2025 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

*z upr. Wojewody Dolnośląskiego
wz. Dyrektora Wydziału PS*

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Oddziału Nadzoru i Kontroli

o) Pomocy Społecznej

G. W.
Emilia Szumant

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

E. Molska-Kaźmierczak
Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

.....
(członek zespołu inspektorów)