

PROTOKÓŁ z VI posiedzenia Rady do Spraw Cyfryzacji VI kadencji, które odbyło się 10 kwietnia 2026 roku, o godzinie 12:00 w siedzibie Ministerstwa Cyfryzacji.

Otwarcie posiedzenia – p. Agnieszka Jankowska, Przewodnicząca Rady ds. Cyfryzacji.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady, Pani Agnieszka Jankowska, która powitała obecnych na posiedzeniu Rady ds. Cyfryzacji.

Zwalczanie cyberprzestępczości ukierunkowanej na osiągnięcie korzyści finansowych przez sprawców – dyskusja.

Pani Przewodnicząca wskazała, że dyskusja ma na celu sformułowanie rekomendacji w zakresie niezbędnych zmian regulacyjnych dotyczących ochrony pokrzywdzonych i ograniczenia zasięgu działania cyberprzestępców. Wprowadzenia do dyskusji dokonała Pani Agnieszka Gryszczyńska, członek Rady ds. Cyfryzacji. Wspomniała o działaniach będących w zakresie kompetencji MC, tj. regulacji zawartych w ustawie Prawo komunikacji elektronicznej, a także podkreśliła znaczenie prowadzonej aktualnie nowelizacji ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną pod kątem wdrożenia przepisów DSA, które są kluczowe z punktu widzenia prac zespołu zajmującego się oszustwami inwestycyjnymi. Trzecim obszarem, którego funkcjonowanie należy poprawić jest odpowiedzialność platform internetowych za treść, moderację, a także rozważenie konieczności nakładania kar finansowych na te podmioty. Tematem będącym po stronie MC jest uporządkowanie kwestii gromadzenia logów i obowiązków związanych z posiadaniem logów do określonych usług oraz udostępnianie ich organom ścigania. Stwierdzono, że dużym wyzwaniem jest stworzenie ustawy o monitoringu wizyjnym, który wzmocniłby efektywność działań podejmowanych przez organy ścigania i jednocześnie poprawił bezpieczeństwo.

Poruszono temat postrzegania problemu po stronie KNF i ich działań w tym zakresie. Wspomniano, że KNF zajmuje się regulacją związaną z tajemnicą bankową, innymi działaniami na rynku finansowym oraz edukacją. Po stronie MF i KNF znajduje się projekt dostosowania przepisów stanowiących o zwalnianiu z tajemnicy bankowej dla potrzeb organów ścigania.

W toku dyskusji zauważono, że bardzo istotnym elementem jest edukacja użytkownika, budowanie świadomości oraz stworzenie strony zawierającej mechanizm wykrywający deepfake, by każdy mógł zweryfikować daną informację. Cyberzagrożenia i cyberprzestępczość jest tak ważnym tematem, że być może zgłaszanie różnego rodzaju incydentów powinno mieć formalną ścieżkę, co uprościłoby sposób reagowania na zdarzenia. Jeden z członków Rady zaproponował, aby w stanowisku Rady zawrzeć temat wykorzystywania wizerunku oraz naruszenia dóbr osobistych znanych osób, co wykorzystywane jest do oszustw komputerowych.

Obecny na posiedzeniu Pan Dyrektor Michał Pukaluk odniósł się do Strategii Cyberbezpieczeństwa, której wdrażanie koordynuje Departament Cyberbezpieczeństwa MC. Pan Dyrektor wspominał, że ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa wprowadza Połączone Centrum Operacyjne Cyberbezpieczeństwa, które będzie ewoluowało w stronę jednostki centralnej i obecnie posiada uprawnienie do koordynowania kwestii cyber w szerszym zakresie. W dalszej części wypowiedzi wskazał, że ważna jest promocja już istniejących rozwiązań z zakresu cyberbezpieczeństwa.

W toku dyskusji uznano, że należy uregulować pojęcie deepfake i stworzyć przepis dot. penalizacji deepfake mający zastosowanie do zwalczania oszustw inwestycyjnych. Zastanawiano się, czy należy rozszerzyć przepis także o ochronę podmiotów publicznych przed kradzieżą tożsamości.

Pan Dyrektor Tomasz Opolski odniósł się do kwestii retencji danych i zwrócił uwagę, że ustawa Prawo komunikacji elektronicznej nakłada obowiązek retencji danych na okres 12 miesięcy dotyczący przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Aktualnie trwają prace nad dwoma aktami wykonawczymi do art. 49 ww. ustawy. MC dąży do tego, aby wykaz danych retencyjnych, na którym zależy uprawnionym podmiotom, był możliwie wąski, ale umożliwiający działalność tym podmiotom. Resort dąży także do ujednoczenia sposobu przekazywania danych.

[Informacja na temat zaktualizowanej „Polityki rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce do 2030 roku” – Pani Pamela Krzypkowska, Ekspert w Departamencie Badań i Innowacji w MC.](#)

Pani Joanna Jaworek – Korjakowska, członkini Rady ds. Cyfryzacji, wprowadzając do tematu drugiej części posiedzenia Rady, poinformowała, że pod koniec 2025 r. Ministerstwo Cyfryzacji ogłosiło aktualizację „Polityki rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce do 2030 roku”. Najważniejsze aspekty Polityki z punktu widzenia MC to przede wszystkim nowoczesna infrastruktura i kompetencje jako fundament rozwoju AI, sprawne państwo - AI w administracji publicznej oraz istniejący od 2024 r. AI Act. Istotne są także obowiązujące od sierpnia br. pełne wymagania dla systemu wysokiego ryzyka, rejestracja wszystkich aplikacji tworzonych w UE, jak również wykorzystywanych na terenie europejskim, a także uruchomienie i regulacja pierwszej Piaskownicy AI.

Pani Pamela Krzypkowska poinformowała, że „Polityka rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce do 2030 roku” została wpisana do wykazu prac rządu. Dokument różni się od obowiązującej od 2020 r. Polityki operacyjną działaniem, czyli dodefiniowaniem na jakich aspektach zależy resortowi i zdefiniowaniem niszy będących punktami, w jakich my jako Polska chcemy znaleźć swoje miejsce. Polityka zawiera 5 ogólnych celów:

- Cel 1. Stworzenie skoordynowanego ekosystemu sztucznej inteligencji wspierającego rozwój gospodarki i dobrostanu społecznego

- Cel 2. Nauka i Edukacja - Społeczeństwo o ponadpodstawowych kompetencjach w obszarze praktycznego zastosowania AI z profesjonalnym wsparciem badawczym
- Cel 3. Administracja - Sprawne Państwo wykorzystujące rozwiązania sztucznej inteligencji
- Cel 4. Biznes – Polska Sercem Kontynentu Sztucznej Inteligencji dzięki licznym wdrożeniom w kluczowych sektorach gospodarki
- Cel 5. Społeczeństwo – Zorientowana na człowieka sztuczna inteligencja godna zaufania dla poprawy jakości życia społecznego

Do każdego z celów zostały określone konkretne wskaźniki oparte na badaniach, które MC prowadziło także do Strategii Cyfryzacji Państwa, mówiące np. o wielkości mocy obliczeniowej. Pani P. Krzypkowska wskazała, że sztuczna inteligencja ma 3 podstawy: infrastrukturalna, oparta na danych oraz kompetencje i talent – te elementy MC definiuje w każdym z wymienionych celów. W Politykę włączane są już istniejące zasoby takie jak PLGrid, czyli sieć komputerów dużej mocy połączonych w ramach konsorcjum czy grupy, gdzie obecnie badacze mogą prosić o moc obliczeniową, jednak istnieje potrzeba spopularyzowania oraz ułatwienia dostępu dla coraz większej liczby przedsiębiorców do mocy obliczeniowych w ramach projektu fabryk AI.

Przedstawicielka Departamentu Badań i Innowacji w MC wymieniła przykładowe kluczowe wskaźniki:

- Zwiększenie 3 do 40 eksaflopsów mocy obliczeniowej dla obliczeń AI dostępnej w PLGrid;
- Minimum 30% polskiego społeczeństwa z ponadpodstawowymi kompetencjami w obszarze praktycznego zastosowania AI dzięki edukacji, szkoleniom i wzmocnieniu kompetencji w dziedzinie AI;
- Minimum 1000 podmiotów publicznych z pilotażowymi wdrożeniami polskiego modelu językowego PLLuM, ze specjalną priorytetyzacją usług publicznych obejmujących ochronę zdrowia i wymiar sprawiedliwości;
- Minimum 34% polskich przedsiębiorstw z sektora MŚP wykorzystujących narzędzia AI w swoich procesach biznesowych do optymalizacji procesów i zwiększenia konkurencyjności;
- Wzrost o minimum 20% poziomu zaufania społecznego do rozwiązań sztucznej inteligencji.

Pani P. Krzypkowska odniosła się także do polskiego ekosystemu AI, który zostanie pozostawiony w kształcie zawartym w Polityce do 2020 r., jednak ulegnie zmapowaniu w prostszy sposób. Celem w Polityce jest przekazywanie wiadomości w sposób graficzny. Najważniejsze dla twórców Polityki jest to, by jak najwięcej osób zrozumiało i posiadało wysokopoziomą perspektywę dokąd takie działania zmierzają.

Kolejnym elementem jest podzielenie ośrodków rozwijających AI na ośrodki - wiodące, wspierające oraz regionalne. MC w ramach ośrodków stworzy programy operacyjne mające je wesprzeć w rozwijaniu kompetencji, możliwości i wdrożeń. W tym zakresie resort prowadzi już działania widoczne w takich inicjatywach jak np. Cyfrowy Samorząd, Przewodnik AI w JST, a także inicjatywa AI Hub Poland. Ponadto, Pani P. Krzykowska opowiedziała o ścieżkach wsparcia dla administracji oraz dla MŚP, w tym startupów. Celem resortu jest zbudowanie prostej ścieżki technologicznej, gdzie głównym klientem jest administracja, a we współpracy z MRiIT to także biznes. Kluczowa jest Piaskownica AI – projekt realizowany dla administracji i MŚP - miejsce testowania, gdzie podmioty otrzymują nie tylko wsparcie regulacyjne związane ze zgodnością z AI Act, ale także drugi komponent tzn. piaskownicę technologiczną – środowisko, w którym dany przedsiębiorca lub administracja może przetestować pewne rozwiązanie. Wskazane komponenty oraz elementy np. w kontekście konwersacyjnym realizowane są w tzw. asystencie administracyjnym/urzędniczym, który finalnie będzie wpięty w rozwiązanie EZD RP. Pani P. Krzykowska na zakończenie swojego wystąpienia zachęciła członków Rady do udzielania się w konsultacjach Polityki i przekazywania swoich propozycji, by urealnić wizję tego dokumentu.

W toku dyskusji przedstawicielka Departamentu Badań i Innowacji odnosiła się do pytań z zakresu m.in. przeprowadzenia szkoleń. MC udostępniło webinary dla administracji wprowadzające do świata sztucznej inteligencji, a także szkolenia dla obywateli, którzy mogą zapoznać się z tematyką korzystania z AI. Planowana jest także realizacja kampanii informacyjnych, szkoleń oraz newsletterów.

W dalszej części punktu zabierano głos na temat bieżącego wsparcia pracy szkół w kontekście m.in. Laboratoriów Sztucznej Inteligencji, rozwiązań technicznych i programistycznych oraz Piaskownic AI.

[Informacja na temat projektu Baltic AI GigaFactory – Pan Krzysztof Szubert, Pełnomocnik Dyrektora ds. Komercjalizacji i Współpracy Międzynarodowej w Instytucie Łączności – Państwowym Instytucie Badawczym oraz Pan Arkadiusz Dorynek, Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy.](#)

Pan Krzysztof Szubert na początku swojego wystąpienia wskazał, że Baltic AI GigaFactory to największy w Europie Środkowowschodniej projekt strategiczny, mający za zadanie rozbudowanie bardzo dużej infrastruktury potrzebnej do sztucznej inteligencji. Pierwotnie inicjatywa była rozwijana wspólnie z krajami bałtyckimi. W takiej konstrukcji w czerwcu 2025 r. Polska zgłosiła zainteresowanie tym projektem na poziomie Komisji Europejskiej. Dyskusje na temat ostatecznej wielkości gigafabryki nadal trwają. Pan Pełnomocnik wspominał także o ustalaniu potencjalnej lokalizacji projektu. W grudniu 2025 r. nastąpiła zmiana po stronie KE - zostało przyjęte nowe rozporządzenie dające znacznie szersze kompetencje Komisji – wybór konsorcjum, lokalizacji i technologii. Z pozytywnych zmian, wystąpiła możliwość skorzystania ze środków KPO jako wkład krajowy, jednak ze względów harmonogramu wypłat stało się to

nierealne, a dyskusje przesunęły się na krajowe środki budżetowe. Od tego momentu projekt jest prowadzony w specyficznej procedurze wspólnego zakupu mocy obliczeniowej.

Pan Szubert wspomniał, że niezadowolenie z takiego rozwiązania pojawiło się nie tylko na poziomie Polski, ale także w większości państw europejskich, szczególnie tych, które były zainteresowane budową tak dużej infrastruktury. Na bazie porozumienia z Francją, Polska stworzyła list wyrażający pewne niezadowolenie ze wspomnianego rozwiązania. Pan Pełnomocnik poinformował, iż rozważano jakie podmioty powinny skorzystać z tej infrastruktury. Uznano, że klientami mogą być m.in. firmy technologiczne, rynek zdrowia i biznes. Wskazał także źródła finansowania przedmiotowego przedsięwzięcia. W dalszej części wypowiedzi wspomniał, że w obecnym modelu rola państwa sprowadza się jedynie do złożenia twardej deklaracji zakupu określonej ilości mocy, która musi zostać złożona przed uruchomieniem przetargu i nie ma możliwości jej wycofania.

Pan Pełnomocnik przekazał informację, że Biuro wsparcia projektów inwestycyjnych w dziedzinie nowych technologii wspiera projekt gigafabryki, a poza sztuczną inteligencją, fabrykami AI, posiada kompetencje w obszarach kwantowych, HPC i półprzewodników.

Po wystąpieniu zaproszonego gościa, dyskutowano na temat umiejscowienia konsorcjum, nakładów energii potrzebnych do zasilania przedmiotowej infrastruktury, a także o aspekcie technologicznym tej inwestycji. W toku dyskusji zdecydowano również o konieczności wsparcia tego projektu przez Radę.

[Zamknięcie posiedzenia.](#)

Uczestnicy posiedzenia:

Członkowie Rady:

1. Maciej Jan Broniarz
2. Andrzej Dulka
3. Agnieszka Gryszczyńska
4. Agnieszka Jankowska - Przewodnicząca
5. Joanna Jaworek-Korjakowska
6. Jolanta Jaworska
7. Jakub Jędrzejczak
8. Michał Kanownik
9. Agnieszka Kasprzak
10. Anna Beata Kwiatkowska
11. Marcin Lis
12. Krzysztof Madej
13. Magdalena Mike
14. Marta Mikliszańska
15. Robert Pękal
16. Elżbieta Żuraw

Zaproszeni goście:

17. Pamela Krzypkowska, Ekspert w Departamencie Badań i Innowacji w MC
18. Krzysztof Szubert, Pełnomocnik Dyrektora ds. Komercjalizacji i Współpracy Międzynarodowej w Instytucie Łączności – Państwowym Instytucie Badawczym
19. Arkadiusz Dorynek, Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy
20. Tomasz Opolski, Zastępca Dyrektora Departamentu Telekomunikacji w MC
21. Mateusz Sztobryn, Zastępca Dyrektora Departamentu Projektów i Strategii w MC
22. Michał Pukaluk, Zastępca Dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa w MC

Sekretariat Rady i Pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji:

23. Karolina Taczalska, Biuro Ministra w MC
24. Joanna Gójska, Biuro Ministra w MC