

POSTANOWIENIE
z 17 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 17 września 2025 r. w Warszawie wniosku z 12 września 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zamawiającego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu z siedzibą w Łowiczu przy ul. Ułańskiej 28 (99-400 Łowicz) w postępowaniu pn.: *Świadczenie usług związanych z przygotowaniem całodziennych posiłków z uwzględnieniem zaleceń dietetycznych oraz ich dystrybucją na poszczególne oddziały szpitalne*

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

UZASADNIENIE

Zespół Opieki Zdrowotnej w Łowiczu (zwany dalej: „zamawiającym”) działając na podstawie art. 577 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: „Pzp”), 12 września 2025 r. złożył, na podstawie art. 578 ust. 1 Pzp, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioszek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu którego przedmiotem jest *Świadczenie usług związanych z przygotowaniem całodziennych posiłków z uwzględnieniem zaleceń dietetycznych oraz ich dystrybucją na poszczególne oddziały szpitalne*, o numerze ADT.261.4.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 213580-2025 (numer wydania Dz.U. S: 66/2025).

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem odwołania 9 września 2025 r. przez wykonawcę CATERMED spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Traktorowej 126 (91-204 Łódź), zwanego dalej: „odwołującym”.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku zamawiający wskazał, że świadczenie usług związanych z przygotowaniem całodziennych posiłków z uwzględnieniem zaleceń dietetycznych oraz ich dystrybucją na poszczególne oddziały szpitalne jest niezbędne do funkcjonowania Szpitala. Zamawiający stwierdził dalej, że przedmiotowe odwołanie ewidentnie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Jak podkreślił zamawiający, odwołujący jest doświadczonym wykonawcą, niewątpliwie zdającym sobie sprawę z jednej z naczelnych zasad postępowania odwoławczego, z której wynika, że oferent, który utracił status wykonawcy na mocy odrzucenia przez zamawiającego oferty zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej 2334/25 z 18 lipca 2025 r. i przez to nie jest uprawniony do skorzystania z środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp, a jego odwołanie powinno podlegać odrzuceniu (wyrok KIO 327/22 z 18 lutego 2022 r.). W dalszej kolejności zamawiający wyjaśnił, że oferta odwołującego została odrzucona 7 sierpnia 2025 r. i 18 sierpnia 2025 r. upłynął termin na wniesienie środków odwoławczych. Aktualna umowa na świadczenie usług związanych z przygotowaniem całodziennych posiłków z uwzględnieniem zaleceń dietetycznych oraz ich dystrybucją na poszczególne oddziały szpitalne obowiązuje do 30 września 2025 r. W przypadku nieuwzględnienia wniosku zabezpieczenie funkcjonowania szpitala będzie zagrożone.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp *Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.*

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

W ocenie Izby zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z 12 września 2025 r. wskazał na podstawę uchylenia określoną w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Przechodząc do *meritum*, Izba w pierwszej kolejności zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego okoliczności nie uzasadniały uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie ww. przepisu jest możliwe w sytuacji, w której zamawiający uprawdopodobił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba stwierdziła, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający nie uprawdopodobił, że odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. W tym kontekście Izba stwierdziła, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Natomiast skorzystanie przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia ze środków ochrony prawnej nie jest sytuacją nadzwyczajną i z pewnością jest to okoliczność, która przez zamawiającego powinna być wzięta pod uwagę np. przy planowaniu ryzyka wpływającego na czas potrzebny na udzielenie zamówienia.

Głównym powodem nieuwzględnienia wniosku zamawiającego była okoliczność nierzetelnego przedstawienia stanu faktycznego sprawy. O ile zamawiający wskazał, że zgodnie z wyrokiem z 18 lipca 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2334/25, Izba nakazała odrzucenie oferty odwołującego w postępowaniu, czego efektem zdawała się być czynność zamawiającego z 7 sierpnia 2025 r., to jednak nie wspomniał, że odwołujący zaskarżył ww. orzeczenie. Jak ustaliła Izba odwołujący wniósł skargę do sądu okręgowego na wyrok o sygn. akt KIO 2334/25 (skarga została zarejestrowana pod sygn. akt XXIII Zs 114/25). Tym samym wyrok Izby w ww. sprawie, na moment rozstrzygania wniosku zamawiającego nie był prawomocny. Co więcej w kontekście wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy okoliczność wniesienia skargi właściwie całkowicie podważyła uzasadnienie dla tego wniosku. Skoro odwołujący złożył skargę na wyrok Izby to należało uznać, że ciągle jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia i wykonuje w tym zakresie kolejne kroki, czego efektem było odwołanie, którego dotyczył przedmiotowy wniosek. W konsekwencji nie można było uznać, że odwołanie w przedmiotowej sprawie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, ponieważ zamawiający tej okoliczności nie uprawdopodobił.

Zamawiający stwierdził również, że w przypadku nieuwzględnienia wniosku zabezpieczenie funkcjonowania szpitala będzie zagrożone. Izba oceniła ten argument za gołosłowny i niewystarczający. Jedno zdanie uzasadnienia, zwracające uwagę na zagrożenia jakie może nieść dla zamawiającego niezawarcie umowy to za mało, żeby zastosować środek będący wyjątkiem od ogólnej reguły, który jako taki musi być stosowany w ramach wykładni zawężającej.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylecia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: