



BDG.WZP.1936.6.2022

PN-17/2022

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

## Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w zamówieniu o szacunkowej wartości powyżej progów unijnych na przeprowadzenie szkoleń z rozwiązań ułatwiających zatrudnianie osób ze szczególnymi potrzebami.

Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawców<sup>1</sup>:

### Pytanie 1:

W odniesieniu do rozdziału V – Warunki udziału w postępowaniu i zapisów w pkt. 1.4.1 „w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie – wykonał należycie co najmniej 2 usługi polegające na przygotowaniu, organizacji i przeprowadzeniu szkoleń dla co najmniej 300 osób każda, przy czym Zamawiający rozumie przez szkolenie co najmniej dwudniowe wydarzenie edukacyjne, podczas którego zapewniono co najmniej trenerów i materiały szkoleniowe dla uczestników/uczestniczek. Każda z dwóch usług musi być zrealizowana na podstawie odrębnej umowy.” Wykonawca chciałby wiedzieć czy poprzez dwudniowe wydarzenie edukacyjne Zamawiający rozumie wykonanie danej usługi dwa dni pod rząd czy jednak może to być usługa, która trwa 5 dni szkoleniowych jednak nie są to kolejne dni pod rząd?

### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. W Rozdziale V SWZ w ppkt 1.4.1 Zamawiający nie ograniczył dwudniowego wydarzenia edukacyjnego do „kolejnych dni pod rząd”. Zamawiający wymaga jednak, aby było to wydarzenie „co najmniej dwudniowe”, zatem Wykonawca powinien przedstawić dowody, że zrealizował

<sup>1</sup> Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

wydarzenie edukacyjne dwu- lub więcej-dniowe (np. przedstawiając program szkolenia w odpowiednim wymiarze godzinowym).

### **Pytanie 2:**

W odniesieniu do pkt XV. Opis kryteriów oceny oferty, w kryterium 1.3

Doświadczenie trenerów (D) zawarto następujące zapisy: „Zamawiający w tym kryterium przyzna punkty na podstawie złożonego wykazu osób (Załącznik nr 8 do SWZ) za dodatkowe doświadczenie trenerów – ponad wymagane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału określone w ppkt 1.4.4 Rozdziału V SWZ

w postępowaniu, tj. „za przeprowadzone szkolenia z dostępności w zatrudnieniu dla jednostek administracji publicznej w okresie do 3 lat (po 5 pkt za każde szkolenie, maksymalnie 20 pkt). Zamawiający przyzna maksymalną liczbę punktów (20 punktów) za 4 dodatkowe szkolenia. Dodatkowe doświadczenie trenerów nie może się sumować, tzn. jeżeli szkolenie prowadziło wspólnie np. dwóch trenerów, szkolenie to może być wykazane tylko w przypadku jednego z tych trenerów.”

Wykonawca prosiłby o sprecyzowanie niniejszego zapisu odnośnie tego,

czy dodatkowe doświadczenie będzie liczone w odniesieniu do jednego trenera?

Czy może jednak w odniesieniu do wszystkich trenerów tj. każdy wykazany trener ma wykazać 4 dodatkowe szkolenia? Jeżeli w odniesieniu do wszystkich to w jaki sposób będzie liczona punktacja w ramach niniejszego kryterium?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający nie wskazał, że każdy wykazany trener ma wykazać 4 dodatkowe szkolenia.

W rozdziale XV pkt 1.3 SWZ Zamawiający wskazał, że w kryterium

**„Doświadczenie trenerów”** w przypadku szkoleń przeprowadzonych przez trenera spełniającego warunki udziału określone w ppkt 1.4.4. Rozdziału V SWZ, czyli:

- posiada wykształcenie wyższe/wyższe zawodowe,
- posiada minimalne doświadczenie zawodowe w zakresie dostępności<sup>2</sup> nie krótsze niż 2 lata,
- posiada wiedzę z zakresu zatrudnienia w jednostkach administracji publicznej,

---

<sup>2</sup> W rozumieniu ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

- przeprowadził w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat szkolenia<sup>3</sup> z zakresu dostępności w zatrudnieniu w wymiarze łącznie co najmniej 120 godzin dydaktycznych (1 godzina=45 minut),

przyzna po 4 punkty za przeprowadzone szkolenia z dostępności w zatrudnieniu dla jednostek administracji publicznej w okresie do 3 lat (po 5 pkt za każde szkolenie, maksymalnie 20 pkt). Zamawiający przyzna maksymalną liczbę punktów (20 punktów) za 4 dodatkowe szkolenia.

### **Pytanie 3:**

W odniesieniu do liczby osób uczestniczących w szkoleniach, czy Zamawiający ma określoną liczbę osób przypadającą na każde województwo, które mogą wziąć udział w szkoleniu w danym województwie?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający nie określił w SWZ limitów osób na poszczególne województwa. W pkt 3 lit. c) OPZ Zamawiający wskazał, że rekrutację na szkolenia i nabór do poszczególnych grup szkoleniowych przeprowadzi Wykonawca.

### **Pytanie 4:**

Zwracam się z uprzejmą prośbą o podania Elektronicznej Skrzynki Podawczej, na jaką należy złożyć ofertę w postępowaniu na: Przeprowadzenie szkoleń z rozwiązań ułatwiających zatrudnianie osób ze szczególnymi potrzebami.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z postanowieniami rozdziału I oraz rozdziału XII SWZ wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę za pośrednictwem miniPortalu stosując się do [Instrukcji użytkownika](#), która jest tam udostępniona ([https://miniportal.uzp.gov.pl/Instrukcja\\_uzytkownika\\_miniPortal-ePUAP.pdf](https://miniportal.uzp.gov.pl/Instrukcja_uzytkownika_miniPortal-ePUAP.pdf)).

[Adres do postępowania na miniPortalu](#) to:

<https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/d57b827b-723a-4b46-9e0d-5cf40cc2acbc>

---

<sup>3</sup> Przez szkolenie rozumie się wydarzenie edukacyjne, podczas którego trener prowadzi zajęcia dla grupy uczestników w celu podniesienia ich wiedzy i/lub umiejętności.

adres ten został również podany na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

#### **Pytanie 5:**

Pkt V Warunki udziału w postępowaniu, ppkt 1.4.1. „w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie - wykonał należycie co najmniej 2 usługi polegające na przygotowaniu, organizacji i przeprowadzeniu szkoleń dla co najmniej 300 osób każda, przy czym Zamawiający rozumie przez szkolenie co najmniej dwudniowe wydarzenie edukacyjne, podczas którego zapewniono co najmniej trenerów i materiały szkoleniowe dla uczestników/uczestniczek. Każda z dwóch usług musi być zrealizowana na podstawie odrębnej umowy”. Wnoszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku, gdy wykonawca wykaże wykonanie w ostatnich trzech latach usług polegających na organizacji przynajmniej dwóch cyklicznych szkoleń, organizowanych co roku, dla uczestników w liczbie przewyższającej 300 osób obejmujących co najmniej dwudniowe wydarzenia edukacyjne, podczas których zapewniono co najmniej trenerów i materiały szkoleniowe dla uczestników/uczestniczek, które to szkolenia nie były realizowane na podstawie jednej umowy, na zamówienie jednego podmiotu, lecz wielu zainteresowanych uczestnictwem w szkoleniu. Szkolenia, o których mowa są szkoleniami cyklicznymi, których organizacja obejmuje wszystkich uczestników łącznie jednakże są to szkolenia otwarte, organizowane na zlecenie i na rzecz nie jednego określonego podmiotu / klienta, lecz uczestników zainteresowanych uczestnictwem w szkoleniach (lub ich pracodawców). Wszystkie merytoryczne wymagania co do zakresu szkoleń są spełnione. Ewentualnie wnoszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę SWZ poprzez usunięcie z pkt V 1.4.1. fragmentu „Każda z dwóch usług musi być zrealizowana na podstawie odrębnej umowy.” W przypadku decyzji odmownej, uprzejmie rosimy o wyjaśnienie z jakiej przyczyny wymóg organizacji szkoleń na podstawie jednej umowy jest proporcjonalny do przedmiotu Zamówienia w kontekście treści przepisów PZP w tym art. 16 pkt 3 zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (...) proporcjonalny; oraz art. 112 ust. 1 zgodnie z którym Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę

zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku, w którym każda z dwóch usług będzie zrealizowana na podstawie odrębnej umowy. Usługa będąca przedmiotem zamówienia obejmuje 900 uczestników. Zamawiający uznaje, że spełnienie przez Wykonawcę warunku wykonania należycie co najmniej 2 usług, polegających na przygotowaniu, organizacji i przeprowadzeniu szkoleń dla co najmniej 300 osób każda (ok. 2/3 osób przewidzianych do przeszkolenia w niniejszym zamówieniu) jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Postawiony warunek ma pozwolić Wykonawcy wykazać się odpowiednim doświadczeniem. Zrealizowanie 1 umowy nie świadczy o tym, że wykonawca nabył doświadczenie.

**Pytanie 6**

SWZ- Pkt V Warunki udziału w postępowaniu, ppkt 1.4.1. Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach warunku należytego wykonania usług polegających na przygotowaniu, organizacji i przeprowadzeniu szkoleń Zamawiający uwzględni usługi wykonywane aktualnie na rzecz Zamawiającego, których realizacja nie została jeszcze zakończona.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach warunku należytego wykonania usług uwzględni usługi wykonywane aktualnie na rzecz Zamawiającego, jeśli odebrany zakres tej usługi spełnia warunki postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wskazał w ppkt 5.2 Rozdziału VII SWZ, że Wykaz usług może dotyczyć usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat. Zamawiający informuje, że w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

### **Pytanie 7**

SWZ - Pkt V Warunki udziału w postępowaniu, ppkt 1.4.1. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę warunku należytego wykonania usług polegających na przygotowaniu, organizacji i przeprowadzeniu szkoleń w okresie ostatnich 3 lat na okres ostatnich 5 lat. Wniosek motywujemy obowiązującym do niedawna stanem zagrożenia epidemiologicznego w latach 2020-2022 spowodowanym pandemią COVID-19, który w tych latach znacząco ograniczył możliwości w zakresie organizacji i przeprowadzania szkoleń dla większej liczby uczestników.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Sformułowanie „co najmniej dwudniowe wydarzenie edukacyjne, podczas którego zapewniono co najmniej trenerów i materiały szkoleniowe” wskazuje, że Zamawiający nie wprowadza warunku wykazywania wyłącznie szkoleń stacjonarnych, wiążących się z zapewnieniem wyżywienia, noclegu itp.

### **Pytanie 8**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 2 ust. 3 - w związku z użyciem sformułowania, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany jest „w szczególności” do realizacji wymienionych zadań, wnoszę o wyjaśnienie czy oprócz zadań wymienionych w § 2 ust. 3 i 4 umowa przewiduje inne, niewymienione zadania. Sformułowanie „w szczególności” oznacza, że wskazana klauzula umowna nie wyczerpuje katalogu zadań objętych zobowiązaniem wykonawcy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Przedmiot zamówienia został opisany szczegółowo w załączniku nr 5 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia.

### **Pytanie 9**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 3 ust. 2 czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie fragmentu: „Po wyczerpaniu tej procedury ponowne przekazanie przez Wykonawcę HRZ - niepoprawionego lub zawierającego nową treść, w stosunku do której Zamawiający zgłasza uwagi - uznane będzie za nienależyte realizowanie

umowy i może skutkować nałożeniem kary umownej” Brak uzgodnienia Harmonogramu nie może być postrzegany jako nienależyte wykonanie umowy. Wykonawcy na obecnym etapie nie znają wytycznych Zamawiającego i przynajmniej teoretycznie Zamawiający może zgłaszać zmiany do HRZ, które mogą być nierealne do wykonania. W takim przypadku wykonawcy nie powinni być obciążeni karą umowną (20% wynagrodzenia) a ich działanie uznane jako nienależyte wykonanie umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Procedura akceptacji HRZ przewiduje dwukrotną iterację, w wyniku której Zamawiający ma otrzymać harmonogram, zgodny z jego wytycznymi. Formalne uchybienia w wykonaniu umowy (w tym przypadku ponowne przekazanie przez Wykonawcę HRZ - niepoprawionego lub zawierającego nową treść, w stosunku do której Zamawiający zgłasza uwagi) mogą stanowić podstawę do naliczenia kar umownych.

**Pytanie 10:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 6 ust. 2 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę klauzuli poprzez zastąpienie jej następującym brzmieniem: „Zmiany w zespole osób realizujących zamówienie są możliwe wyłącznie w przypadkach losowych niemożliwych do przewidzenia, na etapie przedstawienia przez Wykonawcę składu zespołu i jego akceptacji przez Zamawiającego, lub korzystania przez członków personelu z przysługujących i praw w tym pracowniczych, np. długotrwałych nieobecności, rozwiązania umowy, lub innych okoliczności za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.” Wniosek motywuję tym, że zmiany w składzie zespołu dedykowanego mogą stać się konieczne nie tylko w przypadku przyczyn „niemożliwych do przewidzenia”, ale także w wyniku zwykłych życiowych sytuacji np. w postaci rezygnacji pracownika ze stanowiska, na co wykonawca nie ma wpływu i nie powinno to powodować przeszkody do zastąpienia takiej osoby.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zapisy § 6 ust. 2 mają charakter możliwie uniwersalny i konsumują wskazane przez Wykonawcę przykłady konieczności zmiany zespołu.

**Pytanie 11:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 6 ust. 2 - wnoszę o wyjaśnienie czy „zespół osób realizujących zamówienie” oznacza także trenerów zaangażowanych przez wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Tak, „zespół osób realizujących zamówienie” uwzględnia trenerów, którymi będzie dysponował wykonawca w celu realizacji zamówienia.

**Pytanie 12:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 6 ust. 3 – czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie ostatniego zdania następującą treścią: „Każda zmiana personalna, z wyjątkiem określonej w ust. 2, podlega pisemnej akceptacji Zamawiającego.” Zgodnie z aktualną treścią tej klauzuli nawet zmiany wymuszone z przyczyn losowych wymagają akceptacji Zamawiającego. Zmiana będąca konsekwencją zdarzeń losowych będzie konieczna bez względu na to czy Zamawiający wyrazi na to zgodę. Ewentualnie wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający może odmówić zgody na zmianę wymuszoną zdarzeniami losowymi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Każda zmiana personalna podlega pisemnej akceptacji Zamawiającego. Zmiana wymuszona zdarzeniami losowymi związana jest nie tylko z odejściem osoby, ale również z pojawieniem się innej osoby w to miejsce. Proponowana przez wykonawcę nowa osoba musi być zaakceptowana przez Zamawiającego.

**Pytanie 13:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 6 ust. 4 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie klauzuli o następujące brzmienie: „Zamawiający nie odmówi akceptacji, jeżeli nowy członek zespołu projektowego spełnia wymagania określone w SIWZ w zakresie dotyczącym osoby, którą ma zastąpić.” Wniosek uzasadniam tym, że wykonawca powinien móc oczekiwać od Zamawiającego, że akceptacja kandydatury zastępcy nie będzie odmawiana przez Zamawiającego bez przyczyny.

**Odpowiedź:**



Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Każda zmiana personalna podlega pisemnej akceptacji Zamawiającego. Zamawiający nie odmawia akceptacji osób bez podania przyczyny.

**Pytanie 14:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 8 ust. 1 wnoszę o wyjaśnienie treści klauzuli, ponieważ jest ona wewnętrznie sprzeczna w zakresie fragmentu „nie są powszechnie znane, a fakt ich publicznej znajomości nie jest następstwem naruszenia zasad poufności lub przepisów prawa”. Z jednej strony klauzula stanowi, że informacje nie są znane, po czym określa że są one znane publicznie. Ewentualnie wnoszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraził zgodę na zastąpienie klauzuli następującym brzmieniem: „Wykonawca zobowiązuje się, że wszelkie informacje otrzymane od Zamawiającego w związku z wykonywaniem Zamówienia, oznaczone przez Zamawiającego jako poufne, objęte są klauzulą poufności. Nie dotyczy to informacji powszechnie dostępnych, chyba że udostępnienie jest niezgodne z przepisami prawa.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Wykonawca właściwie zinterpretował treść § 8 ust. 1, co świadczy o tym, że zapisy te są zrozumiałe.

**Pytanie 15:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 8 ust. 3 - czy Zamawiający wyraził zgodę na usunięcie tej klauzuli, lub zastąpienie jest zobowiązaniem wykonawcy do zapewnienia, że każda osoba, której udzielił dostępu do informacji poufnych będzie zobowiązana do poufności. Wykonawcy z reguły mają już zawarte umowy o poufności z własnym personelem. Zawieranie tych umów ponownie jest zbędnym obciążeniem administracyjnym, który nie prowadzi i tak do powstania nowych zobowiązań. Poza tym, Wykonawca jest stroną umowy z Zamawiającym, a nie członkiem zespołu projektowego i wykonawca ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie poufności przez personel zaangażowany do realizacji zadań. W tej sytuacji nie jest adekwatne składanie dodatkowych oświadczeń osobiście przez członków personelu wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zapisy § 8 ust. 3 są standardowymi postanowieniami umownymi Zamawiającego wynikającymi z wewnętrznych polityk bezpieczeństwa.

**Pytanie 16:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 8 ust. 4 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie klauzuli o następujące brzmienie: „Wykonawca jest uprawniony do udostępnienia informacji poufnych: (a) personelowi, podwykonawcom, profesjonalnym doradcom i ubezpieczycielowi, podmiotom świadczącym na rzecz Wykonawcy usługi z zakresu administracji zasobami lub z zakresu technologii informatycznych oraz (b) podmiotom powiązanym z Wykonawcą, pod warunkiem, że nie jest to sprzeczne z przepisami prawa, oraz nastąpi wyłącznie w związku z obowiązkiem przestrzegania przez Wykonawcę regulacji wewnętrznych dotyczących np. kontroli jakości, przeciwdziałania konfliktom interesów, identyfikacji klientów, ochrony informacji, zarządzania ryzykiem, przestrzegania niezależności, itp., przy czym Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania i zaniechania dotyczące obowiązku zachowania poufności podmiotów wskazanych w niniejszym podpunktach a) i b) jak za swoje własne działania i zaniechania”. Wniosek uzasadniam tym, że niektórzy wykonawcy mogą funkcjonować w grupie podmiotów i korzystają z obsługi (technicznej, prawnej, finansowej itp.) zapewnianej przez odpowiednie departamenty zespoły zlokalizowane w innych podmiotach w grupie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zapisy § 8 ust. 4 mają charakter możliwie uniwersalny i konsumują wskazane przez Wykonawcę przykłady.

**Pytanie 17:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 8 ust 6 - czy „Lista osób, które będą wykonywały prace na rzecz KPRM” obejmuje „zespół osób realizujących zamówienie” o którym mowa w § 6 ust. 2? Jeżeli nie jaki krąg osób obejmuje? Czy również trenerów zaangażowanych do realizacji szkoleń? Listę tę należy

dostarczyć co najmniej 10 dni roboczych przed planowanym rozpoczęciem realizacji umowy, a nazwiska trenerów mogą nie być znane na tym etapie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Wykonawca w Załączniku nr 8 do SWZ deklaruje, że przystępując postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Przeprowadzenie szkoleń z rozwiązań ułatwiających zatrudnianie osób ze szczególnymi potrzebami” nr PN-17/2022 wskazuje osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Nazwiska trenerów powinny być zatem znane na etapie składania oferty, a tym samym również na „co najmniej 10 dni roboczych przed planowanym rozpoczęciem realizacji umowy”. Lista osób, które będą wykonywały prace na rzecz KPRM obejmuje „zespół osób realizujących zamówienie”, o którym mowa w § 6 ust. 1, w tym również trenerów zaangażowanych do realizacji szkoleń.

**Pytanie 18:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 8 ust. 6 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę treści klauzuli poprzez zmianę terminu dostarczenia listy o której mowa w tym paragrafie? Zgodnie z § 3 ust 1. Wykonawca zobowiązuje się zrealizować zamówienie od dnia zawarcia umowy (...) co oznacza, że zobowiązany jest do dostarczenia listy jeszcze zanim podpisze umowę z Zamawiającym, z kolei zanim umowa nie zostanie podpisana nie powstają żadne zobowiązania w niej określone. W dniu podpisania umowy Wykonawca jest w sytuacji niedotrzymania terminu określonego umową, bez własnej winy nie jest w stanie jego dotrzymać.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia co najmniej 10 dni roboczych przed planowanym rozpoczęciem realizacji umowy we wskazanym zakresie. Zapisy § 8 ust. 6 są standardowymi postanowieniami umownymi Zamawiającego wynikającymi z wewnętrznych polityk bezpieczeństwa.

**Pytanie 19:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 8 ust. 10 - wnoszę o udostępnienie „zasad ochrony informacji obowiązujących w KPRM” w terminie odpowiednio wcześniej przed terminem składania ofert w celu umożliwienia zapoznania się z nimi przez

wykonawców. Wniosek uzasadniam koniecznością sprawdzenia przez wykonawców nie tylko jakich zobowiązań podejmują się składając ofertę, ale również weryfikacji czy są w stanie spełniać wymagania Zamawiającego. Bez zapoznania się z treścią „zasad ochrony informacji obowiązujących w KPRM” Wykonawca nie jest w stanie tego potwierdzić. Skoro mają obowiązywać wykonawców, są częścią umowy łączącej Zamawiającego i wykonawców. W związku z tym brak opublikowania „zasad ochrony informacji obowiązujących w KPRM” jest równoznaczny z nieopublikowaniem istotnych postanowień umowy w całości. Ewentualnie wnoszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę tej klauzuli w ten sposób, że ww. zasady będą obowiązywały tylko w przypadku realizacji usług na terenie KPRM i w odniesieniu do infrastruktury KPRM.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Podstawowe zasady ochrony informacji zostały ujęte w § 7-8 umowy, szczegółowe zasady zostaną przekazane Wykonawcy, któremu udzielone zostanie zamówienie.

**Pytanie 20:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 8 ust. 12 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie klauzuli następującą treścią: „Wykonawca zwróci Zamawiającemu informacje poufne lub je usunie zgodnie z żądaniem Zamawiającego, z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca jest uprawniony do zachowania kopii wszelkich dokumentów, materiałów lub innych nośników zawierających lub stanowiących Informacje Poufne w zakresie wymaganym przez prawo i regulacje zawodowe wiążące Wykonawcę, a także jednej kopii wszelkich takich dokumentów, materiałów lub innych nośników, na zasadach i warunkach przewidzianych w niniejszej Umowie w celu udokumentowania należytego wykonania zobowiązań oraz kopii Informacji Poufnych, które zostały zapisane automatycznie jako kopia zapasowa w systemie informatycznym i niepodlegająca usunięciu uwzględniając normalny tok działalności przedsiębiorstwa.” Wniosek uzasadniam tym, że wykonawca powinien mieć prawo zachowania dokumentacji stanowiącej dowód należytego wykonania zobowiązań i przebieg świadczenia usług. Poza tym

usunięcie kopii zapasowej informacji, która jest tworzona automatycznie (jeden z podstawowych środków ochrony informacji) jest utrudnione.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zgodnie z § 8 ust. 12 Projektowanych Postanowień Umowy – „(...)” „Wykonawca może nie dokonać zniszczenia jedynie tych informacji, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa muszą pozostać w jego posiadaniu”.

**Pytanie 21:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 9 ust. 4 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie słowa „błędy” słowem „wady formalne”, ewentualnie doprecyzowanie co Zamawiający uznaje za „błędy”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zgodnie z § 9 ust. 4 obowiązkiem Wykonawcy jest dostarczenie czytelnie i poprawnie wypełnionych formularzy i oświadczeń pozbawionych wad formalnych. Zamawiający nie zapłaci za osoby przeszkolone przez Wykonawcę, jeśli w ich formularzach i oświadczeniach, o których mowa w § 7 umowy są błędy. Za błędy Zamawiający uznaje w szczególności niepoprawne wypełnienie formularza i oświadczenia, braki dotyczące pól do wypełnienia, nieprawidłowo wypełnione pola, nieprawidłowe daty wsparcia uczestnika i urzędu, braki w podpisach lub nieczytelne podpisy uczestników itp.

**Pytanie 22:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 9 ust. 4 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie klauzuli treścią: „Obowiązkiem Wykonawcy jest dołożenie staranności w uzyskaniu i dostarczeniu czytelnie i poprawnie wypełnionych formularzy i oświadczeń pozbawionych wad formalnych. Zamawiający nie zapłaci za osoby przeszkolone przez Wykonawcę, jeśli w ich formularzach i oświadczeniach, o których mowa w § 7 umowy są wady formalne, chyba że Wykonawca pomimo dołożenia staranności nie był w stanie uzyskać oświadczenia pozbawionego wad formalnych od uczestnika szkolenia. W przypadku nieuzyskania od uczestnika szkolenia formularza lub oświadczenia pozbawionego wad

formalnych Zamawiający podejmie działania w celu uzyskania lub wsparcia Wykonawcy w jego uzyskaniu.” Wniosek uzasadniam tym, że wykonawcy mogą nie mieć wpływu na działania uczestników szkolenia (nie dysponują środkami wymuszającymi uzyskanie od uczestników formularzy lub oświadczeń) w związku z tym pomimo przeszkolenia uczestnika zgodnie z aktualną treścią klauzuli będą pozbawieni wynagrodzenia za wykonanie usługi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zamawiający podlega regulacjom w zakresie realizacji projektów w perspektywie 2014-2020, w szczególności Wytycznym w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 oraz Wytycznym w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020. Ponadto Zamawiający zaznacza, że formularze i oświadczenia powinny być odebrane przez Wykonawcę od uczestników PRZED udzieleniem im wsparcia w ramach projektu. Wykonawca nie może przystąpić do przeszkolenia uczestników, od których nie odebrał uprzednio prawidłowo wypełnionych formularzy i oświadczeń.

**Pytanie 23:**

Projektowane Postanowienia Umowy - § 10 czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie zobowiązania do przeniesienia praw autorskich zobowiązaniem wykonawcy do udzielenia licencji na polach eksploatacji jednakowych jak określone w projekcie umowy? Ewentualnie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie §10 o klauzulę o następującym brzmieniu „Prawa własności intelektualnej do wszelkich materiałów opracowanych przez Wykonawcę lub na które Wykonawca otrzymał licencje poza zakresem niniejszej umowy („Dotychczasowe Dzieła”), dokumentacji roboczej Wykonawcy powstałej w trakcie świadczenia usług oraz poufnych informacji Wykonawcy, pozostaną własnością Wykonawcy (lub licencjodawcy Wykonawcy), z zastrzeżeniem, że Zamawiający, w zakresie w jakim Dotychczasowe Dzieła wchodzi w skład Dokumentacji uzyska licencję na ich używanie na mocy niniejszego postanowienia, na polach eksploatacji opisanych w ust. 3. Żadne z postanowień umowy nie stanowi przeszkody lub ograniczenia w rozwijaniu i/lub wykorzystywaniu przez Wykonawcę Dotychczasowych Dzieł”.

Wniosek uzasadniam tym, że wykonawcy, mogą korzystać wykonując zamówienie z własności intelektualnej należącej do innych osób (np. podmiotów w grupie do której przynależą) na zasadzie licencji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zamawiający zamierza dysponować pełnią praw autorskich do utworów wytworzonych dla niego w ramach zamówienia.

**Pytanie 24:**

Projektowane Postanowienia Umowy - §10 ust. 6 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie tej klauzuli? Wykonawca nie powinien być zobowiązany do „przejmowania wszelkich roszczeń” przeciwko Zamawiającemu lecz do naprawienia szkody jaką wyrządził poprzez naruszenie praw osoby trzeciej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Podstawę przejęcia długu/roszczenia stanowi art. 519 kodeksu cywilnego.

**Pytanie 25:**

Projektowane Postanowienia Umowy - W odniesieniu do par. 13 ust. 12 sugerujemy ograniczenie limitu kar umownych do wysokości 20% łącznej kwoty określonej w par. 9 ust. 1 umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Art. 436 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) nie definiuje łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

**Pytanie 26:**

Projektowane Postanowienia Umowy - §12 wnoszę o wyjaśnienie czy konieczność poddania się kontroli wynika z przepisów prawa, jeżeli tak jakie są to przepisy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zamawiający podlega regulacjom w zakresie realizacji projektów w perspektywie 2014-2020, w tym Wytocznym w zakresie kontroli dla PO WER 2014-2020 i zobowiązany jest zapewnić umożliwienie kontroli projektu.

**Pytanie 27:**

§13 ust. 13 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie §13 o klauzulę o następującym brzmieniu: „W granicach w jakich bezwzględnie obowiązujące przepisy tego nie wyłączają, odpowiedzialność Wykonawcy za roszczenia dotyczące niniejszej umowy jest ograniczona do wysokości szkód bezpośrednich lub dwukrotności wynagrodzenia w zależności od tego, która wartość jest mniejsza. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści.” Ograniczenie odpowiedzialności jest dozwolonym przepisami o powszechnie akceptowanym w obrocie profesjonalnym sposobem ograniczenia ryzyka. Nie obejmuje szkód wyrządzonych umyślnie. Brak ograniczenia odpowiedzialności może spowodować otrzymanie przez Zamawiającego mniej korzystnych ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Obecne postanowienia wzoru umowy zabezpieczają Zamawiającego przed różnego rodzaju stratami.

**Pytanie 28:**

Wzór umowy powierzenia danych osobowych - § 6 ust. 7 - czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie sformułowania „pracownicy Wykonawcy” treścią „stali członkowie personelu Wykonawcy” lub uzupełnienie go o „osoby zatrudnione przez Wykonawcę na innej podstawie niż umowa o pracę”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zamawiający wskazał w § 1, co rozumie pod pojęciem „pracownika Wykonawcy” – oznacza osobę fizyczną realizującą zadania na rzecz Wykonawcy na podstawie umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej oraz praktykanta, stażystę lub wolontariusza.

**Pytanie 29:**



Wzór umowy powierzenia danych osobowych - § 6 ust. 9 - wnoszę o wyjaśnienie czy wykonawcy mogą korzystać z własnych przyjętych w swoich przedsiębiorstwach wzorów upoważnienia, uzgodnionych z inspektorem ochrony danych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Wzór upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wynika z zobowiązań nałożonych na Zamawiającego przez Instytucję Pośredniczącą.

**Pytanie 30:**

§ 8 ust. 4 - wnoszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie tej klauzuli, ewentualnie zastąpienie jej obowiązkiem zawarcia umowy z podwykonawcą przez wykonawcę. Zawarcie umowy powierzenia przez Zamawiającego z podwykonawcą tworzy niepotrzebnie skomplikowany trójstronny stosunek prawny. Poza tym to wykonawcy powierzają dane osobę (na podstawie zgody Zamawiającego) podwykonawcom, a nie Zamawiający.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zamawiający nie ma uprawnienia do upoważniania Wykonawcy do dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych.

**Pytanie 31:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie umowy o następujące klauzule:

a. „Administrator niniejszym upoważnia Przetwarzającego do dalszego powierzenia przetwarzania Danych Osobowych następującym podmiotom: (i) podmiotom powiązanym z Przetwarzającym w sieci firm, (ii) dostawcom usług IT oraz (iii) podwykonawcom. Przetwarzający poinformuje Administratora o każdym zamiarze dotyczącym powiększenia lub zmiany kręgu podmiotów uprawnionych do dalszego przetwarzania Danych Osobowych. Przetwarzający nałoży na Dalszy Podmiot Przetwarzający, takie same obowiązki, jakie zostały określone w niniejszej Umowie. Jeżeli Dalszy Podmiot Przetwarzający nie wypełnia swoich zobowiązań w związku z przetwarzaniem Danych Osobowych, Przetwarzający ponosi odpowiedzialność z tego tytułu wobec Administratora. Administrator wyraża zgodę

na przekazywanie Danych Osobowych przez Przetwarzającego do krajów spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego w zakresie w jakim, Przetwarzający ma do tego prawne podstawy, w tym do odbiorcy, który jest: (i) w kraju, który zapewnia odpowiedni poziom ochrony Danych Osobowych; lub (ii) w ramach instrumentu prawnego, który obejmuje wymogi UE dotyczące przekazywania danych osobowych podmiotom przetwarzającym dane spoza EOG.”

b. W ramach audytu Przetwarzający zobowiązany jest do udzielenia wszystkich informacji niezbędnych do potwierdzenia zgodności przetwarzania z przepisami lub umową i może odmówić udostępnienia informacji lub zasobów, których udostępnienie mogłoby narazić Przetwarzającego na naruszenie poufności lub tajemnicy zawodowej, a wszelkie informacje, dane oraz dokumenty udostępnione Administratorowi zgodnie z Umową będą traktowane przez Administratora, jako poufne.

c. Odpowiedzialność za roszczenia dotyczące niniejszej umowy jest ograniczona na jednakowych zasadach jak odpowiedzialność dotycząca umowy głównej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia Projektowanych Postanowień Umowy we wskazanym zakresie. Zamawiający nie ma uprawnienia do upoważniania Wykonawcy do dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych.

**Pytanie 32:**

Prosimy o wyjaśnienie, czy na etapie składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wykonawca ma złożyć wykaz osób – zał. 8 do SWZ cz. B czy też cały zał. 8 do SWZ.

Jeżeli wykonawca ma złożyć jedynie wykaz osób – zał. 8 do SWZ cz. B prosimy o zmianę wykazu o zakresy wymogów wskazane w SWZ. Obecnie wskazana jest podobnie jak dla cz. A liczba godzin szkoleniowych, natomiast Zamawiający żąda w kryterium „dodatkowe doświadczenie trenera” ilości szkoleń.

**Odpowiedź:**

W celu uzyskania punktów w ramach kryterium oceny ofert „Zapewnienie dodatkowych trenerów” i/lub „Doświadczenie trenerów” należy złożyć Wykaz osób wypełniony w części A i B zał. 8 do SWZ.

W zał. 8 części B (Do kryterium „Zapewnienie dodatkowych trenerów”) należy wskazać dodatkowych trenerów w ramach kryterium oceny ofert „Zapewnienie dodatkowych trenerów”. Osoby te nie mogą być tymi samymi osobami, które zostaną wskazane w ramach spełniania warunku udziału w postępowaniu i są wymienione w części A Wykazu osób.

W zał. 8 części B (Do kryterium „Doświadczenie trenerów”) należy wskazać dodatkowe doświadczenie trenerów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie trenerów”. Wykazane doświadczenie nie może być tym samym doświadczeniem, które zostanie wskazane na spełnianie warunku udziału w postępowaniu lub zostało wskazane w ramach doświadczenia wskazanego w kryterium „Zapewnienie dodatkowych trenerów.” Wykonawca powinien wskazać przeprowadzone szkolenia z dostępności w zatrudnieniu dla jednostek administracji publicznej w okresie do 3 lat. Zamawiający wymaga określenia liczby godzin dydaktycznych przeprowadzonych szkoleń w celu weryfikacji warunku: „przeprowadził/a w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat szkolenia z zakresu dostępności w zatrudnieniu w wymiarze łącznie **co najmniej 120 godzin dydaktycznych** (1 godzina=45 minut)”.

### **Pytanie 33:**

W odniesieniu do pkt XV. Opis kryteriów oceny oferty, w kryterium 1.1 Cena zawarto następujące zapisy: „W kryterium „Cena”, ocenie podlega cena brutto oferty za realizację całego zamówienia określona przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym. Oferta z najniższą ceną otrzyma 60 punktów.”. Wykonawca prosiłby o sprecyzowanie niniejszego zapisu odnośnie tego ile punktów można otrzymać maksymalnie w ramach niniejszego kryterium? W tabeli wskazano 30 punktów, a niniejszy zapis wskazuje na 60. Proszę o wyjaśnienie czy jest to omyłka po stronie Zamawiającego i podanie właściwej liczby punktów możliwej do uzyskania.

### **Odpowiedź:**

Jest to omyłka. Zamawiający w pozostałych miejscach SWZ dotyczących tego zakresu określił, że waga kryterium „Cena” wynosi 30 punktów. Zamawiający modyfikuje ppkt 1.1 Rozdziału XV SWZ w następujący sposób:

było:

(...) Oferta z najniższą ceną otrzyma 60 punktów. (...)

jest:

(...) Oferta z najniższą ceną otrzyma 30 punktów. (...)

#### **Pytanie 34**

Czy wykonawca wraz z ofertą składa wykaz osób – część B, natomiast wykaz osób część A wykonawca składa na wezwanie?

#### **Odpowiedź:**

W celu uzyskania punktów w ramach kryterium oceny ofert „Zapewnienie dodatkowych trenerów” i/lub „Doświadczenie trenerów” należy złożyć Wykaz osób wypełniony w części A i B zał. 8 do SWZ.

#### **Pytanie 35**

Czy wykonawca w wykazie osób część B do kryterium „doświadczenie trenerów” ma wskazać wyłącznie szkolenia dodatkowe, czy też wszystkie szkolenia na spełnienie warunków udziału i kryterium dodatkowego?

#### **Odpowiedź:**

W zał. 8 części B (Do kryterium „Doświadczenie trenerów”) należy wskazać dodatkowe doświadczenie trenerów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie trenerów”. Wykazane doświadczenie nie może być tym samym doświadczeniem, które zostanie wskazane na spełnianie warunku udziału w postępowaniu lub zostało wskazane w ramach doświadczenia wskazanego w kryterium „Zapewnienie dodatkowych trenerów.”

#### **Pytanie 36**

Czy wykonawca w wykazie osób część B do kryterium „doświadczenie trenerów” ma wskazać doświadczenie wszystkich trenerów (podstawowych i dodatkowych)?

#### **Odpowiedź:**

W ramach tego kryterium ocenie podlegać będzie doświadczenie osób wskazanych jako trenerzy, skierowanych do realizacji zamówienia, wykazane w Załączniku nr 8. Wykonawca wskazuje do kryterium „doświadczenie trenerów” tych samych trenerów, których przedstawi w wykazie osób część A i B, spełniających warunki udziału określone w ppkt 1.4.4. Rozdziału V SWZ. Należy wskazać osoby, które mają doświadczenie wymagane w kryterium oceny ofert. Wykazane doświadczenie nie może być tym samym doświadczeniem, które zostanie wskazane na spełnianie warunku udziału w postępowaniu lub zostało wskazane w ramach doświadczenia wskazanego w kryterium „Zapewnienie dodatkowych trenerów.” Wykonawca powinien wskazać przeprowadzone szkolenia z dostępności w zatrudnieniu dla jednostek administracji publicznej w okresie do 3 lat.

### **Pytanie 37**

Czy w celu uzyskania w kryterium „doświadczenie trenerów” maksymalnej ilości punktów, należy wykazać 4 dodatkowe szkolenia dla każdego z trenerów (podstawowych i dodatkowych)?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający nie wskazał, że każdy wykazany trener ma wykazać 4 dodatkowe szkolenia.

W rozdziale XV pkt 1.3 SWZ Zamawiający wskazał, że w kryterium „Doświadczenie trenerów” w przypadku szkoleń przeprowadzonych przez trenera spełniającego warunki udziału określone w ppkt 1.4.4. Rozdziału V SWZ, czyli:

- posiada wykształcenie wyższe/wyższe zawodowe,
- posiada minimalne doświadczenie zawodowe w zakresie dostępności<sup>5</sup> nie krótsze niż 2 lata,
- posiada wiedzę z zakresu zatrudnienia w jednostkach administracji publicznej,

---

<sup>5</sup> W rozumieniu ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

- przeprowadził w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat szkolenia<sup>6</sup> z zakresu dostępności w zatrudnieniu w wymiarze łącznie co najmniej 120 godzin dydaktycznych (1 godzina=45 minut),

przyzna po 4 punkty za przeprowadzone szkolenia z dostępności w zatrudnieniu dla jednostek administracji publicznej w okresie do 3 lat (po 5 pkt za każde szkolenie, maksymalnie 20 pkt). Zamawiający przyzna maksymalną liczbę punktów (20 punktów) za 4 dodatkowe szkolenia.

Ponadto Zamawiający wyznacza nowy termin składania ofert na dzień **01.09.2022** r. godzina 11:00 i w związku z tym modyfikuje treść SWZ w następujący sposób:

#### **Rozdział XII ust. 3 SWZ**

było:

3. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **25.08.2022** r., do godz. 11:00.

jest:

3. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **01.09.2022** r., do godz. 11:00.

#### **Rozdział XIII ust. 1 SWZ**

było:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **25.08.2022** r., o godzinie 12:00.

jest:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **01.09.2022** r., o godzinie 12:00.

#### **Rozdział XIV ust. 1 SWZ**

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **22.11.2022** r.

---

<sup>6</sup> Przez szkolenie rozumie się wydarzenie edukacyjne, podczas którego trener prowadzi zajęcia dla grupy uczestników w celu podniesienia ich wiedzy i/lub umiejętności.

jest:

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **29.11.2022** r.

**Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi do SWZ są integralną częścią SWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.**

Hubert Wojtach  
/podpisano cyfrowo/