

Sygn. akt: KIO/KD 17/25

**UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

Warszawa, dnia 24 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Członkowie: Katarzyna Poprawa

Katarzyna Prowadzisz

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 24 października 2025 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego – Powiat Rawski od wyniku kontroli doraźnej z dnia 17 października 2025 r. (znak: DKZP.WKZ1.442.160.2024.MJ i KND/153/24/DKZP) w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *„Rozbudowę Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*

wyraża opinię:

**zastrzeżenia zgłoszone przez zamawiającego do Informacji o wyniku kontroli doraźnej
Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie**

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, zwany dalej „Prezesem Urzędu” lub „Kontrolującym”, działając na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwaną dalej „ustawą PZP”, przeprowadził kontrolę doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego – Powiat Rawski, zwanego dalej „Zamawiającym”, na *„Rozbudowę Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*.

W Informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 4 pkt 1, art. 16 pkt 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez zawarcie w dniu 18 października 2024 r. z wykonawcą Grupa Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „wykonawca Grupa Ekoenergia”) umowy nr 284/2024 na realizację zadania pod nazwą *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* bez zastosowania przepisów ustawy PZP w sytuacji, gdy Zamawiający był do tego zobowiązany, a w konsekwencji naruszenie zasady przejrzystości oraz zasady legalizmu, która wyklucza udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy niewybranemu zgodnie z przepisami ustawy PZP.

Prezes Urzędu ustalił, że Zamawiający – Powiat Rawski w następstwie odstąpienia od umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r., zawartej w wyniku przeprowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą: *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*, w dniu 18 października 2024 r. zawarł umowę nr 284/2024 z wykonawcą Grupa Ekoenergia na tożsamy przedmiot, czyli na realizację zadania pod nazwą *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*. W umowie z dnia 18 października 2024 r. nr 284/2024 wskazano, że przedmiotowe zadanie realizowane jest w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych w oparciu o Uchwałę Rady Ministrów nr 84/2021 z dnia

1 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych (zmienionej Uchwałą Rady Ministrów nr 176/2021 z dnia 28 grudnia 2021 r., uchwałą Rady Ministrów Nr 87 z dnia 26 kwietnia 2022 r. oraz uchwałą Rady Ministrów nr 205/2022 z dnia 13 października 2022 r.) i objęte jest promesą dofinansowania inwestycji Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Nr Edycja 8/2023/4482/PolskiŁad. Na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji Prezes Urzędu ustalił ponadto, że Powiat Rawski przeprowadził w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie pod nazwą *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* (nr sprawy: WI.III.7111.1-III.2024.KK). Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 21 176 471 zł 00 gr, co stanowiło równowartość kwoty 4 556 748,83 euro. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lipca 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00406871/01. Do upływu terminu składania ofert złożone zostały 3 oferty, w tym oferta wykonawcy Grupa Ekoenergia z ceną 19 822 726 zł 87 gr. Zamawiający dokonał wyboru oferty tego wykonawcy, a następnie w dniu 18 września 2024 r. zawarł z nim umowę nr 268/2024. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy zadanie realizowane jest w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych w oparciu o Uchwałą Rady Ministrów nr 84/2021 z dnia 1 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych (zmienionej Uchwałą Rady Ministrów nr 176/2021 z dnia 28 grudnia 2021 r. oraz uchwałą Rady Ministrów Nr 87 z dnia 26 kwietnia 2022 r. oraz uchwałą Rady Ministrów nr 205/2022 z dnia 13 października 2022 r.) oraz objęte jest wstępnymi promesami dofinansowania inwestycji Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Nr Edycja8/2023/4482/PolskiŁad. Zapisy przedmiotowej umowy są zasadniczo tożsame z zapisami umowy nr 284/2024 zawartej przez Zamawiającego w dniu 18 października 2024 r. Kontrolujący zauważył, że w umowie nr 268/2024 zapisy umowne odnosiły się do wstępnych promes, natomiast w umowie nr 284/2024 do promes dotyczących dofinansowania inwestycji. W dniu 25 września 2024 r. Zamawiający zawarł Aneks nr 1 do umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. (zmiana przewidziana w treści umowy nr 268/2024 – § 14 ust. 1 pkt 7), w którym dokonano zmiany § 8 pkt 1 umowy nr 268/2024 dotyczącego wypłaty poszczególnych części wynagrodzenia wykonawcy. W dniu 15 października 2024 r. Zamawiający zawarł z wykonawcą Grupa Ekoenergia Porozumienie o odstąpieniu od umowy nr 268/2024 (oraz aneksu nr 1 z dnia 25 września 2024 r. do umowy nr 268/2024) zawartej w dniu 18 września 2024 r. W Porozumieniu tym zapisano, że: *„W związku z faktem, iż zawarcie Umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. oraz Aneksu nr 1 (do tej Umowy) zawartego dnia 25 września 2024 r. nastąpiło przedwcześnie tj. niezgodnie z warunkami formalnymi Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu Polski*

Ład: Program Inwestycji Strategicznych (co pozostawało poza wiedzą Wykonawcy i za co Wykonawca nie ponosi winy, a co za tym idzie odpowiedzialności), co rodzi negatywne skutki dla Zamawiającego w postaci braku możliwości dofinansowania zadania inwestycyjnego objętego przedmiotem Umowy nr 268/2024 r. z dnia 18 września 2024 r., Strony Umowy jednomyślnie postanawiają co następuje:

§ 1

1. Na podstawie § 11 ust. 1 pkt 10) Umowy nr 268/2024, Strony zgodnie odstępują od Umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. oraz zawartego do tej Umowy Aneksu nr 1 z dnia 25 września 2024 r. z powodu zbyt wczesnego, wadliwego jej zawarcia.

2. W związku z powyższym, Strony uznają, że Umowa oraz Aneks nr 1 do niej uważa się za rozwiązane, a nadto będą traktowane za nigdy niezawarte.

§ 2

1. Po realizacji niniejszego Porozumienia, Zamawiający podejmie niezwłoczne kroki formalne celem spełnienia wymogów wynikających z Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, a po ich spełnieniu Strony Umowy nawiążą nowy stosunek umowny oparty na tych samych warunkach uwzględniających wymogi ww. dofinansowania.

2. W przypadku nieprzystąpienia przez Zamawiającego do nowego stosunku umownego, o którym mowa w ust. 1 powyżej, w terminie 30 dni roboczych od dnia zawarcia niniejszego Porozumienia (niezależnie od przyczyny), Zamawiający zwróci Wykonawcy wszelkie poniesione udokumentowane koszty związane z przygotowaniem do rozpoczęcia realizacji inwestycji”.

Następnie w dniu 18 października 2024 r. Zamawiający zawarł z wykonawcą Grupa Ekoenergia umowę nr 284/2024.

W toku postępowania kontrolnego Zamawiający udzielił Prezesowi Urzędu następujące wyjaśnienia:

„Powiat Rawski rozstrzygnął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny w dniu 19 sierpnia 2024 r. poprzez wybór najkorzystniejszej oferty firmy: Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w

Sierakowicach Prawych. Warunki przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wprost wskazywały, iż jest ono ogłoszone (i będzie finansowane) w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w oparciu o Uchwałę Rady Ministrów nr 84/2021 z dnia 1 lipca 2021 r. w sprawie ustanowienia Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych (zmienionej Uchwałą Rady Ministrów nr 176/2021 z dnia 28 grudnia 2021 r., Uchwałą Rady Ministrów nr 87/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r. oraz Uchwałą Rady Ministrów nr 205/2022 z dnia 13 października 2022 r.).

W wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania, w dniu 18 września 2024 r., doszło do zawarcia przez Powiat Rawski Umowy nr 268/2024 z Wykonawcą - Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. W następstwie tego (celem dostosowania jej zapisów do zgodności z wymogami wynikającymi z realizacji postanowień Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych), w dniu 25 września 2024 r., zawarto Aneks nr 1 do Umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. (zmiana przewidziana w treści Umowy nr 268/2024 - § 14 ust. 1 pkt 7), w którym dokonano zmiany § 8 pkt 1 Umowy nr 268/2024 dotyczącego wypłaty poszczególnych części wynagrodzenia Wykonawcy. Wskazana zmiana wynikała z interpretacji postanowień programu: Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych (promesa wstępna) i dotyczyła kwalifikacji okresu zawartej umowy na realizację zamówienia publicznego (poniżej bądź powyżej 12 miesięcy), a co za tym idzie zasad wypłaty wynagrodzenia.

Po zawarciu ww. Umowy nr 268/2024 wraz z Aneksem nr 1, ujawnił się fakt wadliwego, przedwczesnego zawarcia z wybranym ww. Wykonawcą umowy na realizację ww. zamówienia publicznego, co skutkowało brakiem otrzymania przez Zamawiającego dofinansowania ww. zadania inwestycyjnego od Banku Gospodarstwa Krajowego jako operatora Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Do chwili zawarcia, w dniu 18 września 2024 r. Umowy nr 268/2024 r. Powiat Rawski, jako ewentualny (jeszcze nie potwierdzony) Beneficjent tego programu dysponował jedynie promesą wstępną dofinansowania inwestycji udzieloną przez Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie nr Edycja8/2023/4482/PolskiŁad z dnia 11 października 2023 r., co w myśl postanowień Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych było nieprawidłowe i wiązało się z brakiem otrzymania przez wnioskodawcę (Powiat Rawski) dofinansowania zadania inwestycyjnego. Bowiem samo posiadanie promesy wstępnej przez wnioskodawcę programu Polski Ład (Powiat Rawski) nie upoważniało (nie dawało podstawy) Zamawiającego (Powiat Rawski) do zawarcia z wybranym Wykonawcą umowy na realizację ww. zamówienia publicznego. Było

to działanie przedwczesne i obarczone błędem formalnym (wbrew postanowieniom ww. Regulaminu), gdyż dopiero otrzymanie przez wnioskodawcę programu tj. Zamawiającego, tzw. promesy właściwej stanowiło podstawę formalną do zawarcia z wybranym Wykonawcą umowy na realizację zamówienia publicznego.

Ww. przeoczenie postanowień Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych (w szczególności § 10 ust. 1, ust. 4, ust. 7 i ust. 8-10), skutkowało brakiem wypełnienia przesłanek formalnych otrzymania przez Zamawiającego dofinansowania zadania inwestycyjnego z BGK. Przede wszystkim § 10 ust. 7 ww. Regulaminu stanowi, iż dopiero z chwilą udzielenia Promesy (a nie wstępnej Promesy) Wnioskodawca staje się Beneficjentem programu, a udzielona Promesa stanowi podstawę do podpisania przez Beneficjenta umowy z Wykonawcą. Jak z kolei stanowi § 10 ust. 8 tego Regulaminu, Promesa wchodzi w życie po złożeniu przez Beneficjenta (Zamawiającego) oświadczenia o zawarciu umowy z Wykonawcą na realizację Inwestycji (zadania publicznego).

W związku z powyższym, wystąpiła konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego przedwcześnie zawartego stosunku umownego (zanim doszło do wypełnienia warunków formalnych z ww. programu Polski Ład) z wybranym Wykonawcą tj. Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowicach Prawych, aby w rzeczywistości naprawić wadliwość tej czynności (tj. dokonać tzw. konwersji/zamiany wadliwej czynności prawnej pod kątem interesów obydwu stron umowy i zawrzeć inną/zastępczą czynność prawną, która miała na celu utrzymanie w mocy woli stron poprzednio zawartej umowy tj. realizację inwestycji) pod kątem możliwości uzyskania dofinansowania realizacji ww. zadania inwestycyjnego z tego programu rządowego. Tym bardziej, że założeniem wynikającym z zasady swobody umów mającej swoje umocowanie w przepisie art. 353¹ ustawy – Kodeks cywilny, co znalazło także swoje odzwierciedlenie w postanowieniach przedmiotowego postępowania sprowadzających się do realizacji konkretnego zadania inwestycyjnego w ramach dofinansowania z BGK, jest to, że oświadczenia woli składane są po to, by wywołać określony skutek prawny. Tak, więc przy ocenie oświadczeń woli Stron Umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. należy brać pod uwagę skutek prawny, jaki te oświadczenia woli Zamawiającego i Wykonawcy miały wywołać, a mianowicie realizację zadania inwestycyjnego w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Dalsze utrzymanie się Umowy nr 268/2024 skutkowałoby, więc brakiem otrzymania przez Zamawiającego (Powiat Rawski) dofinansowania z BGK (zniwelowanie skutku prawnego czynności prawnej), co byłoby wbrew intencjom Stron Umowy.

W konsekwencji, w dniu 15 października 2024 r., Zamawiający zawarł z Wykonawcą Porozumienie o odstąpieniu od Umowy nr 268/2024 (oraz aneksu nr 1 z dnia 25 września 2024 r.) zawartej w dniu 18 września 2024 r., gdzie strony wskazały na intencje tego porozumienia i wspólne dążenie do niezwłocznego zawarcia, jednakowego stosunku prawnego na tych samych warunkach, co dotychczasowa Umowa z 18 września 2024 r. Zamawiający podkreślił, że Wykonawca nie był zobowiązany ani uprawniony, na podstawie postanowień przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do weryfikowania i sprawdzania Zamawiającego co do spełnienia przez Zamawiającego warunków formalnych Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, a co za tym idzie Wykonawca nie mógł w dniu 18 września 2024 r. (data zawarcia Umowy nr 268/2024) wiedzieć, że Zamawiający nie spełnia wymogów formalnych dofinansowania z tzw. programu Polski Ład. Tzw. preambuła Porozumienia do Umowy nr 268/2024 miała za zadanie wskazać przesłanki zawarcia porozumienia i to że jego konieczność wynika z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnił, iż treść ww. porozumienia została ustalona pomiędzy służbami Zamawiającego i Wykonawcy, tak aby chronić także interes Wykonawcy (wybranego w postępowaniu) obawiającego się, że Zamawiający nie zawrze z nim ponownej umowy na tych samych warunkach. Ustalenia pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą, co do faktu przedwczesnego zawarcia Umowy z dnia 18 września 2024r., a co za tym idzie wystąpienia przesłanek skutkujących potrzebą naprawienia zaistniałej sytuacji, były dokonywane ustnie, m.in. podczas spotkań (pomiędzy członkami Zarządu Powiatu, a Zarządem Wykonawcy), bez wymiany korespondencji pisemnej”.

Ponadto Zamawiający podniósł, że warunki formalne przedmiotowego programu Polski Ład, po zawarciu porozumienia z wykonawcą Grupa Ekoenergia niwelującego skutki przedwcześnie zawartego stosunku umownego z dnia 18 września 2024 r., zostały przez niego wypełnione odpowiednio w dniach:

- 1) 16 października 2024 r. – udzielenie promesy przez BGK – Zamawiający staje się Beneficjentem programu Polski Ład,
- 2) 18 października 2024 r. – zawarcie powtórnej, prawidłowej umowy nr 284/2024 z wykonawcą Grupa Ekoenergia,
- 3) 23 października 2024 r. – złożenie przez Zamawiającego jako Beneficjenta programu oświadczenia do promesy do BGK o zawarciu umowy na realizację Inwestycji z wykonawcą

Grupa Ekoenergia – promesa z dnia 16 października 2024 r. wchodzi w życie zgodnie z § 10 ust. 8 Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Zamawiający w udzielonych wyjaśnieniach wskazał też, że bez odstąpienia od Umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. (co nastąpiło na podstawie dwustronnych oświadczeń woli Stron w ramach Porozumienia z dnia 15 października 2024 r.) i następnie zawarcia powtórnej Umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. na realizację zamówienia publicznego z tym samym, wybranym wykonawcą, nie otrzymałby od Banku Gospodarstwa Krajowego dofinansowania zadania inwestycyjnego, a co za tym idzie zniweczyłby się cel ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. realizacja zaplanowanej inwestycji w postaci Rozbudowy Szpitala Św. Ducha w Rawie Mazowieckiej poprzez utworzenie oddziału geriatry i opieki długoterminowej. W ocenie Zamawiającego umowa nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. była i jest właściwą umową o realizację zamówienia publicznego zawartą z wybranym wykonawcą Grupa Ekoenergia w wyniku rozstrzygnięcia postępowania pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*. Zamawiający wskazał również, że *„postanowienia Umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. były niemalże identyczne z postanowieniami Umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. z nieznacznymi odmiennostami w postaci: – wskazania w preambule Umowy nr 284/2024 promesy (właściwej) zamiast wstępnej promesy, jak w Umowie nr 268/2024, oraz – dodatkowego wskazania w § 13 ust. 2 Umowy nr 284/2024 (w stosunku do treści Umowy nr 268/2024) aneksu wraz z numerem do ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek”*. W umowie nr 284/2024 zmianie uległ także sposób wypłaty wynagrodzenia, który został zmodyfikowany Aneksem nr 1 do umowy z 18 września 2024 r.

W ustalonym w toku kontroli stanie faktycznym Prezes Urzędu zważył po pierwsze, że w świetle treści art. 7 pkt 18 ustawy PZP przez postępowanie o udzielenie zamówienia rozumie się postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu. Definicja postępowania o udzielenie zamówienia przyjęta w art. 7 pkt 18 ustawy PZP określa zatem

nie tylko cel prowadzonego postępowania, ale i moment jego wszczęcia, jak i zakończenia. Wynika z niej wprost, że celem tego postępowania jest dokonanie wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, lub – w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki – wynegocjowania postanowień takiej umowy. Po drugie zgodnie z treścią art. 7 pkt 25 ustawy PZP przez udzielenie zamówienia należy rozumieć zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Udzielenie zamówienia publicznego następuje zatem z chwilą zawarcia umowy cywilnoprawnej, która dochodzi do skutku przez złożenie zgodnych oświadczeń woli stron tej czynności prawnej. Jednocześnie z art. 254 ustawy PZP wprost wynika, że każde postępowanie kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnieniem postępowania. Ustawodawca wprowadzając art. 254 ustawy PZP potwierdził cywilnoprawny obowiązek zamawiającego doprowadzenia postępowania do końca w drodze zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub unieważnienia postępowania. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia stanowi najczęstszy i naturalny sposób zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia. Z uzasadnienia do projektu ustawy PZP wynika, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest na gruncie ustawy PZP warunkiem rozwiązującym stosunek przetargowy, będący swoistą umową przedwstępną lub umową do niej zbliżoną, do zawiązania którego dochodzi w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty. Zawarcie umowy wyznacza zatem moment zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, ale nie stanowi już czynności w postępowaniu.

Kontrolujący wskazał, że z okoliczności przedmiotowej sprawy wynika, że Zamawiający przeprowadził w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem była *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* (nr sprawy: WI.III.7111.1-III.2024.KK), które zakończyło się zawarciem w dniu 18 września 2024 r. umowy nr 268/2024 z wykonawcą Grupa Ekoenergia. Zawarcie tej umowy wyznaczyło więc moment zakończenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie Prezesa Urzędu faktu tego nie zmienia zawarcie Porozumienia z wybranym wykonawcą, odstąpienie od przedmiotowej umowy i potraktowanie jej przez Zamawiającego jako nigdy nie zawartej. Następnie Zamawiający zawarł kolejną umowę (nr 284/2024) wskazując, że będzie ona realizowana jako rezultat przeprowadzonego uprzednio, a skutecznie już zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia (nr sprawy: WI.III.7111.1-III.2024.KK) na warunkach określonych w tym postępowaniu przetargowym. W tych okolicznościach zawarcie umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. powinno zostać poprzedzone nową procedurą, tj. wszczęciem nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Prezes Urzędu podsumował, że przepisy ustawy PZP stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 zł 00 gr, przez zamawiających publicznych (art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP). Powiat Rawski jako podmiot zobowiązany do stosowania przepisów ustawy PZP, posiadający status zamawiającego publicznego (art. 4 pkt 1 ustawy PZP) z uwagi na wartość umowy nr 284/2024 zawartej w dniu 18 października 2024 r., tj. 19 822 726 zł 87 gr brutto był zobowiązany do zastosowania przepisów ustawy w celu udzielenia zamówienia. Prezes Urzędu zauważył, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty (art. 16 pkt 2 ustawy PZP) i udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (17 ust. 2 ustawy PZP). Wyrażona w tym przepisie zasada, przy uwzględnieniu zasady legalizmu działania zamawiającego, nakłada na zamawiającego obowiązek udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy, który uczestniczył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz został wybrany zgodnie z przepisami ustawy PZP. W tych okolicznościach Prezes Urzędu stwierdził naruszenie art. 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 4 pkt 1, art. 16 pkt 2 oraz 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez zawarcie w dniu 18 października 2024 r. z wykonawcą Grupa Ekoenergia umowy nr 284/2024 na realizację zadania pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* bez zastosowania przepisów ustawy PZP w sytuacji, gdy Zamawiający był do tego zobowiązany, a w konsekwencji stwierdził również naruszenie zasady przejrzystości oraz zasady legalizmu, która wyklucza udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy niewybranemu zgodnie z przepisami ustawy PZP. Naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, ponieważ Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy PZP.

Zamawiający w dniu 24 października 2025 r. złożył zastrzeżenia do całości Informacji o wynikach kontroli doraźnej wskazując jednocześnie, że jego zastrzeżenia dotyczą wszystkich stwierdzonych w toku kontroli naruszeń, jak również motywacji wskazanej w uzasadnieniu Informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Zamawiający zarzucił wynikowi przedmiotowej kontroli doraźnej:

1) brak wszechstronnego rozważenia całokształtu okoliczności sprawy, a w konsekwencji błędne przyjęcie poprzez schematyczne zapatrywanie prawne (mieszczące się jedynie w ramach procedury PZP i brak zastosowania norm prawa cywilnego) Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, że Zamawiający naruszył przepisy art. 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 4 pkt 1, art. 16 pkt 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP, które są wyłącznie przepisami ogólnymi, proceduralnymi w sytuacji, gdy to naruszenie nie miało miejsca, a Zamawiający w sposób

przejrzysty zawarł umowę nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. (zgodnie z preambułą umowy) jako wynik formalnie przeprowadzonego postępowania przetargowego pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* (po wyeliminowaniu wadliwej / nieskutecznej umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. na mocy porozumienia z dnia 15 października 2024 r.),

2) brak rozważenia, że zniweczenie formalne (wyeliminowanie z obrotu prawnego) bezskutecznej umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r., w postaci dwustronnego odstąpienia od umowy w intencji i celu Zamawiającego i wykonawcy zastąpienia jej umową z dnia 18 października 2024 r. (§ 2 ust. 1 Porozumienia z dnia 15 października 2024 r.) było konieczne i uzasadnione, w myśl zasad doktryny prawa obowiązujących w prawie cywilnym w zakresie konwalidacji / konwersji czynności prawnych, z uwagi na wadę (brak skutku) pierwotnej umowy polegającej na sprzeczności z warunkami formalnymi *Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH* (przedwcześnie, nieprawidłowo zawarta umowa, gdy Zamawiający nie był jeszcze beneficjentem programu Polski Ład), tj. w szczególności wbrew § 10 ust. 1, ust. 4, ust. 7 i ust. 8-10 tego Regulaminu, co skutkowałoby brakiem dofinansowania z programu, gdyż niewypełniono jego wymogów formalnych (Zamawiający nie był jeszcze Beneficjentem Rządowego Funduszu Polski Ład), a tym samym odpadłby cel postępowania przetargowego, którego wynikiem miała być zawarta umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego z otrzymaniem dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład (bez dofinansowania Zamawiający nie realizowałby inwestycji, a co za tym idzie nie podpisałby jakiegokolwiek umowy z wykonawcą),

3) błędne przyjęcie, że umowa nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. nie jest „zastąpieniem” – nie wchodzi w miejsce bezskutecznej umowy nr 268/2024 z 18 września 2024 r. z tym samym wykonawcą wybranym po przeprowadzeniu postępowania przetargowego pod nazwą: *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*, ale jest nowym stosunkiem prawnym zawartym z tym samym wykonawcą rzekomo bez przeprowadzenia postępowania przetargowego w myśl przepisów ustawy PZP w sytuacji, gdy Zamawiający nie mógł już według postanowień formalnych Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH udzielonej w dniu 11 października 2023 r. Promesy wstępnej przeprowadzić kolejnego już, tj. czwartego postępowania przetargowego w tym samym przedmiocie, gdyż dwa pierwsze postępowania przetargowe zakończyły się ich

unieważnieniem, a trzecie postępowanie zostało ogłoszone w dniu 10 lipca 2024 r. i w kontekście czasowym (przedostatni dzień upływu 9-miesięcznego terminu z pkt 1 Promesy wstępnej BGK z dnia 11 października 2023 r.) stanowiło to ostatni możliwy przetarg, w którym Zamawiający mógł wybrać wykonawcę do realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, aby otrzymać dofinansowanie z Polskiego Ładu,

4) błędne przyjęcie, że umowa z dnia 18 października 2024 r. nie jest „zastąpieniem” (wchodzi w miejsce) bezskutecznej umowy z 18 września 2024 r. z tym samym wykonawcą wybranym po przeprowadzeniu postępowania przetargowego pod nazwą: *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*, ale nowym stosunkiem prawnym zawartym z tym samym wykonawcą rzekomo bez przeprowadzenia postępowania przetargowego w myśl przepisów ustawy PZP w sytuacji, gdy Zamawiający i wykonawca zawarli w dniu 15 października 2024 r. Porozumienie do Umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. celem wyeliminowania wady tej umowy i jej konwalidacji (konwersji) w postaci zawarcia umowy nr 284 z dnia 18 października 2024 r., co jednoznacznie wynika z treści tego porozumienia,

5) brak rozważenia, przy ocenie okoliczności przedmiotowej sprawy, celu zawarcia umowy na realizację zamówienia publicznego (bez względu czy to dotyczy to umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. czy umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r.) pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* i brak oceny Porozumienia z dnia 15 października 2024 r. do bezskutecznej umowy nr 268/2024 w zakresie skutków jakie Zamawiający i wykonawca zamierzają osiągnąć oraz identyczności warunków (z nielicznymi modyfikacjami wynikającymi z warunków Regulaminu Programu Polski Ład oraz czasowymi aktualizacjami) umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. i umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r.,

6) brak zastosowania przepisu art. 8 ustawy PZP w zw. z art. 65 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny do okoliczności tej sprawy i nie wzięcie pod rozwagę zgodnego zamiaru stron i celu umowy na realizację zamówienia publicznego pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* oraz niewzięcie pod uwagę przy wykładni oświadczeń woli stron (wadliwa/bezskuteczna umowa z dnia 18 września 2024 r. – Porozumienie z dnia 15 października 2024 r. – umowa z dnia 18 października 2024 r.) zasad współżycia społecznego oraz ustalonych zwyczajów, a tym samym nieuznanie, że umowa nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. jest umową zawartą w wyniku rozstrzygnięcia postępowania przetargowego pn. *„Rozbudowa Szpitala*

Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny" (co wynika z preambuły umowy),

7) brak zastosowania przepisu art. 8 ustawy PZP w zw. z art. 59 ustawy Kodeks cywilny do oceny całokształtu okoliczności sprawy i nieuznanie, że umowa nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. jest umową bezskuteczną w stosunku do osoby trzeciej, tj. Banku Gospodarstwa Krajowego jako realizatora programu Rządowy Fundusz Polski Ład, a co za tym idzie była także bezcelowa (bezskuteczna) dla Zamawiającego i wykonawcy, gdyż nie można było na jej podstawie zrealizować zadania inwestycyjnego z dofinansowaniem Polskiego Ładu, co było także podstawą ogłoszenia i przeprowadzenia postępowania przetargowego pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*,

8) brak rozważenia postanowień Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH, w tym § 10 ust. 7 i ust. 8, do oceny całokształtu okoliczności sprawy, w szczególności brak oceny bezskuteczności umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. w stosunku do realizatora programu Rządowy Fundusz Polski Ład, tj. Banku Gospodarstwa Krajowego (brak dofinansowania zadania inwestycyjnego dla Zamawiającego z uwagi na wady formalne zawarcia tej umowy – umowę zawarto zanim wystąpiono o wystawienie promesy właściwej, a w konsekwencji nie można było złożyć oświadczenia o zawarciu umowy z wykonawcą, co oznaczało nieotrzymanie dofinansowania), brak oceny porozumienia z dnia 15 października 2024 r. jako wyjaśniającego intencje i cel jego zawarcia oraz eliminującego bezskuteczną umowę z dnia 18 września 2024 r., a w konsekwencji brak oceny umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. jako jedynej i skutecznej umowy na realizację zamówienia publicznego pomiędzy Zamawiającym i wykonawcą.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podał, że nie zgadza się w całości z ustaleniami kontroli doraźnej zawartymi w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 17 października 2025 r. Jego zdaniem wbrew twierdzeniom zawartym w kwestionowanym dokumencie nie doszło do naruszenia przepisów w nim wskazanych. Strony umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. przedwcześnie zawarły ten stosunek prawny (brak realizacji warunków formalnych zawarcia tej umowy z uwagi na postanowienia Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH, a w szczególności § 10 ust. 7 i ust. 8), ponieważ po rozstrzygnięciu postępowania na zamówienie publiczne pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* nie wystąpiono do BGK o wystawienie

promesy właściwej w ramach Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH. Było to przeoczenie, ponieważ dopiero uzyskanie promesy właściwej stanowiło podstawę do uzyskania przez Zamawiającego statusu Beneficjenta programu Polski Ład, a w dalszej kolejności podstawę do podpisania umowy z wybranym w postępowaniu przetargowym wykonawcą Grupą Ekoenergia. Zamawiający podniósł ponadto, że przeoczenie dopełnienia warunków formalnych Regulaminu Polskiego Ładu zostało wykryte dopiero w październiku 2024 r. i aby było możliwe zawarcie skutecznej umowy z wykonawcą strony umowy z dnia 18 września 2024 r. podjęły też wtedy rozmowy i działania celem „poprawienia” niewłaściwego stanu rzeczy, żeby było możliwe zrealizowanie zadania inwestycyjnego. W przeciwnym wypadku umowa nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. nie doszłaby do skutku, ponieważ Zamawiający nie mając perspektyw na otrzymanie dofinansowania z BGK tak czy inaczej dążyłby do rozwiązania (odstąpienia od) umowy z dnia 18 września 2024 r. Wtedy zostałby zniweczony cel postępowania przetargowego, który polegał na realizacji inwestycji wraz z otrzymaniem dofinansowania z BGK. Zamawiający dodał, że po ewentualnym rozwiązaniu bądź odstąpieniu od umowy nr 268/2024 brak było też możliwości ogłoszenia ponownego postępowania przetargowego na tą samą inwestycję, tj. w tym samym przedmiocie, ponieważ Zamawiający przekroczył już maksymalny termin dziewięciu miesięcy, który wynika z pkt 1 Promesy właściwej BGK z dnia 11 października 2024 r., na ogłoszenie postępowania przetargowego celem realizacji zamówienia publicznego, na które miałby otrzymać dofinansowanie. Ostatnie postępowanie przetargowe, które zakończyło się wybraniem wykonawcy Grupa Ekoenergia zostało ogłoszone w dniu 10 lipca 2024 r. (ogłoszenie nr 2024/BZP 00406871/01 z dnia 10 lipca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych), a więc w ostatnim możliwym czasie w rozumieniu warunków formalnych postanowień Regulaminu Polskiego Ładu (pkt 1 Promesy wstępnej z dnia 11 października 2023 r.). Zamawiający wskazał, że zamieścił też w Biuletynie Zamówień Publicznych dwa ogłoszenia związane z: zawarciem umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. oraz zawarciem umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. Miało to miejsce odpowiednio w dniach: 2 października 2024 r. (ogłoszenie nr 2024/BZP 00525637/01) oraz 24 października 2024 r. (ogłoszenie nr 2024/BZP 00561407/01). Zdaniem Zamawiającego zamieszczenie obydwu ogłoszeń z października 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych jednoznacznie wskazuje na to, że jego celem było przejrzyste postępowanie w zakresie podejmowanych działań zmierzających do realizacji zamówienia publicznego z wybranym w postępowaniu przetargowym pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* wykonawcą Grupą Ekoenergia. W ogłoszeniu nr 2024/BZP 00561407/01 dnia 24 października 2024 r. Zamawiający wskazał też, że przedmiotem zmiany ogłoszenia z dnia 2 października 2024 r. jest zmiana daty zawarcia umowy na realizację zamówienia

publicznego pn. „*Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatrici i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatriczny*”.

Zamawiający dodał, że wbrew temu, co twierdzi Prezes Urzędu, konsekwentnie i przejrzysto zawarł umowę nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. jako umowę na realizację zamówienia publicznego z wykonawcą Grupa Ekoenergia, który został wybrany w postępowaniu ogłoszonym w dniu 10 lipca 2024 r. (ogłoszenie nr 2024/BZP 00406871/01). Dokonano w tej sytuacji wszelkich i niezbędnych czynności formalnych, aby konwalidować / naprawić wadę umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. i w tym zakresie strony umowy „wyszły” poza schemat sztywnej procedury ustawy PZP, aby mocą przepisów Kodeksu cywilnego swobodnie, ale zgodnie z prawem dokonać konwersji bezskutecznej czynności prawnej – umowy z dnia 18 września 2024 r. na umowę z dnia 18 października 2024 r. W tym celu zawarto porozumienie z dnia 15 października 2024 r., żeby zrealizować zadanie inwestycyjne i nie unicestwić celu postępowania ani potrzeb społeczności lokalnej, a tym bardziej, aby nie utracić wielomilionowego dofinansowania tylko z tego powodu, że przedwcześnie zawarto umowę z dnia 18 września 2024 r. z wybranym w postępowaniu wykonawcą. Zamawiający zauważył, że umowa nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. jest umową właściwą (poprzedzoną porozumieniem z dnia 15 października 2024 r., które wskazywało na zawarcie właściwej umowy po zrealizowaniu warunków formalnych programu Polski Ład) zawartą po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym. Umowa z dnia 18 października 2024 r. jest logicznym i prawnym następstwem umowy z dnia 18 września 2024 r., która została zawarta pomiędzy tymi samymi stronami i na tych samych warunkach. Zdaniem Zamawiającego nie ma podstaw do twierdzenia, umowę z dnia 18 października 2024 r. zawarto bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ takiego, nowego postępowania nie trzeba było przeprowadzać. Zamawiający dodał, że nowego postępowania nie można byłoby nawet przeprowadzić, bo w myśl programu Polski Ład minął termin do przeprowadzenia kolejnego postępowania przetargowego (pkt 1 Promesy właściwej z dnia 11 października 2023 r.), a Zamawiający bez dofinansowania z BGK w ogóle nie realizowałby przedmiotowego zadania inwestycyjnego.

W ocenie Zamawiającego przytoczone przez niego okoliczności oznaczają, iż Prezes Urzędu wyłącznie formalnie i dowolnie podchodzi do oceny czynności Zamawiającego, skoro nie ma dla niego znaczenia utrata wielomilionowego dofinansowania dla Powiatu Rawskiego. W tym też kontekście ocena kontroli doraźnej powinna sprowadzać się do oceny skutków kontroli u Zamawiającego, które mogą spowodować szkodę znacznych rozmiarów, a tym bardziej, że dotyczy to umowy, która jest realizowana i jest na ukończeniu. Zapatrywanie Prezesa Urzędu jest zdaniem Zamawiającego z gruntu błędne i nielogiczne, a przy tym

narusza zasady prawa cywilnego odnoszące się do wykładni oświadczeń woli stron czynności prawnej oraz badania celu umowy i intencji stron umowy, a co za tym idzie stanowisko Prezesa Urzędu zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej jest całkowicie i skrajnie formalne, a przy tym nie odnosi się w ogóle do istoty i treści czynności / działań Zamawiającego i wykonawcy, które miały na celu „uratowanie” rozstrzygniętego prawidłowo postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*. Według Zamawiającego Prezes Urzędu w Informacji o wyniku kontroli doraźnej w ogóle nie wyjaśnił, dlaczego nie uznaje czynności Zamawiającego, który konwalidował pierwotnie wadliwą / bezskuteczną umowę z dnia 18 września 2024 r. poprzez zawarcie umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. będącą w istocie rzeczy umową tożsamą co do przedmiotu umowy, podmiotów, które ją zawarły, wynagrodzenia, a zatem nie nastąpiły żadne, istotne zmiany w stosunku do treści bezskutecznej umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r.

W podsumowaniu swoich zastrzeżeń Zamawiający stwierdził, że bez odstąpienia od umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r., co nastąpiło na podstawie dwustronnych oświadczeń woli stron w ramach porozumienia z dnia 15 października 2024 r. i następnie zawarcia powtórnej umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. na realizację zamówienia publicznego z tym samym, wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcą, nie otrzymałby dofinansowania zadania inwestycyjnego od Banku Gospodarstwa Krajowego, a w konsekwencji zniweczyłby się cel ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. realizacja zaplanowanej inwestycji polegającej na *„Rozbudowie Szpitala Św. Ducha w Rawie Mazowieckiej poprzez utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej”*. Umowa nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. była zatem właściwą umową o realizację zamówienia publicznego zawartą z wybranym wykonawcą Grupa Ekoenergia w wyniku rozstrzygnięcia postępowania pn. *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”*, a przy tym postanowienia umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. były niemalże identyczne z postanowieniami umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. z nieznacznymi odmiennosiami w postaci: wskazania w preambule umowy nr 284/2024 promesy (właściwej) zamiast wstępnej promesy, jak w umowie nr 268/2024, oraz dodatkowego wskazania w § 13 ust. 2 umowy nr 284/2024 – w stosunku do treści umowy nr 268/2024 – aneksu wraz z numerem do ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek.

Zaprezentowana powyżej argumentacja Zamawiającego nie dostarczyła Prezesowi Urzędu podstaw do zmiany stanowiska, w związku z czym Prezes Urzędu podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

W uzasadnieniu swojej odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego do wyników kontroli Prezes Urzędu wskazał, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowi cel i zakończenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast odstąpienie od umowy w istocie kwestionuje cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wybór najkorzystniejszej oferty) i cel umowy zawieranej z wybranym wykonawcą, jakim jest realizacja określonego świadczenia w interesie publicznym. W tej sprawie Zamawiający przeprowadził w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem była *„Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”* (nr sprawy: WI.III.7111.1-III.2024.KK), które zakończyło się zawarciem w dniu 18 września 2024 r. umowy nr 268/2024 z wykonawcą Grupa Ekoenergia. Zawarcie tej umowy wyznaczyło zatem moment zakończenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym Prezes Urzędu nie zgodził się ze stwierdzeniem Zamawiającego, że umowa z dnia 18 października 2024 r. nr 284/2024 została zawarta jako umowa na realizację zamówienia publicznego z wykonawcą Grupa Ekoenergia, który został wybrany w postępowaniu ogłoszonym w dniu 10 lipca 2024 r. (ogłoszenie nr 2024/BZP 00406871/01), tj. po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym. Prezes Urzędu podkreślił, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zakończone zostało zawarciem umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r., od której skutecznie odstąpiono na mocy porozumienia z dnia 15 października 2024 r.

Kontrolujący zwrócił uwagę na to, że podstawą odstąpienia od przedmiotowej umowy, na którą powołał się Zamawiający, był § 11 ust. 1 pkt 10 umowy nr 268/2024 stanowiący, że *„oprócz przypadków wymienionych w kodeksie cywilnym Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy z prawem naliczania kary umownej w przypadku, gdy Zamawiający nie otrzyma dofinansowania na realizację przedmiotu umowy; W tym przypadku wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy”*. Prezes Urzędu wyjaśnił, że umowa w sprawie zamówienia publicznego to stosunek cywilnoprawny regulowany przepisami Kodeksu Cywilnego, z zastrzeżeniem szczególnych uregulowań przewidzianych w przepisach ustawy PZP. Przynależność umów w sprawie zamówienia publicznego do sfery stosunków cywilnoprawnych powoduje, że umowy te podlegają zasadom właściwym dla tych stosunków prawnych – w szczególności zamawiającym oraz

wykonawcom jako podmiotom stosunków cywilnoprawnych przysługuje wyrażona w art. 353¹ K.C. swoboda kształtowania wzajemnych zobowiązań, a zgodnie z brzmieniem art. 353¹ K.C. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Swoboda kontraktowa, rozumiana szeroko jako dowolność kształtowania stosunków prawnych, ale również wolność ich zawierania i utrzymywania w obrocie prawnym, doznaje jednakże ograniczeń na płaszczyźnie ustawy PZP ze względu na specyficzny charakter umów w sprawie zamówienia publicznego oraz szczególną, sformalizowaną procedurę prowadzącą do ich zawarcia. Ograniczenia te lub modyfikacje względem przepisów Kodeksu Cywilnego dotyczą m. in.: 1) sposobu wyboru kontrahenta, z którym zamawiający podpisze umowę, 2) formy, w jakiej zostanie zawarta umowa, 3) treści umowy oraz dopuszczalności jej zmiany, 4) zakończenia stosunku prawnego nawiązanego poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zasadą jest, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zawierana jest na czas oznaczony (art. 434 ustawy PZP). Prezes Urzędu wskazał, że w ustawie PZP znajdują się szczególne regulacje, które zezwalają w określonych sytuacjach zakończyć stosunek zobowiązaniowy, jakim jest umowa w sprawie zamówienia publicznego, przed upływem okresu, na jaki umowa ta została zawarta. Zawarte w ustawie PZP regulacje dotyczą wyłącznie możliwości odstąpienia od umowy (art. 456 oraz art. 465 ust. 7 ustawy PZP) oraz unieważnienia umowy (art. 457 i 458 ustawy PZP). Wprowadzenie do ustawy PZP tych regulacji, jako regulacji szczególnych względem Kodeksu Cywilnego, podyktowane było specyfiką zobowiązań, których źródłem jest umowa w sprawie zamówienia publicznego. Określone w przepisach ustawy PZP przesłanki odstąpienia od umowy oraz unieważnienia umowy ściśle dotyczą tylko umowy w sprawie zamówienia publicznego jako umowy służącej zaspokojeniu potrzeb publicznych, w tym odnoszą się do procedury prowadzącej do jej zawarcia. Odstąpienie od umowy w sprawie zamówienia publicznego dotyczy etapu realizacji umowy podpisanej po przeprowadzeniu postępowania we właściwym trybie, a zatem etapu, gdy ma już miejsce związanie zamawiającego z wykonawcą stosunkiem cywilnoprawnym. W świetle tego oraz ze względu na generalne odesłanie przewidziane w art. 8 ust. 1 ustawy PZP do stosowania przepisów Kodeksu Cywilnego w odniesieniu do umów źródłem prawa do odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być – oprócz szczególnego przypadku odstąpienia na podstawie art. 456 oraz art. 465 ust. 7 ustawy PZP – postanowienia umowne oraz szczególne przepisy K.C. przewidujące ustawowe prawo do odstąpienia, w szczególności odnoszące się do umów wzajemnych (art. 491 i n. K.C.). W ocenie Prezesa Urzędu zatem zawarcie umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. wyznaczyło moment ostatecznego zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i faktu tego nie zmienia zawarcie porozumienia Zamawiającego z wykonawcą z dnia 15 października

2024 r. i odstąpienie od przedmiotowej umowy. W związku z tym zawarcie nowej umowy nr 284/2024 z dnia 18 października 2024 r. poprzedzone powinno zostać nową procedurą, tj. wszczęciem nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odstąpienie od umowy nr 268/2024, które nastąpiło w dniu 15 października 2024 r., oznaczało zakończenie stosunku zobowiązaniowego wynikającego z przedmiotowej umowy ze skutkiem *ex tunc*, a w konsekwencji ostateczne „zniweczenie” skutków postępowania o udzielenie zamówienia wszczętego w dniu 10 lipca 2024 r. W tej sytuacji Zamawiający nie był uprawniony do powoływania się na wynik tego postępowania o udzielenie zamówienia przy zawieraniu umowy nr 284/2024 z dnia 15 października 2024 r.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego wskazującej na „*zastąpienie*” umowy Prezes Urzędu stwierdził, że ustawa PZP nie zna instytucji „*zastąpienia*” jednej umowy inną umową, nawet jeżeli została ona zawarta z tym samym wykonawcą i dotyczy tego samego zakresu. Jeżeli Zamawiający chce nawiązać kolejny stosunek zobowiązaniowy musi to zrobić z uwzględnieniem regulacji ustawy PZP – dopiero takie zachowanie Zamawiającego jest zgodne z ustawą PZP i daje gwarancje pełnego zachowania zasady przejrzystości. Jeśli chodzi o zarzuty Zamawiającego dotyczące m. in. formalnego podejścia, braku rozważenia całokształtu okoliczności sprawy, w tym rozważenia celu zawarcia przez Zamawiającego umowy, oceny porozumienia jako wyjaśniającego cel i intencje Zamawiającego, braku rozważenia postanowień *Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych*, braku oceny skutków niedopełnienia przez Zamawiającego warunków formalnych Regulaminu Polskiego Ładu (utrata dofinansowania) Prezes Urzędu wskazał, że prowadzone przez niego kontrole mają na celu sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy PZP. Czynności kontrolne prowadzi się w celu ustalenia, czy działania składające się na ciąg czynności skutkujący udzieleniem zamówienia publicznego podejmowane są zgodnie z obowiązującymi przepisami regulującymi procedurę udzielania zamówień publicznych (legalność działań Zamawiającego). Prezes Urzędu nie bada gospodarności działań Zamawiającego, celowości dokonywanych przezeń zakupów czy też jego rzetelności. Podnoszone przez Zamawiającego kwestie związane z dofinansowaniem zamówienia publicznego i jego utratą nie podlegały ocenie przez Prezesa Urzędu. Jednocześnie Zamawiający decydując się na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie dysponując w budżecie odpowiednimi środkami na ten cel, powinien liczyć się również z ryzykiem nieotrzymania wsparcia finansowego i konsekwencjami takiego stanu rzeczy, tj. unieważnieniem postępowania lub odstąpieniem od umowy. Prezes Urzędu podkreślił, że postanowienia *Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych* nie miały mocy

prawa powszechnie obowiązującego, a zatem nie przysługiwało im pierwszeństwo stosowania przed ustawą PZP, w szczególności w przypadku „kolizji” pomiędzy tymi aktami prawnymi. Konieczność realizacji obowiązków Zamawiającego wynikających z tego Regulaminu nie mogła więc w żaden sposób wpływać na modyfikację sposobu lub uchylenie obowiązku stosowania norm ustawy PZP, nawet jeżeli przemawiały za tym względy słusznościowe, tak mocno wyartykułowane w zastrzeżeniach od wyniku kontroli doraźnej przez Zamawiającego.

W ocenie Prezesa Urzędu zastrzeżenia Zamawiającego w zakresie braku uwzględnienia w toku kontroli przepisów Kodeksu Cywilnego nie zasługują na uwzględnienie, albowiem kwestia stosowania przepisów K.C. jest irrelevantna dla przedmiotowej sprawy. Mogą mieć one znaczenie jedynie w kontekście oceny czynności prawnej odstąpienia od umowy z dnia 18 września 2024 r. Prezes Urzędu podkreślił, że przepisy K.C. zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy PZP mają zastosowanie do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli przepisy ustawy PZP nie stanowią inaczej. W związku z tym, że ustawa PZP w sposób wyczerpujący wskazuje okoliczności, w jakich zamawiający są uprawnieni do odstąpienia od stosowania jej regulacji, to Zamawiający nie może w tym zakresie bezpośrednio opierać się na przepisach K.C., nawet jeżeli uznaje to za słuszne i konieczne w kontekście realizacji przyjętych celów o charakterze publicznym. Prezes Urzędu przypomniał, że stosowanie ustawy PZP służy również realizacji ważnych celów Państwa, takich jak przejrzyste wydatkowanie środków publicznych, z jednoczesnym poszanowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ostatecznie Prezes Urzędu podtrzymał swoje stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej i nie uwzględnił zastrzeżeń od wyniku kontroli.

Krajowa Izba Odwoławcza, po zapoznaniu się z dokumentacją kontroli zgromadzoną w tej sprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zastrzeżenia do wyniku kontroli zgłoszone przez Zamawiającego – Powiat Rawski nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza zwraca uwagę, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy PZP, od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji

o wyniku kontroli doraźnej. W świetle regulacji art. 610 ust. 2 ustawy PZP Prezes Urzędu rozpatruje zastrzeżenia w terminie 15 dni od dnia ich otrzymania, natomiast w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń Prezes Urzędu przekazuje zastrzeżenia do zaopiniowania przez Izbę. Art. 610 ust. 3 ustawy PZP stanowi, że Izba wyraża w formie uchwały opinię w sprawie zastrzeżeń w terminie 15 dni od dnia ich otrzymania. Opinia wydana przez Krajową Izbę Odwoławczą jest wiążąca dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (art. 610 ust. 4 ustawy PZP).

W orzecznictwie Izby nie budzi większych wątpliwości to, że opinia wyrażona przez Izbę w sprawie zastrzeżeń instytucji zamawiającej do wyniku kontroli doraźnej stanowi jedynie ocenę ich zasadności, co tym samym oznacza, że Izba weryfikuje prawidłowość stwierdzonych w kontroli doraźnej naruszeń przepisów ustawy PZP wyłącznie w oparciu o argumentację przedstawioną przez podmiot wnoszący zastrzeżenia i jedynie w granicach wyznaczonych treścią samych zastrzeżeń.

Na podstawie analizy akt sprawy Izba doszła do przekonania, że stanowisko Prezesa Urzędu zaprezentowane w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 17 października 2025 r. jest całkowicie prawidłowe, natomiast Zamawiający swoimi zastrzeżeniami nie doprowadził do jego skutecznego zakwestionowania. Izba podziela w całości stanowisko Prezesa Urzędu zaprezentowane zarówno w Informacji o wynikach kontroli, jak i odpowiedzi na zastrzeżenia.

Stan faktyczny dotyczący przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie był zasadniczo kwestionowany ani przez Prezesa Urzędu, ani przez Zamawiającego. Podmioty te różniły się jedynie w ocenie skutków prawnych Porozumienia zawartego przez Powiat Rawski z wykonawcą Grupa Ekoenergia w dniu 15 października 2024 r., na podstawie którego Zamawiający odstąpił od zawartych z tym wykonawcą umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r. i aneksu nr 1 z dnia 25 września 2024 r. do tejże umowy. Umowa nr 268/2024 r. zawarta w dniu 18 września 2024 r. stanowiła zwięźczenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, które zostało zapoczątkowane zamieszczeniem w dniu 10 lipca 2024 r. ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze 2024/BZP 00406871/01.

Zdaniem Zamawiającego odstąpienie od umowy nr 268/2024 r. zawartej z wybranym wykonawcą w dniu 18 września 2024 r. i następnie zawarcie z nim nowej umowy w dniu 18 października 2024 r. nie rodziło po jego stronie obowiązku wszczęcia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Choć Zamawiający dostrzega, że poprzez zawarcie porozumienia z dnia 15 października 2024 r. doprowadził on do wyeliminowania z obrotu

prawnego umowy nr 268/2024 z dnia 18 września 2024 r., to okoliczności tej nie nadaje odpowiedniego znaczenia prawnego na gruncie przepisów prawa zamówień publicznych. Powiat Rawski nie kwestionował faktu, że zawarł umowę z wybranym wykonawcą, od której następnie odstąpił ze względu na niespełnianie warunków formalnych z § 10 ust. 1, 4, 7 i 8-10 „Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH”. W sposób nieuprawniony wywodził natomiast, że zakończenie bytu prawnego pierwotnie zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego uprawniało go do zawarcia kolejnej umowy na podstawie wyników dopiero co rozstrzygniętego postępowania i że stanowiło to kontynuację stosunku prawnego zawartego w dniu 18 września 2024 r. Jak słusznie zauważył Prezes Urzędu zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego każdorazowo poprzedza przeprowadzenie postępowania stanowiącego ciąg sformalizowanych czynności, które rozpoczyna opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w urzędowym publikatorze, a kończy albo podpisanie umowy z wybranym wykonawcą albo unieważnienie postępowania. W sytuacji, gdy doszło zatem do odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego i uznania jej za niebyłą i niewywołującą skutków prawnych, Zamawiający nie miał innej możliwości tylko winien był zainicjować nowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający sam sobie zaprzecza w zastrzeżeniach do wyników kontroli, gdzie z jednej strony twierdzi, że umowa z dnia 18 września 2024 r. została wyeliminowana z obrotu prawnego, a z drugiej strony uważa, że kolejna umowa obejmująca dokładnie taki sam przedmiot zamówienia nie jest nowym stosunkiem zobowiązaniowym (nazywając ją nigdzie niezdefiniowanym „zastąpieniem”).

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza ponadto, że przepisy ustawy PZP nie zawierają regulacji umożliwiającej zamawiającemu ponowne zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, po jej wcześniejszym rozwiązaniu, na podstawie wyników uprzednio rozstrzygniętego postępowania. Jedynie w art. 455 ust. 1 ustawy PZP ustawodawca przewidział okoliczności, które są traktowane jako nieistotne i zezwalają instytucji zamawiającej na zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego, bez konieczności przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Natomiast podnoszone przez Zamawiającego okoliczności dotyczące braku wszechstronnego rozważenia całokształtu okoliczności sprawy, schematycznych zapatrywań prawnych Prezesa Urzędu, braku zastosowania norm Kodeksu Cywilnego (w tym art. 59 i art. 65 § 1 i § 2 K.C.), braku rozważenia postanowień „Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH” oraz niewzięcia pod uwagę przy ocenie czynności Zamawiającego

intencji i celu stron zawartego porozumienia nie mają znaczenia dla stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy PZP przez Zamawiającego. Należy stwierdzić, że w świetle art. 8 ust. 1 ustawy PZP do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy PZP nie stanowią inaczej. Ustawa PZP zawiera szczegółową regulację obejmującą procedurę udzielania zamówień publicznych, w tym wyraźnie określa moment rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia oraz moment jego zakończenia. W tym kontekście nie mają żadnego znaczenia rozważania Zamawiającego na temat przepisów o nieważności czynności prawnej, wykładni umów czy też konwalidacji i konwersji stosunków prawnych. Bez znaczenia dla oceny wyników kontroli doraźnej Prezesa Urzędu pozostają też regulacje „Regulaminu Ósmej Edycji Naboru Wniosków o dofinansowanie Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH” jako niestanowiące źródła prawa w rozumieniu art. 87 Konstytucji RP. Izba przypomina, że kontrola dokonywana przez Prezesa Urzędu dotyczy zgodności czynności lub zaniechań instytucji zamawiających z przepisami ustawy PZP i jest przeprowadzana w sposób całkowicie niezależny od kontroli ze strony innych instytucji i organów państwowych, działających na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Izba zauważa też, że hipotetycznie w nowym postępowaniu o udzielenie zamówienia mógł wziąć udział większy krąg wykonawców, zaś oferta wykonawcy Grupa Ekoenergia mogłaby nie zostać najwyżej punktowana w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert.

Zamówienie, którego przedmiotem była „Rozbudowa Szpitala Św. Ducha w celu utworzenia oddziału geriatry i opieki długoterminowej wraz z adaptacją pomieszczeń na oddział geriatryczny”, o wartości przekraczającej próg 130 tys. zł, zostało zatem udzielone z pominięciem procedur przewidzianych ustawą PZP, do czego Powiat Rawski był obowiązany jako zamawiający publiczny opisany w art. 4 pkt 1 ustawy PZP. Doszło tym samym do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy PZP (art. 17 ust. 2 ustawy PZP) oraz z naruszeniem podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, w tym zasady przejrzystości postępowania (art. 16 pkt 2 ustawy PZP).

Podsumowując, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu z dnia 17 października 2025 r. wniesione przez Zamawiającego w jego piśmie z dnia 24 października 2025 r. oraz stwierdzonego przez Prezesa Urzędu w wyniku tejże kontroli naruszenia przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 4 pkt 1, art. 16 pkt 2 oraz 17 ust. 2 ustawy PZP nie zasługują na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza – działając na podstawie art. 610 ust. 3 w zw. z art. 617 ustawy Prawo zamówień publicznych – wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....