

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 22 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z 17 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Ministerstwo Sprawiedliwości w postępowaniu, którego przedmiotem jest „Dostawa licencji” znak postępowania: BF-II.3710.6.2025.

postanawia:

odmówić uchylenia zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Ministerstwo Sprawiedliwości (zwany dalej: „Zamawiającym”) działając na podstawie art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: ustawa „Pzp”), 17 grudnia 2025 r. złożyła, na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy Pzp, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu którego przedmiotem jest „Dostawa licencji”, znak postępowania: BF-II.3710.6.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Numer publikacji ogłoszenia: 437031-2025, Numer wydania Dz.U. S: 126/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem odwołania 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Ingrifo IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej: „Odwołującym”.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że: „W związku z wyznaczeniem w dniu 15 grudnia 2025 r. terminu rozprawy w ww. postępowaniu o sygn.

4846/25 na „Dostawę licencji” (numer referencyjny postępowania: BF-II.3710.6.2025) na dzień 22 grudnia 2025 r. zaistniała konieczność podjęcia pilnych działań po stronie zamawiającego, który planuje udzielić zamówienia na zakup subskrypcji niezbędnych do bieżącego funkcjonowania MS oraz jednostek sądownictwa.”

Zdaniem Zamawiającego zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 1 ww. niezawarcie umowy w terminie umożliwiającym udzielenie zamówienia na zakup wspomnianej subskrypcji, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dalszej części wniosku Zamawiający podkreślił, że „Zakup nowych subskrypcji pozwoli zoptymalizować pracę i usprawnić procesy wsparcia użytkowników oraz zarządzania na poziomie centralnych i lokalnych usług utrzymywanych przez Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości oraz w sądach powszechnych. (...) Bez ww. usług niemożliwe jest zapewnienie ciągłości funkcjonowania sądów powszechnych, a także samego Ministerstwa Sprawiedliwości co finalnie będzie skutkowało paraliżem państwa polskiego w gałęzi sądownictwa.”

W odniesieniu do normy prawnej wynikającej z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji prawnej ani faktycznej uzasadniającej swoje stanowisko.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 578 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy wskazał na podstawę uchylenia zakazu zawarcia umowy określoną w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniały uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez Zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody, dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem Zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu faktycznego nie wynika w sposób jednoznaczny, iż niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Za nietrafny należy uznać argument Zamawiającego dotyczący konieczności uchylenia zakazu zawarcia umowy, motywowany wyznaczeniem terminu rozprawy na dzień 22 grudnia 2025 r. oraz rzekomą potrzebą podjęcia pilnych działań w celu udzielenia zamówienia na zakup subskrypcji niezbędnych do bieżącego funkcjonowania Ministerstwa Sprawiedliwości oraz jednostek organizacyjnych sądownictwa. Należy jednoznacznie podkreślić, iż skorzystanie przez wykonawcę ze środków ochrony prawnej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym wniesienie odwołania rozpoznawanego na posiedzeniu z udziałem stron, uczestników postępowania odwoławczego, świadków lub biegłych, nie stanowi

okoliczności nadzwyczajnej ani nieprzewidywalnej. Ponadto, z pewnością jest to okoliczność, która przez Zamawiającego powinna być wzięta pod uwagę np. przy planowaniu ryzyka wpływającego na czas potrzebny na udzielenie zamówienia. Izba uznała ponadto, iż nie znalazła potwierdzenia argumentacji Zamawiającego, zgodnie z którą brak nabycia przedmiotowych subskrypcji uniemożliwi zapewnienie ciągłości funkcjonowania sądów powszechnych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości, prowadząc do paraliżu państwa w obszarze wymiaru sprawiedliwości. Zamawiający nie wykazał bowiem, aby wskazana subskrypcja stanowiła jedyne możliwe i niezastępowalne narzędzie niezbędne do realizacji zadań publicznych. W konsekwencji należy przyjąć, iż ewentualny brak subskrypcji mógłby co najwyżej skutkować przejściowymi utrudnieniami o charakterze organizacyjnym, które nie mogą zostać uznane za zagrożenie dla funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Tym samym, dopiero wykazanie przez Zamawiającego, iż natychmiastowe niezawarcie umowy w danym postępowaniu skutkować będzie powstaniem rzeczywistych, konkretnych i istotnych negatywnych konsekwencji dla interesu publicznego, których waga przewyższa ochronę interesów uczestników postępowania – w tym indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie – może stanowić podstawę do uznania, że przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp została spełniona. Należy podnieść, że Zamawiający nie przedłożył żadnych dowodów na wykazanie wyżej wskazanych okoliczności.

W zakresie drugiej przesłanki skład orzekający uznał, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest możliwe w sytuacji, w której Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez Zamawiającego zaistnienia tej przesłanki.

Izba stwierdziła, iż w realiach niniejszej sprawy Zamawiający nie uprawdopodobnił, aby wniesienie odwołania nastąpiło wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, albowiem Zamawiający nie przedstawił żadnego stanowiska, ani argumentacji prawnej bądź faktycznej, odnoszącej się do przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

