



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

ŚR-IV.431.2.2025

Rzeszów, 2026-01-16

Pan

Władysław Ortyl

Marszałek Województwa

Podkarpackiego

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w dniach: 31 października 2025 r., 03 listopada 2025 r., 04 listopada 2025 r., 05 listopada 2025 r., 06 listopada 2025 r., 07 listopada 2025 r., 12 listopada 2025 r., 14 listopada 2025 r., 17 listopada 2025 r., 19 listopada 2025 r., 20 listopada 2025 r., 21 listopada 2025 r., 24 listopada 2025 r., 26 listopada br., 27 listopada 2025 r., 03 grudnia 2025 r., 05 grudnia 2025 r., 11 grudnia 2025 r., 12 grudnia 2025 r., 16 grudnia 2025 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów.

Kontrolę przeprowadziła Pani Marta Pietrzyk – inspektor wojewódzki w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia Nr 1 do kontroli udzielonego przez Pana Krzysztofa Kosińskiego Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego (pismo z dnia 27 października 2025r., znak: ŚR-IV.431.2.2025) oraz Pani Elżbieta Lis – kierownik Oddziału w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie na podstawie imiennego upoważnienia Nr 2 do kontroli udzielonego przez Pana Krzysztofa Kosińskiego Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego (pismo z dnia 27 października 2025 r., znak: ŚR-IV.431.2.2025).

Przedmiotem kontroli była ocena realizacji zaleceń pokontrolnych Wojewody Podkarpackiego dotyczących wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej

określonych w ustawie o rybactwie śródlądowym, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 28 lipca 2022 r. znak: ŚR-IV.431.3.2021.

Ustalenia kontrolne dokonane zostały w obszarze wydawanych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego zezwoleń na odstępstwa od zakazów połowu ryb oraz na dokonywanie połowu ryb w obrębach ochronnych, zgodnie z art. 17 ustawy o rybactwie śródlądowym, w oparciu o stan faktyczny istniejący od dnia 01 stycznia 2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych włącznie.

W oparciu o poczynione ustalenia, stosownie do skali ocen przyjętej w Programie kontroli sprawdzającej Marszałka Województwa Podkarpackiego realizowanej w ww. zakresie, działalność Marszałka Województwa Podkarpackiego w zakresie objętym kontrolą należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**¹.

W toku kontroli (w oparciu o dokumenty objęte kontrolą) ustalono, iż Marszałek Województwa Podkarpackiego w dużej mierze prawidłowo realizował swoje zadania. Stwierdzone uchybienia w swych skutkach nie miały charakteru kluczowego (strategicznego) dla jej funkcjonowania. W dużej mierze miały one charakter formalny, przejawiając się odstępstwami od stanu pożądanego, nie powodując jednak negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. Ww. uchybienia wynikały m.in. z braku dostatecznej wiedzy i doświadczenia kadry pracowniczej oraz odpowiedniego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą.

Kontrola nie wykazała okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia lub przestępstwa, wykroczenia skarbowego lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność prawna.

I. Weryfikacja otrzymanych dokumentów i rzetelność dokumentowania w aktach sprawy wszelkich czynności dokonywanych w toku prowadzonych postępowań, a także dbanie o spójność danych we wszystkich dokumentach.

W wyniku prowadzonej kontroli stwierdzono, że Marszałek Województwa Podkarpackiego weryfikował otrzymane wnioski stron o wydanie zezwoleń na odstępstwa od zakazów połowu ryb oraz na dokonywanie połowu ryb w obrębach ochronnych. W przypadku stwierdzenia braków formalnych we wnioskach Marszałek Województwa

¹ Stosownie do § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli w ramach realizacji niniejszych czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen, tj. ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Podkarpackiego wzywał strony do ich uzupełnienia, a wszczęcie postępowania administracyjnego następowało po uzyskaniu niezbędnych wyjaśnień, bądź brakujących dokumentów. Wydawane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w drodze decyzji zezwolenia na odstępstwa od zakazów połowu ryb oraz na dokonywanie połowu ryb w obrębach ochronnych były, co do zasady, zgodne i spójne z wnioskami stron. Decyzje Marszałka Województwa Podkarpackiego zawierały niezbędne elementy składowe wymienione w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego i wydane były z zachowaniem terminów ustawowych wraz ze wskazaniem organu odwoławczego.

Dokumenty wydawane w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych podpisane były przez Panią Annę Huk – Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego, Pana Piotra Pilcha Wicemarszałka Województwa Podkarpackiego, Pana Piotra Kędrka Dyrektora Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oraz Pana Zbigniewa Kryś Zastępcę Dyrektora Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, na podstawie wydanych im upoważnień do podpisywania pism należących do właściwości Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Analiza dokumentów wykazała, że do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie wpłynęło 36 wniosków w tematyce objętej kontrolą, przy czym 2 wnioski przekazane zostały do załatwienia zgodnie z właściwością. W pozostałych sprawach Marszałek Województwa Podkarpackiego wydał 31 decyzji, przy czym 3 sprawy rozpatrzono w części, natomiast w pozostałej przekazano do załatwienia zgodnie z właściwością. W jednej sprawie wydano zawiadomienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia z uwagi na brak wymaganych uzupełnień. Jedną sprawę pozostawiono w aktach sprawy ze względu na brak przesłania do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, odrębnego wniosku wymaganego przepisami prawa. Jednocześnie w jednej sprawie nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne z uwagi na wycofanie wniosku przez stronę.

W toku kontroli stwierdzono, że w dniu 24 marca 2023 r. wnioskodawca złożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pismo w sprawie wyrażenia zgody na wydanie zezwolenia na odstąpienie od zakazów połowu ryb. Marszałek Województwa Podkarpackiego, prowadząc postępowanie administracyjne zawiadomił strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, wskazując w dacie pisma rok 2022 r. zamiast rok 2023 r. (pismo znak: RG-IV.7143.2.2023.MP z dnia 28 kwietnia 2022 r.).

Analogiczna sytuacja miała miejsce w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania zezwolenia na odłów ryb przy użyciu rybackich elektrycznych narzędzi połowowych do celów hodowlanych i zarybieniowych, na podstawie wniosku złożonego do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 1 marca 2024 r., gdzie w decyzji Marszałka Województwa Podkarpackiego wpisano w dacie wydania rok 2023 zamiast rok 2024 (pismo znak: RG-IV.7143.2.2024.MP z dnia 25 marca 2023 r.).

Dodatkowo zespół kontrolny ustalił, że w okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Podkarpackiego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego (pismo znak: RG-IV.7143.6.2023.MP) w dacie wydania wskazał dzień 28 maja 2023 r., który przypadał na dzień ustawowo wolny od pracy, tj. w niedzielę. W trakcie oględzin dokumentacji stwierdzono, że wysyłka wspomnianego dokumentu nastąpiła w dniu 26 maja 2023 r., tj. jest w terminie poprzedzającym datę widniejącą na zawiadomieniu, stąd też wpisanie dnia w dacie w powyższym zawiadomieniu przypadającego na dzień ustawowo wolny od pracy było oczywistą omyłką pisarską.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Marszałek Województwa Podkarpackiego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego znak: RG-IV.7143.14.2024.KL z dnia 2 stycznia 2025 r. wskazał planowany termin odłowów ryb od dnia uprawomocnienia się decyzji do dnia 28 lutego 2024 r., podczas gdy wnioskodawca wskazał termin graniczny przypadający na dzień 28 lutego 2025 r. Jednocześnie Marszałek Województwa Podkarpackiego w wydanej w powyższej sprawie decyzji określił prawidłowo termin na dokonanie odłowów ryb, zgodnie z wnioskiem strony.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w treści zawiadomienia znak: RG-IV.7143.14.2023.MP z dnia 6 września 2023 r. informującego wnioskodawcę o rozpoznaniu przez Marszałka Województwa Podkarpackiego sprawy wyłącznie w części należącej do jego właściwości i konieczności wniesienia odrębnego podania w sprawie wydania zezwolenia dotyczącego odłowów ryb, nie ujęto wszystkich obwodów rybackich, jakie w swoim wniosku zawarł wnioskodawca. Dodatkowo we wspomnianym wyżej zawiadomieniu Marszałek Województwa Podkarpackiego nie przywołał w podstawie prawnej art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rybactwie śródlądowym, który został wymieniony we wniosku strony. Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w wydanej przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w powyższej sprawie decyzji wspomniany wyżej artykuł został ujęty.

Z analizy dalszej dokumentacji wynika, że Marszałek Województwa Podkarpackiego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego znak:

RG-IV.7143.9.2023.MP z dnia 12 lipca 2023 r. nie przywołał w podstawie prawnej art. 8 ust. 1 pkt 3a ustawy o rybactwie śródlądowym, który został wymieniony we wniosku strony. Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w wydanej przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w powyższej sprawie decyzji wspomniany wyżej artykuł został ujęty.

W przypadku zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego znak: RG-IV.7143.9.2024.MP z dnia 19 lipca 2024 r. przeprowadzona kontrola wykazała, że Marszałek Województwa Podkarpackiego przywołał w podstawie prawnej art. 8 ust. 1 pkt 2-5 ustawy o rybactwie śródlądowym, przy czym strona we wniosku, podając taką samą podstawę prawną, dokonała jednocześnie uszczegółowienia zakresu odstępstw od zakazów połowów ryb, nie wskazując odstępstwa od zakazu wynikającego z art. 8 ust. 1 pkt 3a ustawy o rybactwie śródlądowym. W aktach sprawy umieszczona była notatka służbowa sporządzona przez pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, w której zawarte były informacje dotyczące ustaleń w zakresie podstaw prawnych, w oparciu o które wnioskodawca ubiegał się o uzyskanie zgody na dokonywanie odłowów ryb. Z jej treści wynikało, iż intencją strony nie było wnioskowanie o wydanie zgody w oparciu o art. 8 ust. 1 pkt 3a ustawy o rybactwie śródlądowym. Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w wydanej przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w powyższej sprawie decyzji, przywołane w podstawie prawnej artykuły były zgodne z wnioskiem strony.

W wyniku czynności kontrolnych dokonanych przez zespół kontrolny ustalono, że w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego znak: RG-IV.7143.14.2024.KL z dnia 2 stycznia 2025 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego przywołał w podstawie prawnej dodatkowo art. 8 ust. 1 pkt 3a, ust. 2 oraz art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rybactwie śródlądowym, podczas gdy strona nie wnioskowała o wydanie odstępstw od zakazów połowów ryb w oparciu o wspomniane wyżej przepisy prawne. Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że w wydanej przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w powyższej sprawie decyzji, przywołane w podstawie prawnej artykuły były zgodne z wnioskiem strony.

Na podstawie analizy dokumentów stwierdzono, że w przypadku trzech postępowań administracyjnych stwierdzono rozbieżności pomiędzy zapisami zawartymi we wnioskach strony w zakresie wskazania ilości planowanych do odłowów ryb w poszczególnych obwodach rybackich, z zapisami uwzględnionymi w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego (znak: RG-IV.7143.1.2023.MP z dnia 20 lutego 2023 r., znak: RG-IV.7143.2.2024.MP z dnia

12 marca 2024 r., znak: RG-IV.7143.1.2025.KL z dnia 27 stycznia 2025 r.) oraz decyzjach Marszałka Województwa Podkarpackiego (znak: RG-IV.7143.1.2023.MP z dnia 3 marca 2023 r., znak: RG-IV.7143.2.2024.MP z dnia 25 marca 2023 r., znak: RG-IV.7143.1.2025.MP z dnia 11 lutego 2025 r.). Jak wynika z ustnych wyjaśnień przedstawionych przez Pana Macieja Pietruchę – kierownika Oddziału rolnictwa i rybactwa w Departamencie Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zapisy, jakie znalazły się w przywołanych dokumentach wydanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, były na etapie prowadzonych postępowań konsultowane i uzgadniane z wnioskodawcą. Ustalenia dotyczyły określenia ilości ryb, które wnioskodawca chciał odłowić z każdego wnioskowanego obwodu rybackiego. Wskazana suma odłowionych tarlaków ryb dotyczyła każdego obwodu rybackiego z osobna, a nie dla wszystkich. Jednocześnie w trakcie trwania czynności kontrolnych kontrolowany zwrócił się do wnioskodawcy z prośbą o przedłożenie oświadczenia potwierdzającego zaistnienie tego faktu, które zostało dołączone do akt sprawy prowadzonej przez pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

W trakcie kontroli ustalono, iż przy wydanym przez Marszałka Województwa Podkarpackiego zawiadomieniu o niezaleźnieniu sprawy w terminie znak: RG-IV.7143.7.2023.MP z dnia 07 lipca 2023 r. stwierdzono brak zwrotnego potwierdzenia odbioru przez wnioskodawcę wspomnianego wyżej zawiadomienia. Jak wynika z uzyskanych wyjaśnień przedstawionych przez Pana Macieja Pietruchę – kierownika Oddziału rolnictwa i rybactwa w Departamencie Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, brak zwrotnego potwierdzenia odbioru przez wnioskodawcę zawiadomienia Marszałka Województwa Podkarpackiego o przedłużeniu terminu prowadzonego postępowania administracyjnego spowodowane było zagubieniem zwrotnego potwierdzenia odbioru już po zakończonym postępowaniu. Jednocześnie w trakcie trwania czynności kontrolnych kontrolowany zwrócił się do wnioskodawcy o przekazanie informacji, w jakim terminie wyżej wymienione pismo zostało odebrane. Uzyskano informację potwierdzającą skuteczne odebranie w dniu 13 lipca 2023 r. przez wnioskodawcę dokumentu, co wyjaśnia dalszy właściwy, tj. zgodny z ustawowymi terminami, tok prowadzonego postępowania administracyjnego.

Podobna sytuacja wystąpiła w przypadku wydanej przez Marszałka Województwa Podkarpackiego decyzji znak: RG-IV.7143.14.2024.KL z dnia 15 stycznia 2025 r., gdzie w dokumentacji stwierdzono brak potwierdzenia jej odbioru przez wnioskodawcę. W toku

kontroli wyjaśnienia przedstawił Pan Maciej Pietrucha – kierownik Oddziału rolnictwa i rybactwa w Departamencie Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie informując, że brak zwrotnego potwierdzenia odbioru przez wnioskodawcę decyzji Marszałka Województwa Podkarpackiego wynikał z zagubienia zwrotnego potwierdzenia odbioru już po zakończonym postępowaniu administracyjnym. Jednocześnie w trakcie trwania czynności kontrolnych kontrolowany zwrócił się do wnioskodawcy o przekazanie informacji, w jakim terminie wyżej wymienione pismo zostało odebrane. Uzyskano informację potwierdzającą skuteczne odebranie przez wnioskodawcę decyzji w dniu 17 stycznia 2025 r. Ponadto każda ze stron w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego poinformowała pisemnie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania do wydanej decyzji. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że strony zostały skutecznie poinformowane o wydanej decyzji.

II. Zapewnienie czynnego udziału wszystkich stron w każdym stadium postępowania.

W okresie objętym kontrolą w prowadzonych przez Marszałka Województwa Podkarpackiego 31 postępowaniach administracyjnych dotyczących wydawania zezwoleń na odstępstwa od zakazów połowu ryb oraz na dokonywanie połowu ryb w obrębach ochronnych, wszystkim stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium postępowania. Strony każdorazowo informowane były o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

III. Określanie praw i obowiązków stron oraz terminów ich obowiązujących

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że Marszałek Województwa Podkarpackiego, co do zasady prawidłowo określał prawa i obowiązki stron oraz terminy ich obowiązujące w prowadzonych postępowaniach administracyjnych. Wydawane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego dokumenty zawierały pouczenia o przysługującym stronom prawie do wniesienia odwołania od wydanych decyzji, wniesienia zażalenia od wydanego postanowienia, wniesienia ponagieł na niezłatwienie spraw w terminie. Jednocześnie Marszałek Województwa Podkarpackiego w pouczeniach zawartych w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego zawierał informację o obowiązku stron postępowania w zakresie powiadamiania organu o każdej zmianie swojego adresu.

W postanowieniu znak: RG-IX.7143.2.2025.KL z dnia 26 marca 2025 r. sprostowującym oczywistą omyłkę pisarską w wydanej decyzji, Marszałek Województwa Podkarpackiego w pouczeniu prawidłowo wskazał przysługujące stronie prawo do wniesienia

ŚR-IV.431.2.2025

zażalenia, jednakże w części informującej o sposobie jego wniesienia błędnie użył sformułowania „odwołanie” oraz „decyzja”, niemniej jednak strony nie skorzystały z przysługującego im prawa do wniesienia zażalenia na wydane postanowienie.

W piśmie Marszałka Województwa Podkarpackiego znak: RG-IV.7143.8.2025.KT z dnia 2 września 2025 r. błędnie ustalono termin na usunięcie braków w złożonym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego Rzeszowie wniosku, wskazując siedem dni na dokonanie powyższych czynności, z jednoczesnym podaniem daty, do której należało złożyć uzupełnienia. Z uwagi na fakt, że strona odebrała pismo w dniu 4 września 2025 r., a wyznaczona w piśmie data przypadała na dzień 9 września 2025 r., nie został zachowany siedmiodniowy termin przysługujący stronie na złożenie uzupełnień. Jednakże strona złożyła uzupełnienie przed wymaganą, wskazaną w wezwaniu datą, stąd też sytuacja powyższa nie wpłynęła na ograniczenie terminów zezwalających na prowadzenie odłowów ryb przez wnioskodawcę.

Ww. ustalenia, w tym ocena kontrolowanej działalności, zostały udokumentowane w aktach kontroli, na które składają się kopie dokumentów, protokół oględzin oraz protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, do ustaleń kontrolnych zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego przekazanego pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. przysługiwało Panu prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego, jak również prawo skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń, z których Pan nie skorzystał.

W związku z powyższym, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, sporządzono niniejsze wystąpienie pokontrolne, obejmujące m.in. treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej – przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

- zapewnić rzetelnie i staranne weryfikowanie otrzymywanych wniosków oraz dbać o spójność danych w sporządzanych dokumentach,
- w prowadzonych postępowaniach administracyjnych prawidłowo określać terminy obowiązujące strony oraz przysługujące im prawa.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia - mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca

2011 r. o kontroli w administracji rządowej - proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Tomasz Lorenc

II Wicewojewoda Podkarpacki

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)