



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki

Wojewódzka Inspekcja
Geodezyjna i Kartograficzna

Znak: K-GK-1.431.1.2025.WN
Szczecin, 29 kwietnia 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Świdwińskiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGiB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

w następującym okresie

Od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Świdwinie
ul. Mieszka I 16, 78-300 Świdwin
Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
ul. Kołobrzeska 43, 78-300 Świdwin

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

04.02.2025 r. – 31.03.2025 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie

– starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej
i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 24.01.2025 r. znak: K-GK-1.0030.1.2025.WN - kierownik zespołu kontrolującego,

– inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 24.01.2025 r. znak: K-GK-1.0030.2.2025.WN,

– inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 24.01.2025 r. znak: K-GK-1.0030.3.2025.WN,

(dowody akta kontroli str. 53-61).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej [9].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

4 lutego 2025 r. o godz. 10:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział: Pan Zdzisław Pawelec – Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego oraz Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Geodeta Powiatowy. W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będzie:

- Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Geodeta Powiatowy.

(dowód akta kontroli str. 69-70)

USTALENIA KONTROLI:

I. KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Ustaień dokonano na podstawie treści uchwał Rady Powiatu w Świdwińskiego zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną 17.02.2025r. (akta kontroli str. 71-72) tj.:

- Uchwały NR I/2/18 z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Świdwińskiego (akta kontroli str. 75-76).
- Uchwały NR I/2/24 z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Świdwińskiego (akta kontroli str. 77-78).

Z powyższych dokumentów wynika, że w analizowanym okresie (od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Mirosław Majka.

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

II. OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- 321601_1.0012 Świdwin 012; gm. miasto Świdwin (miasto)

- 321602_2.0071 Brzeźno; gm. Brzeźno (wiejska).

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.1.5. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- BDOT500 (akta kontroli str. 279) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 210-217, 219-223).

W przekazanych plikach GML stwierdzono występowanie łącznie 45 nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności treści plików ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych BDOT500. Były to 3 typy błędów i dotyczyły nieprawidłowej (braku wymaganej) wartości atrybutu rodzaj nawierzchni, braku pomiędzy budynkiem a obiektem trwale związanym z budynkiem pochodzącym z tej samej bazy danych, oraz brakiem wartości atrybutu rzędna w obiekcie OT_Rzedna.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Pliki GML wydawane przez jednostkę kontrolowaną nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym GML dotyczącym udostępniania danych z bazy danych BDOT500, zgodnym z modelem danych określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie GG.6642.6.2025 z 26.03.2025 r. (str. 266-271 akt kontroli). Kontrolowana jednostka w sposób ogólny odniosła się do wskazanych nieprawidłowości, jako główne ich przyczyny wskazała m.in.: niedostateczną jakość przekazywanych przez wykonawców prac opracowań czy możliwość powstania błędów na etapie konwersji danych do nowych modeli danych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy BDOT500.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS i wtyczki Qmapa oraz z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.1.5 na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 210-217, 219-223) uwzględniając ograniczenia

zawarte w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (akta kontroli str. 303). W wyniku kontroli w zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych nie stwierdzono występowania błędów.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

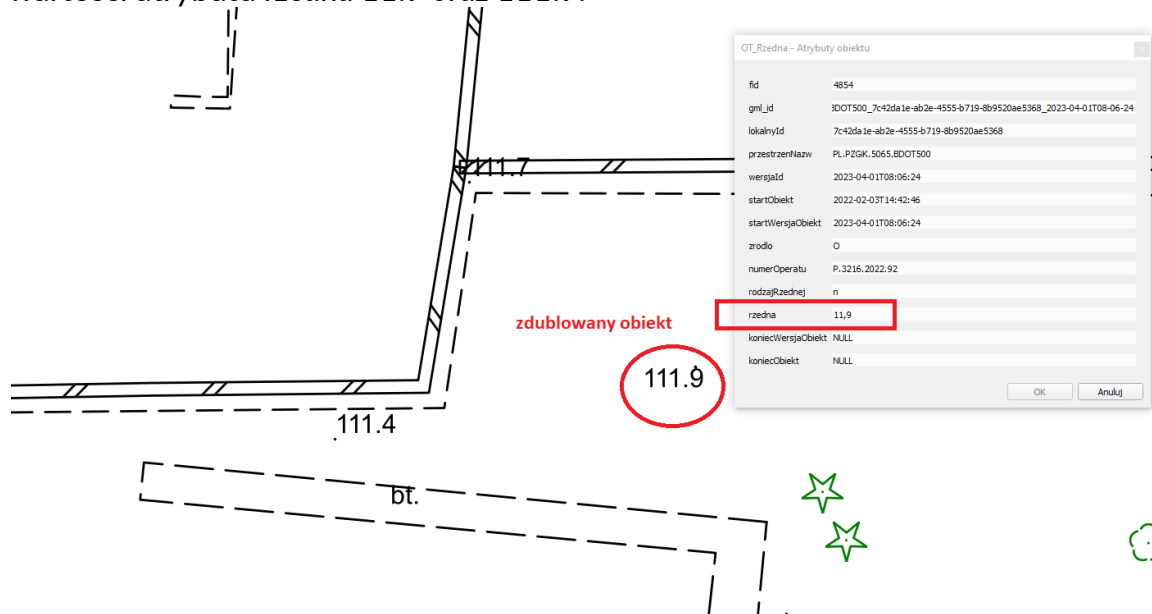
- wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
- występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych.
- prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa. Pozyskane ustalenia zestawiono w załączniku nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 289-290).

Ad. a

W analizowanej bazie danych zlokalizowano trzy obiekty, których rzędna znacznie odbiegała od innych otaczających.

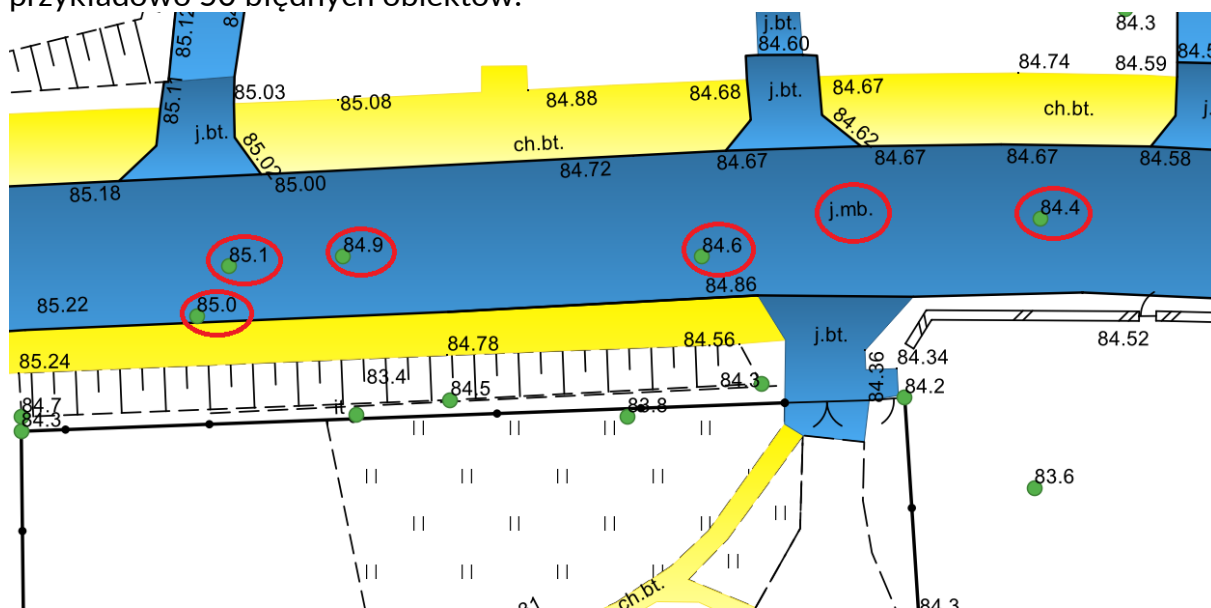
W poniższym przykładzie, w tym samym miejscu znajdują się dwa obiekty OT_Rzedna o wartości atrybutu *rzędna* 11.9 oraz 111.9:



Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS.

Ad. b

Stwierdzono występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznie ukształtowanych np. jezdniach utwardzonych. W ramach kontroli zaznaczono przykładowo 50 błędnych obiektów.



Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS.

Ad. c

W bazie danych BDOT500 nie występują obiekty OTZK zadrzewienie, zakrzewienie o powierzchni większej niż 0.10 ha,

Ocena częściowa:

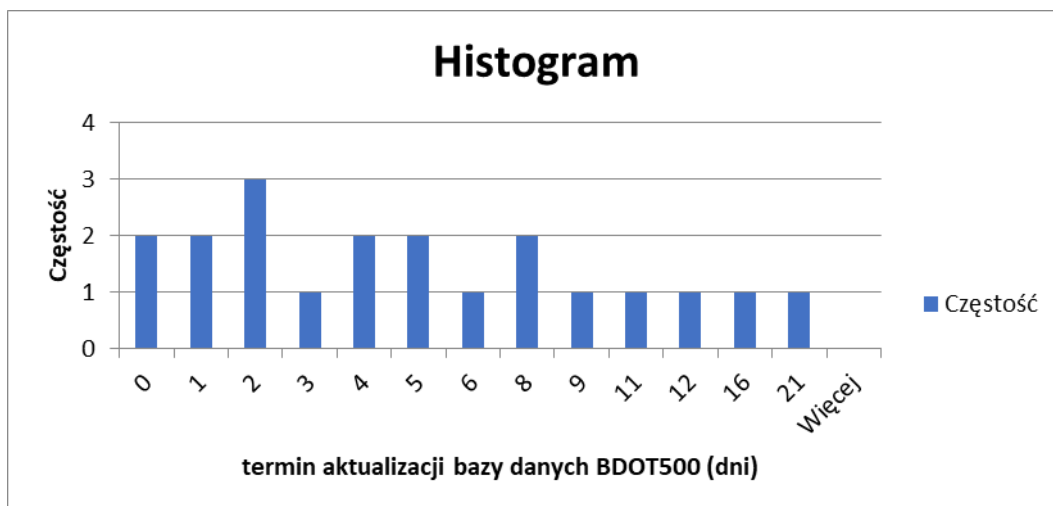
uchybień: 2

1. W analizowanej bazie danych występują obiekty, których rzędne znacznie odbiegają od innych otaczających.
2. Stwierdzono występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznie ukształtowanych np. jezdniach utwardzonych.

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 20 operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą. Ustalono, że we wszystkich przypadkach obiekty bazy danych BDOT500 zostały utworzone z zachowaniem terminu 30 dni, o którym mowa w § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Średni czas aktualizacji wyniósł 6 dni, wartość maksymalna 21 dni. Rozkład terminów aktualizacji przedstawiono na poniższym wykresie.



Dane szczegółowe zestawiono w załączniku nr 1 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500** (akta kontroli str. 272).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza BDOT500 została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 1 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500** (akta kontroli str. 272).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Skalibrowane mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli.

GML (GUGiK) wersja 1.1.6. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- GESUT (akta kontroli str. 280) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 218, 265).

W przekazanych plikach GML nie stwierdzono występowania nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych GESUT.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 304-319). Wykazano łącznie 1878 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3], co stanowi 32% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia (5809 szt.).

Wskazane niezgodności związane są głównie z brakiem atrybutów obligatoryjnych:

- Brak kształtu urządzenia – urządzeń o geometrii punktowej (urządzenia sieci elektroenergetycznej, gazowej, kanalizacyjnej, wodociągowej, telekomunikacyjnej, specjalnej);
- Równoczesny brak średnicy oraz wymiarów pionowego i poziomego – urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych;
- Brak informacji dodatkowej – urządzeń technicznych (urządzenia sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, gazowej, telekomunikacyjnej, specjalnej, urządzenia niezidentyfikowane).

Ponadto wystąpił jeden przypadek obiektu o nieprawidłowej geometrii – komora pozioma o geometrii liniowej (dopuszczalne typy: punkt i powierzchnia).

W obu otrzymanych plikach GML zawierających bazę GESUT nie występuje ani jedna wypełniona wartość atrybutu wymiarPoziomy i wymiarPionowy. Zgodnie z informacją udzieloną w piśmie z 14.03.2025 r. (znak: GG.6642.6.2025, akta kontroli str. 103-105) przez Geodetę Powiatowego cyt. „w bazie GESUT nie występuje żaden obiekt posiadający jednocześnie wymiary pionowe i poziome” w badanych obrębach. Do pisma załączono także zrzut ekranowy z systemu do prowadzenia zasobu, prezentujący jakie dane (atrybuty) dla przewodów kanalizacyjnych i urządzeń towarzyszących liniowych można uzupełnić na etapie tworzenia nowego obiektu (akta kontroli str. 105). Potwierdzono, że system umożliwia uzupełnianie atrybutów wymiarPoziomy i wymiarPionowy.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Udostępnione przez Starostwo Powiatowe w Świdwinie pliki GML zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z dnia 26.03.2025 r. znak: GG.6642.6.2025 (str. 266-271 akt kontroli) wskazują na brak kompletności danych przekazywanych przez wykonawców prac, proces konwersji baz danych wynikający ze zmiany przepisów w 2021 roku (zmiana schematu aplikacyjnego/pojęciowego modelu danych), niska dokładność danych pozyskanych z materiałów analogowych oraz specyfikacja systemu do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. powyżej 100 m,
3. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. `informacjaDodatkowa='informacja'`.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 291-294).

Ad.1

Nie stwierdzono występowania.

Ad.2

Zaobserwowano 12 wystąpień rzędnych, które wymagają weryfikacji z materiałami źródłowymi oraz poprawy w przypadku potwierdzenia rozbieżności.

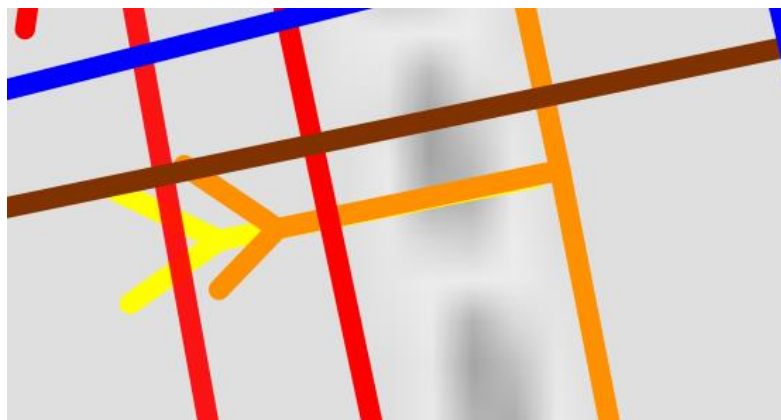
Ad.3

Nie stwierdzono występowania.

Dodatkowe ustalenia

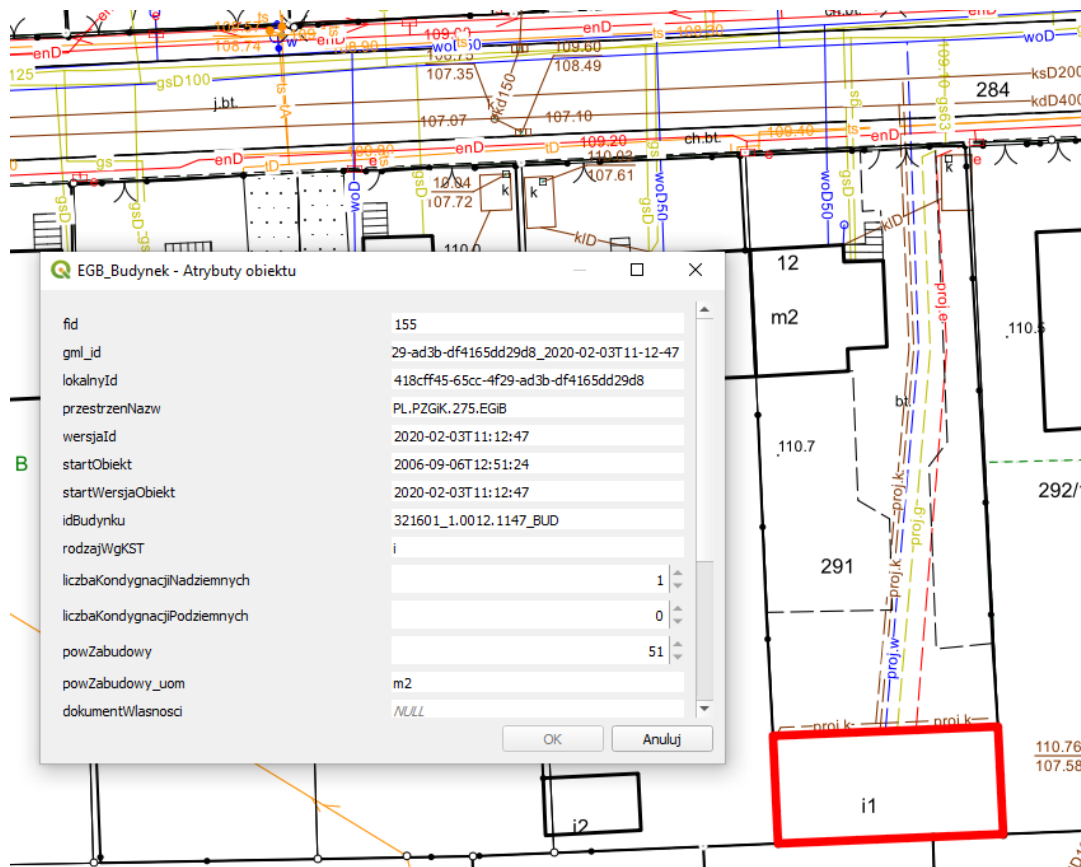
1. 148 obiektów posiada uzupełniony atrybut `informacjaDodatkowa` datą, której znaczenie jest nieokreślone w pliku GML. Listę tych obiektów zawarto w załączniku nr 10.2 w arkuszu pod nazwą „Lista”.
Zgodnie z informacją udzieloną w piśmie z 14.03.2025 r. (znak: GG.6642.6.2025, akta kontroli str. 103-105) przez Geodetę Powiatowego cyt. „Data zawarta w atrybucie „informacja dodatkowa” najprawdopodobniej odnosi się do daty pomiaru, którą uzupełniano w starym modelu. Brak jednak bezpośrednich dowodów na tę interpretację. Znaczenie tej daty nie jest jednakowe dla wszystkich obiektów w bazie.”.

2. Zaobserwowano jeden przypadek czynnego, istniejącego przyłącza łączącego się z siecią za pomocą projektowanego odcinka przewodu.
3. Projekt sieci uzbrojenia terenu nr GG.6630-115/2020, wymaga weryfikacji stanu realizacji – występują krótkie, odłączone od sieci odcinki oraz sytuacje wskazujące na zakończoną realizację projektu (przykład na zrzucie ekranowym poniżej).



Przykład wystąpienia projektowanej sieci (wyróżnionej kolorem żółtym) pod fragmentem istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego. Istniejące przyłącze wprowadzono do bazy 18.07.2024 r., natomiast projekt powstał w 2020 roku.

4. Projekt nr. 112-102/2014 – ponad 10 letni projekt przyłączy do istniejącego od 2020 r. budynku – wymaga weryfikacji stanu realizacji, z uwagi na odległy termin uzgodnienia.
Zgodnie z informacją udzieloną w piśmie z 14.03.2025 r. (znak: GG.6642.6.2025, akta kontroli str. 103-105) przez Geodetę Powiatowego organ nie posiada informacji, czy projekty sprzed kilku lat będą realizowane w przyszłości. Organ nie prowadził prac mających na celu uporządkowanie bazy GESUT pod względem przechowywanych w niej projektów UDP.



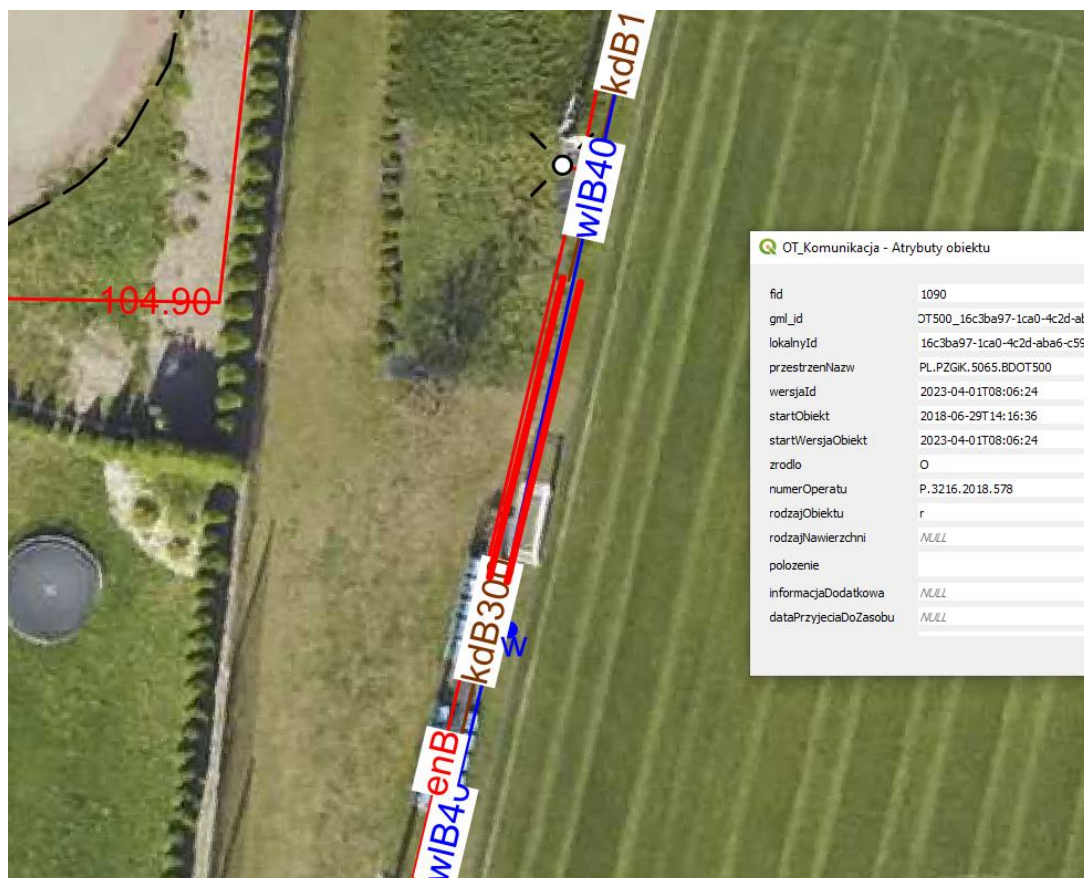
Prezentacja projektu 112-102/2014 w programie QGIS obejmującego 4 sieci uzbrojenia.

5. Zaobserwowano przypadki zastosowania symbolu przepustu dla obiektów odpowiadającym obudowie ochronnej na przewodach sieci elektroenergetycznej oraz gazowej.



Prezentacja obudowy ochronnej na przewodzie elektroenergetycznym za pomocą symbolu przepustu.

6. Zaobserwowano przypadek, w którym zastosowano obiekt 'rów przydrożny', który leży wzdłuż boiska sportowego i łączy dwa kanalizacyjne przewody deszczowe.



Prezentacja rowu przydrożnego, który stanowi połączenie między przewodami kanalizacji deszczowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

1. W kontrolowanych obrębach występują błędy grube dotyczące znaczących różnic między rzędnymi góry i dołu.
2. W plikach GML udostępnianych przez kontrolowaną jednostkę przekazywane są informacje dodatkowe w postaci daty o nieokreślonym znaczeniu.
3. W plikach GML udostępnianych przez kontrolowaną jednostkę występują sieci uzbrojenia terenu (projektowane) oraz urządzenia, które wymagają weryfikacji pod względem zgodności z dokumentami zasobu.

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu, które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze wytypowanych do kontroli obrębów. Łącznie przekazano w powyższym zestawieniu wykaz 29 zakończonych narad, z których przeanalizowano 10 z nich, (czyli wszystkie zakończone w kontrolowanym okresie i występujące w plikach GML). W wyniku badania nie stwierdzono przekroczenia terminu aktualizacji bazy danych GESUT wynikającego z § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3]. Czas wprowadzania danych do bazy GESUT wyniósł od 0 do 14 dni, średnio 7 dni.

Pozyskane ustalenia zawarto w załącznik nr 2a **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 274).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startWersjaObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. Stwierdzono 6 przypadków, dla których różnica pomiędzy utworzeniem obiektu, a datą przyjęcia operatu do zasobu wynosiła więcej niż 30 dni, co stanowi 30% wytypowanych operatów. Czas wprowadzania danych do bazy GESUT wyniósł od 1 do 169 dni, średnio 27 dni.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 273).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Kontrolowana jednostka nie przestrzega terminu, o którym mowa w §13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z dnia 26.03.2025 r. znak: GG.6642.6.2025 (str. 266-271 akt kontroli) jako przyczynę niedotrzymania terminów wskazuje problemy kadrowe.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Baza danych GESUT nie jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startWersjaObiektu, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 273).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Skalibrowane mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli. Dokonano porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu komercyjnym (C-GEO) jak również ogólnodostępnym tj.: QGIS oraz serwisie polska.geoportal2.pl. Stwierdzono, że pliki nie zachowują redakcji kartograficznej przedstawionej na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK.

Ustalono występowania następujących usterek:

1. Przesunięcie punktu wstawienia etykiety wynikające z nieprawidłowej wartości parametru justyfikacja;
2. Błędne wizualizowanie etykiet z rzędnymi:
 - a. przewodów sieci uzbrojenia z powodu stosowania atrybutu 'rzednaDolu';
 - b. urządzeń sieci uzbrojenia z powodu stosowania atrybutu 'rzedna';
 - c. w niewłaściwym kolorze (innym niż prezentowana sieć) z powodu braku relacji rzędnej do opisywanego przez nią obiektu.

Problem, zidentyfikowany i opisany w punkcie 2 lit. a i b dotyczy stosowania atrybutu 'rzedna' do określania wysokości obiektów innych niż przewody, co nie jest zgodne z ograniczeniami nałożonymi na obiekty, określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]. Ten zakres objęto kontrolą w ramach punktu „b” jednak z uwagi na bezpośredni skutek w postaci zmiany wizualnej części bazy danych przedstawiono i oceniono w ramach kontroli zachowania redakcji.

Ad.1

Stwierdzono, że stosowana justyfikacja nie pozwala na prawidłową prezentację etykiet (rzedne na odnośnikach) przez inne programy umożliwiające wizualizację plików GML, niż program stosowany przez kontrolowaną jednostkę. Etykiety posiadają wartość parametru justyfikacji, który powoduje generowanie etykiety wyżej względem jej położenia na mapie zasadniczej. Badanie przeprowadzono poprzez ręczną modyfikację parametru justyfikacja jednej z etykiet:

Fragment kodu GML przechowujący dane o rzędnej

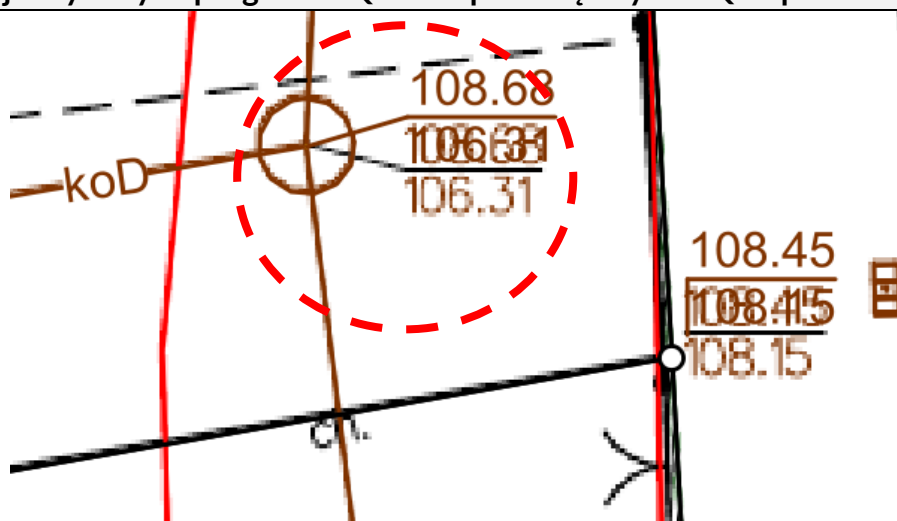
```
<gml:featureMember>
<ges2021:GES_Rzedna gml:id="PL.PZGiK.5066.GESUT_
4926efe1-9963-4181-8185-a717e1f65d45_2023-04-01T08-06-24">
[...]
<ges2021:rzednaGory>108.68</ges2021:rzednaGory>
<ges2021:rzednaDolu>106.31</ges2021:rzednaDolu>
```

```
</ges2021:GES_Rzedna>  
</gml:featureMember>
```

Fragment kodu GML dotyczący określania prezentacji rzędnej za pomocą parametru justyfikacja:

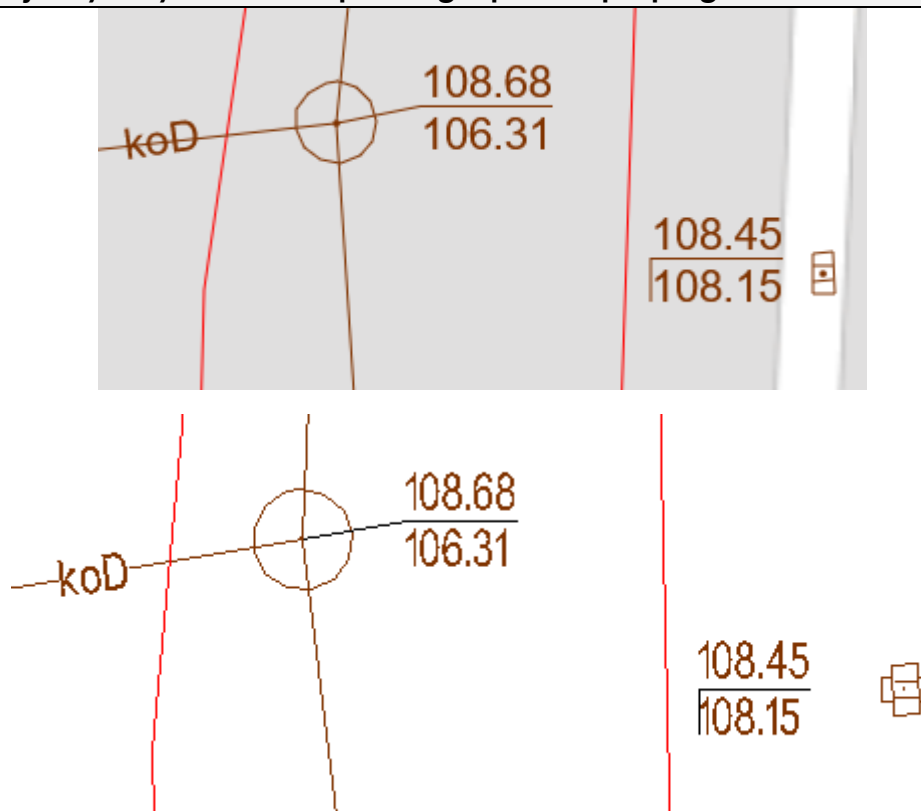
```
<gml:featureMember>  
<ges2021:PrezentacjaGraficzna gml:id="PrezentacjaGraficzna.PL.PZGiK.5066.GESUT_  
4926efe1-9963-4181-8185-a717e1f65d45_2023-04-01T08-06-24">  
[...]  
<ges2021:justyfikacja>1</ges2021:justyfikacja>  
<ges2021:katObrotu>0</ges2021:katObrotu>  
[...]  
</ges2021:PrezentacjaGraficzna>  
</gml:featureMember>
```

Prezentacja etykiety w programie QGIS za pomocą wtyczki QMapa



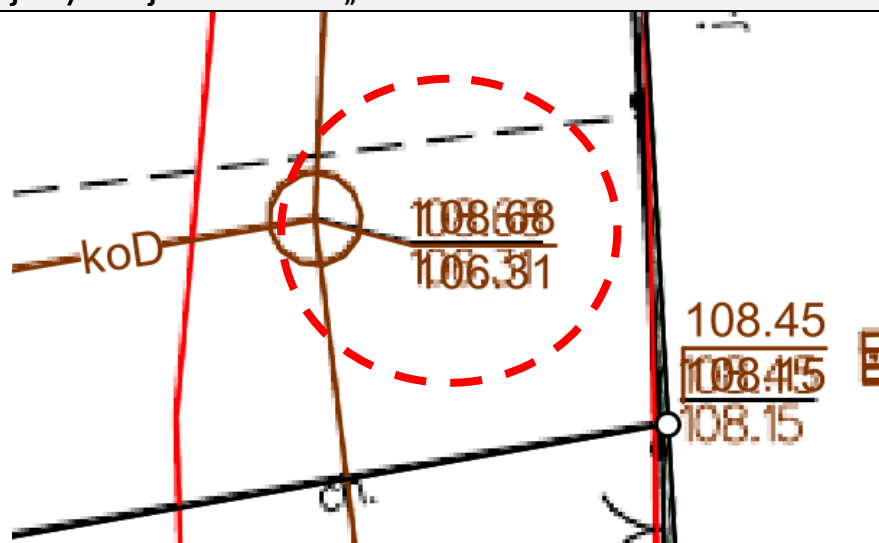
Przy zastosowaniu parametru justyfikacji „1” etykieta prezentowana jest wyżej niż na mapie zasadniczej w formacie pdf, wygenerowanej przez kontrolowaną jednostkę.

Prezentacja etykiety w serwisie polska.geoportal2.pl i programie C-GEO



Etykiety prezentowane są w ten sam sposób co przy wykorzystaniu wtyczki QMapa.

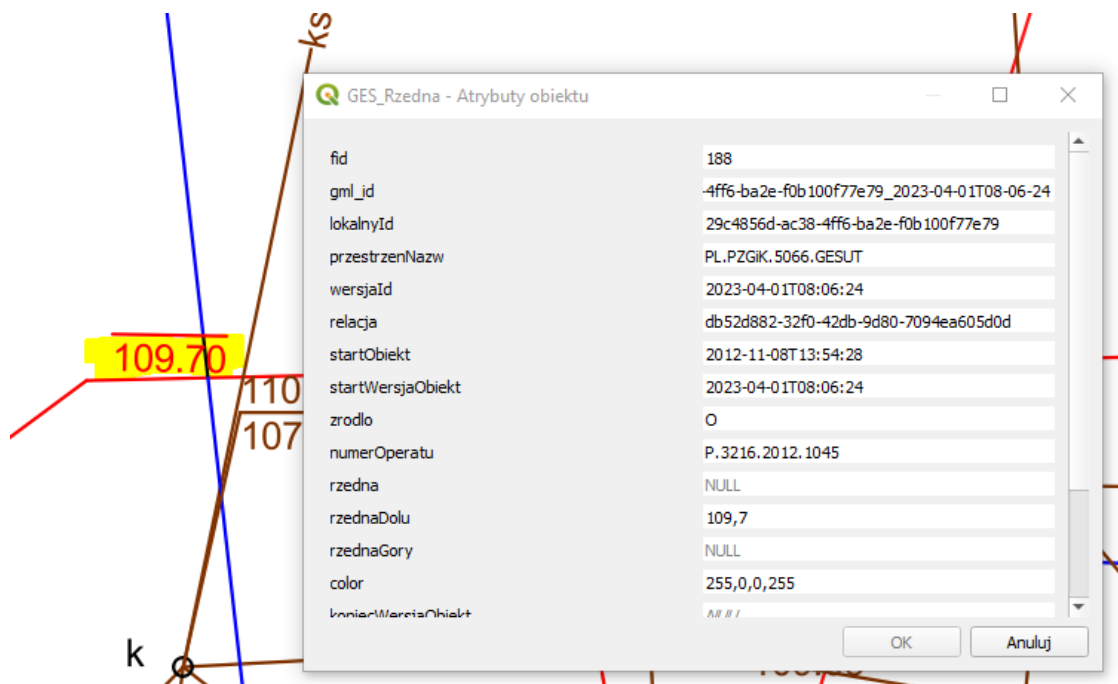
Prezentacja etykiety w programie QGIS za pomocą wtyczki QMapa po zmianie parametru justyfikacja na wartość „4”



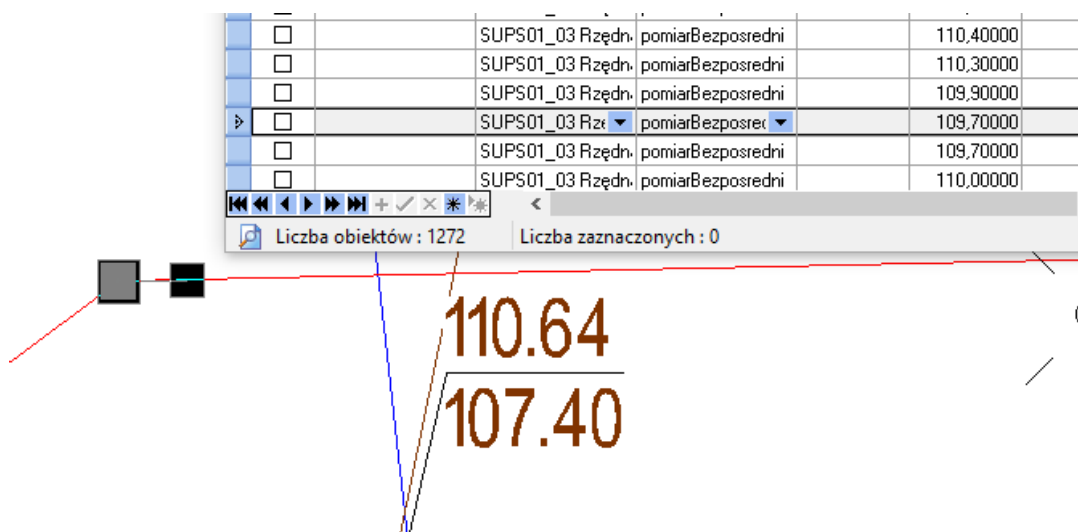
Etykieta pojawiła się niżej – pokrywa się z miejscem wstawienia na mapie w formacie pdf.

Ad. 2 lit. a)

Stwierdzono, że w plikach GML występują przypadki, w których przewody opisywane są za pomocą atrybutu 'rzednaDolu', co uniemożliwia prawidłową prezentację etykiet przez programy wizualizujące pliki GML, inne, niż stosowany przez kontrolowaną jednostkę.



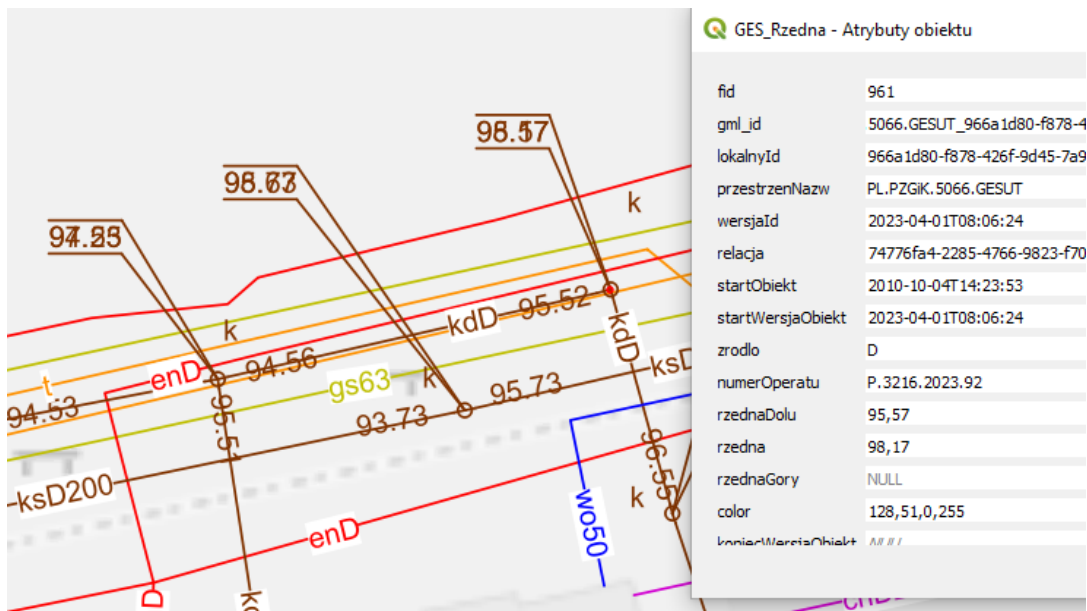
Rysunek. Podgląd przykładowej rzędnej na sieci elektroenergetycznej oraz atrybuty przewodu – uzupełniony atrybut rzedna dolu powoduje, że nad etykietą widnieje kreska oddzielająca rzedną góry (QGIS, QMapa).



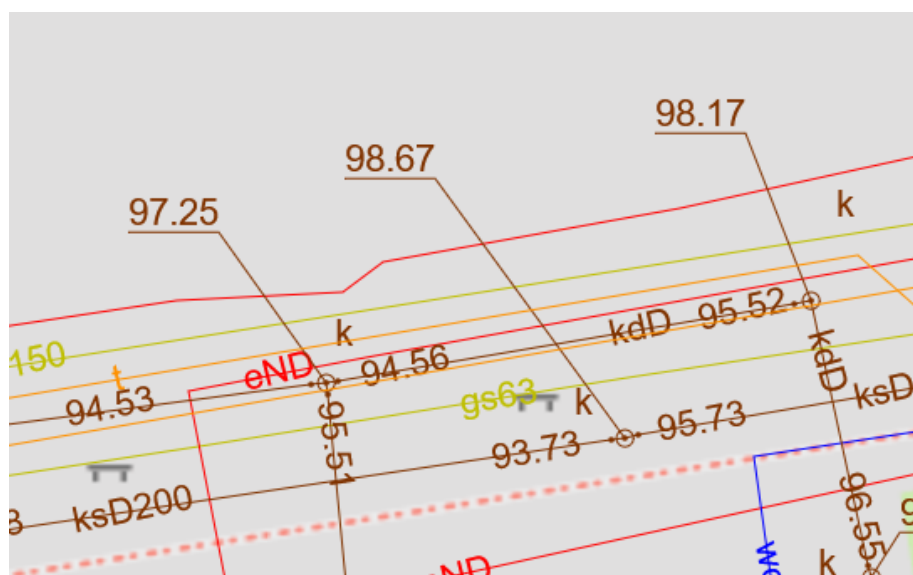
Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnej w programie C-GEO – widoczny jest wyłącznie punkt wstawienia, etykieta nie została wygenerowana.

Ad. 2 lit. b)

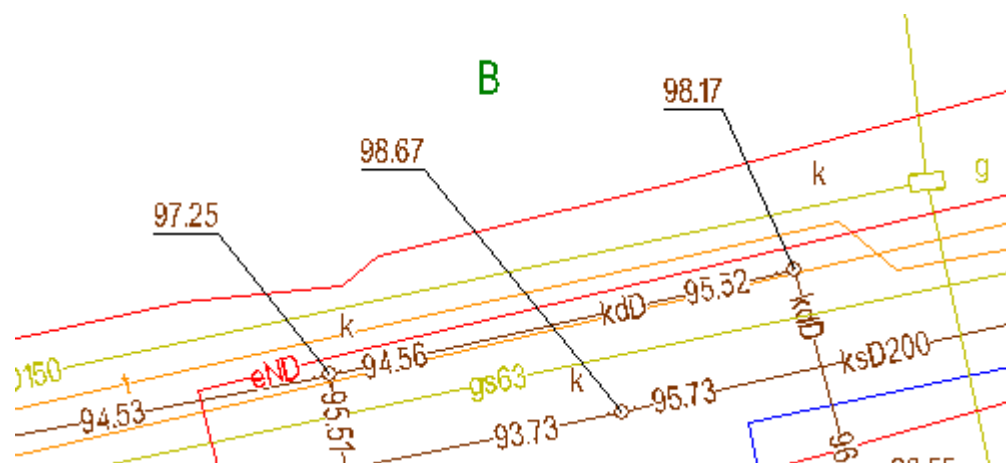
Stwierdzono, że w plikach GML występują przypadki, w których urządzenia sieci uzbrojenia opisywane są za pomocą atrybutu 'rzedna' i 'rzednaDolu', co uniemożliwia prawidłową prezentację etykiet na odnośnikach przez niektóre programy wizualizujące pliki GML, inne, niż stosowany przez kontrolowaną jednostkę.



Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnych studni kanalizacyjnych, dla których uzupełniono atrybuty rzedna i rzednaDolu (QGIS, QMapa) – etykiety nakładają się.



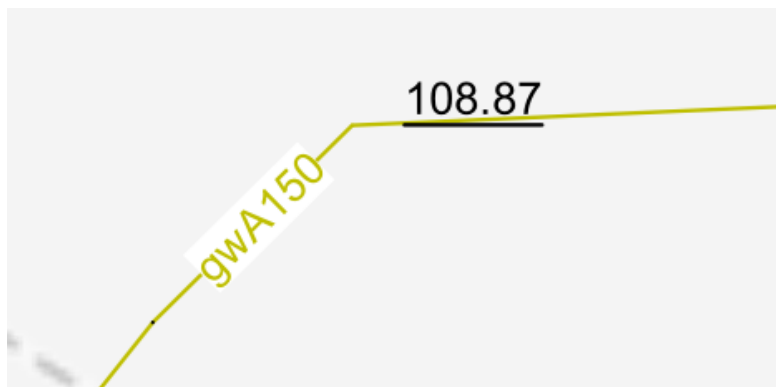
Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnych tych samych studni kanalizacyjnych, dla których uzupełniono atrybuty rzedna i rzednaDolu w serwisie polska.geoportal2.pl.



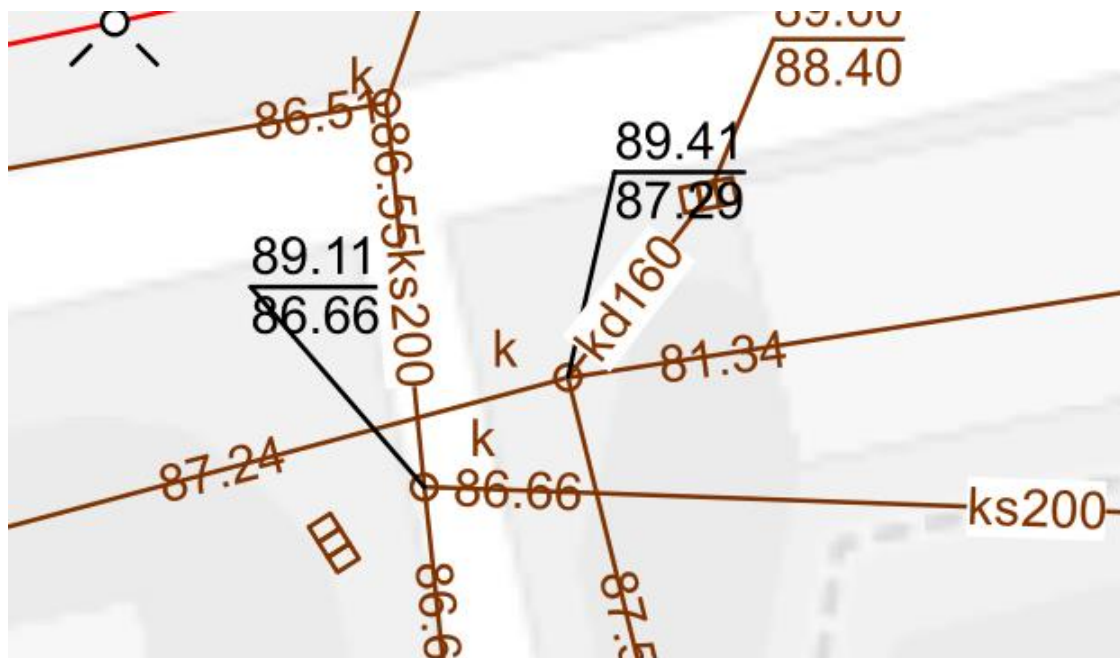
Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnych tych samych studni kanalizacyjnych, dla których uzupełniono atrybuty rzedna i rzednaDolu w programie C-GEO.

Ad. 2 lit. c)

Stwierdzono, że w plikach GML występują obiekty 'GES_Rzedna', które nie posiadają relacji do opisywanych przez nie przewodów i urządzeń. Skutkiem czego rzędne te prezentowane są w domyślnym, czarnym kolorze, zamiast w kolorze odpowiedniej sieci.



Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnej przewodu bez określonej relacji w programie QGIS (QMapa).



Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnych studni kanalizacyjnych bez określonej relacji w programie QGIS (QMapa).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML nie zachowują pierwotnej redakcji, co może powodować brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie.

nieprawidłowości: 1

Błędne określenie relacji obiektów GES_Rzedna powoduje niezgodność z ograniczeniami nałożonymi na obiekty określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]. Natomiast brak relacji przyczynia się do błędnej prezentacji kolorów obiektów GES_Rzedna, niezgodnej z punktem 10 rozdziału 1 w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz

mapy zasadniczej [4]. W konsekwencji baza danych GESUT jest wizualizowana nieprawidłowo.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z dnia 26.03.2025 r. znak: GG.6642.6.2025 (str. 266-271 akt kontroli) wskazują na brak kompletności danych przekazywanych przez wykonawców prac, proces konwersji baz danych wynikający ze zmiany przepisów w 2021 roku (zmiana schematu aplikacyjnego/pojęciowego modelu danych), niska dokładność danych pozyskanych z materiałów analogowych oraz specyfikacja systemu do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML udostępnianych przez kontrolowaną jednostkę nie zachowują redakcji kartograficznej zgodnej z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

- h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną (akta kontroli str. 85), w której zamieszczono adresy URL prowadzące do Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Świdwinie. Kontrolująca dokonała wglądu do wskazanych ogłoszeń i ustaliła, że na stronie BIP 3 razy publikowano informacje o utworzeniu bazy GESUT:

1. z 8.04.2014 rok dla miasta Połczyn Zdrój pod adresem <https://bip.powiatswidwinski.pl/bip/informacje/informacje-starosty/informacja-starosty-swidwskiego-z-dnia-08-04-2014r-o-utworzeniu-bazy-danych>;
2. z 13.04.2015 roku dla gmin Brzeźno i Rąbino pod adresem <https://bip.powiatswidwinski.pl/bip/informacje/ogloszenia/informacja-starosty-swidwskiego-z-dnia-13-04-2015r-o-utworzeniu-bazy-danych-gesut>;
3. z 28.03.2023 roku dla całego obszaru powiatu świdwińskiego pod adresem <https://bip.powiatswidwinski.pl/bip/informacje/informacje-starosty/informacja-starosty-swidwskiego-z-dnia-28-03-2023r-o-utworzeniu-powiatowej-bazy-gesut-dla-powiatu-swidwskiego-województwo-zachodniopomorskie>;

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (akta kontroli str. 284).

Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji QGIS, w oparciu o opracowane kryteria umożliwiające wykrycie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych zagadnień.

Stwierdzono 12 błędów oraz przypadków wymagających weryfikacji z materiałami źródłowymi, które dotyczą duplikatów obiektów, nakładania się obiektów oraz krótkich odcinków.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają niewielkie ilości błędów w postaci zdublowanych lub nakładających się obiektów i bliskiego sąsiedztwa węzłów.

nieprawidłowości: 0

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGiB

a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGiB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK). Wynik walidacji jest negatywny.

Ujawniono 466 błędów atrybutowych.

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje wartości atrybutów:

- 'powZabudowy' (obiekt: EGB_Budynek),
- 'licznikUdziałuWNieruchomWspolnej ' (obiekt: EGB_JednostkaRejestrowaLokali),
- 'mianownikUdziałuWNieruchomWspolnej ' (obiekt: EGB_JednostkaRejestrowaLokali),
- 'dataDokumentu' (obiekt: EGB_Dokument).

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYNYM-EGiB (akta kontroli str. 281).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje wartości atrybutów: 'powZabudowy' (obiekt: EGB_Budynek), 'licznikUdziałuWNieruchomWspolnej ' (obiekt: EGB_JednostkaRejestrowaLokali), 'mianownikUdziałuWNieruchomWspolnej ' (obiekt: EGB_JednostkaRejestrowaLokali), 'dataDokumentu' (obiekt: EGB_Dokument) co jest niezgodne ze schematem aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne [12].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wartości wskazane jako niezgodne ze schematem, to wartości atrybutów, które nie zostały uzupełnione w bazie danych EGiB oraz nie zostały wyeksportowane do plików GML.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

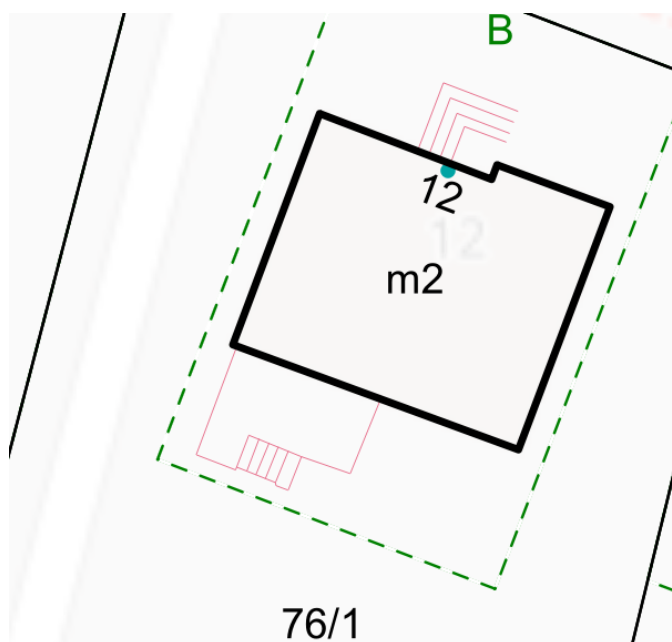
Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS. Procentowy udział wykrytych błędów określono na 26%.

W toku kontroli, ustalono, że 869 obiektów EGB_Zmiana nie zawiera relacji do podstawy prawnej zmiany (EGB_Dokument lub EGB_OperatTechniczny).

Wykryto 17 obiektów o dopuszczalnej geometrii – powierzchnia, posiadające geometrię liniową (obiekt trwale związany z budynkiem – schody).

Ustalenia zawarto w załączniku nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (akta kontroli str. 320-324).

Uwaga – w obrębie 321602_2.0071 528 z 532 budynków, a w obrębie 321601_1.0012 895 z 1108 budynków nie posiada nr KW.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia obiekty trwale związane z budynkiem posiadające typ geometrii liniowy.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje relacji obiektów EGB_Zmiana do podstawy prawnej tych zmian (EGB_Dokument, EGB_OperatTechniczny) w 896 przypadkach tych obiektów.

Wykryto 17 obiektów o dopuszczalnej geometrii – powierzchnia, posiadające

geometrię liniową (obiekt trwale związany z budynkiem – schody).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprawidłowości mogą powstawać w wyniku braku walidacji danych przed ich wprowadzeniem do systemu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności. Część wymaganych danych nie jest przekazywana w pliku GML.

c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML za pomocą programu QGIS. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (akta kontroli str. 277-278). Ocena stopnia uzupełnienia wybranych atrybutów obiektów (z uwzględnieniem ciągłości istnienia atrybutu w przepisach) jest negatywna. Ujawnione usterki dotyczą:

- braku licznika udziału w nieruchomości dla 1 obiektu w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 1 obiektu w pliku 321602_2.0071-egib.gml,
- braku mianownika udziału w nieruchomości dla 1 obiektu w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 1 obiektu w pliku 321602_2.0071-egib.gml.

Wynik kontroli uzupełnienia wybranych atrybutów obligatoryjnych obiektów (z podziałem według powstania obiektów przed oraz po 31.07.2021 roku) - Procent uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów powstałych przed 31.07.2021 rokiem wynosi 89,55%, natomiast obiektów powstałych po 31.07.2021 roku wynosi 93,78%. Ujawnione usterki dotyczą:

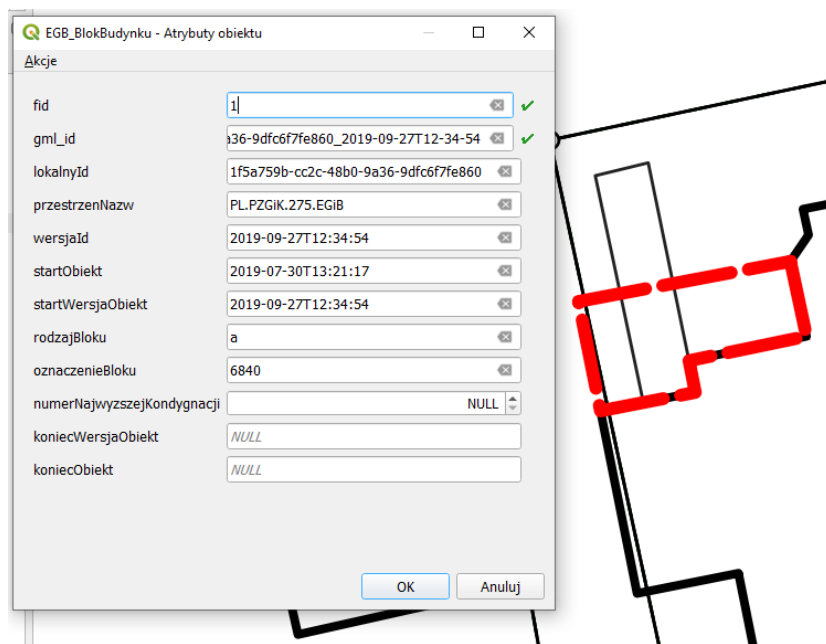
- braku powierzchni zabudowy budynku dla 2 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 1 obiekt powstały w późniejszym terminie w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 395 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 45 powstałych w późniejszym terminie w pliku 321602_2.0071-egib.gml.
- braku tytułu dokumentu dla 3 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 609 obiekt powstały w późniejszym terminie w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 1316 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 193 powstałych w późniejszym terminie w pliku 321602_2.0071-egib.gml.
- braku daty dokumentu dla 2 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 15 obiektów powstałych w późniejszym terminie w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 1 obiektu powstałego przed 31.07.2021r. w pliku 321602_2.0071-egib.gml.
- braku nazwy twórcy dokumentu dla 78 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 18 obiektów powstałych w późniejszym terminie w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 179 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 1 powstałego w późniejszym terminie w pliku 321602_2.0071-egib.gml.

- o braku opisu dokumentu dla 2600 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 691 obiektów powstałych w późniejszym terminie w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 1221 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 201 powstałych w późniejszym terminie w pliku 321602_2.0071-egib.gml.
- o braku sygnatury dokumentu dla 8 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 1 obiektu powstałego w późniejszym terminie w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 7 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. w pliku 321602_2.0071-egib.gml.
- o braku podanego kraju w adresie podmiotu dla 5 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. oraz 3 obiektów powstałych w późniejszym terminie w pliku 321601_1.0012-egib.gml,
- o braku podanego numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 6 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. w pliku 321601_1.0012-egib.gml,

Dodatkowo ustalono:

W obrębach Brzeźno i 012 ujawniono łącznie 21 nawisy, które posiadają wyłącznie numer najwyższej kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie posiadają wymaganych etykiet.

Listę nawisów z wynikiem kontroli zawarto w załączniku nr 6.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna etykiety, dla której brakuje atrybutu „numerNajniższejKondygnacji”.

W obrębie 012 ujawniono 8 bloków budynków stanowiących kondygnację nadziemną bez informacji o liczbie tych kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie posiadają wymaganych etykiet.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne z wartością atrybutu spełnienie warunków dokładnościowych równą „2” (nie spełnia) stanowią:
 - 012: 2794/3743 – 75 %
 - Brzeźno: 18/2875 – 1 %

Uwaga: Plik GML zawierał także punkty graniczne leżące na granicy jednostki ewidencyjnej, w której położony jest badany obręb. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.

2. Działki z dokładnością reprezentacji pola o wartości „2” (do ara) stanowią:

- 012: 19/1234 – 2%
- Brzeżno: 0/740 – 0%

3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:

- 012:
 - Działki: 1229/1234 – 99,6%,
 - Lokale samodzielne: 704/706 – 99,7%.
- Brzeżno:
 - Działki: 738/740 – 99,7%,
 - Lokale samodzielne: 205/209 – 98%

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Pliki GML udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają 100% obligatoryjnych atrybutów podlegających ocenie. Kontrolowana jednostka nie udostępnia informacji w zakresie:

- licznik udziału w nieruchomości dla 1 obiektu w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 1 obiektu w pliku 321602_2.0071- egib.gml;
- mianownik udziału w nieruchomości dla 1 obiektu w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 1 obiektu w pliku 321602_2.0071- egib.gmla;

a także wartości atrybutów obiektów utworzonych po 31.07.2021 r.:

- powierzchnia zabudowy budynku dla 3 obiektów w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 440 obiektów w pliku 321602_2.0071-egib.gml;
- tytuł dokumentu dla 612 obiektów w pliku 321601_1.0012- egib.gml, oraz dla 1509 obiektów w pliku 321602_2.0071-egib.gml;
- data dokumentu dla 17 obiektów w pliku 321601_1.0012- egib.gml, oraz dla 1 obiektu w pliku 321602_2.0071-egib.gml;
- nazwa twórcy dokumentu dla 96 obiektów w pliku 321601_1.0012-egib.gml, oraz dla 180 obiektów w pliku 321602_2.0071-egib.gml;
- opis dokumentu dla 3291 obiektów w pliku 321601_1.0012- egib.gml, oraz dla 1422 obiektów w pliku 321602_2.0071-egib.gml;
- sygnatura dokumentu dla 9 obiektów w pliku 321601_1.0012- egib.gml, oraz dla 7 obiektów w pliku 321602_2.0071-egib.gml;
- kraj w adresie podmiotu dla 8 obiektów w pliku 321601_1.0012-egib.gml;
- numer porządkowy w adresie podmiotu dla 6 obiektów w pliku 321601_1.0012-egib.gml.

Kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wartości najniższej kondygnacji 21 bloków budynków, rodzaju nawis ujawnionych w obrębach Brzeżno i 012, które są konieczne w celu poprawnej prezentacji nawisów - zgodnej z

przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana w piśmie z 26 marca 2025 roku znak: GG.6642.6.2025 (akta kontroli str. 266-271) w sposób ogólny odniosła się do wskazanych nieprawidłowości, jako główne ich przyczyny wskazała m.in.: niedostateczną jakość przekazywanych przez wykonawców prac opracowań czy możliwość powstania błędów na etapie konwersji danych do nowych modeli danych co może być przyczyną nie dostosowania bazy do obowiązujących przepisów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGiB nie zostały uzupełnione wszystkie atrybuty obligatoryjne obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML. Mapa zasadnicza udostępniana przez jednostkę kontrolowaną nie zawiera informacji o liczbie kondygnacji dla części obiektów blok budynku rodzaj: „nawis” oraz „kondygnacja nadziemna”.

d) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2].

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB (akta kontroli str. 288).

W obrębie 012 stwierdzono 1 przypadek, w którym w idLokalSamodzielny występuje 'spacja' pomiędzy numerem oraz '_LOK'. Poniżej identyfikator obiektu, w którym występuje wymieniona sytuacja.

lokalnyId	dLokalSamodzielny
af0cf4aa-de92-4a00-8561-440ec6862c13	321601_1.0012.537_BUD.50 _LOK

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W zbiorze danych EGiB ujawniono 1 identyfikator obiektu niezgodny ze standardami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W analizowanych obrębach występują identyfikatory, które nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

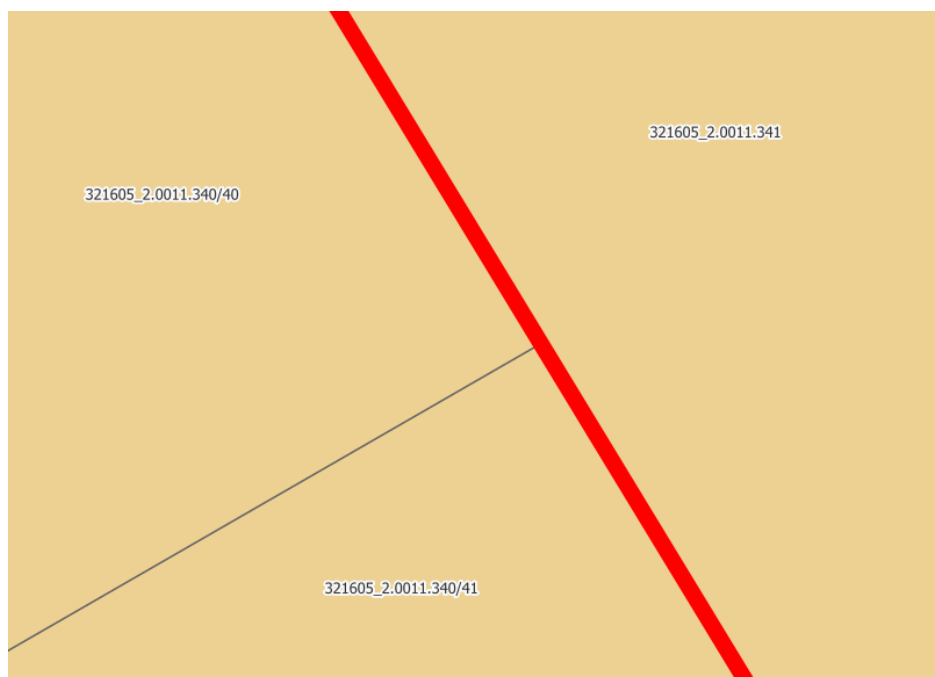
Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory części obiektów w powiecie świdwińskim nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://swidwinski-wms.webewid.pl/iip/ows>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS dnia 07.03.2025 roku na podstawie danych opublikowanych 06.03.2025 roku.

Kontrola wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych o identyfikatorach: 321605_2.0011.340/40, 321605_2.0011.340/41 oraz 321605_2.0011.341, gdzie stwierdzono występowanie szczeliny zlokalizowanej bezpośrednio na granicy pomiędzy tymi działkami.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności występujących na granicach działek ewidencyjnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Analiza danych rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych wykazała błędy. Stwierdzono obecność występowania szczeliny. Dane przestrzenne dotyczące geometrii działek 321605_2.0011.340/40, 321605_2.0011.340/41 oraz 321605_2.0011.341 są wprowadzone do bazy danych EGiB nieprawidłowo, co powoduje brak spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprawidłowości tego rodzaju powstają w wyniku niewłączenia w geometrię jednej działki ewidencyjnej punktu granicznego należącego do innej lub innych działek sąsiednich. Problemy te powstają najczęściej podczas tworzenia mapy numerycznej lub poprzez brak modyfikacji geometrii działki sąsiedniej podczas ujawniania lub modyfikowania danego punktu granicznego.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Dane przestrzenne dotyczące geometrii części działek ewidencyjnych w powiecie świdwińskim są wprowadzone do bazy danych EGiB nieprawidłowo, co powoduje

brak możliwości jednoznacznego określenia przebiegu granicy między powiatami. Tego rodzaju błędy negatywnie wpływają na wizerunek prowadzonej przez starostów ewidencji gruntów i budynków i powodują dezorientację wśród użytkowników korzystających z danych.

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. występowania niepożądanych wartości atrybutów, w szczególności: pole ewidencyjne działki jest mniejsze lub równe 0 lub powierzchnia zabudowy budynku mniejsza lub równa 0,
2. występowanie duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON;
3. innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 10.3 do programu kontroli – BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 295-302).

Pliki GML nie zawierają dla obiektu EGB_UdzialWeWladaniu atrybutu „dataWejsciaWPosiadanie” oraz dla obiektu EGB_UdzialWeWlasnosc atrybutu „dataNabycia”

Ad. 1) Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

- Atrybut „miejscowosc” uzupełniono innymi danymi niż nazwa miejscowości w przypadku 3 obiektów adresów zameldowania;
- Atrybut „ulica” uzupełniono innymi danymi niż nazwa ulicy w przypadku 1 obiektu adresu zameldowania;
- Wartość atrybutu "lacznaPowUzytkowaPomieszczenPrzynaleznych" równa 0 w przypadku 8 budynków;
- Wartość atrybutu "dokumentWlasnosc" nie określa dokumentu własności w przypadku 30 działek ewidencyjnych;
- Numer REGON złożony z mniej niż 9 cyfr w przypadku 2 instytucji;
- Powierzchnia użytkowa lokalu = '0' w przypadku 4 lokali samodzielnych;
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu = 0 w przypadku 119 pomieszczeń przynależnych do lokali samodzielnych;
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu mniejsza niż 1 metr kwadratowy w przypadku 2 pomieszczeń przynależnych do lokali samodzielnych;
- Numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer w przypadku 15 operatów technicznych;
- Data przyjęcia do PZGiK o wartości '0001-01-01' w przypadku 15 operatów technicznych;
- Opis zmiany, który nie zawiera informacji nt. zmiany w przypadku 903 zmian;
- Data akceptacji zmiany o wartości '1980-01-01' w przypadku 2 zmian;
- Nazwa miejscowości uzupełniona wartością zastępczą '<brak miejscowości>' w przypadku 1 adresu nieruchomości;

- Sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą 'BD', lub 'bz' w przypadku 3 dokumentów;
- Brak numeru najwyższej i najniższej kondygnacji w przypadku 3 nawisów (obiekt 'EGB_BlokBudynku');
- 46 bloków budynku zawiera niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku'. Przykładowe oznaczenia to 30094, 43600, 15635, m, i, u, 28930, 5267;
- Podano nazwisko dwuczłonowe w atrybucie „pierwszyCzlonNazwiska” do osoby fizycznej;
- Imię ojca uzupełniono wartością '-' w przypadku 3 osób fizycznych;
- Imię matki uzupełniono wartością '-' w przypadku 14 osób fizycznych.

Ad. 2) Wykryte zostały zduplikowane numery PESEL w pozyskanych plikach GML. Jednakowy numer PESEL przyporządkowany został 2 osobom fizycznym lub utworzono w bazie podwójny identyfikator lokalny dla 1 osoby fizycznej. Poniżej lista identyfikatorów, w których występuje wymieniona sytuacja.

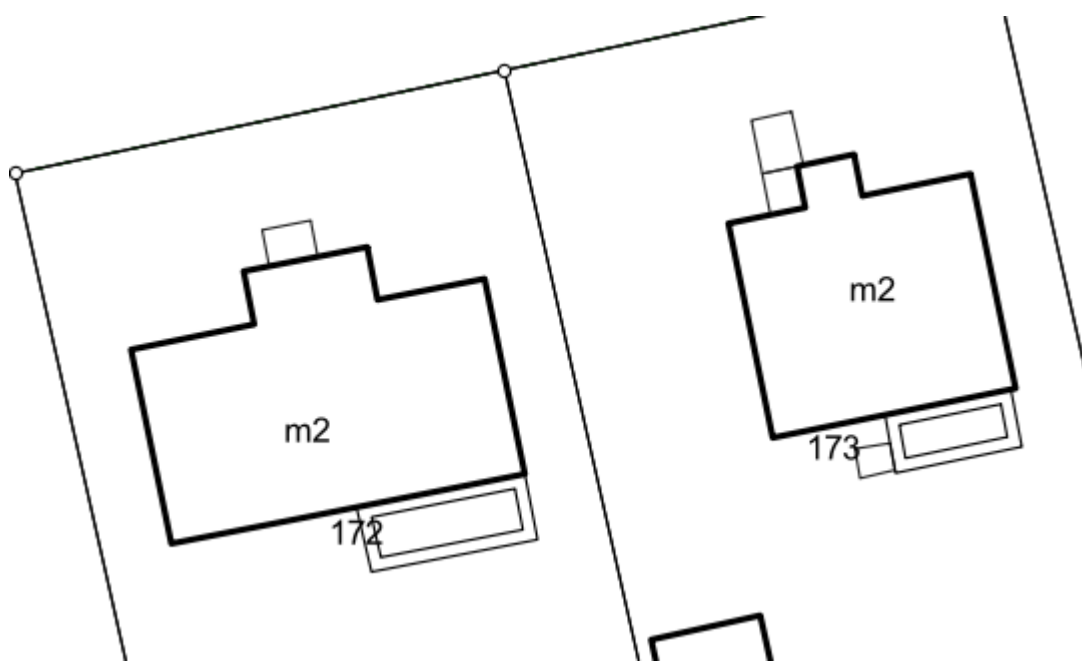
Lp.	Obiekt	Lokalizacja błędu (Identyfikator obiektu)
1	EGB_OsobaFizyczna	84340dbf-68ac-4866-b5f9-adc5277632b1
2	EGB_OsobaFizyczna	c0b3617c-dec7-4d84-b799-712b0970dec5
3	EGB_OsobaFizyczna	24b48615-ab12-44de-b9a6-20e2cc0ddb52
4	EGB_OsobaFizyczna	6a756a5d-f97b-4a1b-a0f2-a32a69aed9ce
5	EGB_OsobaFizyczna	4d757e4c-5100-4d49-866f-ecf465a8fd10
6	EGB_OsobaFizyczna	31f26b5e-5352-4a3a-81b5-1196b1845583

Ad. 3) W pliku GML zostały dołączone adresy nieruchomości leżące poza granicami obrębu 321601_1.0012. Błąd polega na niepoprawnym przypisaniu danych adresowych do badanego obszaru. Identyfikatory lokalne tych obiektów to:

01ac324d-38b3-44c5-ba00-246d130ddbf2	34ce419a-931e-4e4f-a415-2851f99495de
1fccf2d1-724f-4800-a01b-e02d77261fe8	71fc467e-57a4-4012-96aa-df5a58da80ad
b332ae1e-0249-4dd1-9ea9-b9a8913ae0fa	fdb93024-d3a5-465c-98c1-bce24afbd4f8
f06f2622-1e81-43e9-b7af-4f330d822b6f	977ba743-2fcc-449d-81b9-ce4a57955121
f9f1c62c-629e-48b8-8763-c372eb56af2e	ba1bc026-4e76-408c-9551-493daa3d4a56
5881f4c1-ec35-48fe-8f16-4293d67f5730	9141ec4b-de8f-4e77-9923-8ee0e90763fe
fefa04c2-c106-4a1d-9c7f-9008ea0ee392	0917fbe5-dd20-4068-963d-df40756f209a
311cac87-5e9c-4994-80b8-c42f00dc04ac	b91e7c82-0dc7-4ebd-9968-fbafd802933d
fdd93d8c-580a-4598-a521-3b7d9c5204fe	767c66dd-7437-4cde-9bab-bff2c9c046d8
0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-a0e0b4b05166	3abf75c5-f8b4-4261-ad91-72a8af01c960
e94343e3-197d-42a3-a903-f0803240e9f1	0ecde3ee-6f51-4b72-8d34-501c04142581
8ac061f5-64c2-49a6-9638-da88696406cd	ce61ba6b-d570-4c01-863a-ae44062e3b69
968f0fb4-696a-42fd-b608-d1f5f2fccb73	46ad45e3-f12c-4b24-8d3f-494b35c74682
82309718-355a-4d74-bb40-8197e34664bf	1a444888-cbde-4bac-afea-86f1c06286ea
eea607c6-f4f9-4b49-9acb-dc11898c96af	3cf06aca-4afe-429d-bca3-90fb299c5c09
f133f0fc-5531-45f1-9ef9-be2f4daa101d	
55524973-718a-4682-9f38-fc4a77a38953	
ef0d7cb0-c21e-4fde-a960-feda55642de7	
5ae5fdb4-5f4d-436c-8969-e82ed7064515	

Dodatkowo ustalono, że w przesłanych plikach GML blisko połowa adresów pochodzących z bazy ewidencji gruntów i budynków jest rozbieżna z adresami dostępnymi na Geoportalu Krajowym za pomocą usługi przeglądania WMS Krajowej Integracji Numeracji Adresowej z Państwowego Rejestru Granic w zakresie ewidencji ulic i adresów.

Prezentacja obiektów w programie QGIS za pomocą wtyczki QMapa



Prezentacja obiektów w Geoportalu krajowym po włączeniu usługi przeglądania WMS Krajowej Integracji Numeracji Adresowej z Państwowego Rejestru Granic w zakresie ewidencji ulic i adresów



Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

Pliki GML zawierają błędy grube oraz systematyczne takie jak:

1. Występowania niepożądanych wartości atrybutów, w szczególności:

- Atrybut „miejscowosc” uzupełniono innymi danymi niż nazwa miejscowości w przypadku 3 obiektów adresów zameldowania;
- Atrybut „ulica” uzupełniono innymi danymi niż nazwa ulicy w przypadku 1 obiektu adresu zameldowania;
- Wartość atrybutu "łącznaPowUzytkowaPomieszczenPrzynaleznnych" = 0 w przypadku 8 budynków;
- Wartość atrybutu "dokumentWlasnosc" nie określa dokumentu własności w przypadku 30 działek ewidencyjnych;
- Numer REGON złożony z mniej niż 9 cyfr w przypadku 2 instytucji;
- Powierzchnia użytkowa lokalu = 0 w przypadku 4 lokali samodzielnych;
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu = 0 w przypadku 119 pomieszczeń przynależnych do lokali samodzielnych;
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu mniejsza niż 1m² w przypadku 2 pomieszczeń przynależnych do lokali samodzielnych;
- Data przyjęcia do PZGiK o wartości '0001-01-01' w przypadku 15 operatorów technicznych;
- Opis zmiany, który nie zawiera informacji nt. zmiany w przypadku 903 zmian;
- Data akceptacji zmiany o wartości '1980-01-01' w przypadku 2 zmian;
- Nazwa miejscowości uzupełniona wartością zastępczą '<brak miejscowości>' w przypadku 1 adresu nieruchomości;
- Sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą 'BD', lub 'bz' w przypadku 3 dokumentów;

- Brak numeru najwyższej i najniższej kondygnacji w przypadku 3 nawisów (obiekt 'EGB_BlokBudynku');
 - 46 bloków budynku zawiera niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku'. Przykładowe oznaczenia to 30094, 43600, 15635, m, i, u, 28930, 5267;
 - Podano nazwisko dwuczłonowe w atrybucie „pierwszyCzlonNazwiska” do osoby fizycznej;
 - Imię ojca uzupełniono wartością '-' w przypadku 3 osób fizycznych;
 - Imię matki uzupełniono wartością '-' w przypadku 14 osób fizycznych.
2. Występowanie duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON. Jednakowy numer PESEL przyporządkowany został 2 osobom fizycznym lub utworzono w bazie podwójny identyfikator lokalny dla 1 osoby fizycznej.
3. Niepoprawne przypisanie danych adresowych do badanego obszaru. W pliku GML zostały dołączone adresy nieruchomości leżące poza granicami obrębu 321601_1.0012.

nieprawidłowości: 1

Dla części operatów technicznych nie nadano numerów zgodnych z §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie GG.6642.6.2025 z 26.03.2025 r. (str. 266-271 akt kontroli). Kontrolowana jednostka w sposób ogólny odniosła się do wskazanych nieprawidłowości, jako główne ich przyczyny wskazała m.in.: niedostateczną jakość przekazywanych przez wykonawców prac opracowań czy możliwość powstania błędów na etapie konwersji danych do nowych modeli danych co może być przyczyną nie dostosowania bazy do obowiązujących przepisów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Obniżenie jakości i wiarygodności danych bazy EGiB. Kontrolowana jednostka nie dostosowała bazy do obowiązujących przepisów, mimo przeprowadzenia konwersji.

g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (nośnik cyfrowy), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. W celu porównania miejsca wstawienia opisów (etykiet) obiektów, zaimportowano uzyskane mapy oraz pliki w formacie GML do programu QGIS. Dokonano porównania położenia etykiet budynków, działek, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

Stwierdzono, że pliki GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych zbioru EGiB przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

Ocena częściowa: Brak oceny

h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB (akta kontroli str. 285-287).

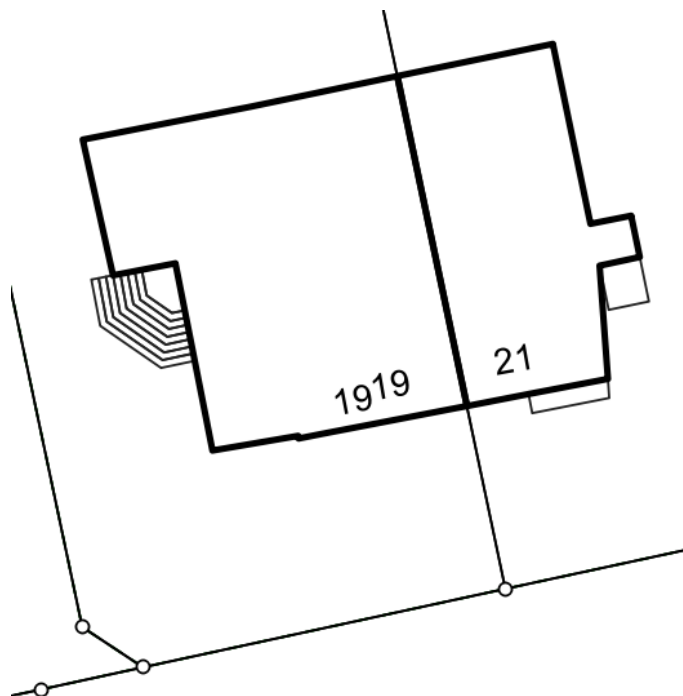
Zaobserwowano następujące typy błędów:

- Nakładanie się obiektów;
- Obecność obiektów położonych poza badanym obrębem;
- Nawisy niepoprawnie zaczepione o wierzchołki obrysu budynku (brak wspólnego wierzchołka);
- Tarasy niepoprawnie zaczepione o wierzchołki obrysu budynku (brak wspólnego wierzchołka, nakładanie się obiektów);
- Obiekty bazy BDOT500 nakładające się na obrys budynku;
- Brak etykiet;
- Duplikaty obiektów i etykiet;
- Polilinie kierunkowe umieszczone poza geometrią schodów;
- Krótkie segmenty, które nie wynikają z dokumentacji źródłowej;
- Geometria obiektów nieprzewidziana w przepisach;
- Etykieta reprezentująca adres nieruchomości znajduje się w innej lokalizacji co obiekt do którego jest przypisana;
- Etykiety reprezentujące adres nieruchomości są zdublowane oraz jedna z nich znajduje się w innej lokalizacji co obiekt do którego jest przypisana.

Prowadzona kontrola ujawniła przypadki wymagające weryfikacji z materiałami źródłowymi, ponieważ są to sytuacje nietypowe, a powtarzające się w badanych obrębach i mogą wynikać z przeprowadzonej konwersji do schematu aplikacyjnego z 2021 roku. Dotyczą:

- brakujących obiektów przybudynkowych np. między ścianą budynku a schodami;
- schodów nakładających się na konstrukcję tarasu, bądź błędnie wprowadzonych;
- działek o niewielkiej powierzchni (do kilku m²).

Wizualizacja przykładowych, wymienionych powyżej błędów:



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia zdublowaną etykietę.

Obiekt	Wartość
▼ EGB_opisyKARTO	
gml_id	PL.PZGiK.275.EGiB_3cfad323-396f-47fe-93f5-1e4a4a6a5a2d_2012-11-12T19-13-33_pos_0
(pochodne)	
(akcje)	
fid	3149
gml_id	PL.PZGiK.275.EGiB_3cfad323-396f-47fe-93f5-1e4a4a6a5a2d_2012-11-12T19-13-33_pos_0
kodObiektu	NULL
tekst	9
obiektPrzedstawiany	PL.PZGiK.275.EGiB_0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-a0e0b4b05166_2008-06-24T12-41-45
justyfikacja	2
katQbrotu	0,1235
EGB_AdresNieruchomosci_0_lokalnyId	0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-a0e0b4b05166
EGB_AdresNieruchomosci_0_startObiekt	2008-06-24T12:41:45
EGB_AdresNieruchomosci_0_startWersjaObiekt	2008-06-24T12:41:45
EGB_AdresNieruchomosci_0_nazwaMiejscowosci	Świdwin
EGB_AdresNieruchomosci_0_nazwaUlicy	NULL
EGB_AdresNieruchomosci_0_numerPorzadkowy	9

Obiekt	Wartość
▼ EGB_AdresNieruchomosci	
gml_id	PL.PZGiK.275.EGiB_0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-a0e0b4b05166_2008-06-24T12-41-45
(pochodne)	
(akcje)	
fid	575
gml_id	PL.PZGiK.275.EGiB_0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-a0e0b4b05166_2008-06-24T12-41-45
lokalnyId	0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-a0e0b4b05166
przestrzenNazw	PL.PZGiK.275.EGiB
wersjaId	2008-06-24T12:41:45
startObiekt	2008-06-24T12:41:45
startWersjaObiekt	2008-06-24T12:41:45
nazwaMiejscowosci	Świdwin
nazwaUlicy	NULL

Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia etykietę reprezentującą adres nieruchomości, który znajduje się w innej lokalizacji niż etykieta do którego jest przypisana;

Poniżej fragment kodu gml obrębu 321601_1.0012 opisujący obiekt EGB_AdresNieruchomości:

```
<egb:EGB_AdresNieruchomosci gml:id="PL.PZGiK.275.EGiB_0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-a0e0b4b05166_2008-06-24T12-41-45">
  <egb:idIIP>
  <egb:EGB_IdentyfikatorIIP>
  <egb:lokalnyId>0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-a0e0b4b05166</egb:lokalnyId>
  <egb:przestrzenNazw>PL.PZGiK.275.EGiB</egb:przestrzenNazw>
  <egb:wersjaId>2008-06-24T12:41:45</egb:wersjaId>
  </egb:EGB_IdentyfikatorIIP>
  </egb:idIIP>
  <egb:startObiekt>2008-06-24T12:41:45</egb:startObiekt>
  <egb:startWersjaObiekt>2008-06-24T12:41:45</egb:startWersjaObiekt>
  <egb:nazwaMiejscowosci>Świdwin</egb:nazwaMiejscowosci>
```

```

<egb:numerPorzadkowy>9</egb:numerPorzadkowy>
<egb:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.PL.PZGiK.275.EGiB_0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-a0e0b4b05166_2008-
06-24T12-41-45" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>5959528.55 5549398.77</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:geometria>
</egb:EGB_AdresNieruchomosci>

```

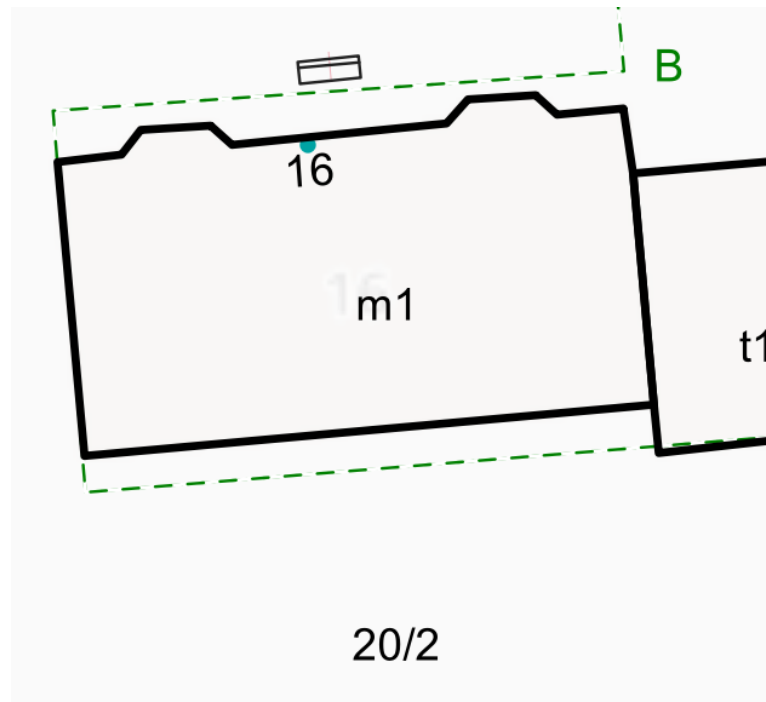
Poniżej fragment kodu gml obrębu 321601_1.0012 opisujący etykietę wymienionego wyżej obiektu EGB_AdresNieruchomości:

```

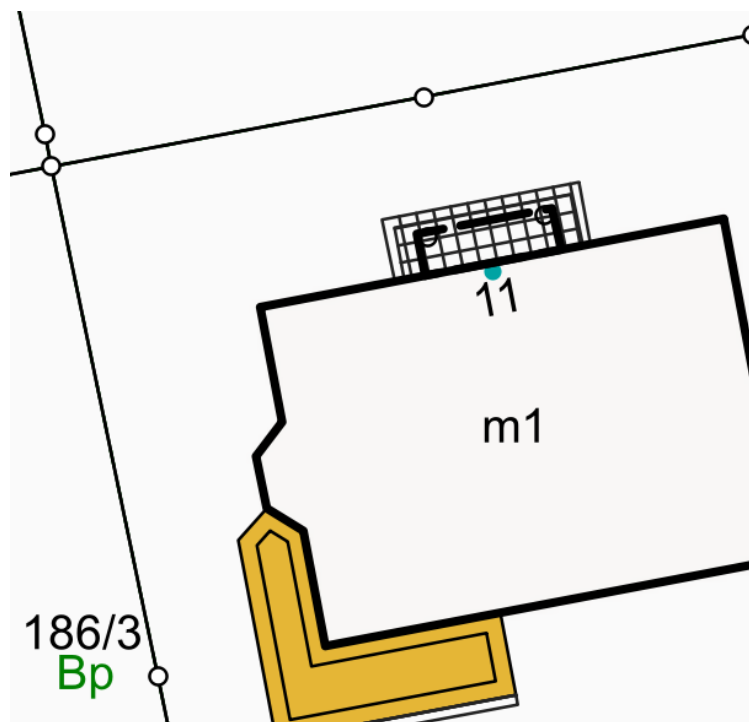
<gml:featureMember>
<egb:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGiK.275.EGiB_45cc8bee-3785-4239-b949-
8a15db359193_2012-11-12T19-13-33">
<egb:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.0ba5207c-e902-4a5f-81fb-73b0a253ef0b"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>5960191.9 5551419.07</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:geometria>
<egb:etykieta>
<egb:Etykieta>
<egb:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.e97fc474-b344-4dc7-94de-3c830b4e7bd5"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>5960191.9 5551419.07</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:geometria>
<egb:justyfikacja>2</egb:justyfikacja>
<egb:katObrotu>0.0327</egb:katObrotu>
<egb:tekst>9</egb:tekst>
</egb:Etykieta>
</egb:etykieta>
<egb:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGiK.275.EGiB_0917a7cd-e4f0-4cfe-acc8-
a0e0b4b05166_2008-06-24T12-41-45" xlink:type="simple"/>
</egb:PrezentacjaGraficzna>
</gml:featureMember>

```

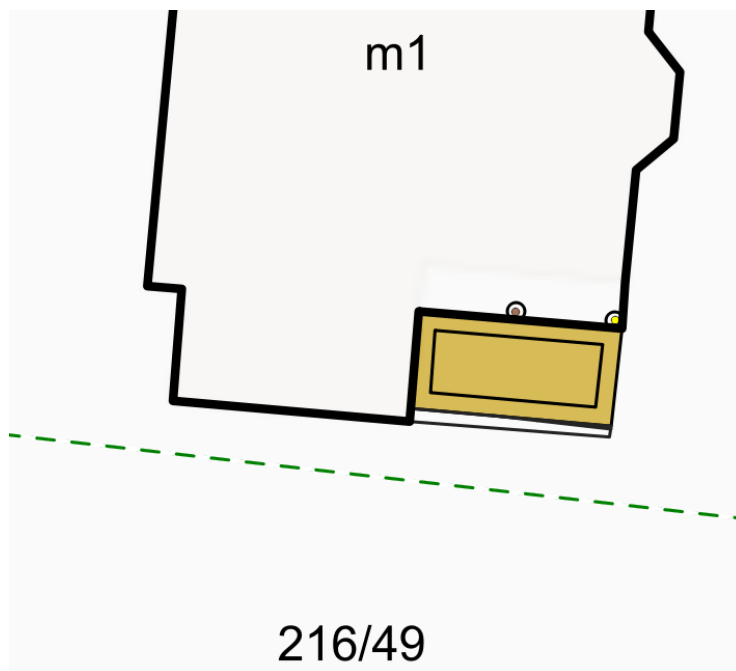
Przedstawiona sytuacja dotyczy rozbieżności między etykietą reprezentującą obiekt, a jego faktycznym położeniem. Oznacza to, że etykieta została przypisana do niewłaściwego miejsca, co może prowadzić do błędnej interpretacji danych. Należy dostosować współrzędne etykiety do rzeczywistego położenia obiektu lub poprawić geometrię obiektu, jeśli to ona jest przesunięta.



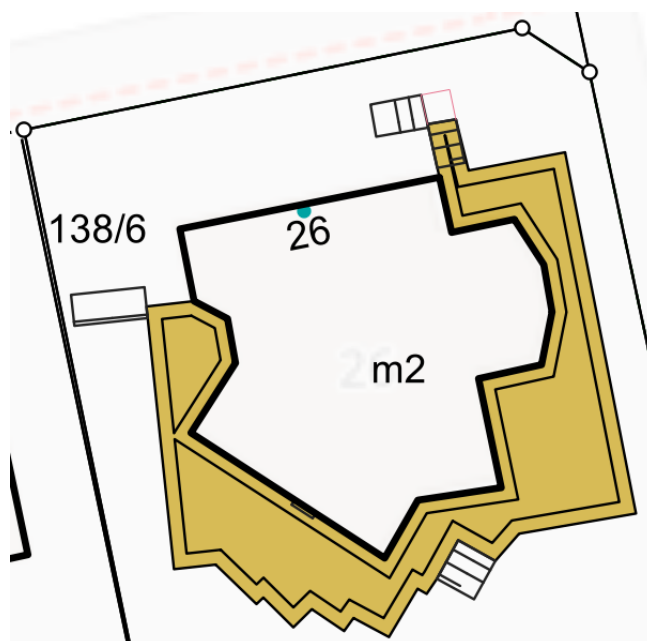
Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawiony zrzut wizualizuje sytuację, gdzie brakuje obiektów przybudynkowych między ścianą budynku a schodami.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia obiekt schody, który jest zdublowany, bądź błędnie wprowadzony.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia nakładanie się obrysu "ObiektTrawleZwiązanyZbudynkiem" podpory na konstrukcję budynku.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia obiekt schody nakładające się na konstrukcję tarasu.

W obrębie 321601_1.0012 na działce 317/8 zaobserwowano użytki gruntowe 'LsV' i 'dr' w obszarze parku miejskiego (w granicach miasta), które co do zasady klasyfikowane są jako 'Bz'.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

W plikach GML zbiorów danych EGiB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, które przedstawiono w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 285-287). Błędy te dotyczą:

- nakładania się obiektów;
- obecności obiektów położonych poza badanym obrębem;
- nawisów niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku (brak wspólnego wierzchołka);
- obiektów bazy BDOT500 i GESUT wewnątrz obrysu budynku;
- braku etykiet;
- duplikatów obiektów i etykiet;
- braku polilinii kierunkowych dla obiektów schody;
- polilinii kierunkowych umieszczonych poza geometrią schodów;
- krótkich segmentów, które nie wynikają z dokumentacji źródłowej;
- geometrii obiektów nieprzewidzianą w przepisach;
- działek o niewielkiej powierzchni (do kilku m²);
- brakujących obiektów przybudynkowych np. między ścianą budynku a schodami

nieprawidłowości: 0

II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.

Ustaień dokonano w oparciu o dane zebrane w załączniku nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (akta kontroli str. 275), przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 04.03.2025. Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system TurboEwid (wersja 10.0), który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Świdwinie, posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. W bazach danych BDOT500, GESUT i EGiB system nie pozwoli utworzyć obiektu jeżeli nie wypełniono wszystkich wartości atrybutów obligatoryjnych. System (przed zapisem danych do bazy danych) dokonuje stosownej weryfikacji ich poprawności raportując ewentualne nieprawidłowości w postaci raportu i tabeli.

W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości. Kontrolowana jednostka wskazała, że system umożliwia przeprowadzenie weryfikacji poprawności pliku pod względem zgodności ze schematem aplikacyjnym, co przedstawiają utworzone i przekazane raporty z kontroli (akta kontroli str. 106-170).

Ocena częściowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

Ustaień dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF (nośnik cyfrowy) dla 6 zakresów wskazanych przez kontrolerów. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf skalibrowano w programie QGIS. Natomiast mapa wektorowa w formacie dxf została przekazana w jednym pliku, który zawiera wszystkie 6 zakresów. Pozyskane ustalenia przedstawiono w załączniku nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 276). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

Mapa zasadnicza udostępniona przez kontrolowaną jednostkę w formacie pdf zawiera kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób oraz jest opatrzona wizualizacją tego podpisu, zawierającą imię i nazwisko osoby podpisującej. Ponadto, na mapie w formacie pdf zamieszczono wizualizację klauzuli urzędowej zgodnej z §12 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5].

Nazwa organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	STAROSTA ŚWIDWIŃSKI
Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu	P.3216.2005.107
Nazwa materiału zasobu	MAPA ZASADNICZA
Data wykonania kopii materiału zasobu	2025.03.13
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej Organ	 Signed by / Podpisano przez: Ireneusz Teska Date / Data: 2025-03-13 13:31

Ireneusz Teska

13.03.2025
(Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ lub osoby upoważnionej przez organ; data i podpis)



Wizualizacja podpisu elektronicznego oraz klauzuli na mapie zasadniczej w formacie pdf (ZAKRES 6-sig).

Natomiast mapa zasadnicza udostępniana w formacie dxf nie jest opatrzona klauzulą, o której mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Wektorowa mapa zasadnicza (dxf) udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie jest opatrzona klauzulą urzędową zgodną z §13 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie wdrożyła przepisu §13 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5] na potrzeby udostępniania wektorowej mapy zasadniczej (format dxf).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Wektorowa mapa zasadnicza (format dxf) udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie zawiera klauzuli urzędowej zgodnej z §13 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5].

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego

obszaru. Dodatkowo zamieszczono informacje o układzie odniesienia, układzie współrzędnych płaskich i układzie wysokościowym, a także o sekcjach mapy.

Z kolei mapa w formacie dxf nie zawiera informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Wektorowa mapa zasadnicza (dxf) udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie zawiera informacji, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie umieszcza na wektorowej mapie zasadniczej (format dxf) informacji określonych w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

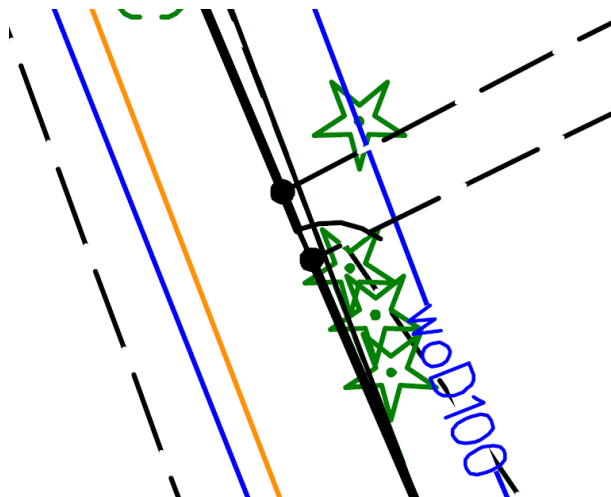
Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Wektorowa mapa zasadnicza (format dxf) udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie zawiera informacji określonych w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

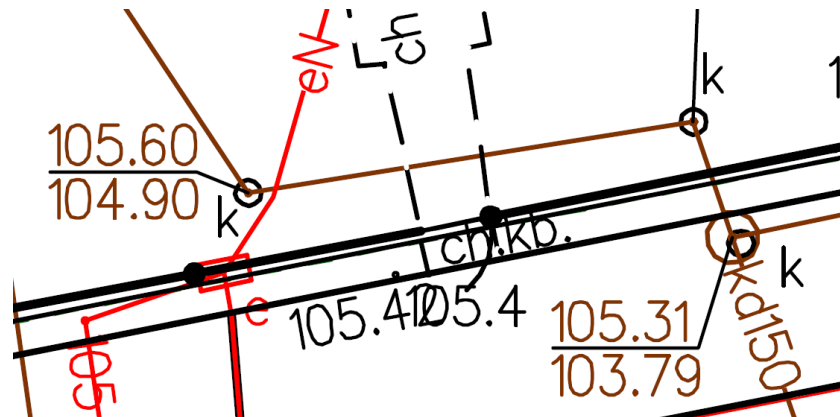
c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB.

Na mapach udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną została zachowana kolejność prezentacji obiektów baz danych BDOT500, GESUT i EGiB opisana w punkcie 12 załącznika nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. Natomiast na mapach nie uwzględniono punktu 13 przywołanego załącznika – występują sytuacje przysłaniania symboli przez pozostałe obiekty mapy na wszystkich 6 egzemplarzach mapy zasadniczej w formacie pdf.

Mapy w formacie dxf nie uwzględniono w ocenie z uwagi na różne wyniki uzyskane w różnych programach do przeglądania plików dxf.



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 4 – symbole punktowe (drzewa iglaste) przysłaniane przez inne obiekty.



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 4 – symbole punktowe przysłaniane przez obiekty liniowe.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie spełnia wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

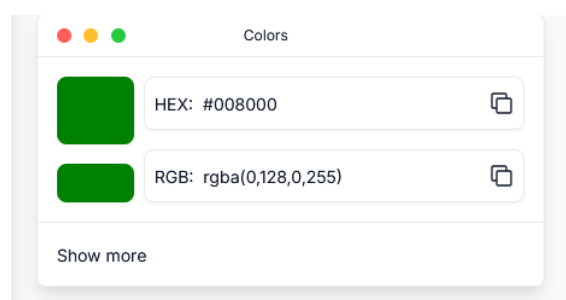
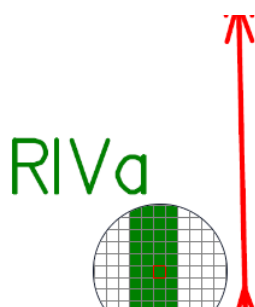
Kontrolowana jednostka nie dostosowała udostępnianej mapy zasadniczej do wymogów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapy zasadnicze udostępniane są w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Kontur klasyfikacyjny został zaprezentowany na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf za pomocą koloru oznaczonego w systemie RGB jako 0, 128, 0. Natomiast znak umowny określony w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] wskazuje na kolor RGB 36, 188, 36. Pomiaru wartości RGB dokonano ogólnodostępnym narzędziem pod adresem url: <https://imagecolorpicker.com/>.



Fragment mapy zasadniczej zakresu nr 4. Wynik identyfikacji koloru konturu klasyfikacyjnego.

W przypadku mapy zasadniczej w formacie dxf część warstw, które prezentowane są kolorem innym niż czarnym (RGB 0, 0, 0) posiada wartości RGB inne niż wskazane w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

W tabeli poniżej zaprezentowano różnice, które odnoszą się do wszystkich obiektów w danym kolorze.

Wartości RGB na mapach w formacie dxf	Wartości RGB wg rozporządzenia [4]	Obiekty
255, 127, 0	255, 145, 0	Sieć telekomunikacyjna
127, 223, 255	89, 217, 255	Woda stojąca i płynąca
0, 127, 0	0, 128, 0	Drzewa liściaste, drzewa iglaste
127, 63, 0	128, 51, 0	Sieć kanalizacyjna
255, 191, 0	191, 191, 0	Opisy przewodów sieci gazowej
165, 165, 0	191, 191, 0	Pozostałe elementy sieci gazowej
0, 255, 0	0, 128, 0	Kontur użytku gruntowego
0, 165, 0	36, 188, 36	Kontur klasyfikacyjny
165, 0, 165	210, 0, 210	Sieć ciepłownicza

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Obiekty prezentowane na mapie zasadniczej w formacie pdf i dxf udostępnionej przez jednostkę kontrolowaną są prezentowane z wykorzystaniem palety barw **niezgodnej z załącznikiem nr 4** rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. W przypadku:

- arkuszy mapy w formacie pdf w zakresie konturów klasyfikacyjnych (błędny odcień koloru zielonego – taki sam jak dla użytków gruntowych),
- pliku w formacie dxf w zakresie opisanym w tabeli poniżej:

Wartości RGB na mapach w formacie dxf	Wartości RGB wg rozporządzenia [4]	Obiekty
255, 127, 0	255, 145, 0	Sieć telekomunikacyjna
127, 223, 255	89, 217, 255	Woda stojąca i płynąca
0, 127, 0	0, 128, 0	Drzewa liściaste, drzewa iglaste
127, 63, 0	128, 51, 0	Sieć kanalizacyjna
255, 191, 0	191, 191, 0	Opisy przewodów sieci gazowej
165, 165, 0	191, 191, 0	Pozostałe elementy sieci gazowej
0, 255, 0	0, 128, 0	Kontur użytku gruntowego
0, 165, 0	36, 188, 36	Kontur klasyfikacyjny
165, 0, 165	210, 0, 210	Sieć ciepłownicza

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie dostosowała udostępnianej mapy zasadniczej do wymogów zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] w zakresie palety barw służącej do prezentacji obiektów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie spełnia standardów w zakresie palety barw służącej do prezentacji obiektów opracowania kartograficznego, zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

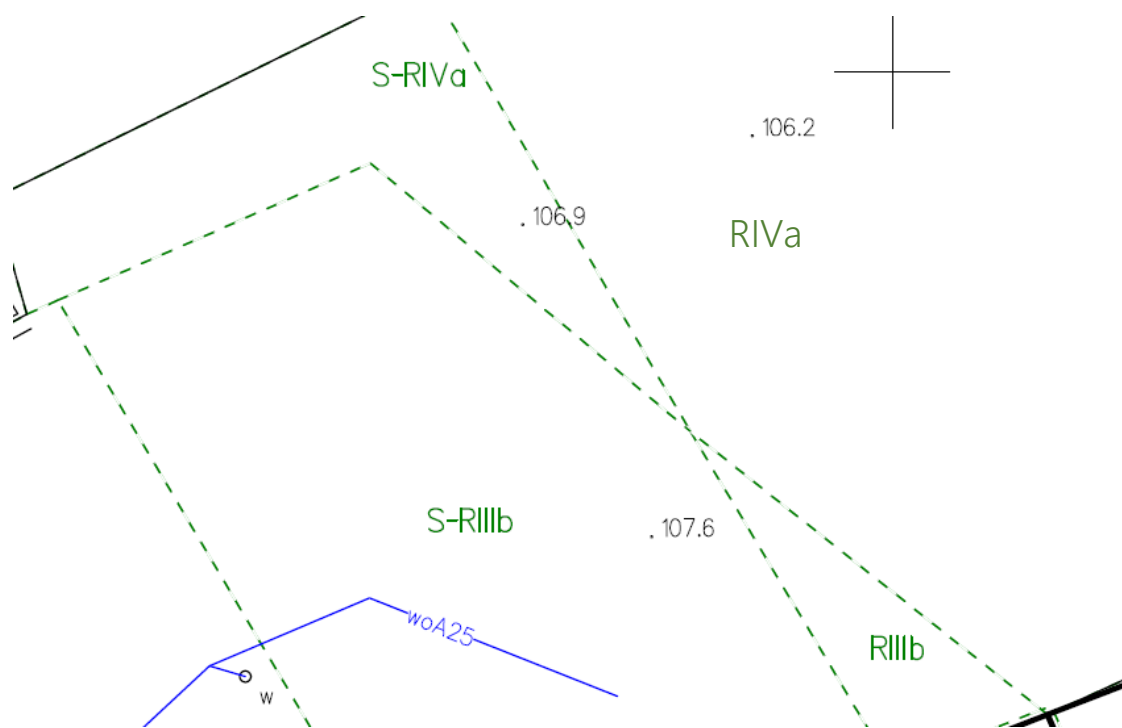
e) Czytelność mapy zasadniczej.

Mapa zasadnicza udostępniona przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej wyszczególnionych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] oraz warunku zawartego w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1].

Wady redakcji mapy zasadniczej **w formacie pdf (forma nieedytowalna)** dotyczą w szczególności:

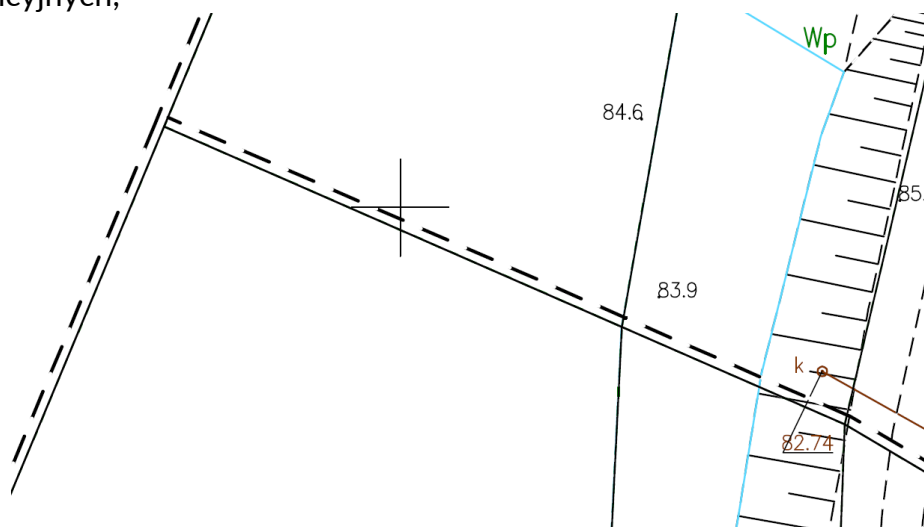
- Braku niektórych numerów działek w zakresie określonym przez kontrolujących np. w zakresie 6 brak numeru działki 249/2; w zakresie 3 brak numeru działki 195/6;
- Błędnej prezentacji granicy konturu klasyfikacyjnego.

Z uwagi na przedstawianie użytków gruntowych jako odrębnych, sąsiadujących obiektów o różnych oznaczeniach konturu klasyfikacyjnego, granica między konturami klasyfikacyjnymi prezentowana jest tak samo jak granica między użytkami gruntowymi (np. w granicach użytku 'R' istnieją 2 klasy gruntu IVa i IIIb, ale użytk 'R' nie stanowi jednego poligonu tylko 2 sąsiadujące);



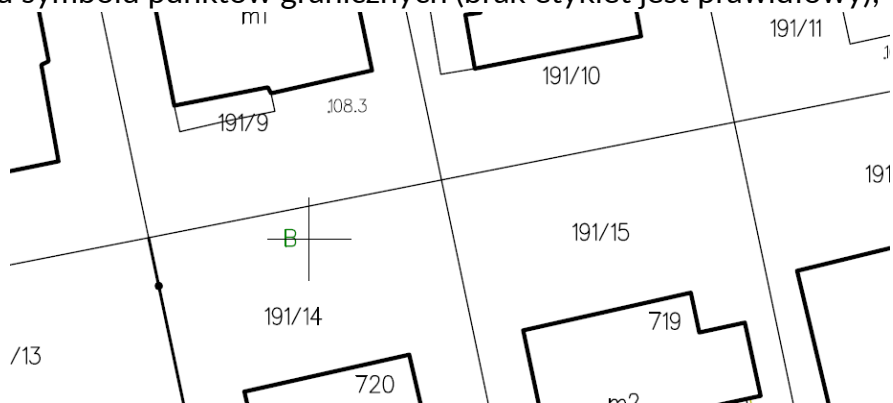
Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 4 – przykład prezentacji granicy konturów klasyfikacyjnych.

- Błędnej prezentacji granicy obrębu – z przesunięciem względem granic działek ewidencyjnych;



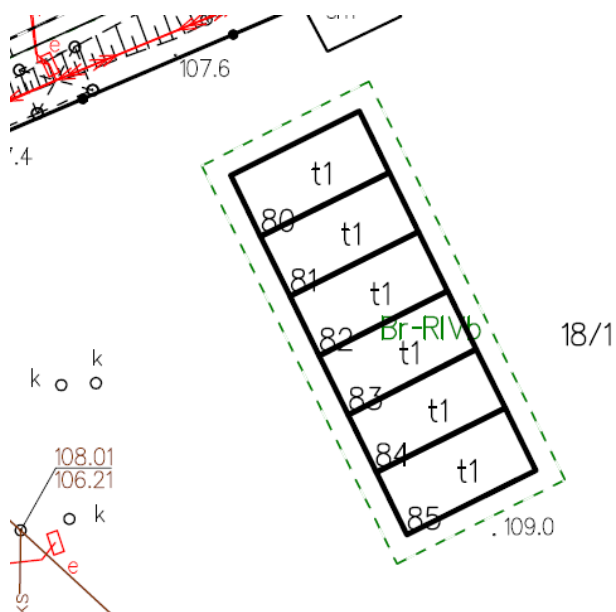
Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 1 – przykład prezentacji granicy obrębów ewidencyjnych.

- Braku symbolu punktów granicznych (brak etykiet jest prawidłowy);



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 3 – w miejscu punktów granicznych brakuje symboli.

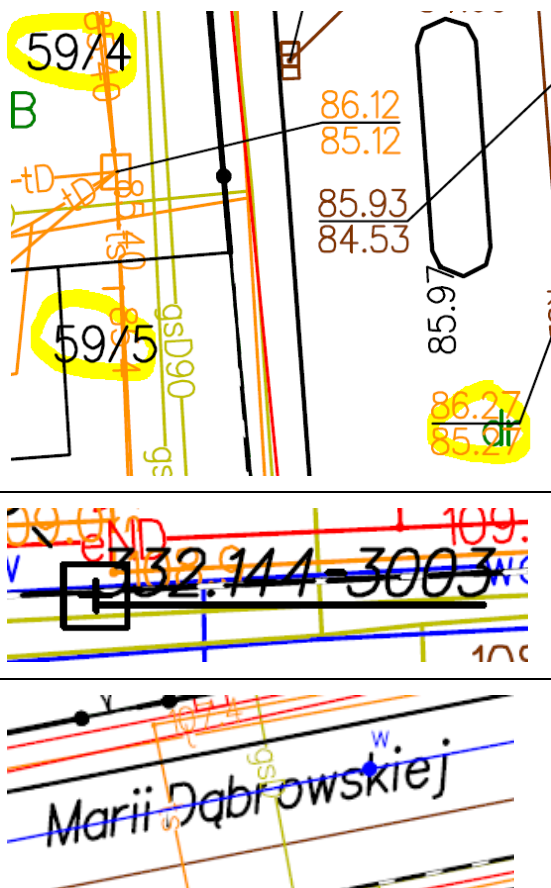
- Etykiet budynków, innych niż oznaczenie rodzaju budynku i numeru najwyższej kondygnacji;



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 4 – dodatkowa etykieta na budynkach.

- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz, co powoduje brak czytelności mapy – głównie w zakresie nazw ulic, numerów działek oraz etykiet osnowy;

Tabela 1. Przykłady nakładania etykiet z różnych baz.

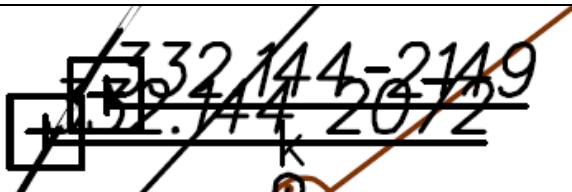
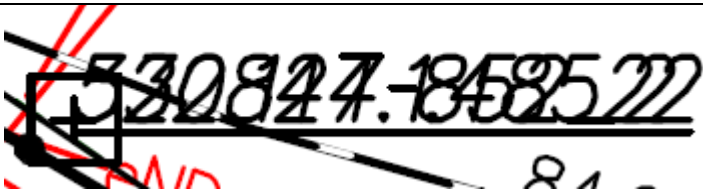
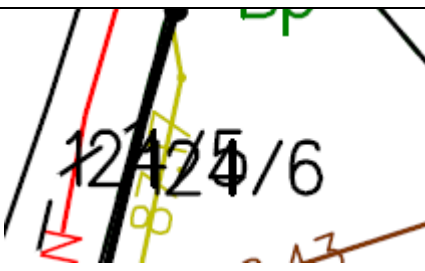
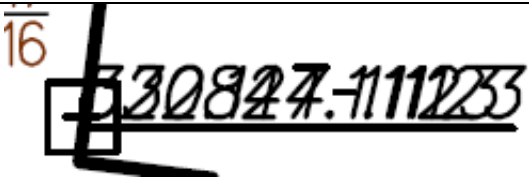
Zakres 1	
Zakres 2	

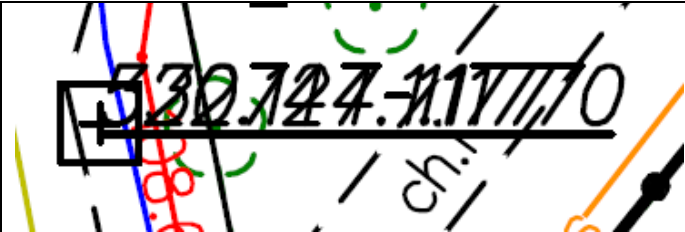
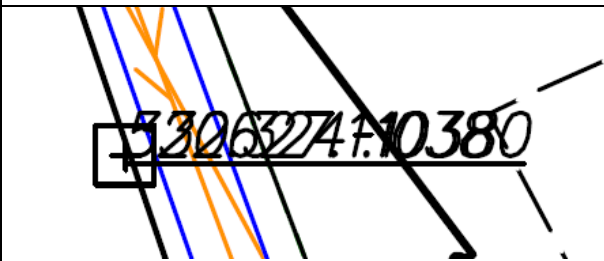
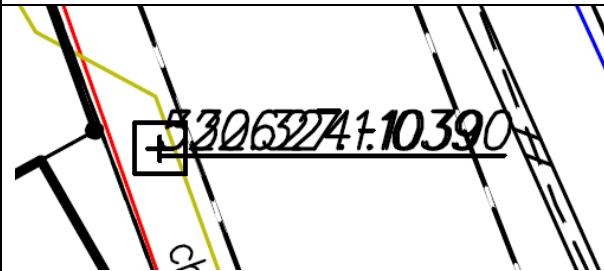
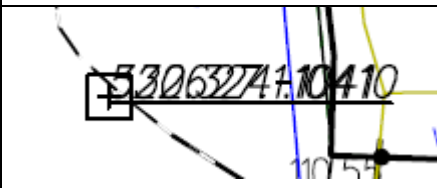
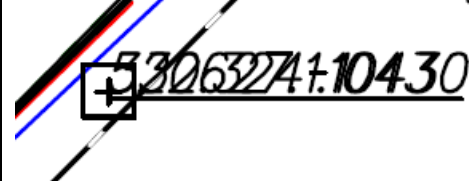
Zakres 3	
Zakres 4	

Zakres 6	
----------	--

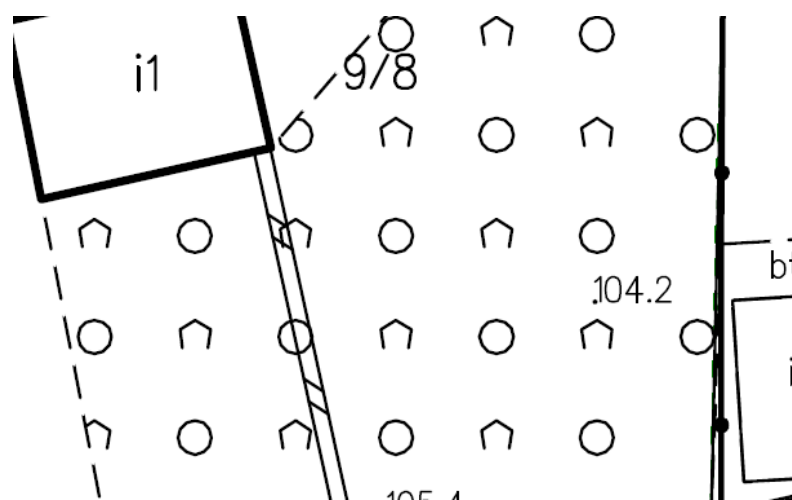
- Przysłaniania etykiet w obrębie jednej bazy – głównie w zakresie punktów osnowy;

Tabela 2. Przykłady nakładania etykiet w obrębie 1 bazy.

Zakres 1	
	
	
Zakres 2	
	
	

Zakres 3	
Zakres 4	 
Zakres 5	
Zakres 6	

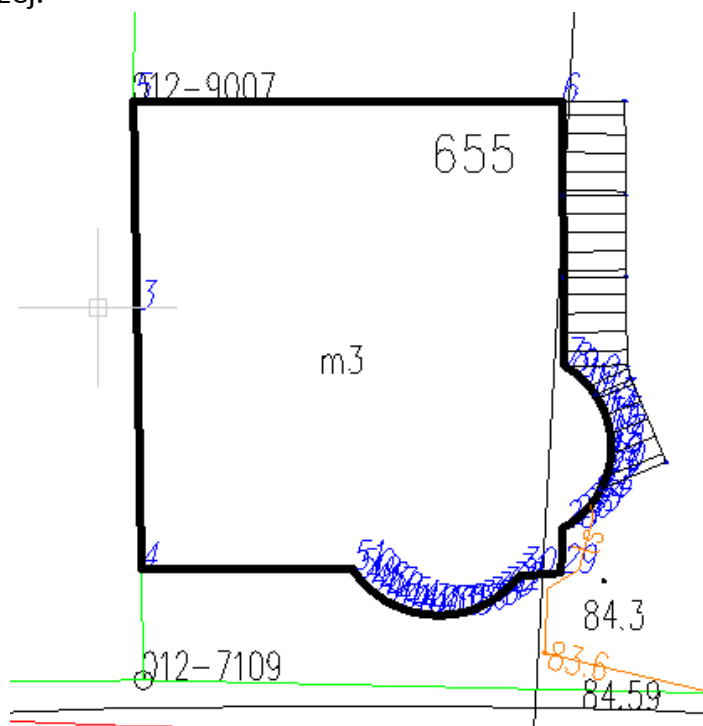
- Stosowania błędnego symbolu zadrzewienia i zakrzewienia, niezgodnego ze znakiem umownym.



Fragment arkusza mapy zasadniczej – zakres 4.

Wady redakcji mapy zasadniczej w formacie dxf dotyczą w szczególności:

- Punkty graniczne udostępniane są łącznie z etykietami;
- Budynki posiadają dodatkową etykietę, inną niż oznaczenie rodzaju budynku i numeru najwyższej kondygnacji;
- Mapa zawiera dodatkowe warstwy z punktami budynku oraz ich oznaczeniami.
Przykład poniżej:



- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz, co powoduje brak czytelności mapy – głównie w zakresie nazw ulic, numerów działek oraz etykiet osnowy;
- Przysłaniania etykiet w obrębie jednej bazy – głównie w zakresie punktów osnowy.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

- Stosowanie na arkuszach w formacie pdf i dxf etykiet/opisów, które nie są wymagane według obowiązujących obecnie przepisów: etykiety budynków zawierające dodatkowy numer;
- Udostępnianie, na mapie w formacie dxf, punktów granicznych łącznie z etykietami oraz dodatkowej warstwy z punktami budynku oraz ich oznaczeniami.

nieprawidłowości: 1

Redakcja zastosowana na mapie zasadniczej pozyskanej z kontrolowanej jednostki **w formacie pdf** (forma nieedytowalna) jest niezgodna z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], w szczególności w zakresie:

- Brakujących numerów działek objętych udostępnianym zakresem;
- Błędnej prezentacji granicy konturu klasyfikacyjnego, czyli symbolem stosowanym do prezentacji granicy użytku gruntowego;

- Błędnej prezentacji granicy obrębu – z przesunięciem względem granic działek ewidencyjnych;
- Braku symbolu punktów granicznych;
- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz, co powoduje brak czytelności mapy – głównie w zakresie nazw ulic, numerów działek oraz etykiet osnowy;
- Przysłaniania etykiet w obrębie jednej bazy – głównie w zakresie punktów osnowy;
- Stosowania błędnego symbolu zadrzewienia i zakrzewienia, niezgodnego ze znakiem umownym;

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie wdrożyła wszystkich standardów technicznych określonych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie spełnia standardów opracowania kartograficznego, ich redakcja nie uwzględnia wszystkich zasad zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], który dotyczy standardów technicznych tworzenia mapy zasadniczej. A także nie spełniają zasady opisanej w art. 2 ust. 16 ustawy Pgik [1] dotyczącej harmonizacji zbiorów danych, mające na celu doprowadzenie do wzajemnej spójności zbiorów danych oraz ich przystosowanie do wspólnego i łącznego wykorzystywania – czego skutkiem jest brak czytelności jej treści.

f) Wyróżnienie budynków pozyskanych metodą digitalizacji.

Na materiałach pozyskanych z kontrolowanej jednostki nie zaobserwowano graficznej, ani atrybutowej metody wyróżniania budynków wykazywanych w bazie EGİB pochodzących z digitalizacji. Zgodnie z informacją pozyskaną w piśmie z dnia 26.03.2025 r., znak: GG.6642.6.2025 (akta kontroli str. 266-271) cyt. „na mapach zasadniczych udostępnianych przez kontrolowaną jednostkę stosowana jest metoda wizualnego różnicowania budynków – obiekty pozyskane na podstawie pomiarów terenowych są oznaczane odmiennym kolorem niż te uzyskane z digitalizacji, co umożliwia szybką identyfikację źródła danych.”

Ocena częściowa: Brak oceny.

II.6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGİB, BDOT500 i GESUT

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ NEGATYWNĄ**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[3/1]	6
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[5/3]	9
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB	[4/6]	7
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[1/5]	5
II.6.	Podsumowanie	[13/15]	24
	ocena zadania:	NEGATYWNA	

OCENA Z KONTROLI w zakresie:

- I. formalno-organizacyjnym
nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli
- II. prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej
negatywna

Zalecenia do zakresu nr II

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby udostępniane przez Starostwo Powiatowe w Świdwinie dane z bazy danych BDOT500 w postaci plików GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym przedstawionym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Zapewnić, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych w zakresie dokładności pomiaru wysokościowego odpowiadały zasadom określonym w § 20 rozporządzenia w sprawie standardów [13].

2. Dla powiatowej bazy danych BDOT500 przeprowadzić analizę występujących rzędnych pikiet i wyeliminować wykryte błędne wartości, które znacznie odbiegają od innych otaczających pikiet.
- g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie zarówno duplikatów jak i innych błędów topologicznych, aby zapewnić prawidłową aktualizację danych.
2. Wyeliminować z bazy danych BDOT500 istniejące duplikaty obiektów.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- b) Z badać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

Do nieprawidłowości:

1. Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT odpowiadały wymaganiom wynikającym z ograniczeń w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]. W szczególności w zakresie:
 - klasy GES_UrządzenieZwiazaneZPrzewodami,
 - klasy GES_UrządzeniaTowarzyszaceLiniowe,
 - atrybutu 'informacjaDodatkowa' dla urządzeń technicznych sieci uzbrojenia terenu.
2. Ustalić przyczyny niezgodności z ograniczeniami zawartymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3] tj. braków atrybutów dotyczących:
 - kształtu urządzeń sieci uzbrojenia;
 - średnicy (lub wymiaru poziomego i pionowego) sieci kanalizacyjnej i urządzeń towarzyszących liniowych;
 - informacji dodatkowej urządzeń technicznych (rodzaj: u) sieci uzbrojenia.

W terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedstawić poparty analizami harmonogram działań naprawczych mających na celu eliminację błędów wymienionych w załączniku nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI- GESUT w szczególności powstałych po 31.07.2021 r., czyli wejściu w życie obowiązującego rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

Do uchybień:

Dokonać analiz elementów wskazanych w załączniku nr 10.2 BŁĘDY GRUBE

I SYSTEMATYCZNE oraz podjąć działania naprawcze w następujących obszarach:

- Znaczące i małe różnice między rzędną góry i dołu (Lp. 1-3, 7-11) – wskazane w załączniku błędy wyeliminować. Wykonać analizy mające na celu odszukanie w całej bazie GESUT wystąpień znaczących różnic między rzędnymi góry i dołu (większych niż 10 m). W przypadku stwierdzenia, że ze względów technicznych różnica jest nierealistyczna dokonać poprawek na podstawie materiałów zasobu.
 - Rzędna góry obiektu odbiega od sąsiadujących rzędnych (Lp. 4-6, 12) – wskazane w załączniku błędy wyeliminować na podstawie materiałów zasobu.
 - Data umieszczona w atrybucie 'informacjaDodatkowa' (Lp. 13, arkusz pn. „Lista”) – ustalić przydatność dla prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wykonywania prac geodezyjnych.
 - Realizacja projektów sieci uzbrojenia terenu (Lp. 14, 15) – dokonać weryfikacji projektu pod względem jego realizacji.
 - Stosowania obiektu 'przepust' zamiast 'rura ochronna' (Lp. 16-43) - wskazane w załączniku błędy wyeliminować oraz określić skalę występowania tego błędu na obszarze całego powiatu.
 - Zastosowania obiektu 'rów przydrożny' (Lp. 44) - zweryfikować z materiałami zasobu poprawność wprowadzenia do bazy wskazanego obiektu.
- e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, w każdym przypadku, aktualizację bazy danych GESUT w terminach określonych w § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK w odniesieniu do etykiet na odnośnikach, uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

Do nieprawidłowości:

1. Dopilnować, aby obiekty wprowadzane do bazy GESUT (na podstawie nowo przyjmowanych do PZGiK operatów) zawierały:
 - atrybuty uzupełnione zgodnie z ograniczeniami nałożonymi na obiekty,

- relacje określone w diagramie, o których mowa w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3], w szczególności w zakresie rzędnych obiektów.
- 2. Wyjaśnić przyczyny i podjąć działania zmierzające do zapewnienia prawidłowego udostępniania danych znajdujących się w całej bazie danych GESUT, poprzez zachowanie ograniczeń nałożonych na obiekty określone w punkcie III oraz relacji opisanych w diagramie w punkcie I Załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3], w szczególności w zakresie zastosowania ograniczeń i relacji dla klasy: GES_Rzedna.
- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK zwrócić uwagę na występowanie zarówno duplikatów, nakładających się obiektów, bliskiego (i nieuzasadnionego) sąsiedztwa węzłów oraz innych błędów geometrycznych.
2. Wyeliminować z bazy danych GESUT duplikaty obiektów.

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Do nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML zawierające dane z bazy danych EGIB dotyczące atrybutów 'powZabudowy', 'licznikUdziałuWNieruchomWspolnej', 'mianownikUdziałuWNieruchomWspolnej' oraz 'dataDokumentu' były zgodne ze schematem aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne [12].

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGIB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

Do nieprawidłowości:

Mając na uwadze wymogi załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2] należy:

1. zapewnić aby każda zmiana była udokumentowana tj. miała określoną relację do dokumentu stanowiącego podstawę zmiany tj. zawierały relację do obiektu EGB_Dokument lub EGB_OperatTechniczny zgodnie z warunkiem określonym w punkcie III wymienionego załącznika;
2. podjąć działania naprawcze, mające na celu poprawę niezgodnej geometrii obiektów z bazy danych EGIB (szczególnie w przypadku schodów).

c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Do nieprawidłowości:

1. Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wszystkie atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2];
2. W celu doprowadzenia do kompletności danych:
 - uzupełnić brakujące obligatoryjne atrybuty określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2], w zakresie: 'licznikUlamkaOkreslajacegoWartoscUdzialu', 'mianownikUlamkaOkreslajacegoWartoscUdzialu', 'powZabudowy', 'kraj', 'numerPorzadkowy';
 - zapewnić, aby w bazie EGiB znajdowały się wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji bloków budynków niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów –zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].
 - opracować i przedstawić harmonogram działań naprawczych polegających na uzupełnieniu atrybutów: 'tytuł', 'dataDokumentu', 'nazwaTworcyDokumentu', 'opisDokumentu', 'sygnaturaDokumentu' (obiekt EGB_Dokument).

W terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedłożyć potwierdzony raportami, stan zaawansowania prac, ewentualnie harmonogram działań naprawczych w zakresie uzupełniania braków.

d) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych

Do nieprawidłowości:

Ustalić przyczyny braku spójności działek, a następnie niezwłocznie usunąć wskazany w kontroli błąd.

Prowadzić regularne, automatyczne kontrole spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie, w celu zapewnienia spełnienia definicji działki ewidencyjnej zawartej w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib [2].

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Przeprowadzić niezbędne analizy i prace mające na celu wyeliminowanie z całej bazy danych_EGiB powiatu świdwińskiego błędów i danych niejednoznacznych w zidentyfikowanym zakresie:
 - wartości atrybutu 'miejscowosc' w adresach zameldowania (atrybut powinien zawierać wyłącznie nazwę miejscowości);
 - wartość atrybutu 'ulica' w adresach zameldowania (atrybut powinien zawierać wyłącznie nazwę ulicy);
 - wartości atrybutów dotyczących pola powierzchni wynoszących 0 ('lacznaPowUzytkowaPomieszczenPrzynaleznych' budynków);

- wartości atrybutu 'dokumentWlasnosci', które nie są wprost związane z tym atrybutem działki ewidencyjnej (wartość atrybutu nie określa dokumentu własności);
 - numerów REGON złożonych z mniej niż 9 cyfr;
 - daty przyjęcia do PZGIK operatów technicznych o wartości '0001-01-01';
 - wartości atrybutów dotyczących powierzchni użytkowej lokalu wynoszącej 0 ('powUzytkowaLokalu');
 - wartości atrybutów dotyczących powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokali wynoszącej mniej niż 1m² ('powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego');
 - daty akceptacji zmiany o wartości '1980-01-01';
 - opisów zmian, nazw miejscowości, sygnatur dokumentów, imię matki, imię ojca uzupełnionych wartością zastępczą (np. brak, <brak miejscowości>, BD, '-');
 - brak numeru najwyższej i najniższej kondygnacji (obiekt 'EGB_BlokBudynku');
 - oznaczenie bloku uzupełnione niejednoznaczными wartościami (np. m, i, u, 28930);
 - wartość atrybutu pierwszy człon nazwiska uzupełniona nazwiskiem dwuczłonowym ('OsobaFizyczna');
2. Podjąć działania w celu wyeliminowania duplikatów numerów PESEL w bazie EGiB.
 3. Dokonać ujednolicenia adresów nieruchomości z ewidencją miejscowości, ulic i adresów, tak aby w danym obrębie występowały wyłącznie adresy nieruchomości zlokalizowane na jego obszarze.
- h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Do uchybień:

1. Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty na podstawie plików służących do aktualizacji bazy danych EGiB nie zawierały poniższych błędów topologicznych i geometrycznych:
 - Duplikatów obiektów (w tym etykiet);
 - Nakładania się obiektów:
 - obiektów z bazy BDOT500 i GESUT umieszczonych wewnątrz budynku;
 - obiektów trwale związanych z budynkami (schodów) wewnątrz budynków;
 - zdublowanej prezentacji graficznej bloków budynków nadziemnych i podziemnych zamiast uzupełnionej informacji opisowej o ich najwyższej i najniższej kondygnacji;
 - Pozostałych:
 - braku polilinii kierunkowej lub położenie jej w sposób uniemożliwiający poprawną wizualizację obiektów schody;

- segmentów obiektów krótszych niż 20 cm, wynikających z niestosowania przepisów §16 rozporządzenia w sprawie standardów [13];
 - niepełnej geometrii obiektów 'nawis' (niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku);
 - występowanie działek ewidencyjnych o niewielkiej powierzchni (do kilku m²);
 - przecięć segmentów (zapętleń) obiektów poligonowych;
 - geometrii obiektów, np. 'kontur użytku gruntowego' częściowo poza granicą obrębu.
2. Wyjaśnić przyczyny powstania błędów wymienionych w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB oraz przeprowadzić działania naprawcze mające na celu ich usunięcie.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

- a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

Do nieprawidłowości:

Dopilnować, aby wektorowa mapa zasadnicza (dxf) udostępniana przez kontrolowaną jednostkę opatrzona była klauzulą urzędową zgodną z wzorem, o którym mowa w §13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

- b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Do nieprawidłowości:

Dopilnować, aby wektorowa mapa zasadnicza (dxf) udostępniana przez kontrolowaną jednostkę zawierała informacje, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

- c) zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGIB.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę spełniała wymogi dotyczące kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

- d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Do nieprawidłowości:

Dostosować paletę barw wykorzystywaną do prezentacji obiektów na mapie zasadniczej do załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]:

- w formacie pdf w zakresie konturów klasyfikacyjnych,
- w formacie dxf w zakresie obiektów sieci telekomunikacyjnej, gazowej i kanalizacyjnej, drzew iglastych i liściastych, wód stojących i płynących oraz konturów użytków gruntowych i klasyfikacyjnych.

- e) Czytelność mapy zasadniczej.

Do uchybień:

Dopilnować, aby na mapie zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę stosować wyłącznie opisy/etykiety wymagane obowiązującymi przepisami prawa. Szczególnie w zakresie opisów budynków (mapy rastrowe) oraz opisów punktów granicznych i punktów budynku z etykietami (mapy wektorowe).

Do nieprawidłowości:

Dostosować mapę zasadniczą udostępnianą w postaci rastrowej i drukowanej do załącznika nr 4 (rozdział 4) rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] w zakresie:

- brakujących numerów działek objętych udostępnianym zakresem;
- prezentacji granicy konturu klasyfikacyjnego (symbolem stosowanym do prezentacji granicy użytku gruntowego)
- błędnej prezentacji granicy obrębu – z przesunięciem względem granic działek ewidencyjnych;
- braku symbolu punktów granicznych;
- umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz, co powoduje brak czytelności mapy – głównie w zakresie nazw ulic, numerów działek oraz etykiet osnowy;
- przysłaniania etykiet w obrębie jednej bazy – głównie w zakresie punktów osnowy;
- stosowania błędnego symbolu zadrzewienia i zakrzewienia, niezgodnego ze znakiem umownym.

III. Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.).
- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219).
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374).
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385).
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.).
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736 z późn. zm.).
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.).
- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana dalej ustawą o kontroli.
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (zwane dalej Standardami kontroli). (pss_BIPzm_Standardy2017_zmiany.pdf),

- [10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP_PORADNIK_EKONTROLE.pdf),
- [11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.)
- [12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.)
- [13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

IV. ZAŁĄCZNIKI DO WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

- Załącznik nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 2 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 3 ANALIZA STANU PRAWNEGO DOTYCZĄCA WYMAGALNOŚCI ATRYBUTÓW OBIEKTÓW BAZY DANYCH EGIB
- Załącznik nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ
- Załącznik nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 8.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 10.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB

Pouczenie

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Podpis znajduje się na oryginale dokumentu.