

Bydgoszcz, dnia 17 listopada 2025 r.

Sygn. akt PO II Ds 11.2021

POSTANOWIENIE o zasięgnięciu uzupełniającej opinii biegłych

Joanna Pawełczak-Słaby - prokurator Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy
w sprawie przeciwko Urszuli Puczkowskiej i Tomaszowi Siedleckiemu podejrzanym o przestępstwo
z art. 286 par. 1 kk i inne
na podstawie art. 193 § 1 i 2 i 3 kpk i art. 194 kpk i art. 198 § 1 i 1 a kpk i art. 201 kpk

POSTANOWIŁ:

- I. Zasięgnąć uzupełniającej opinii biegłego **Lublin Forensic Group ul. Nowy Świat 38, 20-418 Lublin** z zakresu księgowości śledczej, w celu ustosunkowania się do niżej wymienionych kwestii:
 - 1) W protokole z dnia 29 września 2025 r. (k. 10814-10816, k. 10817-10849) podejrzanym Tomasz Siedlecki wyjaśnił cyt. *„że zgodnie z tymi dokumentami (podejrzanym przedłożył historię rachunku bankowego o nr 54 1020 1390 0000 6502 0581 4290 prowadzonego na rzecz Tomasza Siedleckiego w PKO BP za okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2029 r. i od 1 lipca 2019 do 31 stycznia 2021 r. z transakcjami wyselekcjonowanymi według kryterium „pożyczka”) suma przelewów ze Słonecznego Parku z tytułem pożyczka wynosi 2 449 518 zł i jest inna niż w opinii. Proszę o ustosunkowanie się do oświadczenia podejrzanego, w szczególności, czy biegli podtrzymują swój wniosek (strona 117 opinii, 5 i 6 wers), że spółka Słoneczny Park przekazała na rachunki bankowe Tomasza Siedleckiego i Pośrednictwa Finansowego Tomasz Siedlecki środki pieniężne w łącznej wysokości 3 220 094 zł, czy też uznają, że spółka przekazała kwotę 2 449 518 zł jak twierdzi podejrzanym?”*
 - 2) W toku wyjaśnień z dnia 29 września 2025 r. podejrzanym Tomasz Siedlecki wyjaśnił cyt. *„przychody ujęte w opinii dotyczą tylko Słonecznego Parku, a Słoneczny Park posiadał*



jeszcze dwie przychodnie, to znaczy posiadał 100 % udziałów w NZOZ Analek sp. zoo w Świdwinie i 100 % udziałów w NZOZ ProVita w Krzyżu Wielkopolskim. NZOZ Analek posiadał przychody roczne na poziomie około 1 500 000, a NZOZ Provita posiadał przychody roczne na poziomie 1 300 000 zł. Obroty Słonecznego parku były zatem wyższe niż w opinii o ponad drugie tyle". Proszę o ustosunkowanie się do jego oświadczenia, w szczególności, czy biegli podtrzymują swój wniosek (strona 106 opinii, wers 11-15), o przychodach netto osiągniętych przez spółkę Słoneczny Park za okresy od 1 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r., od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r., od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r., z czego wynika różnica w przyjętej wartości przychodów za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. (podane są dwie wartości), oraz czy w opinii zostały uwzględnione przychody w spółkach NZOZ Analek sp. zoo w Świdwinie KRS 0000784707 i w NZOZ ProVita sp. zoo w Krzyżu Wielkopolskim KRS 0000518216, w których Słoneczny Park miał 100 % udziałów, a jeśli nie, w jakiej kwocie biegły szacuje wartość przychodów netto w całej grupie spółek?

- 3) Jaka była łączna wartość bilansowa spółki Słoneczny Park sp. zoo oraz spółek: NZOZ Analek sp. zoo i w NZOZ ProVita sp. zoo, w których Słoneczny Park miał 100 % udziałów w okresie od grudnia 2016 r. do grudnia 2020 r. ?
- 4) Czy biegły podtrzymuje wnioski opinii dotyczące przyczyn niewykupienia obligacji przez spółki Słoneczny Park i Inter-Ulmed wyrażone na str. 126 opinii, lub czy wnioski biegłego uległy zmianie po zapoznaniu się ze stanowiskiem podejrzanego Tomasza Siedleckiego wyrażonym w protokole przesłuchania z dnia 29 września 2025 r.?
- 5) Czy, gdyby do spółki Słoneczny Park sp. zoo przez okres około pół roku, począwszy od lipca 2019 r. do stycznia 2020 r. wpływały środki z NFZ w kwocie po 120 000 – 130 000 zł miesięcznie, pozwoliłoby to spółce na wywiązanie się z wykupu wyemitowanych obligacji?
- 6) Czy biegły podtrzymuje wnioski wyrażone w pkt. 1-8 opinii nr 11/02/2024/KS, w oparciu o akta sprawy PO II Ds. 11.2021, w tym dokumenty księgowe wymienione w wykazie dowodów rzeczowych na k. 9006-9131, oraz na k. 10595-10720 akt sprawy oraz dodatkowo biorąc pod uwagę dokumenty zabezpieczone po wydaniu opinii nr 11/02/2024/KS, opisane w wykazie dowodów rzeczowych na k. 10153-10159, wystawione przed miesiącem grudzień 2020 r., to jest faktury i dokumenty wymienione pod nr 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151 wykazu dowodów rzeczowych na k. 10153-10159.

II. proszę o zajęcie stanowiska czy:

- 1). Na str. 26 opinii 14 wers– popełniona została omyłka pisarska poprzez wpisanie nazwy podmiotu Bestrans sp. zoo zamiast Słoneczny Park sp. zoo;

- 2). Na str. 29 opinii 19 wers (ostatnie zdanie) popełniona została omyłka pisarska poprzez wpisanie sformułowania „najkrótszy okres regulowania należności występował na dzień 31.12.2019 r. i wynosił 137 dni” zamiast najdłuższy okres regulowania należności występował na dzień 31.12.2019 r. i wynosił 137 dni;
- 3). Na str. 63 opinii wers 20 popełniona została omyłka pisarska poprzez wpisanie nazwiska Aleksandra Puczkowskiego, zamiast Małgorzaty Siedleckiej;
- 4). Na str. 104 opinii 20 wers i na str. 126 opinii 9 wers popełniona została omyłka pisarska poprzez wpisanie sformułowania, iż finalnie został uruchomiony tylko ośrodek w Ciechocinku, zamiast finalnie został uruchomiony tylko ośrodek w Wiśle.

III. Proszę o zajęcie stanowiska co do zachodzącej sprzeczności pomiędzy sformułowaniem opinii na str. 112 wers 6-8 a sformułowaniem na stronie 113 opinii wers 14-18 dotyczącym zrealizowania celów emisji spółki Inter-Ulmed, mianowicie na str. 112 napisano, że cele emisji nie zostały w pełni zrealizowane, (ośrodek Słoneczny Stok w Wiśle został uruchomiony, jednakże w wyniku przeprowadzonych kontroli i ujawnionych nieprawidłowości został zamknięty), natomiast na str. 113 napisano, że cele emisji obligacji spółki Inter-Ulmed nie zostały zrealizowane).

Przy wydawaniu uzupełnionej opinii proszę nie powoływać się na dowody z zeznań Tomasza Siedleckiego złożonych w charakterze świadka z uwagi na zakaz powoływania się na te dowody nawet pośrednio w opinii biegłego. (vide: wyrok SO w Poznaniu IV Ka 946/14, uchwała SN I KZP 12/91, uchwała SN I KZP 37/94, wyrok SN SDI 97/17, postanowienie SN IV KKN 13/02).

IV. w zakresie niezbędnym do wykonania opinii udostępnić biegłym akta **PO II Ds. 11.2021** przez system Prok-Sys

V. określić termin wydania opinii na piśmie **do dnia 15 grudnia 2025 r.**

UZASADNIENIE

Biegli z zakresu księgowości śledczej **Lublin Forensic Group ul. Nowy Świat 38, 20-418 Lublin** wydali opinię nr 11/02/2024/KS. Wnioski przedmiotowej opinii były m.in. podstawą do wydania postanowień o przedstawieniu zarzutów Tomaszowi Siedleckiemu i Urszuli Puczkowskiej. Od czasu wydania opinii materiał procesowy został uzupełniony o nowe dowody, w tym oświadczenia U. Puczkowskiej i T. Siedleckiego złożone w charakterze podejrzanych. Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą (vide: wyrok SO w Poznaniu IV Ka 946/14, uchwała SN I KZP 12/91, uchwała SN I KZP 37/94, wyrok SN SDI 97/17, postanowienie SN IV KKN 13/02) znaczenie dowodowe mogą mieć tylko takie oświadczenia oskarżonego/podejrzanego, które zostały przezeń złożone w charakterze oskarżonego/podejrzanego. Celem przedmiotowego zakazu jest konieczność całkowitego wyeliminowania zeznań i brak możliwości czynienia na ich podstawie jakichkolwiek ustaleń, Zakaz ten rozciąga się również na powoływanie się na te dowody nawet pośrednio w opinii biegłego. Taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu, albowiem Tomasz Siedlecki zmienił rolę procesową ze świadka na podejrzanego. Dodatkowo Tomasz Siedlecki w swoich wyjaśnieniach zakwestionował w części stanowisko wyrażone w opinii biegłego i wniósł o jej uzupełnienie.

W świetle powyższych okoliczności należało postanowić jak w sentencji.

.....
Prokurator
Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy
(podpis prokuratora)
Joanna Pawełczak – Siaby

Pouczenie:

W związku z treścią art. 197 § 3 k.p.k. biegłych uprzedza się, że za przedstawienie fałszywej opinii grozi kara pozbawienie wolności do lat 10 (art. 233 § 4 kk).

Podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejznanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, jeśli zachodzą przeszkody wymienione w art. 318 k.p.k..

Na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje (art. 459 § 2 *in fine* i art. 466 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 k.p.k.).

Zarządzenie:

Na podstawie art. i art. 131 § 2 i 3 kpz zawiadomić o wydaniu postanowienia na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy:

- pokrzywdzonych – imię i nazwisko – w Prok-Sys
- pełnomocników pokrzywdzonych – dane w Prok-Sys

z pouczeniem, że na powyższe postanowienie nie przysługuje zażalenie oraz, że pokrzywdzonym i ich pełnomocnikom przysługuje im prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie.

Na podstawie art. 318 k.p.k. w zw. z art. 128 § 1 i 2 kpz doręczyć odpis postanowienia:

- podejrzanej – Urszuli Puczkowskiej – dane w Prok-Sys
- jej obrońcy adw. Danielowi Jaworskiemu – dane w Prok-Sys
- podejrzanemu Tomaszowi Siedleckiemu

z pouczeniem, że na powyższe postanowienie nie przysługuje zażalenie oraz, że podejrzanym i ich obrońcom przysługuje im prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie.

.....
Prokurator
Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy
(podpis prokuratora)
Joanna Pawełczak – Siaby