



Warszawa, dnia 13 sierpnia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.420.45.2026.MP.24

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, zwanej dalej „ustawą ooś”) oraz § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), w związku z art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), a także art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r. poz. 1222, zwanej dalej „specustawą gazową”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 marca 2026 r., Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu DN700 MOP 8,4 MPa do Elektrowni Kozienice wraz ze stacją gazową oraz infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania pn.: „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji administracyjnych oraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla przyłączenia do sieci przesyłowej Elektrowni w Świerżach Górnych (Kozienice) – odcinek południowy”

- I. **stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
- II. **określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z którymi:**
 1. zaplecze budowy zlokalizować poza obszarami szczególnie zagrożonymi powodzią, dolinami cieków, terenami o słabym zabezpieczeniu warstw wodonośnych, na terenie uszczelnionym i dodatkowo zabezpieczonym geowłókniną z warstwą separacyjną, przed przedostaniem się zanieczyszczeń w tym substancji ropopochodnych do gruntu,
 2. teren pod zaplecze budowy, a tym samym miejsce magazynowania materiałów oraz paliw, a także miejsce obsługi sprzętu i pojazdów powinien być wyrównany i wyłożony szczelnymi materiałami. Zaplecze budowy powinno zostać wyposażone w system odprowadzania deszczówki,
 3. powierzchnię terenu w punktach tankowania pojazdów oraz składów odpadów niebezpiecznych należy utwardzić oraz zastosować działania niwelujące zagrożenie zanieczyszczenia środowiska wodnego (zastosować np. wanny ociekowe, szczelne pojemniki na odpady itp.)

4. materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód,
5. zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw oraz przeszkolić pracowników odnośnie ich zastosowania,
6. w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania,
7. wszelkie miejsca wyznaczone do składowania substancji podatnych na migrację wodną powinny być wyścielone materiałami izolacyjnymi, np. geowłókniną z dodatkowym przykryciem separacyjnym,
8. odpadowe masy roślinne, części zielone, korę, gałęzie, korzenie rozdrabniać i kierować do kompostowania lub przekazywać uprawnionym odbiorcom,
9. po wybudowaniu i zakończeniu prac montażowych należy przeprowadzić hydrauliczną próbę wytrzymałości, szczelności i próbę ciśnieniową gazociągu,
10. projektowany gazociąg wyposażyć w nowoczesny system monitorowania szczelności instalacji, w zabezpieczenia antykorozyjne w postaci powłoki polietylenowej oraz w aktywny system ochrony katodowej,
11. wodę do celów socjalno-bytowych dowozić na teren inwestycji we własnym zakresie (np. beczkowozem, w pojemnikach, zbiornikach, butelkach) lub pobierać z sieci wodociągowej za zgodą gestora sieci,
12. wodę technologiczną, na potrzeby prób ciśnieniowych i realizacji odcinków bezwykopowych, pozyskiwać z najbliższych cieków/rowów, po uzyskaniu stosownych zgód wodnoprawnych lub pobierać z sieci wodociągowej na warunkach gestora sieci,
13. pobór wody wykonywać z zastosowaniem czerpni nurtowych, składających się z wlotu zanurzonego w nurcie cieku, zabezpieczonego za pomocą koszy ssawnych przed przedostaniem się do pompy zwierząt, zasiedlających wody, przewodu doprowadzającego oraz agregatu pompowego; urządzenia zlokalizować w odpowiedniej odległości od brzegu, w celu uniknięcia przypadkowego zanieczyszczenia wód cieku,
14. zrzut wody wykonać do najbliższych cieków i rowów melioracyjnych (poprzez osadnik), po uzyskaniu stosowanych zgód wodnoprawnych albo wywozić beczkowozami do oczyszczalni ścieków lub zrzucić do sieci kanalizacyjnej za zgodą gestora sieci,
15. w przypadku zrzutu do rzeki Radomki zastosować rozdeszczowanie wody w celu niepogorszenia warunków tlenowych w rzece ani zwiększenia poziomu zawiesiny,
16. ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych), usytuowanych poza obszarami szczególnie zagrożonymi powodzią, zbiorniki systematycznie opróżniać przez uprawnione podmioty,
17. wody opadowe i roztopowe odprowadzać powierzchniowo w obrębie działek inwestycyjnych,
18. prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; wodę z odwodnienia odprowadzać do najbliższych cieków wodnych i rowów melioracyjnych lub odprowadzać powierzchniowo na teren przyległy, po uzyskaniu stosownych zgód wodnoprawnych,
19. w przypadku odprowadzania wód z odwodnienia wykopów budowlanych do wód lub do ziemi należy dokonać zgłoszenia wodnoprawnego odpowiedniemu organowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich, zgodnie z art. 394 pkt 8 ustawy Prawo Wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.), zwaną dalej Prawo wodne,

20. czas trwania obniżenia poziomu wód gruntowych ograniczyć do minimum; wskazane jest, aby prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wód gruntowych wykonywać poza sezonem wegetacyjnym,
21. roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne,
22. zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieki wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych, w trakcie prac w obrębie cieków wodnych i rowów melioracyjnych, należy zachować szczególną ostrożność celem niedopuszczenia do zanieczyszczenia ich wód,
23. prace w obrębie cieków wodnych i rowów melioracyjnych wykonywać poza okresem intensywnych lub/i długotrwałych opadów deszczu,
24. odpady powstałe w trakcie realizacji przedsięwzięcia należy zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich i na bieżąco przekazywać uprawnionym podmiotom,
25. wyposażyć teren przedsięwzięcia w niezbędną ilość szczelnych, nieprzepuszczalnych, zamykanych i oznakowanych pojemników/zbiorników/kontenerów/koszy/worków zapewniających selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia. Dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów, następnie odpady przekazywać sukcesywnie uprawnionym odbiorcom,
26. odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/zbiornikach/kontenerach/workach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt,
27. odpady niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamykanych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/zbiornikach/kontenerach/workach, odpornych na działanie składników umieszczonych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wpływem osób nieupoważnionych i zwierząt,
28. mogące powstać na etapie realizacji przedsięwzięcia przemieszane masy ziemne magazynować w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów (np. w przyrmach) na utwardzonym uszczelnionym podłożu,
29. grunt z wykopów w miarę możliwości wykorzystać we własnym zakresie lub przekazać uprawnionym odbiorcom. Zagospodarowywać grunty powstające w trakcie robót ziemnych tylko gdy nie są zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi,
30. prace realizacyjne wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw,
31. zaplecza budowy, bazy materiałowe oraz parkingi dla maszyn budowlanych i pojazdów należy lokalizować w obrębie pasa budowlano – montażowego, poza: zbiornikami i ciekami wodnymi, poza terenami podmokłymi, bagiennymi, o wysokim stanie wód gruntowych, poza gruntami o wysokiej przepuszczalności, poza obszarem szczególnego zagrożenia powodziowego, poza ujęciami wód podziemnych,
32. w przypadku przekroczeń przy wysokich stanach wody, prace prowadzić pod osłoną grodzy ziemnych,
33. przekroczenia cieków/rowów melioracyjnych prowadzić metodą wykopu otwartego (rowy melioracyjne) oraz metodami bezwykopowymi (rz. Radomka, starorzecze rz. Radomki i Strugi Głowaczowskiej),

34. po przekroczeniu cieków metodą wykopu otwartego, brzegi i dna odbudować i umocnić,
35. podczas realizacji inwestycji zapewnić stały nadzór specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, ornitologii, chiropterologii, entomologii i botaniki do zadań którego będzie należeć:
- a) prowadzenie kontroli terenu pod kątem stwierdzenia obecności zwierząt lub ich kryjówek, zarówno przed rozpoczęciem prac przygotowawczych (w tym rozbiórkowych), jak i na etapie realizacji przedsięwzięcia (w szczególności wykopy budowlane), dostosowując zakres i częstotliwość kontroli do biologii gatunków poszczególnych grup zwierząt oraz warunków pogodowych. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt zapewnienie im możliwości przemieszczania się poza obszar objęty robotami budowlanymi lub dokonać przeniesienia zidentyfikowanych osobników na optymalne dla danego gatunku siedliska, z zastosowaniem przepisów odrębnych,
 - b) wskazywanie konieczności wprowadzenia zabezpieczeń realizowanych na placu budowy systemów i wykopów, mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt (np. ogrodzenia, pochylnie przeciwdziałające uwięzieniu),
 - c) wskazywanie konieczności zastosowania ogrodzeń tymczasowych chroniących przed dostaniem się płazów i innych drobnych zwierząt na plac budowy, a w przypadku stwierdzenia takiej konieczności określić rodzaj, wymiary, miejsce i czas ich funkcjonowania oraz nadzorowanie ich wykonania i stanu,
 - d) nadzorowanie procesu usuwania drzew i krzewów, w tym przeprowadzenie inspekcji na obecność owadów, ptaków i ssaków oraz ich siedlisk w rejonie wycinki, jak również zapewnienie zabezpieczania drzew i krzewów przewidzianych do pozostawienia,
 - e) egzekwowanie, doprecyzowywanie i ewentualnie modyfikowanie metody (w tym technologii i harmonogramu) oraz terminów poszczególnych prac z uwzględnieniem zmian sezonowych pór roku i warunków pogodowych, w tym temperatury,
 - f) na bieżąco określanie zagrożenia dla przyrodniczych elementów środowiska i wprowadzanie działań zaradczych lub naprawczych.
 - g) bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w tym w szczególności związanych z pracami ziemnymi oraz oględzin drzew przed usunięciem, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk (w tym obecności gniazd i dziupli) oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody,
36. prace przygotowawcze terenu pod inwestycję związane z usuwaniem drzew i krzewów oraz pracami ziemnymi należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przy udziale specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, ornitologii, chiropterologii, entomologii i botaniki. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w tym w szczególności z pracami ziemnymi, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk (nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac) oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody,
37. szerokość zajęcia pasa montażowego ograniczyć do niezbędnego minimum, w zależności od uwarunkowań przyrodniczych (np. tereny leśne, stanowiska chronionych gatunków zwierząt i roślin, siedlisk przyrodniczych) stosować zawężanie pasa montażowego. Lokalizację odcinka gazociągu i szerokość zawężenia wykonać w uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym,
38. podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt oraz codziennie sprawdzać dna wykopów pod kątem występowania drobnych zwierząt i w przypadku ich stwierdzenia, należy je ostrożnie wydostać i przenieść w dogodne miejsce poza obszar prac, z zastosowaniem przepisów odrębnych,

39. należy formować skarpy na początku i końcu każdego z odcinków realizowanych wykopów w sposób umożliwiający samodzielne opuszczenie ich przez większe zwierzęta; wskazane nachylenie skarpy 1: 1,5 lub wprowadzanie innych rozwiązań, które umożliwią opuszczenie wykopów przez większe zwierzęta,
40. zebrany z wykopów humus z warstwą próchniczą należy wykorzystać w całości do rekultywacji mas ziemnych wyrobisk powstałych w fazie realizacji z wyjątkiem mas ziemnych na których stwierdzone zostanie występowanie gatunków inwazyjnych. Gromadzić należy wyłącznie grunt pozbawiony diaspor gatunków inwazyjnych (w przypadku ich wystąpienia),
41. należy ograniczyć lokalizacje zapleczy budowy, placów postojowych, baz materiałów, składów paliw itp. poprzez wyznaczenie miejsc cennych przyrodniczo, które nie powinny być zajęte ze szczególnym uwzględnieniem stanowisk chronionych gatunków porostów, roślin i zwierząt, siedlisk przyrodniczych, szlaków migracyjnych płazów oraz względem położenia cieków wodnych, kompleksów leśnych, terenów wilgotnych lub podmokłych i zbiorników wodnych. Lokalizację zapleczy należy organizować po wcześniejszym uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym,
42. do oświetlenia placów budowy, parku maszynowego, składowisk materiałów budowlanych itp. należy zastosować oświetlenie kierunkowe, oświetlające wyłącznie miejsce prowadzenia prac, oświetlenie sodowe dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne lub inne nie emitujące UV,
43. należy zastosować szczelne obudowy lamp, uniemożliwiające kontakt owadów z rozżarzoną żarówką,
44. w trakcie prowadzenia prac w porze nocnej należy stosować światła o ciepłej barwie, kierowane wyłącznie na obszar robót. Niedopuszczalne jest oświetlanie drzew, zadrzewień liniowych, cieków wodnych oraz ich bezpośredniego otoczenia, stanowiących trasy przelotowe nietoperzy,
45. należy obustronnie lub jednostronnie wygrodzić plac budowy tymczasowymi ochronnymi płotkami herpetologicznymi. Płotki powinny być wkopane w ziemię na głębokość $\geq 15\text{--}20$ cm i posiadać wysokość $\geq 40\text{--}50$ cm, wykonane z siatki plastikowej o parametrach oczek $< 0,5$ cm lub geotkaniny, geowłókniny (np. agrowłókniny) mocowanej do drewnianych lub stalowych słupków, a górna krawędź (tzw. przewieszka) powinna być zagięta w kierunku zewnętrznym. Skrajne odcinki powinny zostać wyprofilowane w kształt litery U, co zwiększy skuteczność wygrodzeń,
46. wygrodzenia należy ulokować w następujących kilometrażach:
 - a) obustronnie w km ok.: 0,0 (ogrodzenie od strony S, W i E ZZE Bobrowniki); 2,1–2,6; 3,8–4,8; 9,15–11,5.
 - b) jednostronne: lewa strona: 1,0–2,0; prawa strona: 3,05–3,4; 6,0–6,3.Wskazany kilometraż ma charakter orientacyjny i może ulec niewielkiej korekcie po weryfikacji dokonanej przez nadzór przyrodniczy na etapie realizacji robót budowlanych, przed ich rozpoczęciem,
47. wygrodzenia (tymczasowe płotki) należy wykonać na okres od początku marca do końca września, przed rozpoczęciem prac związanych z przekształceniem powierzchni terenu (zrywanie humusu) i odbywać się pod nadzorem przyrodniczym,
48. ogrodzenie (tymczasowe) powinno zostać ustawione przed rozpoczęciem prac, należy je umieścić na obu skrajach pasa zajętości. Przy ogrodzeniu należy zainstalować pułapki dla płazów (pojemnik wkopany w ziemię co około 100 m, równo z gruntem), z których nadzór herpetologiczny powinien je wybierać i przenosić poza teren robót (na stanowiska zastępcze – np. zbiorniki wodne, znajdujące się w najbliższym sąsiedztwie pasa budowy). Ogrodzenia należy zdemontować po zakończeniu robót budowlanych w danym miejscu pasa budowlano – montażowego,
49. stan techniczny tymczasowych ogrodzeń, w tym ich szczelność i funkcjonalność, powinien być kontrolowany co najmniej raz w tygodniu, o ile nadzorujący specjalista nie zaleci częstszych kontroli,

50. drzewa na terenie przedsięwzięcia niekolidujące z inwestycją jak i drzewa znajdujące się poza granicami inwestycji, a narażone na uszkodzenia w wyniku ruchu maszyn oraz transportu materiałów budowlanych należy zabezpieczyć przed ich uszkodzeniem zgodnie ze sztuką ogrodnictwa,
51. usuwanie drzew i krzewów prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 15 lutego do 31 sierpnia włącznie. Dopuszczalne jest prowadzenie wycinki w sezonie lęgowym ptaków jedynie pod nadzorem entomologicznym, ornitologicznym i chiropterologicznym, jeśli kontrole nie wykażą zasiedlenia drzew i krzewów przez ptaki, nietoperze, bądź chronione lub rzadkie gatunki owadów, skontrolowane zadrzewienie (drzewa, krzewy) należy usunąć maksymalnie w ciągu 3 dni od przeprowadzonej kontroli,
52. w terminie do 2 miesięcy po zakończeniu montażu rurociągu należy wywiesić skrzynki (budki) dla nietoperzy typu Stratmann i Issel:
- a) w liczbie po ≥ 10 sztuk każdego rodzaju (łącznie ≥ 20 szt.) na odcinku w km 7,8 – 8,1 gazociągu,
 - b) w liczbie po ≥ 40 sztuk każdego rodzaju (łącznie ≥ 80 szt.) na odcinku w km 9,1 – 13,2 gazociągu.
- Budki powinny być wykonane w konstrukcji trwałej. Budki należy wieszać pod nadzorem chiropterologa, w grupach po 10-20 sztuk w odstępach co ok. 500 m, na najbliższych rosnących drzewach, na wysokości 4 - 5 m nad ziemią, w bliskiej okolicy terenów przeznaczonych pod wycinkę. Ostateczna lokalizacja budek dla nietoperzy powinna zostać określona przez specjalistę chiropterologa podczas ich montażu,
53. w terminie do 2 miesięcy po zakończeniu montażu rurociągu należy wywiesić skrzynki (budki) dla ptaków:
- a) w liczbie ≥ 1 budki typu A1, ≥ 1 budki typu A, ≥ 1 budki typu B, (łącznie ≥ 3 szt.) na odcinku w km ok. 2,1 – 2,5 gazociągu,
 - b) w liczbie ≥ 2 budki typu A1, ≥ 2 budki typu A, ≥ 1 budki typu B, ≥ 1 budka typu D (łącznie ≥ 6 szt.) na odcinku w km ok. 4,0 – 4,8 gazociągu,
 - c) w liczbie ≥ 2 budki typu A1, ≥ 2 budki typu A, ≥ 1 budki typu B, ≥ 1 budka typu D (łącznie ≥ 6 szt.) na odcinku w km ok. 7,7 – 8,1 gazociągu,
 - d) w liczbie ≥ 8 budki typu A1, ≥ 8 budki typu A, ≥ 5 budki typu B, ≥ 3 budka typu D (łącznie ≥ 50 szt.) na odcinku w km ok. 9,1 – 13,2 gazociągu.
- Budki powinny być wykonane w konstrukcji trwałej, okolice samego otworu powinny być wzmocnione dodatkową warstwą drewna lub blachą w celu uniknięcia rozkuwania przez dzięcioła dużego. Budki należy wieszać w miarę równomiernie i naprzemiennie na całym odcinku trasy, gdzie usunięto drzewa, pod nadzorem ornitologa,
54. wszystkie budki lęgowe dla ptaków i schrony dla nietoperzy trwale oznakować (nadać numery) oraz poddać działaniom konserwacyjnym. Należy utrzymywać je w odpowiednim stanie technicznym, umożliwiającym zasiedlenie przez ptaki i nietoperze, w okresie co najmniej 5 lat od daty ich zamontowania,
55. czyszczenie budek dla ptaków i schrony dla nietoperzy wraz z wykonaniem niezbędnych napraw należy wykonywać w okresie pozalęgowym tj. od dnia 16 października do końca lutego,
56. stwierdzone mrowiska w granicach pasa budowlano-montażowego, kolidujące z realizacją inwestycji, należy przenieść w inne miejsca, poza teren realizacji przedsięwzięcia, na nieodległe analogiczne stanowiska w obrębie podobnych zbiorowisk (wybrane przez eksperta entomologa z nadzoru przyrodniczego), z zastosowaniem przepisów odrębnych,
57. mrowiska znajdujące się przy granicy pasa budowlano-montażowego, nie kolidujące z realizacją inwestycji, należy oznaczyć i wygrodzić w sposób widoczny, w celu uniknięcia zniszczenia.

III. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

IV. Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze:

1. Należy zaplanować i wykonać monitoring porealizacyjny rozwiązań minimalizujących wpływ inwestycji na faunę, wg poniższych założeń:
 - a) monitoring powinien być wykonany w ciągu 6 lat od zakończenia budowy rurociągu,
 - b) monitoring powinien rozpocząć się nie wcześniej niż 12 miesięcy od zakończenia budowy i być prowadzony przez okres 3 lat (np. 2, 3, 5 rok od zakończenia budowy rurociągu),
 - c) monitoring powinien umożliwić ocenę efektywności działania zaprojektowanych rozwiązań minimalizujących, w szczególności: właściwy dobór lokalizacji montażu skrzynek dla ptaków i nietoperzy,
 - d) obejmować kompleksową ocenę stanu technicznego wywieszonych budek lęgowych dla ptaków i schronów dla nietoperzy oraz stopnia ich zasiedlenia przez ptaki i ssaki;
2. Wyniki monitoringu, w postaci raportów, należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, nie później niż 3 miesiące od dnia zakończenia monitoringu za dany rok.

UZASADNIENIE

W dniu 23 marca 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Ww. wniosek został uzupełniony w dniu 2 kwietnia 2026 r.

Analiza wniosku wykazała, iż przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooŚ i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Działając zgodnie z art. 19 ust. 2 specustawy gazowej, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r., znak: WOOŚ-I.420.45.2026.MP.3, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie ww. wniosku.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „ZZ”). Po przekazaniu uzupełnienia dokumentacji, w dniu 1 lipca 2026 r. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię ZZ, w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i jednocześnie wskazano warunki, które zostały zawarte w pkt II.1 – II.23, II.25-27 i II.31 sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”), znak: ZS.7040.58.2026, w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Ww. opinia została uwzględniona w całości.

Odnosnie wskazanej w pkt 28 ww. opinii ZZ strefy kontrolowanej, zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „kip”), na czas eksploatacji inwestycji na trasie gazociągów zostanie wyznaczona strefa kontrolowana. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (§10 ust. 6) szerokość strefy kontrolowanej dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP 8,4 MPa o średnicy DN700 wynosi 12,0 m (po 6,0

metrów od osi gazociągu na stronę). Odnosnie wskazanych w pkt 29 ww. opinii ZZ zaleceń dotyczących brzegów cieków oraz dostępu do wody, zgodnie z kip, analizowana inwestycja przecina różne ciek wodne, w tym te większe - rzekę Radomkę, starorzecza rzeki Radomki, rzekę Struga Głowaczowska, które będą przekraczane metodą bezwykopową. W pozostałych przypadkach zastosowana zostanie metoda wykopowa, a prace będą prowadzone w sposób umożliwiający zachowanie przepływu wody w cieku (dotyczy to przede wszystkim niewielkich cieków okresowo odprowadzających wodę). Po wykonaniu przejść metodą wykopu otwartego brzegi oraz dna cieków i rowów zostaną odtworzone i odpowiednio zabezpieczone. Skarpy oraz dno rowów melioracyjnych zostaną przywrócone do stanu sprzed rozpoczęcia prac budowlanych (pkt II.33 i II.34 sentencji niniejszej decyzji).

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, poddał analizie:

1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie gazociągu DN700 o długości około 13 km i maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) 8,4 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą niezbędną do jego funkcjonowania oraz wykonaniem robót towarzyszących, w tym m.in.:

- a) wykonanie układu włączeniowego, zespołu zaporowo-upustowego i śluzy nadawczej,
- b) budowę około 13 km kanalizacji teletechnicznej wraz z linią światłowodową,
- c) wykonanie systemu ochrony katodowej gazociągu.

Projektowana linia światłowodowa będzie prowadzona równolegle do gazociągu DN700. W związku z tym wszelkie odniesienia do skrzyżowań gazociągu należy rozumieć również jako skrzyżowania z projektowaną kanalizacją teletechniczną.

Budowa układu włączeniowego wraz z zespołem zaporowo – upustowym i układem śluzy nadawczej zlokalizowana zostanie na terenie przyległym do istniejącego zespołu zaporowo-upustowego kątownego przyłączeniowego (ZZUP Bobrowniki) w km ok. 0+000 projektowanego gazociągu, w gminie Głowaczów, obręb Bobrowniki.

W okolicy 13 km gazociąg zostanie połączony z zaprojektowanym odcinkiem o długości ok. 5 km, zakończonym stacją gazową zlokalizowaną przy Elektrowni Kozienice. Odcinek długości ok. 5 km realizowany będzie na podstawie odrębnych decyzji administracyjnych.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

W analizowanym przypadku za najistotniejsze przedsięwzięcia mogące potencjalnie powodować kumulację oddziaływań uznano:

- a) budowę gazociągu DN700 MOP 8,4 MPa do Elektrowni Kozienice wraz ze stacją gazową oraz infrastrukturą towarzyszącą – odcinek północny, o długości ok. 5 km, realizowaną na terenie gminy Kozienice, dla którego Inwestor uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W decyzji środowiskowej dla tego

przedsięwzięcia wskazano, że może ono być realizowane równolegle z odcinkiem przyłączeniowym do Elektrowni Kozienice, a ewentualna kumulacja oddziaływań może dotyczyć głównie hałasu, emisji do powietrza, wytwarzania odpadów i prowadzenia odwodnień na etapie robót budowlanych, przy czym inwestor obu instalacji jest ten sam, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., co umożliwia koordynację prac w celu ograniczenia oddziaływań środowiskowych,

- b) budowę bloków gazowo-parowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Elektrowni Kozienice.

Potencjalna kumulacja oddziaływań może zatem wystąpić wyłącznie na etapie realizacji przedsięwzięć, w przypadku czasowego nakładania się prac budowlanych prowadzonych w tym samym okresie i w tym samym rejonie przestrzennym, w szczególności w strefie połączenia projektowanego gazociągu z infrastrukturą zlokalizowaną w rejonie Elektrowni Kozienice.

W odniesieniu do gazociągu północnego należy wskazać, że choć przedsięwzięcie to jest funkcjonalnie powiązane z planowanym gazociągiem i stanowi najważniejsze źródło potencjalnych oddziaływań skumulowanych, to z uwagi na liniowy charakter obu inwestycji, organizację robót oraz możliwość ich wzajemnej koordynacji, nie przewiduje się istotnej kumulacji oddziaływań poza etapem realizacji. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyraźnie wskazano, że ewentualna kumulacja może dotyczyć etapu budowy, natomiast na etapie eksploatacji nie przewiduje się, aby dochodziło do oddziaływań skumulowanych.

W odniesieniu do przedsięwzięcia polegającego na budowie gazociągu DN700 MOP 8,4 MPa – odcinek północny, dokonano również analizy warunków środowiskowych określonych w niniejszej decyzji pod kątem możliwości wystąpienia konfliktów lub ograniczenia skuteczności zastosowanych działań minimalizujących.

W odniesieniu do budowy bloków gazowo-parowych należy podkreślić, że przedsięwzięcie to realizowane będzie na terenie istniejącego kompleksu przemysłowego Elektrowni Kozienice. Ewentualne oddziaływania skumulowane z planowanym gazociągiem mogą wystąpić jedynie przejściowo, na etapie realizacji i będą ograniczać się głównie do czasowego wzrostu hałasu, emisji do powietrza oraz natężenia ruchu pojazdów budowy w rejonie końcowego odcinka gazociągu. Z uwagi jednak na lokalizację tych prac w obrębie terenu już przekształconego antropogenicznie oraz poza terenami chronionymi akustycznie, nie przewiduje się, aby oddziaływania te osiągały skalę istotną środowiskowo.

Nie przewiduje się, aby kumulacja oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z budową gazociągu północnego oraz budową bloków gazowo-parowych prowadziła do istotnego pogorszenia stanu środowiska.

- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji wykorzystywane będą woda, surowce mineralne, materiały budowlane, paliwa oraz energia.

Podczas prowadzenia robót budowlanych przewiduje się wykorzystanie wody zarówno do celów socjalno-bytowych, jak i technologicznych (do przygotowania płuczki wiertniczej podczas wykonywania przewiertów bezwykopowych oraz do przeprowadzenia prób ciśnieniowych gazociągów – obejmujących część liniową oraz obiektową).

Podczas budowy wykorzystywane będą również paliwa (olej napędowy oraz benzyny) do zasilania pojazdów i maszyn budowlanych. Ponadto wykorzystywana będzie energia elektryczna do zasilania urządzeń elektrycznych, oświetlenia zaplecza budowy oraz prowadzenia prac spawalniczych.

Na etapie eksploatacji gazociągu nie przewiduje się zapotrzebowania na wodę, paliwa ani materiały eksploatacyjne.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Na etapie realizacji inwestycji wystąpi emisja hałasu związana z pracą maszyn i urządzeń budowlanych, ruchem pojazdów obsługujących budowę oraz transportem materiałów. Źródłem hałasu będą również roboty spawalnicze i szlifierskie prowadzone poza wykopami, a także prace związane z wykonywaniem izolacji rurociągu.

Zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w znacznej odległości od projektowanej trasy gazociągu. Odległość pomiędzy placem maszynowym i montażowym przewidzianym dla przewiertu pod rzeką Radomką (odcinek ok. 1,2 km), a najbliższą zabudową mieszkaniową wynosi ponad 200 m. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa na odcinku realizowanym metodą wykopową znajduje się w km około 4,6, w odległości ponad 50 m od planowanych robót. W okresie budowy oddziaływanie przedsięwzięcia na wody będzie związane przede wszystkim z miejscowym odwodnieniem wykopów na trasie projektowanego gazociągu i przekraczaniem rowów melioracyjnych.

Na etapie realizacji inwestycji głównym źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie praca sprzętu i maszyn budowlanych, takich jak m.in. koparki, ładowarki, samochody ciężarowe, dźwigi czy ciągniki. Urządzenia te wyposażone są w silniki spalinowe zasilane najczęściej olejem napędowym. Dodatkowym źródłem emisji będą również prace spawalnicze wykonywane podczas łączenia poszczególnych odcinków gazociągu. Do zanieczyszczenia powietrza przyczyniać się może również emisja pyłu unoszonego z powierzchni terenu podczas pracy sprzętu budowlanego oraz ruchu pojazdów na placu budowy.

Emisja zanieczyszczeń pyłowo-gazowych do powietrza na etapie realizacji inwestycji będzie miała charakter lokalny i krótkotrwały, ograniczony do obszaru prowadzenia robót budowlanych oraz jego bezpośredniego otoczenia. Po zakończeniu prac emisja ta ustanie i nie będzie powodowała trwałego oddziaływania na środowisko.

Na etapie eksploatacji inwestycji emisja hałasu może wystąpić jedynie w sytuacjach awaryjnych, związanych z koniecznością przeprowadzenia kontrolowanego upustu gazu z instalacji poprzez rury wydmuchowe zlokalizowane na obiektach technologicznych.

W trakcie prawidłowej eksploatacji planowanej inwestycji, ze względu na hermetyczny charakter układu przesyłowego gazociągu, nie przewiduje się istotnego oddziaływania na środowisko wodno-gruntowe.

Ze względu na hermetyczny charakter układu przesyłowego gazociągu, w trakcie jego prawidłowej eksploatacji nie przewiduje się emisji zanieczyszczeń do atmosfery.

Ze względu na bezobsługowy charakter planowanej inwestycji eksploatacja gazociągu, zarówno na odcinkach liniowych, jak i w obrębie obiektów technologicznych, nie będzie powodowała powstawania ścieków.

Ponadto, w pkt II.30- II.34. sentencji niniejszej decyzji wskazano odpowiednie warunki pozwalające prowadzić właściwą gospodarkę wodno-ściekową.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Wykonanie gazociągu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przy spełnieniu wytycznych, a także eksploatacja pod nadzorem operatora sieci gwarantują bezpieczeństwo użytkowania obiektu.

- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

Na etapie realizacji i eksploatacji będą wytwarzane typowe dla tego rodzaju inwestycji odpady.

Gospodarka odpadami odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie przewiduje się, aby przedmiotowe odpady negatywnie wpływały na środowisko.

Dodatkowo, w celu prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami, w pkt II.24- II.29. sentencji niniejszej decyzji wskazano odpowiednie warunki.

- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.

- 2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:

Planowane zamierzenie nie będzie realizowane na obszarach wodno-błotnych bądź w ich bezpośrednim sąsiedztwie oraz na innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym na terenach siedlisk łąkowych bądź w ujściach rzek.

- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.

- c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi, częściowo inwestycja przebiega przez tereny leśne.

- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Z dokumentacji wynika, że w rejonie realizacji inwestycji nie występują obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, ze zm. - zwaną dalej „uop”). Znajduje się w odległości około 0,7 km od granic obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013. W odległości około 2,1 km zlokalizowany jest specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035. Teren inwestycji częściowo przecina korytarz ekologiczny o randze ponadlokalnej Dolina Dolnej Pilicy GKPdC-7¹ (mapa.korytarze.pl).

Zgodnie z informacjami zawartymi w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP) - przedsięwzięcie zakłada budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa o długości ok. 13 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą, wykonaniu kanalizacji

teletechnicznej z linią światłowodową oraz realizacji układu włączeniowego ze służą nadawczą.

Zgodnie z informacjami zawartymi w KIP na analizowanym obszarze stwierdzono występowanie pospolitych i szeroko rozpowszechnionych na terenie kraju gatunków fauny i flory. Przewiduje się, że w wyniku realizacji inwestycji (metodą wykopu otwartego) może dojść do zniszczenia stanowiska: kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium* – 19 stanowisk, naparstnica zwyczajna *Digitalis grandiflora* – 1 stanowisko, stanowisk 8 gatunków mchów: drabik drzewkowaty *Climacium dendroides*, Widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum*, widłoząb miotlasty *Dicranum scoparium*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, bielistka siwa *Leucobryum glaucum*, rokiennik pospolity *Pleurozium schreberi*, brodawkowiec czysty *Pseudoscleropodium purum*, fałdownik nastroszony *Rhytidiadelphus squarrosus*, chrobotek leśny *Cladonia arbuscula* - 2 stanowiska, trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius* – 2 stanowiska, trzmiel ziemny *Bombus terrestris* – 2 stanowiska, mrówka rudnica *Formica rufa* 1 stanowisko, lerka *Lullula arborea* – 1 stanowisko, pleszka *Phoenicurus phoenicurus* – 2, bóbr europejski *Castor fiber* – 1 stanowisko, kret *Talpa europaea* – 1 stanowisko. Inwestycja nie będzie kolidowała z siedliskami Natura 2000.

W związku z realizacją inwestycji konieczna będzie wycinka pojedynczych drzew i krzewów oraz lasów o charakterze lasów gospodarczych, znajdujących się w pasie budowlano-montażowym. Wycinka zostanie przeprowadzona w celu umożliwienia budowy inwestycji, wykonania wykopu, składowania ziemi, spawania rur, przeprowadzenia prób ciśnieniowych gazociągu, zasypania wykopu.

Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również negatywnie na siedliska łąkowe oraz nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Mając na uwadze powyższe uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Warunki wskazane w pkt. II.35 i II.36 sentencji niniejszej decyzji nakazuje powołać nadzór przyrodniczy składający się ze specjalistów posiadających wiedzę ze specjalistycznych dziedzin przyrodniczych, który bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji ma za zadanie dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą uoop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoj, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż

zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 ustawy uoop tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoń, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony terenów leśnych, łąk wyczyńcowych, ograniczenia ubytku siedlisk nietoperzy, ochrony stanowisk ptaków oraz innych zwierząt chronionych w pkt II.37

sentencji niniejszej decyzji wskazano konieczność zastosowania zawężenia pasa montażowego podczas realizacji inwestycji. Jego szerokość i lokalizację wskaże nadzór przyrodniczy.

W celu ochrony zwierząt w pkt II.38 sentencji niniejszej decyzji wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwić im bezpieczne wydostanie się z terenu budowy.

Odpowiednie nachylenie skarp, wskazane w pkt II.39 sentencji niniejszej decyzji, ma zadanie samodzielne wydostawanie się zwierząt z wykopów oraz unikanie tworzenia pułapek bez możliwości wyjścia.

Masy ziemne z powstałych wykopów należy w pełni wykorzystać w obszarze inwestycji z wyjątkiem obszaru, na którym występują gatunki inwazyjne. Masy ziemne z tych lokalizacji należy usunąć i zutylizować celem ograniczenia rozprzestrzeniania się gatunków inwazyjnych (pkt II.40 sentencji niniejszej decyzji).

Ograniczenie wskazane w pkt II.41 sentencji niniejszej decyzji ma na celu ulokowanie zapleczy budowy i infrastruktury z tym związanej poza miejscami cennymi przyrodniczo.

Zastosowanie szczelnych lamp oświetleniowych i oświetlenia dającego tzw. „ciepłe” widmo świetlne ma za zadanie ograniczenie wabienia owadów o aktywności nocnej i uniemożliwić owadom kontakt z rozżarzoną żarówką. Stosowanie oświetlenia kierowanego wyłącznie na obszar robót ograniczy oddziaływanie oświetlenia na chiropterofaunę (pkt II.42-44 sentencji niniejszej decyzji).

Warunki wskazane w pkt II.45 - 49 sentencji niniejszej decyzji, tymczasowe ogrodzenie ochronne mają za zadanie zabezpieczenie przed przypadkowym zabijaniem płazów i gadów na etapie realizacji inwestycji w miejscach ich regularnego przemieszczania i żerowania.

Warunki wskazane w pkt II.50 - 51 sentencji niniejszej decyzji mają na celu zminimalizowanie negatywnych oddziaływań w stosunku do drzew nieprzeznaczonych do usunięcia, w rejonie inwestycji i ograniczyć negatywne oddziaływanie związanych z usuwaniem drzew i krzewów na występującą w rejonie inwestycji awifaunę, chiropterofaunę i entomofaunę.

Warunki w pkt II.52-55 sentencji niniejszej decyzji mają na celu zminimalizowanie negatywnych oddziaływań w stosunku do awifauny i chiropterofauny, w związku z usuwaniem drzew i utratą potencjalnych miejsc lęgowych i schronień.

Warunki w pkt II.56-57 sentencji niniejszej decyzji, czyli proponowane działania mają za zadanie zabezpieczenie stanowisk mrówki rudnicy przed ich zniszczeniem.

Warunki w pkt IV sentencji niniejszej decyzji, czyli proponowane działania mają za zadanie ocenę efektywności wykonania zastępczych schronień dla gadów, ptaków i nietoperzy.

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Z kip wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarze, na którym standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.

- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z kip wynika, że przedmiotowa inwestycja nie znajduje się na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe.

- h) gęstość zaludnienia:
Gęstość zaludnienia na terenie gminy miejsko-wiejskiej Kozienice wynosi ok. 115 os./km² oraz 36 os./km² w gminie Głowaczów.
 - i) obszary przylegające do jezior:
W miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu nie występują jeziora.
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej:
W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowskiej.
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:
Z uwagi na rodzaj, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane do zastosowania rozwiązania chroniące środowisko, zgodnie z opinią ZZ, przewiduje się, iż realizacja i eksploatacja oraz likwidacja przedsięwzięcia nie spowoduje ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, oraz będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych, dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300).
- 3) Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:
Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:
Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:
Informacje zawarte w kip stwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania:
Informacje zawarte w kip potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego otoczenia inwestycji.
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:
Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne, z wyjątkiem tych związanych z przekształceniem profilu i właściwości fizykochemicznych gleb. Nie będą one powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska.

- f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Informacje zawarte w dokumentacji wskazują na brak możliwości wystąpienia znaczących oddziaływań związanych z innymi przedsięwzięciami.

- g) możliwości ograniczenia oddziaływania:

Zaplanowana przez Inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. wpłynął wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił swoją prośbę w następujący sposób.

Wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia zasadny jest z uwagi na ważny interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony.

Przedmiotowa inwestycja została objęta specustawą gazową - zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. „zh” została wskazana jako inwestycja towarzysząca inwestycjom w zakresie terminalu.

Należy podkreślić, iż projektowany gazociąg jest jednym z gazociągów strategicznych, który połączy Krajowy System Elektroenergetyczny z Krajowym Systemem Przesyłowym zwiększając tym samym bezpieczeństwo energetyczne kraju. Gazociąg przyłączeniowy do Elektrowni Kozienice zapewni realne możliwości wprowadzania - w ramach transformacji energetycznej - zmian w technologii wytwórczej opartej na zastosowaniu niskoemisyjnych źródeł paliwa.

Podkreślenia wymaga fakt, że nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przyspieszy procedurę wydania zezwolenia na realizację ww. inwestycji, a tym samym rozpoczęcie robót budowlanych związanych z budową gazociągu.

Ważny interes strony koresponduje więc ze szczególnie istotnym interesem społecznym, który wyraża się w możliwie jak najszybszej realizacji zamierzenia. Nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności jest więc w pełni uzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących na ważny interes społeczny i ważny interes strony, organ uznał wniosek za zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt III sentencji niniejszej decyzji). Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W dniu 18 maja 2026 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek Towarzystwa na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu o dopuszczenie do udziału na prawach strony. Postanowieniem z dnia 22 maja 2026 r., znak: WOOŚ-I.420.45.2026.MP.9, Regionalny Dyrektor dopuścił ww. organizację do udziału na prawach strony. Jednocześnie, w ww. wniosku zostały zawarte między innymi następujące uwagi i wnioski do przedmiotowego postępowania:

- a) Inwestor całkowicie pominął oddziaływanie na obszary Natura 2000 wywołane potężną emisją hałasu w fazie budowy.
- b) Likwidacja miejsc lęgowych w pasie inwestycji, połączona z permanentnym nękaniami

hałasem, wpłynie negatywnie na lokalną populację gatunku lerka, co wprost uderza w integralność i cele ochrony sieci Natura 2000 w tym regionie.

- c) Przedstawione w KIP wyniki monitoringu awifauny budzą uzasadnione wątpliwości co do ich rzetelności i aktualności.
- d) W przedłożonej KIP inwestor stosuje praktykę przerzucania odpowiedzialności za wybór technologii budowlanej na etap wykonawczy (poza procedurę oceny w ramach decyzji środowiskowej).
- e) Inwestor w sposób nieuzasadniony klasyfikuje część cieków wodnych, które planowana inwestycja ma przeciąć, wyłącznie jako „rowy melioracyjne”. Taka praktyka służy sztucznemu pomniejszeniu ich znaczenia przyrodniczego.
- f) Opisane w KIP działania minimalizujące opierają się na ogólnikowych i subiektywnych sformułowaniach, takich jak ograniczenie prac do „niezbędnego minimum” oraz użycie materiałów „możliwie najbardziej zbliżonych do naturalnych”. Zapisy te nie niosą za sobą żadnej konkretnej treści technicznej i pozostawiają wykonawcy pełną dowolność interpretacyjną.
- g) Zaniechano przedstawienia realnej analizy alternatywnych tras (analizy wariantowej), która pozwoliłaby w ogóle ominąć te krytyczne punkty.
- h) KIP nie zawiera pełnych informacji o inwestycji, a w rezultacie może dojść do niekontrolowanych zniszczeń chronionych siedlisk i zagrożenia dla cennych gatunków.
- i) Nie dokonano żadnej charakterystyki hydrologicznej cieków i rowów przez które przechodzi inwestycja (metodą bezwykopową i wykopową).
- j) Choć inwestycja nie przecina składowiska odpadów należącego do Elektrowni Kozienice to jednak z uwagi na jego bliskość należało uwzględnić ten fakt w analizie i ocenić wpływ inwestycji na stateczność tego obiektu i skutki ew. jej utraty.
- k) W przedłożonej KIP w części dotyczącej wpływu inwestycji na klimat całkowicie zmarginalizowano lub pominięto kwestię emisji metanu CH₄ będącego głównym składnikiem transportowanego paliwa gazowego.
- l) Pominięcie w KIP informacji o przepustowości gazociągu, wolumenie przesyłanego gazu oraz precyzyjnej wielkości emisji CO₂ powstałej w wyniku jego spalania w bloku energetycznym Elektrowni Kozienice jest niedopuszczalne. Inwestor próbuje ukryć gigantyczny ślad węglowy przedsięwzięcia, traktując gazociąg jako „neutralną rurę”, co jest rażącym błędem metodologicznym.

W odniesieniu do uwag dotyczących treści złożonej dokumentacji, Regionalny Dyrektor informuje, że karta informacyjna przedsięwzięcia z jej aneksem zostały przygotowane zgodnie z art. 62a ustawy ooś i umożliwiają ocenę przedsięwzięcia pod względem kryteriów wymienionych w art. 63 ustawy ooś, co też znalazło swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Należy zauważyć, że ww. karta zawiera dodatkowe informacje dotyczące przedsięwzięcia, niewymagane aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. Dodatkowo, w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał opinię MPWIS - organu powołanego do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, a także stanowisko ZZ - wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowiska organów znalazły odzwierciedlenie w sentencji niniejszej decyzji. W sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor określił niezbędne do uwzględnienia na wszystkich etapach inwestycji warunki z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadowej, ochrony przed hałasem oraz ochrony przyrody, mające na celu minimalizację oddziaływań.

Dodatkowo, inwestor przedłożył do postępowania dodatkowe informacje stanowiące odniesienie się do złożonych uwag. Wynika z nich m.in., że analiza wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze została przeprowadzona w oparciu o charakter planowanych robót, dane o występowaniu chronionych gatunków zwierząt, rozpoznanie siedlisk oraz analizę potencjalnych oddziaływań związanych z etapem realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji inwestycji. W ramach oceny uwzględniono również rodzaj sprzętu przewidzianego do prowadzenia prac oraz poziomy hałasu generowane przez poszczególne maszyny i urządzenia

budowlane. Należy podkreślić, że oddziaływanie akustyczne związane z budową gazociągu będzie miało charakter czasowy i przemieszczający się. W przeciwieństwie do inwestycji punktowych nie wystąpi długotrwała koncentracja źródeł hałasu w jednym miejscu, ponieważ front robót będzie sukcesywnie przesuwał się wzdłuż trasy gazociągu. Oznacza to, że potencjalne oddziaływanie na faunę będzie ograniczone do okresu prowadzenia prac na danym odcinku i ustąpi po ich zakończeniu.

Analiza występujących w przewidywanym obszarze realizacji i przewidywanym obszarze oddziaływania gatunków) ptaków oraz analiza przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 położonych w odległości do 5 km nie wykazały przesłanek pozwalających stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia będzie prowadziła do istotnego, negatywnego oddziaływania na gatunki ptaków chronionych w ramach sieci Natura 2000. Możliwe oddziaływania będą miały charakter lokalny, krótkotrwały i odwracalny, natomiast po zakończeniu etapu budowy całkowicie ustaną.

Charakter inwestycji, czasowy i lokalny zasięg oddziaływań budowlanych oraz brak trwałych źródeł emisji hałasu na etapie eksploatacji pozwalają stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie powodowało negatywnego oddziaływania na cele ochrony, przedmioty ochrony ani integralność obszarów Natura 2000.

W KIP wskazano przede wszystkim gatunki cenne, tj. gatunki wymagające szczególnego ujęcia w ocenie oddziaływania: gatunki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki waloryzujące, gatunki związane z siedliskami szczególnie wrażliwymi oraz gatunki, których stanowiska lub rewiry mogły mieć znaczenie dla oceny kolizji z przewidywanym obszarem inwestycji. Liczba gatunków „cennych” nie oznacza, że w obszarze przedsięwzięcia stwierdzono wyłącznie te gatunki. Oznacza jedynie, że w części syntetycznej KIP wyeksponowano gatunki istotne z punktu widzenia oceny wpływu inwestycji na tę grupę zwierząt.

W KIP wskazano projektowane technologie wykonania poszczególnych przekroczeń przeszkód terenowych, w tym cieków wodnych, rowów melioracyjnych oraz infrastruktury komunikacyjnej. Dla obiektów najbardziej wrażliwych środowiskowo, takich jak rzeka Struga Głowaczowska, starorzecze Radomki oraz rzeka Radomka, przewidziano wykonanie przekroczeń metodami bezwykopowymi pozwalających na ich zachowanie w niezmienionym stanie. Jednocześnie określono, że przekroczenia rowów melioracyjnych realizowane będą metodą wykopu otwartego oraz określono projektowane do wdrożenia rozwiązania.

Dokumentacja określa przewidywane metody wykonania poszczególnych przekroczeń oraz umożliwia ocenę ich potencjalnego wpływu na środowisko.

Określenie danego obiektu jako rowu melioracyjnego nie stanowi dowolnej klasyfikacji przyjętej przez inwestora, lecz odzwierciedla jego formalny status oraz funkcję w systemie gospodarowania wodami. Ocenie poddano wszystkie miejsca przekroczeń cieków i rowów znajdujących się na trasie gazociągu, uwzględniając zarówno ich funkcje hydrologiczne, jak i potencjalne znaczenie przyrodnicze. Planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało trwałego przerwania ciągłości hydrologicznej cieków ani rowów, nie zostanie przerwana możliwość dalszego funkcjonowania tych obiektów zarówno w zakresie przepływu wód, jak i pełnionych przez nie funkcji ekologicznych.

Zgodnie z ustawą ooś, nie ma wymogu przedstawienia wariantów inwestycji. W KIP wskazano, że wybór wariantu preferowanego został poprzedzony analizą możliwych rozwiązań lokalizacyjnych z uwzględnieniem uwarunkowań technicznych, środowiskowych, przestrzennych i ekonomicznych.

Wszelkie działania związane z realizacją inwestycji będą mieściły się w przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, wskazanym we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i poddanym ocenie w KIP stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie decyzji. Analiza oddziaływania na środowisko została przeprowadzona dla maksymalnych parametrów inwestycji, obejmujących pas budowlano-montażowy o szerokości do 30 m.

W celu minimalizacji oddziaływania inwestycji, Regionalny Dyrektor w sentencji niniejszej decyzji wskazał niezbędne do uwzględnienia warunki.

Składowisko odpadów należące do Elektrowni Kozienice znajduje się nie tylko poza przewidywanym obszarem realizacji inwestycji zlokalizowanym w odległości co najmniej 0,5 km od ogrodzenia terenu Elektrowni Kozienice, ale i w znacznej odległości od granicy przewidywanego obszaru oddziaływania projektowanego gazociągu. Planowany gazociąg nie przebiega przez teren składowiska odpadów i nie obejmuje robót związanych z tym obiektem. Przedsięwzięcie nie zakłada ingerencji w jego konstrukcję, korpus, system odwodnienia ani infrastrukturę techniczną. W związku z tym brak jest przesłanek wskazujących na możliwość oddziaływania inwestycji na stateczność składowiska.

W dokumentacji przeanalizowano oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat na etapie realizacji, eksploatacji oraz ewentualnej likwidacji inwestycji wskazano także na funkcjonowanie instalacji w systemie szczelnym, nie stanowiącym źródła emisji zanieczyszczeń ani energii do środowiska. Inwestycja nie obejmuje budowy tłoczni gazu, stacji redukcyjnopomiarowych ani innych obiektów technologicznych, które stanowiłyby źródło stałych emisji metanu do atmosfery. Planowany gazociąg będzie funkcjonował jako szczelny system przesyłowy, w którym transport gazu odbywa się w zamkniętym rurociągu.

Celem dostarczenia gazu ziemnego do Elektrowni Kozienice jest ograniczenie wykorzystania paliw wysokoemisyjnych, w szczególności węgla, i tym samym zmniejszenie emisji wielu zanieczyszczeń atmosferycznych, takich jak tlenki siarki, tlenki azotu, tlenki węgla oraz pyły, a także ogranicza powstawanie ubocznych produktów spalania. wskaźnik emisji CO₂ ze spalania obecnie wykorzystywanego w Elektrowni Kozienice węgla kamiennego jest prawie dwukrotnie wyższy niż dla gazu ziemnego, co uzasadnia pozytywny efekt realizacji przedsięwzięcia w kontekście przeciwdziałania zmianom klimatu.

W dniu 25 maja 2026 r. wpłynął wniosek Fundacji Greenpeace Polska o dopuszczenie do udziału na prawach strony, który to wniosek został uzupełniony w dniu 3 czerwca 2026 r. Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2026 r., znak: WOOS-I.420.45.2026.MP.11, Regionalny Dyrektor dopuścił ww. organizację do udziału na prawach strony. Jednocześnie, w ww. wniosku zostały zawarte między innymi następujące uwagi i wnioski do przedmiotowego postępowania: Przedsięwzięcie takie jak aktualne pośrednio prowadzić będzie do emisji szkodliwych związków chemicznych w planowanym bloku gazowym elektrowni Kozienice, co nie jest obojętne dla środowisko; także samo przedmiotowe przedsięwzięcie niesie za sobą określone oddziaływania. Jak wskazano powyżej, celem dostarczenia gazu ziemnego do Elektrowni Kozienice jest ograniczenie wykorzystania paliw wysokoemisyjnych, w szczególności węgla, i tym samym zmniejszenie emisji wielu zanieczyszczeń atmosferycznych, takich jak tlenki siarki, tlenki azotu, tlenki węgla oraz pyły, a także ogranicza powstawanie ubocznych produktów spalania.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 8 i 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Aneta Adamska
**Z-ca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

-
Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

☐ Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie.