



Znak: PS-1.431.3.3.2026.JP
Data: Szczecin, 10.04.2026r. r.

Pan Filip Jachowicz
Dyrektor Centrum Obsługi Placówek
Opiekuńczo-Wychowawczych w Koszalinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 3-6 marca 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Koszalinie przy ul. Jana Pawła II 2/3. Czynności kontrolne prowadzone były również w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Koszalinie przy ul. Wańkowicza 5F/1. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 9/2026 z 20 stycznia 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Joanna Płachta – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Joanna Dunajewska – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania, kwalifikacje zatrudnionych osób, w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 6 marca 2026 r.

akta kontroli str. 1-17

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora centrum oraz wskazanych pracowników,
- anonimowe ankiety oraz rozmowy przeprowadzone wśród 6 wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce i centrum.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami³.

Informacje ogólne o kontrolowanej jednostce.

osoba kierująca jednostką w okresie objętym kontrolą		Placówką kieruje Pan Filip Jachowicz, dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Koszalinie. W okresie objętym kontrolą nie było zmian na stanowisku dyrektora.
typ placówki		socjalizacyjna
liczba miejsc określona w regulaminie placówki		8
wychowankowie	liczba dzieci umieszczonych na dzień kontroli	8
	wiek najmłodszego dziecka/najstarszego wychowanka lub osoby pełnoletniej	10 lat/17 lat
	liczba dzieci poniżej 10 roku życia	0

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

	liczba dzieci mieszkających poza placówką	1
pracownicy placówki i centrum	dyrektor centrum	1
	wychowawcy	łącznie 4,5 etatu (w tym 2 na etacie, 5 na pół etatu), a 1 - zatrudniony na umowę zlecenie
	koordynator	zatrudniony na umowę zlecenie - 40 godzin miesięcznie
	pedagog	zatrudniony na umowę zlecenie - 40 godzin miesięcznie
	psycholog	zatrudniony na umowę zlecenie - 12 godzin miesięcznie
	logopeda	zatrudniony na umowę zlecenie - 1 godzina tygodniowo
	administracja	0,5

akta kontroli str. 18-19, 32-38, 234

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce do pracy z dziećmi na dzień rozpoczęcia kontroli zatrudnionych było 8 wychowawców. Wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Wsparcie specjalistyczne oraz obsługę administracyjną zapewniało Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Koszalinie, które zatrudniało pedagoga, psychologa oraz logopedę.

W aktach osobowych 1 wychowawcy (do 14.01.2026 r.) oraz psychologa (do 21.01.2026 r.) zatrudnionych w ramach umowy zlecenia nie było zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Przepis ustawy nie wyłącza umów zlecenia w tym zakresie.

Dyrektor centrum oświadczył, że wychowawca i psycholog nie posiadali ww. zaświadczenia lekarskiego w wyniku błędnego rozumienia przepisów, ponieważ Kodeks Cywilny nie wymaga badań medycyny pracy. Po otrzymaniu kart kontroli i zorientowaniu się o wymaganym zaświadczeniu lekarskim o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej uzupełniono niezwłocznie akta pracowników (wychowawca - zaświadczenie z 15.01.2026 r., psycholog - zaświadczenie z 22.01.2026 r.).

Stanowisko administracyjne zajmowała 1 osoba – główny księgowy. Osoba ta nie została zweryfikowana przed dopuszczeniem do pracy w Rejestrze Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3a) ustawy⁴.

W związku z tym, że zalecenie w tym zakresie zostało wydane po kontroli w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Koszalinie, której obsługę administracyjną zapewnia centrum zatrudniająca ww. osobę odchodzę od wydania zalecenia w tym zakresie.

Dyrektor Centrum oświadczył, że pracownik zatrudniony na stanowisku głównego księgowego przed zatrudnieniem nie został zweryfikowany w Rejestrze Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, ponieważ wykonuje swoje obowiązki w pomieszczeniach Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Koszalinie i nie ma styczności z wychowankami Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Koszalinie. Pracownik został kontrolnie zweryfikowany po zatrudnieniu w dniu 22.01.2026 r.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej

⁴ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49)

osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, pedagog, psycholog, osoba prowadząca terapię, pracownik socjalny, opiekun dziecięcy mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

Dyrektor centrum oświadczył, że placówka zapewnia wychowawcom poradnictwo, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie kompetencji wychowawczych oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu. Pracownicy mają możliwość korzystania z indywidualnych i grupowych konsultacji z psychologiem, pedagogiem, w zależności od potrzeb zawodowych i emocjonalnych. Centrum organizuje spotkania zespołowe i indywidualne, które umożliwiają omawianie trudnych sytuacji wychowawczych i analizę własnych działań oraz podejmuje działania zapobiegające wypaleniu zawodowemu poprzez dostosowanie grafików pracy do życia prywatnego oraz zgłaszanych przez pracowników potrzeb. W sytuacji wyrażenia przez pracowników chęci udziału w szkoleniach, kursach i konferencjach, placówka może partycypować w kosztach działań, które wzmacniają kompetencje zawodowe.

W okresie objętym kontrolą 3 wychowawców uczestniczyło w nw. szkoleniach:

- „Wzmacnianie poczucia własnej wartości u dzieci i młodzieży”,
- „Psychologia zaburzeń u dzieci i młodzieży z elementami prawa rodzinnego”,
- „Jak rozmawiać o hejcie”,
- „Słowa mają moc. Od szakala do żyrafy – krok po kroku w stronę porozumienia”,
- „EduSensus DAY: Język, mowa, komunikacja”,
- „Higiena cyfrowa i fonoholizm”,
- „Trening umiejętności społecznych”,
- „Stany nagłe i sytuacje szczególne w procesie edukacji dzieci i młodzieży”.

Jeden wychowawca ukończył kurs certyfikacyjny „Trener umiejętności społecznych TUS SST”, studia podyplomowe „Psychologia przywództwa w praktyce” oraz jest w trakcie studiów wyższych z psychologii.

Wśród 3 wychowawców, którzy nie uczestniczyli w szkoleniach w okresie objętym kontrolą jeden ukończył studia magisterskie (na kierunku pedagogika), jeden -

przygotowanie pedagogiczne, a jeden jest w trakcie studiów magisterskich z pedagogiki.

Do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego do Delegatury Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Koszalinie wpłynęła informacja dotycząca udziału 7 wychowawców w szkoleniu w dniu 16.03.2026 r. na temat „Wsparcie wychowanków placówki opiekuńczo-wychowawczej w procesie usamodzielnienia” – przedłożona kopia listy obecności na szkoleniu.

Psycholog uczestniczył m.in. w seminarium „Porozmawiajmy o zdrowiu psychicznym”, a pedagog w poniższych szkoleniach:

- „Zarządzanie ADHD u Dzieci i Młodzieży”,
- „Praca z dzieckiem nadpobudliwym ruchowo”,
- „Kształtowanie nowych umiejętności metodami behawioralnymi”,
- „Komunikacja interpersonalna”,
- „Jak radzić sobie z destrukcyjnym zachowaniem dziecka”,
- „Zrozumieć mechanizmy przemocy domowej”,
- „Diagnoza i terapia zaburzeń więzi u dzieci i młodzieży”,
- „Mediacje rówieśnicze i szkolne”.

akta kontroli str. 32-43, 231-234

2. Przestrzeganie praw dziecka.

znajomość praw przez dzieci/uwzględnianie zdania dziecka	W anonimowych ankietach oraz rozmowie z kontrolującymi, dzieci wskazały, że znają swoje prawa. Wymieniły m.in. prawo do: nauki, odpoczynku, zabawy, wychodzenia na dwór, oglądania, wychodzenia, porządku, posiadania i używania telefonu, sprzątnięcia, jedzenia, spania, samodzielnego gotowania, porozmawiania, sami możemy brać z lodówki. Podopieczni wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, korzystać z telewizji, komputera oraz Internetu, obchodzić swoje urodziny i zapraszać do placówki koleżanki/kolegów.
--	--

	<p>Pięć osób podało, że może posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu (telefon, pieniądze, portfel, dokumenty, zdjęcia w telefonie). Jedna osoba podała, że „niezbyt, bo jedna dziewczyna nam kradnie, nawet ciuchy, ale jeśli mi zależy to mogę dać wychowawcy, oni mi schowają”.</p> <p>Podopieczni mieli zapewnione prawo m.in. do kontaktów z rodzicami. Wszystkie dzieci potwierdziły, że mogą w placówce wyrazić swoje zdanie/opinię.</p> <p>Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum i koordynatorowi podczas spotkania podsumowującego kontrolę.</p>
dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka	Numer telefonu był dostępny dla wychowanków.
utrzymywanie kontaktów z rodzicami/osobami opiekującymi się dzieckiem bezpośrednio przed umieszczeniem w placówce/ rodzeństwem i dalszą rodziną/zapewnienie miejsca do spotkań z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi	<p>Wychowankowie wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać dzieci w placówce, w tym jedno dziecko dodało, że mama.</p> <p>Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzinami i innymi osobami bliskimi.</p>
rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce	W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa.
relacje pomiędzy	Wszyscy wychowankowie w ankietach i rozmowie

dziećmi i pracownikami	<p>wymieniali osoby, które w ich ocenie traktują ich dobrze (w tym 2 osoby wskazały, że wszyscy /wychowawcy). Po 3 osoby wskazało [tekst wyłączony z jawności]. Jedna osoba wskazała [tekst wyłączony z jawności].</p> <p>Powyższą informację przekazano dyrektorowi centrum i koordynatorowi podczas spotkania podsumowującego kontrolę.</p>
wyniki obserwacji dzieci i zajęć 4 marca 2026 r.	<p>W dniu 4 marca obserwacje prowadzone w godz. 13.00-16.20. W placówce przebywało 6 dzieci, a opiekę zapewniał jeden wychowawca. Obserwowano powroty dzieci ze szkół, posiłek, wspólne gry planszowe. Część wychowanków spożywała obiad przy stole w salonie, a część w kuchni.</p> <p>Wychowankowie opowiadali o wydarzeniach ze szkoły, chętnie uczestniczyli w grach stolikowych. Zachowywali się naturalnie, byli spokojni, a ich zachowanie wskazywało na cykliczność zajęć.</p> <p>Przeprowadzone obserwacje wskazały na prawidłowe relacje pomiędzy dziećmi a wychowawcą. Dzieci prowadziły swobodne rozmowy z wychowawcą, który adekwatnie reagował na ich potrzeby.</p> <p>Wychowankowie byli zadbani pod względem higienicznym, ich ubiór nie budził zastrzeżeń.</p>
nagrody stosowane w placówce	<p>Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wymienili: wyższe kieszonkowe, słodycze, uśmiech, wychodzenie gdzieś, pochwałę, przytulanie, rozmowę, wyjścia np. do kina, „słowne np. gratulują nam i są z nas dumni”.</p>
kary stosowane w placówce	<p>Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wskazali:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> – kara na telefon/zabieranie telefonu – 6 osób, – zakaz wyjść/brak wyjść – 2 osoby, – kara na telefon – 2 osoby, – wychodzenie na dwór z koleżankami, mniejsze kieszonkowe, brak urlopowania na weekend (ona nie miała tej kary, ale jej siostra miała) – po 1 osobie. <p>Zabranie telefonu nie ograniczało dzieciom kontaktów z rodzicami i innymi bliskimi osobami.</p> <p>Dyrektor centrum wyjaśnił, że w placówce nie stosuje się kary, jaką jest zakaz urlopowania do domu rodzinnego. Jediną sytuacją, gdy urlopowanie do domu rodzinnego nie jest realizowane jest otrzymanie informacji od pracownika socjalnego, że warunki materialno-bytowe nie zapewniają bezpieczeństwa dziecka i brak jest podstaw do urlopowania w miejscu zamieszkania rodzica. W przypadku takiej informacji realizowane są kontakty z najbliższymi na terenie placówki oraz poza nią. Rodzic może odwiedzić dziecko w placówce, zabrać na spacer, przepustkę, ale bez możliwości pozostania dziecka na noc.</p>
tryb odwoławczy od kary	<p>Po jednej osobie wskazało, że jeśli nie zgadzają się z karą to mogą: wyjaśnić, powiedzieć swoje zdanie lub pismo do dyrektora, porozmawiać ze swoim wychowawcą na ten temat i uzasadnić dlaczego nie zasługują, porozmawiać, że nie zgadzają się i podać argumenty dlaczego się nie zgadzają, porozmawiać. Jedna osoba, wskazała, że nic nie można zrobić jeśli nie zgadza się z karą.</p>
uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem	<p>Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli wychowankowie mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem.</p>

<p>konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci</p>	<p>Na pytanie dotyczące konieczności zmian w placówce wychowankowie wskazali:</p> <ul style="list-style-type: none"> – „że dyrektor mówi do [tekst wyłączony z jawności]”, – „sprawiedliwość, [tekst wyłączony z jawności], zabiera go na jedzenie, wyjazdy itp., a my jesteśmy trochę odrzuceni co uważam, że nie jest to w porządku” (1 osoba), – „[tekst wyłączony z jawności] nie darzę zaufaniem” (1 osoba). <p>Trzy osoby wskazały, że nic nie chcą zmieniać w placówce.</p> <p>W rozmowie z kontrolującymi jedna osoba podała, że nie wiedziała gdzie to napisać w ankiecie, [tekst wyłączony z jawności].</p> <p>Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum i koordynatorowi w celu uwzględnienia w pracy wychowawczej.</p> <p>Dyrektor centrum poinformował, że informacje przekazane przez wychowanków dotyczące odczuć związanych z nierównym traktowaniem mogą prawdopodobnie wynikać z faktu, że centrum znajduje się w budynku, w którym mieści się Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 2 i on z racji wykonywanych obowiązków większość czasu spędza w tamtej lokalizacji. Część wychowanków przebywa w placówce od dawna i doświadczała obecności dyrektora każdego dnia, a po zmianach organizacyjnych jest to dużo rzadsze. Dodatkowo informacja o bliskich relacjach z wychowankiem Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 wynika</p>
--	---

	<p>prawdopodobnie z informacji przekazywanych przez samego wychowanka, który w ten sposób próbuje zabezpieczyć swoją potrzebę przynależności. Podczas wyjazdu wakacyjnego, w którym uczestniczyli wychowankowie obu placówek zabezpieczano potrzeby dzieci w równym stopniu. Dyrektor centrum każdorazowo zwracał się z zapytaniem o dodatkowe potrzeby do wszystkich uczestniczących w wyjeździe i były one zapewnione zgodnie z oczekiwaniami. W okresie objętym kontrolą dyrektor centrum był opiekunem prawnym ww. wychowanka, a obecnie jest opiekunem usamodzielnienia i naturalnie zdarzają się sytuacje, gdzie poza godzinami pracy realizuje czynności z podopiecznym.</p>
--	---

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych dzieci odpowiedzieli następująco:

	nie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
				dorośli	dziecko
kopanie, bicie, szarpanie, itp.	6	0	0	0	0
wyzywanie, wyśmiewanie, obrażanie, zastraszanie	5	1	1	0	1
„zły dotyk”, podglądanie obnażanie	6	0	0	0	0
wymuszanie, wyłudzenie pieniędzy lub innych rzeczy, kradzież	3	3	1	0	3
namawianie do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze)	6	0	0	0	0
namawianie do oglądania	6	0	0	0	0

szkodliwych treści (przemoc, okrucieństwo wobec zwierząt, pornografia, zachowania szkodliwe dla zdrowia – patostreamy, wyzwania)					
---	--	--	--	--	--

Dzieci wskazały na pojedyncze przypadki występowania przemocy rówieśniczej w formie:

- wyzywania, wyśmiewania, obrażania (1 osoba),
- kradzieży (3 osoby) - doprecyzowano w rozmowach, że sytuacje dotyczyły kradzieży rzeczy (1 osoba), kradzieży 20 zł (1 osoba), kradzieży ubrań, bielizny (1 osoba).

Żadne dziecko nie wskazało, aby sprawcą zachowań przemocowych była osoba dorosła. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum celem obserwacji wychowanków i ewentualnego przeciwdziałania nieprawidłowym zachowaniom.

Dyrektor centrum poinformował, że na terenie placówki zdarzają się kradzieże ubrań lub drobnych kwot pieniędzy przez jedną z wychowanek, która posiada niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim. Każdorazowo po stwierdzeniu przywłaszczenia cudzej rzeczy są prowadzone z wychowanką rozmowy wychowawcze przez wychowawcę w obecności psychologa, pedagoga lub dyrektora centrum zmierzające do zmiany jej funkcjonowania. O sytuacjach informowany jest kurator wychowanki podczas wizyt w placówce. W sytuacjach gdy jest to możliwe wychowanka odkupuje skradziony przedmiot z przyznanego kieszonkowego.

akta kontroli str. 21, 44-75, 76-79, 197-198

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Dzieci umieszczone w placówce na dzień kontroli posiadały postanowienia sądu o zabezpieczeniu ich w pieczy zastępczej oraz skierowania wydane przez Centrum Usług Społecznych w Koszalinie.

Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dzieci zweryfikowano na podstawie dokumentacji 8 osób umieszczonych w placówce na dzień kontroli.

rotacja dzieci w placówce	W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 2 dzieci i 1 pełnoletni wychowanek usamodzielniał się.
liczba kontrolowanych posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Skontrolowano 13 posiedzeń.
terminowość dokonywania ocen – nie rzadziej niż co 3/6 miesięcy	Wszystkie kontrolowane oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem obowiązujących przepisów.
zasadność pobytu dzieci w placówce	Ocena zasadności dokonywana była na zespołach ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Pobyt wszystkich dzieci umieszczonych w placówce na dzień kontroli zdaniem zespołu był zasadny.
niezwłoczne przekazywanie wniosków zespołu do sądu i ośrodka adopcyjnego	W kontrolowanych przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były przekazywane do sądu, a w przypadku uregulowanej sytuacji prawnej dziecka również do ośrodka adopcyjnego.
skład zespołów	W przypadku 2 posiedzeń placówka nie wysłała zaproszeń do podmiotu organizującego pracę z rodziną ze względu na miejsce zamieszkania ojca dziecka. Z

	<p>wyjątkiem przypadku opisanego wyżej, w pozostałych placówka zapraszała na posiedzenia wszystkie wymagane przepisami instytucje i osoby. Wskazano, aby każdorazowo powiadamiać o posiedzeniu wszystkie podmioty określone w przepisach.</p> <p>Dyrektor centrum poinformował, że na ww. posiedzenia nie był zapraszany przedstawiciel podmiotu organizującego pracę z rodziną, ponieważ nie posiadano informacji, aby [tekst wyłączony z jawności]. Zaproszenia na posiedzenie Zespołu były kierowane wyłącznie do Centrum Usług Społecznych w Koszalinie, który jest Organizatorem Rodzinnej Pieczy Zastępczej. Wynikało to ze zrozumienia przepisów, że [tekst wyłączony z jawności] i zaproszenia przekazywane do Centrum Usług Społecznych w Koszalinie są wystarczające.</p>
umieszczanie i przebywanie w placówce dzieci poniżej 10 roku życia	W placówce, w okresie objętym kontrolą nie umieszczono żadnego dziecka poniżej 10 roku życia.
stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków	W kontrolowanym okresie przepis dotyczył dwojga dzieci. Każdy wniosek z art. 100 ust. 4a ustawy zawierał uzasadnienie i dołączone były do niego opinie gminy/podmiotu organizującego pracę z rodziną. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.
zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych	W okresie objętym kontrolą do ośrodka adopcyjnego zgłoszono jedno dziecko. Opinie dotyczące zasadności przysposobienia zgodnie z art. 139 a ustawy były sporządzone podczas zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.
działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w	W placówce na dzień kontroli wśród 8 niepełnoletnich wychowanków, w [tekst wyłączony z jawności]. Placówka podejmowała działania na rzecz jak

placówce/współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny	najkrótszego pobytu – dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu. W okresie objętym kontrolą żadne dziecko nie powróciło do domu rodzinnego.
---	---

akta kontroli str. 20-23, 31, 80–192

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie, w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani rodzice z dzieckiem.

akta kontroli str. 193-196

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁵. Funkcjonuje na parterze bloku mieszkalnego. W placówce znajduje się łącznie 5 pokoi, w tym pokoje jedno-, dwu- i trzyosobowe. Liczba pokoi dostosowana jest do liczby przebywających wychowanków. Wszystkie pokoje wyposażone są w łóżka, szafy, biurka, szafki nocne, oświetlenie sufitowe i lampki nocne. W placówce znajduje się kuchnia wyposażona w sprzęt AGD będąca miejscem do przygotowywania posiłków oraz zapewniającym odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Pokój dzienny jest miejscem do wspólnego spędzania czasu, a także przeznaczony do wspólnego spożywania posiłków.

Placówka posiada wspólną dla dziewcząt i chłopców łazienkę, wyposażoną w pralkę oraz dwie toalety podzielone zgodnie z płcią. Pomieszczenia są zamykane na zamek, co zapewnia wychowankom zachowanie intymności i prywatności.

akta kontroli str. 197-198

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz

⁵ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.)

zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

<p>wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych</p>	<p>Wszyscy wychowankowie ocenili posiłki w placówce jako „dobre” oraz podali, że ich ilość jest wystarczająca i się najadają.</p> <p>Wszyscy wychowankowie podali, że mogą jeść między posiłkami. Wychowawca pełniący dyżur w dniu kontroli, podał, że żywność i napoje są w placówce dostępne dla dzieci przez całą dobę. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce nie przebywają dzieci o specjalnych potrzebach żywieniowych.</p>
<p>realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych</p>	<p>Na dzień kontroli 8 wychowanków objętych było obowiązkiem szkolnym, w tym 6 dzieci w szkole podstawowej, jedno w szkole zawodowej oraz jedno w szkole średniej. Jedna osoba nie realizowała obowiązku szkolnego ze względu na samowolne oddalenie z placówki, pozostali wychowankowie obowiązek szkolny realizowali.</p> <p>Wychowankom, u których występowały trudności szkolne zapewniono indywidualną pomoc w nauce, indywidualne korepetycje, udział w zajęciach wyrównawczych, korekcyjno-kompensacyjnych, wsparcie wychowawców w nadrabianiu zaległości, indywidualne oraz grupowe spotkania z pedagogiem i psychologiem pracującym w placówce, pomoc psychologiczno-pedagogiczną w szkole.</p>
<p>zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych</p>	<p>W ankietach jak i w rozmowie z kontrolującymi wychowankowie nie zgłaszali braków w tym zakresie.</p>
<p>umieszczanie dzieci w młodzieżowych</p>	<p>Na dzień kontroli jedno dziecko przebywało w młodzieżowym ośrodku socjoterapii. Dziecko w momencie umieszczenia w placówce było już wychowankiem</p>

ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych	młodzieżowego ośrodka socjoterapii.
zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym	W placówce na dzień kontroli przebywało dwoje dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością intelektualną, które pozostawały pod opieką lekarzy specjalistów adekwatnie do stwierdzonych schorzeń.
zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania	Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała pomocy specjalistycznej m.in.: okulistycznej, psychiatrycznej, pedagogicznej, psychologicznej, logopedycznej, endokrynologicznej, dermatologicznej, stomatologicznej, neurologicznej oraz terapeuty ds. uzależnień. Dzieci wyposażane były w wyroby medyczne wg potrzeb np. okulary. Leki oraz rejestr ich podawania znajdujący się w karcie podawania leków były przechowywane w zamkniętej szafce, niedostępnej dla wychowanków, w pomieszczeniu przeznaczonym dla wychowawców.
wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej w tym środki specjalnego przeznaczenia	Dzieci potwierdziły, że mają zabezpieczane potrzeby w tym zakresie.
zapewnienie dzieciom zabawek	Pomieszczenia do wypoczynku zajmowane przez dzieci były wyposażone w gry, zabawki oraz materiały dydaktyczne

odpowiednich do wieku rozwojowego	dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.
-----------------------------------	---

akta kontroli str. 21-22, 44-72, 82-200

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce sposób przyznawania „kieszonkowego” określała Instrukcja dotycząca naliczania kieszonkowego w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Koszalinie z 1.03.2024 r. oraz Aneks do instrukcji z 24.02.2026 r.

Na podstawie weryfikacji list wypłat „kieszonkowego” za miesiące styczeń, maj i październik 2025 r. oraz luty 2026 r. stwierdzono, że dzieci otrzymywały kwotę do własnego dysponowania w wysokości:

- od 70 zł do 100 zł (styczeń 2025 r.),
- od 50 zł do 85 zł (maj 2025 r.),
- od 30 zł do 90 zł (październik 2025 r.),
- od 46 zł do 95 zł (luty 2026 r.).

Jeden wychowanek w miesiącu październiku 2025 r. otrzymał mniejszą kwotę niż kwota minimalna kieszonkowego określona w przepisach. Powyższe dotyczyło wychowanka, [tekst wyłączonej z jawności]. W jednym przypadku na liście wypłat kieszonkowego za luty 2026 r. podana kwota kieszonkowego bez podpisu dziecka – [tekst wyłączonej z jawności].

Dyrektor centrum w czasie trwania kontroli wprowadził aneks do instrukcji naliczania kieszonkowego i przygotował wyrównanie za miesiące, w których wychowanek nie otrzymał wymaganej kwoty kieszonkowego. W czasie kontroli przedłożony został dokument z 24.02.2026 r. dotyczący wyrównania kieszonkowego w związku ze zmianą najniższej możliwej do otrzymania kwoty kieszonkowego z kwoty 30 zł i 35 zł do kwoty 46 zł (dotyczący 7 miesięcy). Brakująca kwota kieszonkowego oraz kieszonkowe za luty 2026 r. zostaną wypłacone niezwłocznie po powrocie [tekst wyłączonej z jawności]. Z uwagi na to, że dyrektor centrum podczas kontroli sporządził aneks do instrukcji i przedłożył przygotowane dokumenty dotyczące wyrównania kieszonkowego wychowankowi przebywającemu na ucieczce odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie. Pouczam dyrektora centrum, aby na bieżąco weryfikować

przepisy w celu uaktualnienia najniższej obowiązującej kwoty kieszonkowego.

Wychowankowie w ankietach wskazali, że nie było takiej sytuacji, aby nie otrzymali kieszonkowego.

akta kontroli str. 24-30, 44-72

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji wszystkich małoletnich przebywających w placówce na dzień kontroli.

lp.	inicjały i wiek dziecka	prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię
1.	[tekst wyłączony z jawności]	bez uwag
2.	[tekst wyłączony z jawności]	bez uwag
3.	[tekst wyłączony z jawności]	<ul style="list-style-type: none">– diagnoza psychofizyczna zawierała informacje dotyczące analizy w zakresie przyczyn kryzysu w rodzinie i wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, a w wyniku błędu technicznego brakowało nagłówka o tym tytule,– w kartach pobytu dziecka tylko jeden wpis w obszarze: współpraca placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny,– arkusze badań i obserwacji prowadzone przez psychologa nie uzupełniane od listopada 2025 r., a pedagoga założone - brak wpisów,– karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa brak wpisów od listopada 2025 r., a

lp.	inicjały i wiek dziecka	prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię
		przez pedagoga założona karta/strona tytułowa – brak wpisów, Dyrektor centrum oświadczył, że arkusze obserwacji i badań psychologicznych oraz karta udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzone przez psychologa zawierają dwa wpisy, które wynikają z [tekst wyłączony z jawności]. Arkusze badań i obserwacji oraz karta udziału w zajęciach prowadzonych przez [tekst wyłączony z jawności].
4.	[tekst wyłączony z jawności]	– w kartach pobytu dziecka brak wpisów w styczniu, lutym, czerwcu, listopadzie i grudniu 2025 r. oraz w lutym 2026 r. w obszarze: kontakty ze szkołą, do której uczęszcza dziecko. Dyrektor centrum wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia wychowawcy wypełniającego kartę, który zawierał wpisy dotyczące kontaktów osobistych i telefonicznych w szkole, natomiast nie ujmował korespondencji prowadzonej przez dziennik elektroniczny.
5.	[tekst wyłączony z jawności]	– w kartach pobytu dziecka brak wpisów w lutym, październiku i listopadzie 2025 r. w obszarze: kontakty ze szkołą, do której uczęszcza dziecko. Dyrektor centrum wyjaśnił, że wynika to z przeoczenia wychowawcy wypełniającego kartę, który zawierał wpisy dotyczące kontaktów osobistych i telefonicznych w szkole, natomiast nie ujmował korespondencji prowadzonej przez dziennik elektroniczny.
6.	[tekst wyłączony z jawności]	bez uwag

lp.	inicjały i wiek dziecka	prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię
	z jawności]	
7.	[tekst wyłączony z jawności]	<ul style="list-style-type: none"> – w kartach pobytu dziecka w 2025 r. tylko dwa wpisy w styczniu i maju w obszarze: kontakty ze szkołą, do której uczęszcza dziecko. Dyrektor centrum wyjaśnił, że informacje zawarte w karcie pobytu w powyższym obszarze nie były regularnie zapisywane przez poprzedniego wychowawcę. Po odejściu wychowawcy z pracy w placówce i objęciu opieki nad dzieckiem przez nowego pracownika wpisy są regularnie uzupełniane.
8.	[tekst wyłączony z jawności]	<ul style="list-style-type: none"> – arkusz badań i obserwacji prowadzony przez psychologa nie uzupełniany od listopada 2025 r. Dyrektor centrum wyjaśnił, że brak wpisów w arkuszu badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa wynikał z błędnych zapisów w kartach - psycholog zawarł swoje obserwacje w karcie udziału w zajęciach specjalistycznych. – plan pomocy dziecku został sporządzony bez współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, – w przypadku [tekst wyłączony z jawności]

Na podstawie analizy dokumentacji 8 wychowanków stwierdzono, że były braki wpisów w kartach pobytu dziecka w 4 przypadkach w obszarach: kontakty ze szkołą, do której uczęszcza dziecko, współpraca placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny. Stanowi to naruszenie § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W 1 przypadku plan pomocy dziecku został sporządzony bez współpracy z

podmiotem organizującym pracę z rodziną, co stanowi naruszenie art. 100 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W powyższym przypadku z analizy dokumentów wynikało, że [tekst wyłączony z jawności]. W przypadku [tekst wyłączony z jawności] oraz powiatowego centrum pomocy rodzinie o nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w placówce, a w przypadku 2 - sądu, który wydał postanowienie, co stanowi naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W kwestiach pozostałych uchybień opisanych w tabeli, kontrolujący udzielili instruktażu dotyczącego prowadzenia dokumentacji wychowanków.

akta kontroli str. 82-192

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

lp.	zagadnienie	Opis
1.	przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie	Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.
2.	zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/ umieszczonych dzieci	W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Liczba zatrudnionych wychowawców była adekwatna do liczby miejsc określonej w regulaminie i dzieci umieszczonych w placówce.
3.	zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie	Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 6 marca 2026 r. Stan umieszczonych wychowanków nie

Ip.	zagadnienie	Opis
		przekroczył regulaminowej liczby miejsc. Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.
4.	zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby	<p>Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 12 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.09.2025 r.-20.02.2026 r.). Analizie poddano również grafiki pracy wychowawców (marzec i wrzesień 2025 r. oraz luty 2026 r.). Zapewniona była całodobowa opieka sprawowana przez wychowawców poza 26.09.2025 r. – w godz. 16.00 - 20.00 i 28.09.2025 r. – w godz. 8.00 - 20.00, kiedy dyżur pełnił dyrektor centrum, co narusza art. 99 ustawy.</p> <p>Dyrektor centrum wyjaśnił, że powyższe dyżury wynikały ze zwolnienia lekarskiego wychowawcy zaplanowanego do opieki nad wychowankami. Po kontroli doraźnej w placówce w dniu 21.10.2025 r. zaprzestano zastępstw w osobie dyrektora centrum oraz za zgodą Prezydenta Miasta Koszalina zwiększono zatrudnienie o 0,5 etatu w celu zabezpieczenia opieki na wypadek zwolnień lekarskich.</p> <p>W związku z powyższym oraz faktem, że od czasu przywołanej kontroli nie zostały potwierdzone zapisem w grafikach pracy wychowawców i rejestrze opieki dziennej nocnej dyżury dyrektora centrum w analizowanym okresie, odchodzę od wydania zalecenia w tym zakresie.</p>

lp.	zagadnienie	Opis
5.	zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci	<p>Wychowankowie otrzymywali wsparcie adekwatnie do występujących potrzeb. Dzieci miały zapewnione wsparcie psychologa i pedagoga na terenie placówki. Były objęte opieką specjalistyczną na terenie szkół, do których uczęszczają, a także wsparciem specjalistycznym na zewnątrz.</p>
6.	organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym pracy indywidualnej na rzecz dziecka	<p>Analiza wybranych grafików (marzec i wrzesień 2025 r. oraz luty 2026 r.) wykazała, że organizacja pracy umożliwia wychowawcom wykonywanie zadań. W grafikach były wskazane przy wybranych wychowawcach godziny indywidualnej pracy wychowawcy.</p> <p>Z informacji złożonej przez dyrektora centrum wynika, że wychowawcy prowadzący indywidualny proces wychowawczy w placówce mają umożliwiony czas do wykonywania indywidualnej pracy z dzieckiem. Średnio są to 4 godziny w miesiącu. Informacja o godzinach jest zawarta w grafikach pracy wychowawców, jednak ich rzeczywisty moment realizacji jest uzależniony od potrzeb dziecka. Wychowawca na koniec miesiąca rozlicza się z wykonanej indywidualnej pracy z dzieckiem poprzez przekazanie informacji o formach i sposobach realizowania godzin pracy.</p> <p>Wychowankowie potrafili wskazać swojego wychowawcę „prowadzącego”. Wszystkie dzieci stwierdziły, że wychowawcy chodzą z</p>

lp.	zagadnienie	Opis
		<p>nimi do lekarzy. Pięcioro podało, że chodzą z nimi na zakupy, a jedno - że czasami. Czworo dzieci wskazało, że spędzają z nimi czas indywidualnie i wtedy jadą na jakąś wycieczkę np. rowerową, zakupy, do kina, na jedzenie jakieś, rozmawiamy, śmiejemy się albo coś razem gotujemy, oglądamy, gramy w planszówki, gramy w gry. Dwoje dzieci wskazało, że wychowawca prowadzący nie spędza czasu tylko z nimi.</p>
7.	przygotowanie do samodzielności	<p>Na podstawie dokumentacji dostępnej w placówce oraz rozmów z dziećmi placówka przygotowuje dzieci do samodzielności poprzez m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naukę podejmowania decyzji, - rozwijanie umiejętności planowania dnia, - wzmacnianie poczucia odpowiedzialności za własne obowiązki i zadania oraz konsekwencji własnych wyborów, - próby samodzielnego załatwiania spraw dnia codziennego, - wykonywanie codziennych czynności samodzielnie, w tym dbania o porządek w swoim otoczeniu i sprawy osobiste, przygotowywania prostych posiłków pod nadzorem, robienia zakupów, gospodarowania środkami finansowymi, - samodzielne organizowanie nauki i czasu wolnego.
8.	organizowanie dzieciom	Na pytanie co robisz w czasie wolnym?

lp.	zagadnienie	Opis
	<p>czasu wolnego, zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań</p>	<p>podopieczni wskazali: gram w planszówki, oglądam, wypisuję się do mamy, spędzam czas z placówką, biegam, śpię, oglądam jakieś filmy, oglądam telewizję, gram, idziemy z wychowawcami na spacer, jeżdżę na rowerze, wychodzę na dwór, wychodzę ze znajomymi, spotykam się z przyjaciółmi, uczę się, paznokcie, bawię się, siedzę na telefonie, gadam z wychowawcami i dziećmi, gram na telefonie.</p> <p>Dyrektor centrum poinformował, że wychowankowie placówki opiekuńczo-wychowawczej mają zapewnione różnorodne dostosowane do ich wieku oraz potrzeb formy spędzania czasu wolnego. Czas wolny organizowany jest w sposób sprzyjający wychowankowi, rozwojowi zainteresowań, integracji grupy oraz kształtowaniu umiejętności społecznych.</p> <p>Wychowankowie uczestniczą w zajęciach sportowo-rekreacyjnych, takich jak gry zespołowe, zajęcia na świeżym powietrzu, spacerzy czy wyjścia na place zabaw i obiekty sportowe. Wychowankowie spędzają czas wolny na spotkaniach ze znajomymi oraz członkami rodziny. Na terenie placówki młodzież korzysta z gier planszowych, komputerowych oraz na konsoli XBOX, wspólnie z kadrą oglądają filmy, bajki, wydarzenia sportowe itp. Wychowankowie mają możliwość rozwijania swoich pasji</p>

lp.	zagadnienie	Opis
		<p>poprzez udział w zajęciach tematycznych. Chętni wychowankowie uczestniczą w zajęciach plastycznych, kreatywnych, pole dance, siłowni. Placówka organizuje również wyjścia kulturalne i rekreacyjne, takie jak wycieczki, wyjścia do kina, na kręgle, lodowisko, do parku trampolin, czy udział w wydarzeniach lokalnych.</p> <p>Wychowankowie w ankietach wskazali, że mają możliwość rozwijania swoich zainteresowań. Sześć osób podało, że może realizować swoje zainteresowania plastyczne, sportowe, lekkoatletyczne, sztukami walki oraz uczęszczają na siłownię i zajęcia pole dance.</p>
9.	wsparcie wolontariuszy	W okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.

akta kontroli str. 44-72, 80-192, 197-198, 201-216, 220

Podsumowanie ustaleń kontroli

<p>stwierdzone nieprawidłowości/ uchybień</p>	<ul style="list-style-type: none"> – dopuszczenie do pracy dwóch osób bez zaświadczeń lekarskich potwierdzających brak przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, – w 4 przypadkach braki wpisów w kartach pobytu dziecka w obszarach: kontakty ze szkołą, do której uczęszcza dziecko, współpraca placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny, – brak powiadomień w ciągu 24 godzin [tekst wyłączony z jawności], centrum usług
---	--

	<p>społecznych oraz w dwóch przypadkach sądu o nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w placówce,</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 1 przypadku plan pomocy dziecku sporządzony bez współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną
przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	<ul style="list-style-type: none"> – niedopełnienie obowiązków, – błędna interpretacja przepisów
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	<ul style="list-style-type: none"> – wykonywanie pracy przez osoby, które nie posiadały aktualnych zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, – błędy formalne
osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia	wychowawcy, dyrektor centrum
wpis w książce kontroli	2
uprawnienia jednostki kontrolowanej	<p>zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.</p>
wystąpienie otrzymują	<ol style="list-style-type: none"> 1) Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Koszalinie, 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję zalecenia

znaczące:

- 1) powiadamiać w ciągu 24 godzin rodziców albo opiekunów prawnych dziecka, sąd, który wydał postanowienie, oraz powiatowe centrum pomocy rodzinie o nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w placówce oraz dokumentować te działania zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej;

zwykłe:

- 1) potwierdzać zdolność pracowników do pracy zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 2) karty pobytu dziecka prowadzić zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- 3) plany pomocy dziecku sporządzać we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną w myśl art. 100 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie ich realizacji.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Joanna Płachta

Starszy inspektor wojewódzki

Joanna Dunajewska

Inspektor wojewódzki

Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak – Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. Zakres wyłączenia: informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylecia dyrektywy 95/46/WE
- C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)