



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-206-25
UD197

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Jednocześnie, ze względu na konieczność pilnego procedowania projektu ustawy zawierającego zmiany w oczekujących na wejście w życie przepisach ustawy o finansach publicznych przewidujących ich wprowadzenie od dnia 1 stycznia 2026 r., na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Regulaminu Sejmu przedstawiam wniosek o skrócenie postępowania z projektem ustawy przez przystąpienie do pierwszego czytania projektu bez zachowania terminu określonego w art. 37 ust. 4 Regulaminu Sejmu.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów i Gospodarki.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

zmieniająca ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz o zmianie niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2054, z 2022 r. poz. 1265 oraz z 2023 r. poz. 1723) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 5 dodaje się art. 5a w brzmieniu:

„Art. 5a. W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w art. 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Informacja publiczna, która nie została udostępniona w:

- 1) Biuletynie Informacji Publicznej,
- 2) portalu danych,
- 3) Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych

– jest udostępniana na wniosek.”.”;

2) art. 6 otrzymuje brzmienie:

„Art. 6. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 34 w ust. 1 w pkt 5 w lit. c średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. d w brzmieniu:

„d) umowy, o której mowa w art. 34a ust. 1;”;

2) po art. 34 dodaje się art. 34a i art. 34b brzmieniu:

„Art. 34a. 1. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych udostępnia i aktualizuje w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych, zwanym dalej „Centralnym Rejestrem Umów

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawę z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz ustawę z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717, 1756 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 39 i 1180.

JSFP”, informacje o umowie zawartej przez jednostkę sektora finansów publicznych lub na jej rzecz, jeżeli umowa ta spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) stanowi zamówienie w rozumieniu art. 7 pkt 32 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.³⁾);
- 2) wartość umowy jest większa albo równa 10 000 zł, przy czym wartość ta:
 - a) stanowi całkowitą wartość umowy bez podatku od towarów i usług,
 - b) uwzględnia wartości opcji oraz wznowień,
 - c) została ustalona z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania umów – w przypadku gdy umowa została zawarta na czas nieoznaczony;
- 3) została zawarta w formie pisemnej, elektronicznej, szczególnej lub dokumentowej.

2. W przypadku gdy umowa została zawarta na rzecz jednostki sektora finansów publicznych, obowiązki, o których mowa w ust. 1, wykonuje kierownik jednostki, na rzecz której zawarto tę umowę.

3. W przypadku gdy umowa została zawarta na rzecz wielu jednostek sektora finansów publicznych:

- 1) w celu ustalenia spełnienia w odniesieniu do każdej z tych jednostek warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, przyjmuje się całkowitą wartość umowy zawartej na rzecz tych jednostek;
- 2) obowiązki, o których mowa w ust. 1, wykonują kierownicy tych jednostek, na rzecz których zawarto umowę w zakresie, w jakim informacje o umowie odnoszą się do poszczególnych jednostek, których są kierownikami.

4. W przypadku umowy zawartej przez organ władzy publicznej lub na jego rzecz obowiązki, o których mowa w ust. 1, wykonuje kierownik

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173 i 1235.

jednostki obsługującej ten organ, przy czym przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.

5. W Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie zamieszcza się informacji o umowie:

- 1) zawartej przez:
 - a) Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Służbę Wywiadu Wojskowego lub Centralne Biuro Antykorupcyjne, lub na ich rzecz,
 - b) placówkę zagraniczną Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1691 i 1840) lub na jej rzecz,
 - c) jednostkę organizacyjną podległą Ministrowi Obrony Narodowej lub na jej rzecz;
- 2) o której mowa w art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 3) dotyczącej zamówień, o których mowa w art. 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 4) dotyczącej czynności operacyjno-rozpoznawczych finansowanych z funduszu operacyjnego i podejmowanych przez jednostki uprawnione na podstawie odrębnych ustaw;
- 5) w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa lub której udostępnienie, uwzględniając w szczególności możliwość agregacji tych informacji, może zagrażać interesom państwa albo wywrzeć niekorzystny wpływ w zakresie bezpieczeństwa lub obronności, w tym:
 - a) zabezpieczenia granicy państwowej,
 - b) zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego i gazowego państwa w rozumieniu odpowiednio art. 2 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1281 oraz z 2025 r. poz. 1168 i 1303),

- c) bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 122 oraz z 2024 r. poz. 834, 1222, 1473, 1572 i 1907);
- 6) o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zamieszczanej na stronie internetowej Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 135 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146, z późn. zm.⁴⁾).

6. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych może udostępniać i aktualizować w Centralnym Rejestrze Umów JSFP również informacje o umowie, o której mowa w ust. 1 pkt 1, niespełniającej warunków określonych w ust. 1 pkt 2 lub 3.

7. W Centralnym Rejestrze Umów JSFP udostępnia się i aktualizuje następujące informacje o umowie:

- 1) numer umowy – o ile taki numer nadano;
- 2) datę zawarcia umowy;
- 3) okres, na jaki umowa została zawarta;
- 4) oznaczenie stron umowy;
- 5) wskazanie ogólnego przedmiotu umowy;
- 6) wartość umowy;
- 7) wskazanie czy umowa jest finansowana ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2–3;
- 8) status umowy i dzień zakończenia obowiązywania umowy;
- 9) podstawę prawną nieudostępnienia informacji o umowie oraz organ lub osobę, które dokonały wyłączenia jawności danej informacji – w przypadku, o którym mowa w ust. 8;
- 10) podstawę dokonania aktualizacji informacji określonych w pkt 1–9, o ile dokonano takiej aktualizacji.

8. W Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie udostępnia się informacji o umowie, co do których prawo do informacji publicznej podlega

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 858, 1222, 1593, 1615 i 1915 oraz z 2025 r. poz. 129, 304, 620, 637, 779, 1083, 1192 i 1211.

ograniczeniu na podstawie art. 5 ust. 1, 2 i 2a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

9. W Centralnym Rejestrze Umów JSFP mogą być udostępniane i aktualizowane informacje o umowie inne niż określone w ust. 7, niestanowiące danych osobowych.

10. Informacje o umowie udostępnia się i aktualizuje w Centralnym Rejestrze Umów JSFP bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 30 dni odpowiednio od dnia zawarcia umowy lub zaistnienia zmiany informacji o umowie, przy czym do tego terminu nie wlicza się dni, w których wystąpiła awaria, o której mowa w art. 34b ust. 2.

11. Centralny Rejestr Umów JSFP jest jawny.

Art. 34b. 1. Minister Finansów zapewnia funkcjonowanie systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony Centralny Rejestr Umów JSFP.

2. W przypadku awarii systemu, o którym mowa w ust. 1, Minister Finansów informuje o jej wystąpieniu i usunięciu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Finansów.

3. Konta w systemie, o którym mowa w ust. 1, są zakładane na wniosek zawierający dane wnioskodawcy upoważnionego do działania w imieniu jednostki sektora finansów publicznych oraz dane tej jednostki, do którego dołącza się dokumenty potwierdzające zawarte w nim dane, w przypadku gdy są one niezbędne do potwierdzenia upoważnienia do działania w imieniu tej jednostki.

4. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych wyznacza użytkowników konta w systemie, o którym mowa w ust. 1, upoważnionych do zarządzania tym kontem.

5. System, o którym mowa w ust. 1, umożliwia wyszukiwanie informacji o umowie udostępnionych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP oraz wgląd do tych informacji.

6. Informacje o umowie są usuwane z Centralnego Rejestru Umów JSFP po upływie pięciu lat, licząc od końca roku, w którym umowa przestała obowiązywać.

7. Udostępnienie informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP uważa się za udostępnianie informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania nieodpłatnie i na warunkach określonych przez Ministra Finansów w systemie, o którym mowa w ust. 1.

8. Minister Finansów jest administratorem danych użytkowników kont w systemie, o którym mowa w ust. 1, oraz innych danych w zakresie, w jakim jest to niezbędne do zapewnienia funkcjonowania tego systemu.

9. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest administratorem danych w systemie, o którym mowa w ust. 1, w zakresie informacji o umowie zamieszczonych przez tego kierownika w Centralnym Rejestrze Umów JSFP.

10. Obowiązki administratora danych określone w przepisach o ochronie danych osobowych w zakresie informacji o umowie zamieszczonych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP wykonuje wyłącznie kierownik jednostki sektora finansów publicznych, o którym mowa w ust. 9.”;

3) po art. 34c dodaje się art. 34d w brzmieniu:

„Art. 34d. Minister Finansów określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy sposób określania wartości umowy, o której mowa w art. 34a ust. 1 pkt 2,
- 2) szczegółowy zakres informacji o umowie, o których mowa w art. 34a ust. 7 pkt 3–10,
- 3) szczegółowy zakres danych zawartych we wniosku, o którym mowa w art. 34b ust. 3, przypadki, w jakich do tego wniosku dołącza się dokumenty, oraz rodzaj tych dokumentów, a także sposób i tryb jego składania,
- 4) warunki korzystania z kont w systemie, o którym mowa w art. 34b ust. 1, w tym sposób uwierzytelniania użytkowników tych kont,
- 5) zakres korzystania z kont w systemie, o którym mowa w art. 34b ust. 1, w tym rodzaje tych kont, i uprawnienia użytkownika tych kont,
- 6) sposób wyszukiwania i wglądu do informacji o umowie udostępnionych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP

– mając na uwadze konieczność zapewnienia kompletności, jednolitości i przejrzystości informacji udostępnianych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, sprawną obsługę wniosków, o których mowa w art. 34b ust. 3, zapewnienie bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności przekazywanych danych oraz potrzebę ich ochrony przed nieuprawnionym dostępem, efektywność zarządzania kontem w tym systemie oraz łatwość wyszukiwania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP.”.”;

3) art. 14a otrzymuje brzmienie:

„Art. 14a. Przepisy art. 34a i art. 34b ustawy zmienianej w art. 6 stosuje się do umów zawartych:

1) od dnia 1 stycznia 2027 r. – w przypadku:

- a) Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministerstw, urzędów wojewódzkich, Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Trybunału Konstytucyjnego, Najwyższej Izby Kontroli, Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, wojewódzkich sądów administracyjnych, Krajowej Rady Sądownictwa, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Krajowego Biura Wyborczego, Państwowej Inspekcji Pracy oraz Biura Rady Fiskalnej,
- b) jednostek w dziale w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 6;

2) od dnia 1 lipca 2027 r. – w przypadku jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków, związków metropolitalnych, samorządowych jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, samorządowych instytucji kultury, samorządowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych osób prawnych;

3) od dnia 1 stycznia 2028 r. – w przypadku jednostek sektora finansów publicznych innych niż wymienione w pkt 1 i 2.”;

4) w art. 15 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) art. 5a, art. 6 i art. 14a, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 34c;
- 2) w art. 84 po wyrazach „nie stosuje się przepisów” dodaje się wyrazy „art. 34a, art. 34b,”.

Art. 3. W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2025 r. poz. 643 i 1069) w art. 3a po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Do umów:

- 1) mających na celu realizację przez Fundusz ustawowych zadań związanych z:
 - a) procesem wypłat środków gwarantowanych,
 - b) planowaniem i prowadzeniem przymusowej restrukturyzacji lub restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji CCP,
 - c) umorzeniem lub konwersją instrumentów kapitałowych lub zobowiązań kwalifikowalnych,
 - d) zastosowaniem rządowych instrumentów stabilizacji finansowej, o których mowa w ustawie z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 505),
- 2) zawieranych przez Fundusz na rynku finansowym w zakresie obrotu instrumentami finansowymi i lokowania środków w Narodowym Banku Polskim lub w bankach – nie stosuje się przepisów art. 34a i art. 34b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. poz. 1079 oraz z 2024 r. poz. 1717) uchyla się art. 84.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r., z wyjątkiem art. 2 pkt 2 i art. 3, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717, 1756 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 39 i 1180.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 34a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zwanej dalej również „u.f.p.”, od 1 stycznia 2026 r. zostanie wprowadzony obowiązek udostępniania w rejestrze umów informacji o umowach zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych (jsfp). Zgodnie z tym przepisem rejestr ma prowadzić Minister Finansów w systemie teleinformatycznym. W rejestrze mają być udostępniane informacje o umowach, które mogą podlegać udostępnieniu na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), zwanej dalej „u.d.i.p.”, o ile wartość przedmiotu umowy przekracza 500 zł. Wyłączeniu od udostępnienia podlegają informacje niejawne objęte tajemnicami prawnie chronionymi (art. 5 ust. 1, 2 i 2a u.d.i.p.), jak również ze względu na interes bezpieczeństwa państwa, w tym dotyczące obronności RP (art. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm., zwana dalej również „P.z.p.”). Określony został zakres informacji podlegających udostępnieniu, w tym okres obowiązywania umowy, oznaczenie stron, określenie przedmiotu umowy, wartość przedmiotu umowy, informacje o źródłach i wysokości współfinansowania przedmiotu umowy. Obowiązek udostępnienia informacji o umowach ma ciążyć na kierownikach jsfp, którzy powinni zamieszczać informację o umowach bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni. Niewykonywanie obowiązków związanych z wprowadzaniem informacji o umowach do rejestru umów zagrożone zostało grzywną, karą ograniczenia wolności, a nawet pozbawienia wolności do lat 2 (dotychczasowy art. 34b u.f.p.). Z zakresu podmiotowego obowiązku wprowadzania informacji o umowach zostały wyłączone placówki zagraniczne (dotychczasowy art. 34c u.f.p.).

Treść przepisów dotyczących tego obowiązku wzbudza wątpliwości interpretacyjne zarówno wśród jsfp, jak i ekspertów zajmujących się tematyką finansów publicznych. Wątpliwości te dotyczą zasadniczych kwestii związanych ze sposobem wykonywania obowiązków przez jsfp w zakresie zapewnienia jawności określonego zakresu informacji o umowach zawartych przez te jednostki, w tym rodzaju umów podlegających ujawnieniu, sposobu ustalania wartości umów, zakresu udostępnianych informacji oraz szerokiego katalogu podmiotów objętych obowiązkiem.

W celu zapewnienia prawidłowego i jednolitego stosowania przepisów, a tym samym zapewnienia pełnej realizacji celu, jaki ma zrealizować ten rejestr, czyli jawności

gospodarowania środkami publicznymi (art. 34 ust. 1 u.f.p.), konieczne stało się przygotowanie zmian uchwalonych przepisów. Cel ten nie zostanie bowiem osiągnięty bez interwencji legislacyjnej. Po przeanalizowaniu zgłoszonych wątpliwości interpretacyjnych i w celu wyeliminowania w jak największym stopniu ryzyk związanych z błędnym stosowaniem przepisów, we współpracy z ekspertami zewnętrznymi, została opracowana koncepcja niezbędnych zmian przepisów w zakresie tego rejestru. Na podstawie tej koncepcji został przygotowany projekt zmiany przepisów, które racjonalizują obowiązek udostępniania informacji o umowach jsfp. Ze względu na to, że zmiany w zakresie dotyczącym rejestru umów nie weszły jeszcze w życie (wyjątek stanowi m.in. art. 34c u.f.p.¹), to projekt przewiduje zmianę ustawy zmieniającej ustawę o finansach publicznych (art. 6) w okresie *vacatio legis*, tj. ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2054, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą zmieniającą”.

Głównym założeniem przygotowanego projektu ustawy zmieniającej jest wyeliminowanie wątpliwości o charakterze interpretacyjnym dotyczących realizacji obowiązku nałożonego na jsfp w zakresie zapewnienia jawności określonego zakresu informacji o umowach zawartych na rzecz tych jednostek, przy zachowaniu celu, jakiemu ma służyć ten rejestr. Proponowane zmiany wpłyną również na zwiększenie porównywalności informacji udostępnianych w tym narzędziu, a w konsekwencji zwiększą poziom realizacji celu jego tworzenia.

Projektowana regulacja przewiduje m.in.:

- 1) zmianę zakresu przedmiotowego umów, do których będzie odnosił się nałożony na jsfp obowiązek udostępniania informacji o umowach,
- 2) modyfikację katalogu wyłączeń przedmiotowych, adekwatnych do nowego zakresu przedmiotowego tego obowiązku, przez nawiązanie do katalogu szczególnego rodzaju zamówień wskazanych w P.z.p. albo wskazanie zakresu przedmiotowego umów, do których nie będzie odnosił się obowiązek oczekujący na wejście w życie;
- 3) rozszerzenie zakresu wyłączeń podmiotowych o:
 - a) służby specjalne, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2025 r. poz. 902, z późn. zm.),
 - b) jednostki podległe Ministrowi Obrony Narodowej

¹ również art. 84 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. poz. 1079, z późn. zm.).

- obok już istniejącego wyłączenia placówek zagranicznych w rozumieniu art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1691, z późn. zm.), w celu zapewnienia ochrony z zakresu bezpieczeństwa państwa;
- 4) modyfikację zakresu informacji o umowach, które będą podlegały udostępnieniu w ramach dedykowanego systemu teleinformatycznego;
 - 5) zmianę terminu realizacji przez jsfp obowiązku udostępniania informacji o umowach z 14 na 30 dni od zawarcia umowy;
 - 6) doprecyzowanie zakresu odpowiedzialności administratorów danych wprowadzanych do systemu teleinformatycznego, w ramach którego będą publikowane informacje o umowach jsfp;
 - 7) dodanie regulacji w zakresie postępowania z danymi zgromadzonymi w systemie teleinformatycznym w odniesieniu do ponownego ich wykorzystania, a także po upływie okresu obowiązywania umowy;
 - 8) wprowadzenie delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia, w którym m.in. zostanie określony:
 - szczegółowy sposób określania wartości umowy, o której mowa w art. 34a ust. 1 pkt 2 u.f.p.,
 - szczegółowy zakres informacji o umowie, o których mowa w art. 34a ust. 7 pkt 3–10 u.f.p.,
 - szczegółowy zakres danych zawartych we wniosku, o którym mowa w art. 34b ust. 3 u.f.p., przypadki, w jakich do tego wniosku dołącza się dokumenty, oraz rodzaj tych dokumentów, a także sposób i tryb jego składania,
 - warunki korzystania z kont w systemie, o którym mowa w art. 34b ust. 1 u.f.p., w tym sposób uwierzytelniania użytkowników tych kont,
 - zakres korzystania z kont w systemie, o którym mowa w art. 34b ust. 1 u.f.p., w tym rodzaje tych kont, i uprawnienia użytkownika tych kont,
 - sposób wyszukiwania i wglądu do informacji o umowie udostępnionych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP;
 - 9) rezygnację z przepisów o odpowiedzialności karnej kierowników jsfp dotyczącej nierealizowania lub nieprawidłowego realizowania wprowadzanego obowiązku;

- 10) zmiana terminu wejścia w życie przepisów oraz etapowe wprowadzanie obowiązku ustawowego dla różnych rodzajów jsfp, tj.:
- od 1 stycznia 2027 r. – nastąpi objęcie obowiązkiem jsfp z administracji rządowej, w tym podległymi lub nadzorowanymi przez nie jednostkami (jednostki w dziale),
 - od 1 lipca 2027 r. – nastąpi objęcie obowiązkiem udostępniania danych przez jednostki z szeroko rozumianego sektora samorządu terytorialnego,
 - od 1 stycznia 2028 r. – nastąpi objęcie obowiązkiem pozostałych jsfp.
- 11) dodanie przepisów regulujących ogólne zasady ponownego wykorzystanie informacji o umowach upublicznionych w tym rejestrze;
- 12) dodanie w ustawie o dostępie do informacji publicznej zmian przesądzających, że udostępnienie informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP zwalnia jsfp z udostępniania tych informacji w odpowiedzi na wniosek w trybach wskazanym w tej ustawie.

Szczegółowe uzasadnienie projektowanych zmian

Zmiana art. 34 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

Projekt przewiduje dodanie lit. d w art. 34 ust. 1 pkt 5 u.f.p., zgodnie z którym zasada jawności gospodarowania środkami publicznymi jest realizowana przez podanie do publicznej wiadomości przez jsfp informacji dotyczących „umowy, o której mowa w art. 34a ust. 1”. Tym samym regulacja ta zastąpi dotychczasową zmianę zawartą w art. 34 ust. 1 pkt 12 u.f.p. Przeniesienie treści tej regulacji z pkt 12 do pkt 5 uspoźni treść art. 34 ust. 1 u.f.p., gdyż celem utworzenia rejestru umów jest podawanie do publicznej wiadomości określonych informacji, co jest objęte zakresem regulacji określonej właśnie w pkt 5. Co istotne, w celu realizacji zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi jsfp będą miały obowiązek udostępniania konkretnych informacji o umowach, nie zaś publikowania pełnych treści umów. W dotychczasowej treści art. 34 i art. 34a u.f.p. występowała w tym zakresie rozbieżność, która budziła wątpliwości interpretacyjne adresatów tego obowiązku. Rozbieżność ta zostanie wyeliminowana w efekcie wprowadzenia nowej treści tego przepisu.

Zmiana dodawanego art. 34a ustawy o finansach publicznych

Dotychczasowa regulacja art. 34a u.f.p. została podzielona na trzy jednostki redakcyjne. Zasadnicze elementy określające zakres podmiotowy i przedmiotowy obowiązku udostępniania informacji o umowie zostały uregulowane w art. 34a u.f.p. Zagadnienia, które określają sposób

realizacji obowiązku, w tym zagadnienia techniczne związane z budową i funkcjonalnościami systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony będzie Centralny Rejestr Umów JSFP, są zawarte w art. 34b u.f.p. (uregulowanie tych zagadnień w ww. przepisach było możliwe w związku z rezygnacją przepisu określającego sankcję karną za niewykonywanie obowiązków związanych z udostępnianiem informacji o umowach jsfp). Uszczegółowienie niektórych zagadnień uregulowanych na poziomie ustawowym nastąpi w rozporządzeniu wydanym na podstawie upoważnienia ustawowego (delegacji) zawartej w art. 34d u.f.p. (nie jest dopuszczalne umieszczenie tej delegacji w art. 34c u.f.p., gdyż jak wyjaśniono wcześniej, pomimo tego, że przepis ten jest uchylany w niniejszym projekcie, to wszedł on już życie i nie może zostać „nadpisany” przez inną regulację).

Centralny Rejestr Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych (Centralny Rejestr Umów JSFP, CRU JSFP)

Biorąc pod uwagę fakt, że wiele jsfp prowadzi we własnym zakresie rejestry umów, to w celu odróżnienia tych rejestrów od rejestru, w którym udostępniane będą informacje o umowach wszystkich jsfp, w art. 34a ust. 1 u.f.p. zaproponowana została nazwa własna tego rejestru, tj. Centralny Rejestr Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych, w skrócie Centralny Rejestr Umów JSFP lub CRU JSFP. Podobna nazwa funkcjonowała dotychczas nieformalnie w przestrzeni publicznej w odniesieniu do tego rejestru.

Warto jednak podkreślić, że rejestr ten nie będzie zaliczany do rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, z późn. zm.). Nie każdy rejestr prowadzony przez administrację jest rejestrem publicznym. Uznanie określonego rejestru za rejestr publiczny będzie możliwe, jeżeli rejestr ten spełnia następujące warunki:

- powstał na podstawie przepisów prawa (przepisy przynajmniej przewidują jego utworzenie),
- jest prowadzony przez organ rejestrowy o charakterze publicznym,
- przyjęcie, utrwalenie, a następnie ujawnienie określonych w nim informacji następuje co do zasady w drodze decyzji,
- jego prowadzenie i ujawnianie zawartych w nim danych ma skutki prawne zarówno dla osoby, której wpis dotyczy, jak i dla organu,
- jest jawny.

Jeśli rejestr prowadzony przez podmiot publiczny nie spełnia łącznie tych warunków, nie jest rejestrem publicznym w rozumieniu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

W przypadku Centralnego Rejestru Umów JSFP ujawnienie informacji nie nastąpi w drodze decyzji, lecz w wyniku materialno-technicznej czynności użytkownika wykonanie w systemie teleinformatycznym. Żadna z jsfp nie pełni w zakresie tego narzędzia funkcji organu rejestrowego. Ponadto, ujawnienie danych w tym rejestrze nie wywołuje skutków prawnych dla żadnej ze stron umowy, o której dane będą publikowane w tym rejestrze, gdyż ujawnienie danych w tym rejestrze następuje w celu ułatwienia dostępu do informacji publicznych.

Zakres podmiotowy

Co do istoty, w wyniku zmian ujętych w projekcie nie ulegnie zmianie zakres podmiotowy przepisów. Zgodnie bowiem z uprzednio uchwalonym art. 34a ust. 9 u.f.p. dane do rejestru umów wprowadzają kierownicy jsfp. Projektowany art. 34a ust. 1 u.f.p. powieli to rozwiązanie wskazując, że obowiązek udostępniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP spoczywał będzie na kierownikach jsfp.

Oznacza to, że obowiązek ten nadal będzie dotyczył wyłącznie tych jednostek, które tworzą sektor finansów publicznych wskazany w art. 9 u.f.p., tj.:

- 1) organów władzy publicznej, w tym organów administracji rządowej, organów kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sądy i trybunały;
- 2) jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków;
- 3) związków metropolitalnych;
- 4) jednostek budżetowych;
- 5) samorządowych zakładów budżetowych;
- 6) agencji wykonawczych;
- 7) instytucji gospodarki budżetowej;
- 8) państwowych funduszy celowych;
- 9) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i zarządzanych przez niego funduszy oraz Kas Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i funduszy zarządzane przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;

- 10) Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 11) samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej;
- 12) uczelni publicznych;
- 13) Polskiej Akademii Nauk i tworzonych przez nią jednostek organizacyjnych;
- 14) państwowych i samorządowych instytucji kultury;
- 15) innych państwowych lub samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw, instytutów badawczych, instytutów działających w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz, banków oraz spółek prawa handlowego;
- 16) Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Ustalenie kierownika jsfp w każdym z wymienionych jednostek wymaga analizy ustroju, ustalenia osób odpowiedzialnych za działalność jsfp, w tym gospodarkę finansową, oraz jej reprezentację, a więc osoby uprawnionej do podpisania umowy objętej obowiązkiem udostępniania umów w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. W celu wskazania osób obowiązanych do wykonywania obowiązku udostępniania informacji o umowach konieczne będzie uwzględnienie specyfiki jsfp, które różnią się istotnie pod względem struktury organizacyjnej. Do sektora finansów publicznych zaliczane są bowiem zarówno podmioty będące osobami prawnymi, jak również jednostki będące organami władzy publicznej (organy monokratyczne i wieloosobowe). W przypadku tych ostatnich w projektowanym art. 34a ust. 4 u.f.p. wprost wskazano, że nie organ władzy publicznej, lecz kierownik jednostki obsługującej ten organ będzie obowiązany do udostępniania informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP.

Warto w tym miejscu wskazać, że pojęcie sektora finansów publicznych nie jest tożsame z pojęciem sektora publicznego. Oznacza to, że nie wszystkie podmioty sektora publicznego są jsfp. Przykładem takich podmiotów są przedsiębiorstwa państwowe, jednostki badawczo-rozwojowe, banki państwowe czy spółki prawa handlowego. Skoro zatem tego typu podmioty nie należą do jsfp, to nie będą miały do nich zastosowania zmieniane przepisy.

Jednocześnie, zgodnie z art. 4 ust. 1 u.f.p. przepisy tej ustawy wyraźnie odróżniają jsfp od innych podmiotów, które muszą stosować przepisy tej ustawy w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami. Przepis ten w kontekście treści zarówno dotychczasowych, jak i proponowanych przepisów w odniesieniu do rejestru umów

jsfp, jednoznacznie wskazuje, że obowiązek udostępniania informacji o umowach będzie dotyczył wyłącznie jsfp.

Wychodząc naprzeciw zgłoszonym wątpliwościom dotyczącym objęcia obowiązkiem podmiotowym niektórych jsfp, została zaproponowana modyfikacja zakresu wyłączeń podmiotowych. Do wprowadzonego już wyłączenia obowiązku dotyczącego placówek zagranicznych w rozumieniu art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej, zaproponowane zostało dodanie wyłączeń dotyczących:

- 1) służb specjalnych, tj. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencja Wywiadu, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, Służba Wywiadu Wojskowego lub Centralne Biuro Antykorupcyjne;
- 2) jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej.

Udostępnianie informacji o umowach zawieranych przez służby specjalne czy jednostki organizacyjne podległe MON (albo na ich rzecz) stwarza poważne zagrożenie dla interesu bezpieczeństwa państwa. Zgodnie z przedstawioną argumentacją Centralny Rejestr Umów JSFP może stać się istotnym i wiarygodnym źródłem pozyskiwania przez podmioty zewnętrzne informacji o zadaniach i działaniach realizowanych przez ww. służby czy jednostki. Udostępniane dane mogą stanowić podstawę do stawiania hipotez o metodach, formach czy sposobie działania polskich służb specjalnych lub jednostek obrony narodowej. Stąd udostępnianie informacji o umowach zawieranych przez te podmioty w ogólnodostępnym rejestrze rodzi ryzyka związane z upowszechnieniem wiedzy o sprzęcie, urządzeniach czy rozwiązaniach technologicznych lub organizacyjnych tych służb czy jednostek, a także o podmiotach prowadzących szkolenia na rzecz tych podmiotów. Powszechna dostępność takich informacji dawałaby podmiotom zewnętrznym narzędzia do pozyskiwania danych i analizy sposobów działania polskich podmiotów, odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa, co stanowi zagrożenie dla tego bezpieczeństwa.

W odniesieniu do zwolnienia placówek zagranicznych z obowiązku udostępniania informacji o zawieranych przez nie umowach w projekcie zaproponowano przeniesienie zwolnienia z art. 34c u.f.p. do art. 34a ust. 5 pkt 1 lit. b u.f.p.

Z faktu, że wyłączeniem podmiotowym nie zostały objęte inne służby, np. Policja, Służba Ochrony Państwa, Straż Graniczna czy inne jsfp, nie wynika, że służby te będą podlegały obowiązkowi udostępniania informacji o wszystkich umowach jakie zawierają. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę (choć szerzej zagadnienie to zostało opisane w części uzasadnienia

dotyczącej wyłączeń przedmiotowych), że służby te podejmują szereg działań, które z istoty swej nie mają charakteru jawnego lub ze względu na ochronę bezpieczeństwa państwa będą zwolnione z obowiązków rejestracji umów. Dotyczy to w szczególności umów w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa lub których udostępnienie, uwzględniając w szczególności możliwość agregacji informacji w niej zawartej, może zagrażać interesom państwa albo wywrzeć niekorzystny wpływ w zakresie bezpieczeństwa lub obronności, w tym zabezpieczenia granicy państwowej, zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego i gazowego państwa w rozumieniu odpowiednio art. 2 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1281, z późn. zm.) oraz bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 122, z późn. zm.).

Ocenę wypełniania którejkolwiek przesłanki w tym przepisie będą zobowiązani dokonywać kierownicy jsfp.

Celem nadrzędnym projektowanych zmian jest ograniczenie katalogu wyłączeń podmiotowych do niezbędnego minimum, gdyż w przeciwnym razie pełna realizacja zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi nie byłaby możliwa do realizacji. Z wprowadzaniem wyłączeń o charakterze podmiotowym wiąże się bowiem ryzyko uniemożliwienia społecznej kontroli umów, które ze swej istoty są jawne i względem których znajdują zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych. W związku z tym przepisy o CRU JSFP powinny być stosowane przez wszystkie jsfp działające co do zasady w sposób jawny, również wtedy gdy taka jednostek podlega już jakiejś formie kontroli przez uprawnione podmioty.

Ograniczenie zakresu wyłączeń podmiotowych wynika z dążenia do jak najpełniejszej realizacji celu narzędzia jakim będzie Centralny Rejestr Umów JSFP. W świetle wprowadzonej definicji umowy istotne jest także, aby zachowana została spójność działania w odniesieniu do procesu udzielania i realizacji zamówień. Skoro bowiem co do zasady informacje o planowanych do udzielenia zamówieniach jest publikowana na etapie poprzedzającym udzielenie tych zamówień, to niezasadne jest ograniczanie dostępu do tych informacji na ostatnim etapie, tj. realizacja umowy. W tym kontekście za wystarczające dla zapewnienia bezpieczeństwa realizowanych przez jednostki zadań jest korzystanie przez jednostki z planowanych do wprowadzenia wyłączeń przedmiotowych, oczywiście w takim zakresie

w jakim uprzednio skorzystano z tych wyłączeń na etapie prowadzenia postępowań dotyczący zamówień, w wyniku przeprowadzenia których została zawarta umowa.

Zakres przedmiotowy – umowy zawarte przez kierownika jsfp i na rzecz jsfp

Projektowany art. 34a ust. 1 u.f.p. w sposób bardziej precyzyjny określa zakres przedmiotowy obowiązków nakładanych na kierowników jsfp. Nowa propozycja wskazuje bowiem, że udostępnieniu będą podlegać informacje o umowach zawieranych zarówno bezpośrednio przez kierowników jsfp, ale również informacje o umowach zawieranych na rzecz jsfp przez przedstawicieli innych podmiotów, w tym przedstawicieli innych jsfp.

Kwestia ta budzi wątpliwości na gruncie aktualnego brzmienia art. 34a. Jsfp zgłaszały, że z uchwalonych przepisów nie wynika jednoznacznie, czy obowiązkowi będą podlegały umowy zawierane na rzecz jsfp przez inne podmioty.

W przypadku umów zawieranych np. przez Ministerstwo Finansów (jako *statio fisci* Skarbu Państwa) umowa może być podpisana przez Ministra Finansów i Gospodarki (jako jej kierownika). W takim przypadku to na Ministrze Finansów i Gospodarki będzie ciążył obowiązek udostępniania umów w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Taka sama umowa może zostać zawarta na rzecz Ministerstwa Finansów przez inny podmiot, np. centrum usług wspólnych, którego rolę pełni w przypadku jednostek rządowych Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Pośrednictwo podmiotu trzeciego przy zawieraniu umowy na rzecz Ministerstwa Finansów nie stanowi przesłanki wyłączającej obowiązek udostępniania informacji o umowie. Umowa taka również jest objęta zakresem przedmiotowym przepisów. W takim bowiem przypadku niezmiennie na kierowniku jsfp (w omawianym przypadku Ministrze Finansów i Gospodarki) będzie ciążył ten obowiązek (projektowany art. 34a ust. 2 u.f.p.).

Warto w tym kontekście podkreślić, że jednostki, których statutowym działaniem jest zabezpieczenie logistyczne innych jednostek, zawierając umowę w celu realizacji swoich zadań statutowych, zawierają te umowy nie na rzecz innych jednostek, ale na własną rzecz. Na swoją działalność statutową otrzymują środki, które zasilają ich plany finansowe/budżety. Jest to inna sytuacja od tej, w której jednostki te działają jako np. centralny zamawiający lub zamawiający wyznaczony.

Zatem w celu określenia zakresu obowiązków udostępnieniu informacji o danej umowie jsfp powinny brać pod uwagę to, czy dana umowa będzie finansowana ze środków publicznych, które obciążą plan finansowy/budżet danej jsfp, a nie tym, czy daną umowę podpisał kierownik

danej jsfp. Zgodnie bowiem z założeniami przyświecającymi wprowadzeniu obowiązku upubliczniania informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, odpowiedzialność za realizację tego obowiązku spoczywać będzie na każdym kierowniku jsfp w zakresie umów, które obciążają plan finansowy/budżet jednostki, którą kieruje. Założenie to jest spójne z przepisami dotyczącymi udostępniania informacji publicznych, gdzie co do zasady także na kierowniku jsfp spoczywa odpowiedzialność za udostępnianie tych informacji niezależnie od tego kto zawarł umowę na rzecz danej jsfp. Warto w tym miejscu podkreślić, że nie ma znaczenia źródło finansowania umów objętych obowiązkiem udostępniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Umowy mogą być zawierane m.in. na podstawie udzielonego zapewnienia finansowania czy zawartej umowy kredytu lub pożyczki. Są to przypadki, w których środki – w momencie ich zabezpieczenia – nie muszą znajdować się w planie finansowym/budżecie jsfp. Mimo tego informacja o takiej umowie będzie podlegała upublicznieniu w tym rejestrze.

Stąd w projektowanym art. 34a ust. 3 u.f.p. w sposób precyzyjny określono role poszczególnych podmiotów uczestniczących w procesie zawierania umowy, w przypadku gdy umowa jest zawierana na rzecz wielu jsfp. W takim przypadku kierownik danej jsfp będzie odpowiedzialny za udostępnianie informacji o umowie, przy czym obowiązek ten zostanie ograniczony wyłącznie do informacji odnoszących się do jsfp, którą kieruje. Oznacza to, że jeżeli umowa została zawarta na rzecz wielu jsfp, to każdy z kierowników jsfp, na rzecz której umowa została zawarta, ma obowiązek wykazania takiej umowy w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, przy czym udostępnia informacje, które dotyczą danej jsfp, w szczególności wskazuje taką wartość tej umowy, która obciąży plan finansowy/budżet danej jsfp.

Co istotne obowiązek ten będzie dotyczył wszystkich jednostek, na rzecz których umowa została zawarta, niezależnie od wartości środków, jakie dana jsfp przeznaczyła na realizację takiej umowy. Do określenia obowiązku udostępnienia informacji o danej umowie odnosi się pełna wartość tej umowy, a nie wartości obciążające plany finansowe/budżety poszczególnych jsfp. Należy odróżnić fakt zawarcia jednej umowy o wartości większej od progu kwotowego, wskazanego w art. 34a ust. 1 u.f.p., od podziału odpowiedzialności w zakresie publikowania cząstkowych informacji o takiej umowie. Obowiązek udostępnienia informacji o takiej umowie powstaje z dniem jej zawarcia, ale odpowiedzialność kierowników jednostek, objętych taką umową, jest ograniczony do tego co dotyczy danej jsfp. Dzięki takiemu sposobowi udostępniania danych o umowie zawartej na rzecz wielu jsfp w Centralnym Rejestrze Umów JSFP dostępne będą informacje zarówno o łącznej wartości takiej umowy, jak i wartości

obciążającej plany finansowe/budżety poszczególnych jsfp. Nie byłoby to możliwe w przypadku, gdyby umowy takie były rejestrowane wyłącznie przez podmiot, który zawarł taką umowę na rzecz wielu jsfp. W konsekwencji nie odzwierciedlana byłaby klarownie informacja na co poszczególne jednostki przeznaczają środki publiczne. Informacje cząstkowe o takich umowach są istotne z punktu widzenia dokonywania ewentualnych analiz porównawczych.

Rozwiązanie przyjęte na potrzeby Centralnego Rejestru Umów JSFP w odniesieniu do konieczności wykazywania informacji o umowach przez poszczególne jsfp jest zbieżne m.in. ze sposobem zaciągania zobowiązań w ramach realizacji programów wieloletnich, wynikającym z art. 136 u.f.p. Z przepisu tego również wynika wprost, że zobowiązania zaciągane przez każdy podmiot realizujący program wieloletni wraz z innymi podmiotami nie mogą przekroczyć kwoty planowanej dla tego podmiotu.

Kierownicy jsfp w podobny sposób będą postępować w stosunku do ujmowania wartości opcji w wartości umowy. Zatem jeżeli opcja będzie dotyczyła wszystkich jednostek objętych umową zawartą na rzecz wielu jsfp, to wszystkie jednostki powinny uwzględnić wartość opcji jaką zadeklarowały na potrzeby prowadzenia postępowania, w wyniku którego została zawarta umowa. Natomiast jeżeli opcja dotyczy wybranych jednostek objętych umową zawartą na rzecz wielu jsfp, to wartość takiej opcji powinna być uwzględniona w wartościach cząstkowych tylko tych jednostek, które zadeklarowały chęć korzystania z takiej opcji. Warto wskazać, że przepisy dotyczące zamówień publicznych obligują do jednoznacznego wskazywania wartości opcji już w ogłoszeniu o zamówieniu, czyli zdecydowanie dużo wcześniej niż dochodzi do zawarcia umowy.

Zasadniczym celem zmiany treści ust. 1 w art. 34a u.f.p. jest jednoznaczne wskazanie zakresu obowiązków kierowników jsfp. Obowiązki te będą obejmowały nie tylko udostępnianie informacji o umowach po ich podpisaniu, ale również aktualizację tych informacji, w przypadku gdy informacje te ulegną zmianie w trakcie wykonywania umowy.

W tym kontekście, nie powinno ulegać wątpliwości, że kierownicy jsfp są odpowiedzialni za organizację w jsfp procesu udostępniania informacji o umowach, co nie oznacza, że są obowiązani do wykonywania osobiście wszystkich czynności w systemie teleinformatycznym. Rolą kierowników jsfp jest jedynie zorganizowanie w jsfp procesu udostępniania danych o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP tak, aby obowiązek ten był realizowany zarówno w zakresie wprowadzania danych, jak i ich aktualizowania. W szczególności

kierownicy jsfp powinni zadbać, aby informacje o umowach udostępnione w tym rejestrze były spójne z danymi gromadzonymi w jsfp w systemach finansowo-księgowych, w których odnotowywane jest bieżące zaangażowanie środków na realizację tych umów.

Zakres przedmiotowy – umowy stanowiące zamówienie w rozumieniu P.z.p.

Uchwalone dotychczas przepisy dotyczące tego rejestru budzą również wątpliwości ze względu na niesprecyzowane pojęcie „umowy”, o której informacje podlegać mają udostępnieniu w tym rejestrze. Zgodnie z uchwalonym art. 34a ust. 3 u.f.p. informacje zamieszczone w rejestrze umów dotyczą umów, które mogą podlegać udostępnieniu na podstawie u.d.i.p. Uwzględniając zgłaszane dotychczas wątpliwości proponuje się bardziej precyzyjne wskazanie zakresu umów, w odniesieniu do których będzie istniał obowiązek udostępniania informacji. Stąd w treści art. 34a ust. 1 pkt 1 u.f.p. zaproponowano odejście od dotychczasowego powiązania przepisów dotyczących Centralnego Rejestru Umów JSFP z przepisami dotyczącymi dostępu do informacji publicznej, zastępując je korelacją z definicją zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 32 P.z.p. Zgodnie z nową definicją obowiązek ujawniania informacji będzie dotyczył umów:

- 1) odpłatnych,
- 2) zawieranych między zamawiającym będącym jsfp a wykonawcą (w rozumieniu P.z.p.),
- 3) których przedmiotem jest nabycie przez jsfp od wybranego wykonawcy:
 - a) robót budowlanych (zgodnie z art. 7 pkt 21 P.z.p. przez roboty budowlane rozumie się wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do Wspólnego Słownika Zamówień, lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego),
 - b) dostaw (zgodnie z art. 7 pkt 4 P.z.p. przez dostawy rozumie się nabywanie produktów, którymi są rzeczy ruchome, energia, woda oraz prawa majątkowe, jeżeli mogą być przedmiotem obrotu, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację) lub
 - c) usług (zgodnie z art. 7 pkt 28 P.z.p. przez usługi rozumie się wszelkie świadczenia, które nie są robotami budowlanymi lub dostawami).

Zgodnie z art. 4 pkt 1 P.z.p. przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jsfp. Oznacza to, że na gruncie projektowanego art. 34a ust. 1 pkt 1 u.f.p. każda – umowa przewidująca odpłatność po stronie jsfp, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, będzie objęta zakresem przedmiotowym obowiązku udostępniania informacji o tej umowie w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Z punktu widzenia projektowanego art. 34a ust. 1 pkt 1 u.f.p. drugorzędne znaczenie ma druga strony umowy, tj. wykonawca, którym zgodnie z art. 7 pkt 30 P.z.p. może być osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej oferujące na rynku m.in. wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług.

Bez znaczenia dla określenia zakresu przedmiotowego obowiązku określonego w projektowanym art. 34a ust. 1 u.f.p. mają wyłączenia lub ograniczenia zawarte w P.z.p (z wyjątkiem wprost wymienionych w projektowanym art. 34a ust. 5 pkt 2 i 3 u.f.p.), takie jak:

- kwotowe progi stosowania przepisów P.z.p. (np. obecny próg 130 tys. zł dla zamówień klasycznych art. 2 ust. 1 pkt 1 P.z.p., który od 2026 roku zostanie zmieniony na 170 tys. zł), gdyż zgodnie z projektowanym art. 34a ust. 1 pkt 2 obowiązek udostępniania informacji o umowie dotyczy umów o wartości nie mniejszej niż 10 tys. zł (przyczyny określenia tej wartości na takim poziomie są wyjaśnione w dalszej części uzasadnienia),
- wyłączenia podmiotowe określone w art. 10 P.z.p., gdyż wyłączeniu podlegają wyłącznie podmioty wymienione wprost w projektowanym art. 34a ust. 5 pkt 1 u.f.p., tj. służby specjalne, jednostki podległe MON i placówki zagraniczne,
- wyłączenia przedmiotowe wymienione w oddziale 2 rozdziału 1 działu I P.z.p., gdyż wyjątek przedmiotowy stanowią wyłączenia, do których wprost odsyła projektowany art. 34a ust. 5 pkt 2-3 u.f.p., a więc dotyczące zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt 1 i art. 14 P.z.p.

W odpowiedzi na zgłoszenia jsfp zaproponowano również modyfikację zakresu przedmiotowego rejestru. Obok dotychczas wprowadzonego wyłączenia dotyczącego zamówień i konkursów, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy P.z.p., zaproponowano (projektowany art. 34a ust. 5 pkt 2 i 3 u.f.p.), aby w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie udostępniano informacji o umowach:

- 1) o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt 1 P.z.p., tj. umowy z zakresu prawa pracy;

- 2) dotyczących zamówień, o których mowa w art. 14 P.z.p., tj. umowy zawarte w wyniku udzielenia zamówień lub rozstrzygnięcia konkursów, których przedmiot zamówienia zawiera aspekty obronności i bezpieczeństwa, a które podlegają szczególnej procedurze na podstawie przepisów międzynarodowych.

Dodatkowo, zgodnie ze zgłoszeniami kierowanymi do Ministra Finansów i Gospodarki zaproponowano wyłączenie z obowiązku publikacji informacji o umowach:

- 1) finansowanych z funduszu operacyjnego czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych przez jednostki uprawnione na podstawie odrębnych ustaw;
- 2) w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa lub których udostępnienie, uwzględniając w szczególności możliwość agregacji informacji w niej zawartej, może zagrażać interesom państwa albo wywrzeć niekorzystny wpływ w zakresie bezpieczeństwa lub obronności, w tym:
 - a) zabezpieczenia granicy państwowej,
 - b) zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego i gazowego państwa w rozumieniu odpowiednio art. 2 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym,
 - c) bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym;
- 3) o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zamieszczanych na stronie internetowej Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 135 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146, z późn. zm.).

Dotychczas uchwalone przepisy budziły wątpliwości w odniesieniu do obowiązku udostępniania informacji o umowach o pracę. Na ryzyka związane z udostępnianiem informacji o takich umowach zwracał uwagę również Rzecznik Praw Obywatelskich, a także Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Zgłaszający wątpliwości w tym zakresie podkreślali, że w przypadku tego typu umów istnieje duże zagrożenie błędów wynikających z próby pogodzenia konstytucyjnego prawa dostępu do informacji publicznej z konstytucyjnym prawem ochrony prywatności oraz danych osobowych. W szczególności wskazywano na dominujące stanowisko judykatury dotyczące ochrony dóbr osobistych człowieka obejmujące

w ramach ochrony prawa do prywatności, dane dotyczące jego majątku i dochodów, ze względu na prawo osób fizycznych „do milczenia” w tej sferze.

Należy mieć na uwadze, że prawo dostępu do informacji publicznej nie ma charakteru bezwzględny, a jego granice wyznaczone są, m.in. przez konieczność respektowania praw i wolności innych podmiotów, w tym przez konstytucyjnie gwarantowane prawo do ochrony życia prywatnego. Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie podkreślał, że w ramach zderzenia się dwóch wartości – z jednej strony konstytucyjnego prawa dostępu do informacji publicznej, z drugiej prawa do prywatności – nie można bezwzględnie przyznać priorytetu temu pierwszemu.

Rozpatrując wprowadzenie wyłączenia umów z zakresu prawa pracy wzięto również pod uwagę:

- 1) przyjętą w orzecznictwie sądowym wykładnię przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej w odniesieniu do udostępniania informacji o wynagrodzeniach osób pełniących funkcje publiczne, która pozwala wyznaczać granicę ingerencji w sferę prywatności tych osób;
- 2) ocenę Rzecznika Praw Obywatelskich przekazaną do Ministerstwa Finansów wskazującą, że uchwalone przepisy odnoszące się do CRU JSFP przewidują szeroki zakres udostępnianych w tym rejestrze umów informacji, zarówno w aspekcie podmiotowym (umowy pracowników jsfp), jak i przedmiotowym (imię i nazwisko, wartość wynagrodzenia), tym samym budzą uzasadnione obawy społeczeństwa co do możliwości naruszenia prawa do prywatności pracowników jsfp.

Propozycja wyłączenia obowiązku udostępniania danych o umowach, które dotyczą udzielonych zamówień w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, jak również zawierające aspekty obronności lub bezpieczeństwa, wynikało ze specyfiki przedmiotu takich zamówień na gruncie P.z.p. Zgodnie bowiem z definicją tych zamówień, wynikającą z tej ustawy zamówienia te dotyczą dostaw, usług lub robót budowlanych związanych ze sprzętem wojskowym lub newralgicznym, albo z obiektami budowlanymi o takim charakterze. Obowiązek wpisania do Centralnego Rejestru Umów JSFP nie dotyczy umów zawartych w wyniku przeprowadzenia postępowania dotyczącego udzielania zamówienia z wyłączeniem przepisów tej ustawy, tj. po uprzednim przeanalizowaniu i potwierdzeniu możliwości przeprowadzenia postępowania bez stosowania przepisów tej ustawy, w szczególności po wykazaniu istnienia przesłanek wskazanych w tych przepisach przed etapem uruchomienia postępowania.

Wymaga podkreślenia, że odesłaniu do umowy spełniającej warunki zamówienia w rozumieniu P.z.p. nie należy przypisywać dalej idących skutków. W szczególności z odesłania tego nie należy wyprowadzać istnienia dodatkowego warunku w postaci objęcia umowy (zamówienia) jedną z procedur określoną z P.z.p.

Oznacza to, że obowiązkowi udostępniania informacji o umowie będzie podlegać umowa niezależnie od tego, czy będzie realizowana w ramach postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego na podstawie P.z.p. czy z wyłączeniem stosowania tej ustawy np. ze względu na próg wartości zamówienia.

Przyjęte w projekcie rozwiązanie polegające na odesłaniu do definicji zamówienia w rozumieniu P.z.p. pozwoli na bardziej jednoznaczne określenie zakresu przedmiotowego obowiązku udostępniania informacji o umowie oraz zachowanie spójności przepisów. Zgodnie bowiem z art. 44 ust. 4 u.f.p. realizując wydatki publiczne jsfp zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Rozwiązanie to pozwoli na zachowanie spójnego podejścia w ramach przepisów o finansach publicznych, a jednocześnie jeszcze ściślej podkreśli cel realizacji Centralnego Rejestru Umów JSFP.

W tym kontekście należy podkreślić, że w rejestrze tym nie będą udostępniane informacje o umowach ramowych, które nie spełniają wprowadzanej definicji. Umowy te nie powodują bowiem zaciągnięcia zobowiązania. Zaciągnięcie zobowiązania następuje na podstawie zamówienia wykonawczego realizowanego w oparciu o taką umowę. Stąd jsfp zobowiązane będą do udostępnienia w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacji o zamówieniach wykonawczych realizowanych w ramach zawartych umów ramowych. Dodać należy, że będzie to dotyczyło wszystkich zamówień wykonawczych do zawartych umów ramowych, niezależnie od wartości. Takie podejście pozwoli zebrać w systemie również informacje o przybliżonej wartości umowy ramowej.

Podobnie obowiązek udostępniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów nie będzie dotyczył umów dotacji. Umowy te bowiem nie spełniają przesłanek definicji zamówienia wynikającej z art. 7 pkt 32 P.z.p. Warto podkreślić, że obowiązek informacyjny względem tego typu umów jest już realizowany przez kierowników jsfp na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 8 u.f.p.

Zakres przedmiotowy - próg wartości umowy w wysokości 10 tys. zł

Wychodząc naprzeciw licznym postulatom proponuje się podwyższenie wartości progu kwotowego, od którego będzie istniał obowiązek udostępniania danych o umowach, poprzez

wskazanie, iż takim obowiązkiem objęte są umowy, których wartość jest równa lub przekracza 10 000 zł (bez podatku od towarów i usług).

Do Ministerstwa Finansów kierowane były różne propozycje podwyższenia progu wartości z przedziału od 1 grosza do 50 000 zł. Przyjęto jednak, że punktem wyjścia do dalszych prac legislacyjnych będzie próg wartości umowy na poziomie 10 000 zł (bez podatku od towarów i usług), przy czym proponuje się jednocześnie wprowadzanie możliwości publikowania w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacji o umowach o wartości od 1 grosza (projektowany art. 34a ust. 6 u.f.p.).

Na etapie ustalania wysokości progu wartości umów dążono do osiągnięcia konsensusu między przeciwstawnymi interesami różnych grup społecznych zainteresowanych tym rejestrem. Dotychczas grupy te przedstawiały różne propozycje zmian wysokości tego progu:

- 1) z jednej strony jsfp wносиły o podniesienie tego progu nawet do 50 000 zł w celu ograniczenia kosztów realizacji tego obowiązku;
- 2) z drugiej strony przedstawiciele strony społecznej oczekują publikowania informacji o każdej umowie, niezależnie od jej wartości.

Zaproponowana wysokość progu wynika także z przeprowadzonych analiz, w tym rozwiązań funkcjonujących w innych państwach, oraz konieczności zachowania spójności z innymi przepisami, które nakładają na jsfp obowiązki dokumentowania wydatków w bardziej sformalizowany sposób. W szczególności pod uwagę zostały wzięte:

- 1) art. 16d ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 278, z późn. zm.), który zwalnia z obowiązku dokonywania odpisów amortyzacyjnych dla składników majątkowych o niskiej wartości, tj. nieprzekraczającej 10 000 zł;
- 2) art. 32 ust 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), odnoszący się do środków trwałych o niskiej jednostkowej wartości początkowej (przepisy rachunkowości nie precyzują tej wartości, niemniej jednak przyjmują co do zasady wartość określoną na potrzeby amortyzacji w przepisach podatkowych).

Do przepisów tych często odwołują się regulacje wewnętrzne jsfp w zakresie zamówień publicznych realizowanych z wyłączeniem stosowania przepisów P.z.p., czy te odnoszące się do polityki rachunkowości prowadzonej w jsfp. Przepisy te pozwalają bowiem na uproszczone

formy realizacji wydatków o wartości – wskazywanej w obowiązujących przepisach – jako bagatelna, nieznaczna (w kontekście całości wydatków realizowanych przez jsfp). Zapewnienie spójności z już obowiązującymi wymaganiami wobec jsfp (w tym w zakresie dokumentowania zakupu środków trwałych) umożliwi zmniejszenie kosztów organizacyjnych wprowadzanego obowiązku, co w konsekwencji przełoży się na efektywniejsze gospodarowanie środkami publicznymi, którymi dysponują jsfp.

Porównanie do rozwiązań funkcjonujących w innych państwach wskazuje, że próg wartości umów na poziomie 10 000 zł będzie wciąż jednym z niższych progów. Z dostępnego na stronach Senatu RP dokumentu pt.: „Informacja na temat rejestru umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych w wybranych krajach²”, wynika, że w wielu państwach wprowadzono próg wartościowy powyżej tego, który został wskazany w propozycji zmian.

Co istotne wprowadzony próg nie ograniczy jsfp w publikowaniu w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacji o umowach o niższych wartościach. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli jsfp wprowadzać do tego rejestru informacje o umowach nawet o wartości 1 grosza. Zatem publikacja informacji o umowach poniżej 10 000 zł będzie możliwa, przy czym decyzję o ich upublicznieniu będzie podejmował kierownik jsfp, który będzie miał możliwość uwzględnienia stopnia przygotowania organizacyjnego kierowanej przez niego jednostki do realizacji nadkładanego obowiązku.

Mając na uwadze artykułowane wątpliwości dotyczące ustalania wartości umowy dodane zostały postanowienia precyzujące generalne zasady odnoszące się do tej kwestii, w tym:

- 1) konieczność uwzględniania w wartości umowy wartości opcji i wznowień, o ile występują (projektowany art. 34a ust. 1 u.f.p.);
- 2) sposób określania wartości umów zawieranych na czas nieoznaczony, tj. obowiązek uwzględniania wartości umowy z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania umów (projektowany art. 34a ust. 1 u.f.p.).

Z uwagi na fakt, że te główne zasady nie wyczerpują szczególnych przypadków określania wartości umowy, w propozycji nowych przepisów wprowadzona została delegacja do określenia przez Ministra Finansów w drodze rozporządzenia szczegółowego sposobu określania wartości umowy (projektowany art. 34d pkt 1 u.f.p.). Wprowadzenie regulacji prawnej dotyczącej tej kwestii ma na celu konieczność zapewnienia kompletności, jednolitości

² https://www.senat.gov.pl/gfx/senat/pl/senatopracowania/216/plik/informacja_rejestr_umow_w_krajach_ue.pdf

i przejrzystości informacji udostępnianych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Przeniesienie szczegółowych ustaleń w tym zakresie do rozporządzenia daje większą elastyczność na wypadek konieczności doprecyzowania, w szczególnych przypadkach, sposobu określania wartości umów.

Na etapie określania wysokości progu kwotowego umów, do których będzie odnosił się obowiązek publikacji informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, wzięta została pod uwagę także kwestia rozbieżnych oczekiwań stron zainteresowanych informacjami publikowanymi w tym rejestrze. Strona społeczna oczekuje jak najniższego tego progu, jsfp dostrzegają potrzebę jego podniesienia czy waloryzacji. I chociaż z punktu widzenia liczby potencjalnych umów, jakie mogą nie zostać objęte tym obowiązkiem w przypadku przyjęcia przez ustawodawcę wyższego progu, wydaje się, że zasadnym wydawałoby się uznanie racji strony społecznej, to bazując na analizie wartościowej takich umów, zasadna wydaje się argumentacja przedstawiana przez jsfp. Bazując dla przykładu na danych przedstawionych w Sprawozdaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2023 roku³, można wyciągnąć następujące wnioski:

- 1) wartość zamówień klasycznych, których wartość była mniejsza niż 130 tys. zł stanowiła około 7% wartości wszystkich zamówień udzielonych zarówno w 2023 roku, jak i w 2024 roku; odsetek ten uwzględnia także zamówienia o wartości powyżej 10 tys. zł,
- 2) w ostatnich latach wzrosła wartość zamówień, w szczególności w porównaniu danych za lata 2023 i 2024:
 - zmniejszyła się liczba ogólna zamówień, ale znacznie wzrosła ich ogólna wartość,
 - zmniejszyła się wartość zamówień udzielonych na podstawie wyłączeń,

Nie bez znaczenia jest także fakt, że od 2026 roku podniesiony zostanie próg stosowania ustawy P.z.p. ze 130 tys. zł do 170 tys. zł, co także jest efektem tendencji wzrostowej wartości udzielanych zamówień.

Dokonanie analizy wartościowej umów, które potencjalnie będą objęte obowiązkiem upubliczniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP jest istotne także w świetle ścieżki rozwoju gospodarczego, na którym znajduje się Polska. Potencjalny wzrost cen, który może towarzyszyć takiemu rozwojowi, powoduje, że coraz mniej zamówień będzie miało

³ Link do strony UZP: <https://www.gov.pl/web/uzp/sprawozdanie-prezesa-uzp-z-funkcjonowania-systemu-zamowien-publicznych-w-2023-roku>

wartość mniejszą od zaproponowanego progu. W tym kontekście, a także biorąc pod uwagę fakt, że nie przewiduje się waloryzowania wskazanego progu kwotowego, w perspektywie czasu coraz więcej umów będzie objętych obowiązkiem ujawnienia, nawet przy przyjęciu zaproponowanego progu kwotowego.

Dodatkowo przez pryzmat zgłoszeń jednostek odnośnie potrzeb funkcjonalności systemu, w którym ma być prowadzony Centralny Rejestr Umów JSFP, w kontekście rozważania przez te jednostki zastąpienia dotychczas prowadzonych przez nie rejestrów, wydaje się, że dostrzeżone zostały pozytywne aspekty możliwości udostępniania informacji o umowach w centralnym rejestrze. Stąd zasadnym wydaje się oczekiwanie, że jednostki, które dotychczas upubliczniały swoje rejestry umów, a z czasem także i inne jednostki, stopniowo będą publikowały w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacje o wszystkich umowach spełniających definicję zamówień. Niemniej w pierwszym etapie funkcjonowania tego rejestru warto jest dać kierownikom jsfp swobodę decyzji w tym zakresie, aby mogli w efektywny sposób przygotować swoje jednostki do realizacji obowiązku, a następnie go realizować, przyczyniając się tym samym do zwiększania jawności informacji o celach wydatkowania środków publicznych. Elastyczne podejście do początkowego etapu funkcjonowania tego rejestru jest zasadna również w aspekcie uwzględniania znacznego zróżnicowania grupy podmiotów jakie tworzą sektor finansów publicznych. W grupie tej bowiem są jednostki, które różnią się zarówno pod względem formalno-prawnym, jaki i organizacyjnym, w tym dojrzałości przygotowania technicznego.

Zakres przedmiotowy – forma zawarcia umowy

Biorąc pod uwagę liczne wątpliwości w odniesieniu do wskazanych w uchwalonych przepisach formy zawarcia umowy, zaproponowane zostało, aby obowiązkiem objęte były wyłącznie umowy, które zostały zawarte w postaci, która uwzględnia w swojej treści możliwe do identyfikacji informacje, które będą podlegały udostępnieniu w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Stąd według projektowanego brzmienia przepisów (art. 34a ust. 1 pkt 3 u.f.p.) obowiązkowi udostępnienia informacji będą podlegały umowy, które zostały zawarte w formie:

- 1) pisemnej;
- 2) elektronicznej;
- 3) szczególnej;
- 4) dokumentowej.

Wymienione formy zawarcia umowy należy rozumieć zgodnie z przepisami ogólnymi wprowadzającymi możliwość korzystania z tych rozwiązań, w szczególności uwzględnić należy przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.). Stąd:

- 1) forma pisemna odnosi się do oświadczenia woli obu stron potwierdzonych na dokumencie własnoręcznym podpisem reprezentantów stron. Należy pamiętać, że ta forma zawierania umowy wymaga odrębnego podpisania dokumentu, który obejmuje treść umowy, przez reprezentantów obu stron. Stąd w przypadku np. wymiany między stronami umowy skanów dokumentów podpisanych jednostronnie uznane jest za zawarcie umowy w formie dokumentowej, gdyż skany dokumentów nie mogą zostać zrównane z formą pisemną z punktu widzenia przepisów prawa;
- 2) forma elektroniczna wymaga złożenia oświadczeń woli w postaci elektronicznego dokumentu opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożenie podpisu kwalifikowanego jest jedynym narzędziem pozwalającym na uznanie, że zachowana została forma elektroniczna w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego. Tylko kwalifikowany podpis elektroniczny jest zrównany mocą prawną z podpisem własnoręcznym;
- 3) forma dokumentowa będzie spełniona wtedy, gdy oświadczenie woli zostanie złożone z zastosowaniem dokumentu, dzięki któremu będzie można ustalić, kto takie oświadczenie złożył. Nośnikiem oświadczenia woli w tym przypadku może być np. skan dokumentu, wiadomość e-mail, plik tekstowy, arkusz kalkulacyjny, nagranie audio lub video, zdjęcie, wypełnienie formularza i akceptacja warunków na stronie internetowej. Co istotne, nie wymaga ona złożenia podpisu na oświadczeniu woli;
- 4) forma szczególna to wymagana przepisami forma składania oświadczeń woli inna niż forma pisemna, elektroniczna czy dokumentowa. Przykładem formy szczególnej jest zawarcie umowy w formie aktu notarialnego.

Zawarcie umowy, niezależnie od formy jej zawarcia, stanowi zaciągnięcie zobowiązania obciążającego plan finansowy jsfp. Dlatego istotne jest, aby reprezentanci stron zawierający umowy byli identyfikowalni i umocowania do składania oświadczeń woli, tak po stronie jsfp, jak i po stronie wykonawczej, w szczególności w odniesieniu do zawierania umów w formie dokumentowej.

W kontekście form zawierania umów należy wyjaśnić, że:

- 1) obowiązek udostępniania informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP co do zasady nie dotyczy zawierania umów w formie ustnej. Zgodnie jednak z art. 34a ust. 9 proponowanej zmiany przepisów, kierownicy jsfp mają jednak możliwość udostępniania informacji o takich umowach, jeżeli podejmą taką decyzję;
- 2) faktury, rachunki czy paragony nie są umowami w rozumieniu przepisów prawa, a tym bardziej nie spełniają definicji form przewidzianych dla zawierania tych umów. Zgodnie m.in. z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 9 stycznia 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt V ACa 648/12, Legalis: „(...) sama faktura, będąca rachunkiem, ma umożliwić dłużnikowi spełnienie świadczenia pieniężnego, nie jest jednak dowodem zawarcia umowy czy też jej wykonania przez wystawcę faktury. (...) Sam fakt odbioru faktury i jej ujawnienia w księgach pozwanej nie przesądza jeszcze o zawarciu przez strony umowy o określonej treści i jej wykonaniu przez powoda w zakresie świadczenia niepieniężnego. (...)”.

W tego typu dokumentach nie zawsze, a wręcz rzadko odzwierciedlana jest wartość zawartej umowy. Najczęściej w dokumentach tych prezentowana jest wysokość potencjalnego pojedynczego wydatku, który będzie realizowany w ramach zawartej umowy. Pojęcie wydatku jest odmienne od pojęcia wartości umowy. Na wartość umowy może bowiem składać się suma wielu wydatków (np. suma wydatków miesięcznych za świadczenie usług), a będą też przypadki umów, w ramach których nie zostanie zrealizowany żaden wydatek (np. w przypadku odstąpienia od realizacji umowy).

Zakres informacji podlegający udostępnieniu – projektowany art. 34a ust. 7 u.f.p.

Po analizie zgłoszonych dotychczas wątpliwości w zakresie interpretacji uchwalonych przepisów, zaproponowano także modyfikację zakresu informacji, które będą udostępniane w rejestrze, w tym:

- 1) zrezygnowano z wymogu wskazywania miejsca zawarcia umowy;

W świetle coraz bardziej popularnej praktyki podpisywania umów w formie elektronicznej, zawierania umów w formie dokumentowej, a także zawierania umów na odległość, jsfp wskazywały, że informacja w tym zakresie może nie być jednoznaczna. Z punktu widzenia celu realizacji tego rejestru informacja o miejscu zawarcia umowy wydaje się nie mieć istotnego znaczenia;

- 2) zastąpiono datę zakończenia umowy obowiązkiem wskazywania okresu, na jaki mowa został zawarta;

Uwzględniając fakt, że umowy zawierane są na różne okresy, to z punktu widzenia porównywalności danych o umowach istotne jest, aby okresy te były klarownie wskazywane. Nie zawsze jest to możliwe przez wskazania daty zawarcia umowy i daty zakończenia, gdyż są sytuacje, że umowy są zawierane przed rozpoczęciem okresu obowiązywania umowy, a także przypadki, gdy nie jest możliwe wskazania daty zakończenia umowy, gdyż została ona zawarta na czas nieoznaczony albo data rozpoczęcia lub zakończenia takiej umowy jest zależna od zaistnienia wydarzenia, którego data nie jest możliwa do ustalenia w momencie zawierania umowy. Natomiast dokonując porównania wartości zawieranych umów nie można pominąć informacji o okresie, na jaki dana umowa została zawarta. W tym kontekście podkreślić należy, że okres obowiązywania nie uwzględnia zobowiązań akcesoryjnych względem przedmiotu umowy, w szczególności okresów gwarancji lub zobowiązania do zachowania poufności;

- 3) zrezygnowano z udostępniania w rejestrze informacji o przedstawicielach strony;

Do Ministerstwa Finansów wpłynęło wiele pism z wątpliwościami odnoszącymi się do potencjalnego zakresu informacji jakie miałyby być udostępniane o przedstawicielach stron umowy. W szczególności zgłaszane były obawy o ewentualne błędy w udostępnianiu danych osobowych przedstawicieli stron. W obecnym stanie prawnym dokonanie analizy możliwości udostępnienia tych informacji wymagałoby bowiem od jsfp poniesienia większych nakładów (zarówno czasowych, jak i kosztów za wykonywanie czynności z tym związanych) realizacji wprowadzonego obowiązku, zwłaszcza w odniesieniu do weryfikowania informacji o możliwości upublicznienia danych osobowych przedstawicieli stron, z którymi jsfp zawierają umowy. W tym kontekście, a także biorąc pod uwagę małą istotność tych informacji dla realizacji celu wprowadzania rejestru umów, za zasadne uznano usunięcie wymagalności upubliczniania informacji o przedstawicielach stron.

Należy przy tym wskazać, że w przypadku zawierania umów z osobami fizycznymi zarówno prowadzącymi działalność gospodarczą, jak i nieprowadzącymi działalności, wskazywanie imienia i nazwiska będzie obowiązkowe w ramach oznaczenia strony umowy. Informacje takie zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt I CSK 190/12, nie naruszają prawa do prywatności tej osoby, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.;

- 4) dookreślone zostało, że udostępnieniu podlega wskazanie ogólnego przedmiotu umowy;

Przedmiot umowy jest określany w umowach precyzyjnie. Dla realizacji celu Centralnego Rejestru Umów JSFP istotne jest, aby odbiorcy tego rejestru mieli możliwość szybkiego rozpoznania ogólnego zakresu przedmiotu umowy, a nie jego kwestii szczegółowych. Zatem jsfp powinny wskazywać ogólny przedmiot zawartych umów, ale w taki sposób, aby można było zidentyfikować główny cel zawarcia danej umowy;

- 5) zastąpienie informacji o wartości przedmiotu umowy informacją o wartości umowy;

Dotychczasowe sformułowanie budziło wątpliwości jsfp o zakres informacji, jakie mają być prezentowane w tym kontekście. W celu wskazania jednolitego podejścia do informacji wskazywanych w tym zakresie wprowadzone zostało pojęcie wartości umowy. Pojęcie to jest spójne z pojęciem wartości umowy funkcjonujący w ramach ustawy P.z.p., co powinno wpłynąć na zniwelowanie dotychczas zgłaszanych wątpliwości w tym zakresie;

- 6) zastąpienie budzącej wątpliwości interpretacyjne informacji o źródłach i wysokości współfinansowania przedmiotu umowy bardziej identyfikowalnym pojęciem;

W związku z brakiem definicji współfinansowania jsfp zgłaszały potrzebę dokonania doprecyzowania przepisów w tym zakresie. Dążąc do jak najbardziej jednolitego stosowania przepisów w zakresie Centralnego Rejestru Umów JSFP, zaproponowane zostało, aby w przepisie wprost przesądzić, że udostępniana będzie jedynie informacja o tym, czy umowa jest finansowana ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2–3 u.f.p., tj. m.in. ze środków UE, EFTA i innych źródeł zagranicznych;

- 7) dodanie do zakresu danych podlegających udostępnieniu w rejestrze informacji:

- a) o statusie umowy,
- b) dotyczących wyłączenia jawności informacji podlegających ochronie,
- c) o podstawie dokonania aktualizacji informacji wcześniej upublicznionych.

Status umowy będzie z jednej strony informacją techniczną, niezbędną do zarządzania retencją danych udostępnianych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Z drugiej strony będzie dodatkowym parametrem do przeszukiwania informacji udostępnianych w tym rejestrze, umożliwiającym szybką weryfikację umów będących w realizacji (aktywnych) oraz tych, których realizacja została zakończona (nie tylko ze względu na upływ terminu obowiązywania umowy, ale również ze względu na ewentualne wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od umowy).

Mimo wskazanego zakresu informacji o umowach, jaki będzie podlegał udostępnieniu, część z tych informacji – zgodnie z obowiązującymi przepisami u.d.i.p. – będzie podlegała ograniczeniu jawności. W odniesieniu do obowiązkowego zakresu informacji publikowanych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP zachowana została korelacja z przepisami wyłączającymi stosowanie u.d.i.p. Jest ona zbieżna z dotychczasowym brzmieniem przepisów regulujących tę kwestię (aktualny art. 34a ust. 8 u.f.p.). Tym samym, udostępnieniu w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie będą podlegały informacje o umowach w przypadku, gdy spełnione zostaną warunki określone w art. 5 ust. 1, 2 i 2a u.d.i.p., tj. ze względu na konieczność ochrony tajemnic prawnie chronionych, prywatności osoby fizycznej lub tajemnicy przedsiębiorcy oraz w przypadkach określonych w przepisach o przymusowej restrukturyzacji (projektowany art. 34a ust. 8). Innymi słowy art. 34a ust. 8 tej ustawy dotyczy przypadków, gdy do umowy nie mają zastosowania ani wyłączenia podmiotowe, ani wyłączenia przedmiotowe, wynikające z ust. 5 tego artykułu. Zatem co do zasady informacje o takiej umowie powinny zostać upublicznione w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. W tym przepisie chodzi o przypadek umów, w odniesieniu do których w ramach obligatoryjnego zakresu informacji o umowie – jaki wynika z ustawy – nie może zostać ujawniona przynajmniej jedna dana np. imię lub nazwisko osoby fizycznej, z którą zawarto umowę. W takim przypadku informacje o umowie co do zasady podlegają udostępnieniu w tym rejestrze, z wyłączeniem informacji, w stosunku do której zachodzi przynajmniej jedna z przesłanek wyłączenia jawności. W przywołanym przypadku imienia i nazwiska osoby fizycznej będącej stroną umowy, może to wynikać z konieczności ochrony prywatności tej osoby. Wówczas w miejsce informacji, która nie będzie podlegała udostępnieniu (np. imienia i nazwiska), użytkownik publikujący wskaże podstawę prawną nieudostępnienia tych konkretnych informacji dotyczących umowy (np. art. 5 ust. 2a ustawy o dostępie do informacji publicznej) oraz organ lub osobę, które dokonały wyłączenia jawności.

Podkreślenia wymaga w tym kontekście, że analiza istnienia informacji podlegających wyłączeniu z jawności musi być przeprowadzana dla każdej umowy. Nowa definicja umowy, zaproponowana do przyjęcia na potrzeby Centralnego Rejestru Umów JSFP, koreluje z zamówieniami publicznymi, w których co do zasady obowiązuje zasada jawności. Stąd ocena występowania ewentualnych podstaw wyłączenia jawności informacji realizowana jest najczęściej na etapie przygotowania postępowania lub w jego

trakcie, a zatem dużo wcześniej od momentu zawarcia umowy, czyli powstania obowiązku ujawnienia danych o umowie w Centralnym Rejestrze Umów JSFP.

Jsfp będą zobowiązane do aktualizowania opublikowanych w rejestrze informacji o umowach w celu zachowania spójności tych danych ze stanem faktycznym wynikającym z realizacji tych umów. Dokonując właściwych zmian opublikowanych danych jsfp będą zobowiązane do wskazania informacji, które definiują podstawę dokonywanych zmian (np. zawarcie aneksu do umowy, wypowiedzenie umowy, zmiana strony umowy wiążąca się z przejściem praw i obowiązków). Wobec tego konieczne stało się uzupełnienie zakresu udostępnianych danych o informacje niezbędne do realizacji tego celu. Uzupełnienie zakresu udostępnianych informacji w tym kontekście zostało wprowadzone w miejsce dotychczasowych postanowień art. 34a ust. 7 u.f.p.

Uwzględniając różne dotychczasowe praktyki jsfp w odniesieniu do udostępnianych przez nie informacji o umowach, zaproponowana została także regulacja, która pozwala na wprowadzanie do Centralnego Rejestru Umów JSFP:

- 1) informacji o umowach o wartości od 1 grosza lub w innej formie niż pisemna, elektroniczna, szczególna czy dokumentowa, o czym stanowi projektowany art. 34a ust. 6 u.f.p.;
- 2) innych informacji od tych objętych zakresem obowiązkowym, o czym stanowi projektowany art. 34a ust. 9 u.f.p. Co istotne zakres tych informacji nie może obejmować danych osobowych.

Możliwość wprowadzania innych fakultatywnych informacji będzie uzależniona od funkcjonalności systemu teleinformatycznego (pól fakultatywnych), w którym będzie udostępniany Centralny Rejestr Umów JSFP.

Z kolei, w odniesieniu do obowiązkowych informacji udostępnianych w CRU JSFP przyjęto odmienne rozwiązanie (projektowany art. 34d pkt 2 u.f.p.). Minister Finansów i Gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, jedynie szczegółowy zakres informacji, które zostały wymienione w art. 34a ust. 7 u.f.p., co oznacza, że w akcie wykonawczym nie będzie możliwe wyjście poza zakres informacji określony w ustawie, a jedynie możliwe będzie wskazanie w sposób bardziej precyzyjny, jakie informacje będą podlegały udostępnieniu. Za przykład może posłużyć informacja o statusie umowy, który może zostać doprecyzowany poprzez obowiązek wskazania, czy umowa jest aktywna (realizowana) czy nieaktywna (zakończona). Przeniesienie szczegółowych ustaleń w tym zakresie do rozporządzenia daje większą

elastyczność, która umożliwi precyzyjne odzwierciedlenie w powszechnie obowiązujących przepisach rozwiązania wdrożonego w systemie teleinformatycznym.

Termin udostępniania informacji – projektowany art. 34a ust. 10 u.f.p.

Uwzględniając liczne postulaty jsfp zaproponowano wydłużenie terminu na wprowadzanie informacji do Centralnego Rejestru Umów JSFP. Co do zasady jsfp będą zobowiązane do wprowadzania informacji do tego rejestru bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy lub zmiany informacji o umowie. W tym kontekście zostało także doprecyzowane, że zmieniony termin odnosić się będzie także do aktualizacji opublikowanych informacji o umowach. W przypadku zaś wystąpienia awarii systemu teleinformatycznego służącego do obsługi CRU JSFP, te terminy będą wydłużane o okres wskazany w komunikacie Ministra Finansów umieszczonym na stronie BIP MF (projektowany art. 34a ust. 10 w związku z art. 34b ust. 2).

Jawność Centralnego Rejestru Umów JSFP – projektowany art. 34a ust. 11 u.f.p.

W celu podkreślenia statusu danych publikowanych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP zmodyfikowany został przepis odnoszący się do ich powszechnego dostępu. W zaproponowanej treści przepisów wskazano jednoznacznie, że informacje opublikowane w tym rejestrze są jawne. Należy jednak pokreślić, że jawność ta odnosi się do etapu, w którym informacje te zostaną upublicznione w systemie teleinformatycznym CRU JSFP, a nie etapu, w którym zapada decyzja o tym, czy informacja powinna zostać upubliczniona. Oznacza to, że zamieszczając informacje w Centralnym Rejestrze Umów JSFP kierownik jsfp jednocześnie potwierdza, że nie istnieją przeszkody prawne do upublicznienia informacji, np. ze względu na prywatność osoby fizycznej, czy tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również tajemnice prawnie chronione. Przepis ten nie powinien być odczytywany jako sprzeczny z omówionymi wyżej przepisami wyłączającymi lub ograniczającymi dopuszczalność zamieszczania określonych informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP.

System teleinformatyczny – projektowane art. 34b i art. 34d u.f.p.

Ze względu na kierowane do ministerstwa wątpliwości w odniesieniu do zakresu odpowiedzialności kierowników jsfp i obowiązków Ministra Finansów, wprowadzone zostały przepisy, które porządkują te kwestie. W tym kontekście jednoznacznie zostało podkreślone, że Minister Finansów i Gospodarki:

- 1) jest zobowiązany do zapewnienia funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym będzie udostępniony Centralny Rejestr Umów JSFP (projektowany art. 34b ust. 1 u.f.p.);
- 2) jest administratorem danych użytkowników tego systemu oraz innych danych w zakresie, w jakim jest to niezbędne do zapewnienia funkcjonowania tego systemu (projektowany art. 34b ust. 8 u.f.p.). Inne dane, o których mowa w tym przepisie to dane, które są wprowadzane do systemu przez użytkowników (w zakresie informacji o umowach) oraz dane systemowe, których zachowywanie wynika z konieczności zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu (jego rozliczalności i przejrzystości).

Z powyższego wynika, że system, w którym będzie udostępniony Centralny Rejestr Umów JSFP, zostanie udostępniany przez służby podległe ministrowi właściwemu ds. budżetu państwa, finansów publicznych oraz instytucji finansowych. System zostanie udostępniony zarówno użytkownikom z jsfp, jak i wszystkim zainteresowanym informacjami publikowanymi w tym systemie.

Korzystanie przez pracowników jsfp z zarówno z konta jsfp, jak i ich indywidualnych kont w tym systemie możliwe będzie po złożeniu wniosku (projektowany art. 34b ust. 3).

Co istotne każdy kierownik jsfp będzie:

- 1) zobowiązany do wyznaczenia użytkowników, którzy będą upoważnieni do zarządzania kontem danej jsfp utworzonym w systemie teleinformatycznym, w którym będzie udostępniony Centralny Rejestr Umów JSFP (projektowany art. 34b ust. 4 u.f.p.);
- 2) administratorem udostępnionych w tym systemie danych o umowach zawartych przez jsfp, którą kieruje lub na jej rzecz (projektowany art. 34b ust. 9 u.f.p.);
- 3) wykonywał obowiązki administratora danych o umowach udostępnionych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, w tym informacjach określonych w przepisach o ochronie danych osobowych (projektowany art. 34b ust. 10 u.f.p.).

W tym kontekście zasadne jest wskazanie, że kierownicy jsfp będą odpowiedzialni za ewentualne nadmiarowe udostępnienie danych osobowych.

Dodatkowo zostały zaproponowane przepisy, które wskazują, że system teleinformatyczny, w którym jest udostępniony Centralny Rejestr Umów JSFP, będzie umożliwiał wyszukiwanie informacji o umowach w tym rejestrze oraz wgląd do tych informacji (projektowany art. 34b ust. 5 u.f.p.). Natomiast uwzględniając koszty funkcjonowania tego systemu zaproponowany

został okres retencji danych przechowywanych w tym systemie, wynoszący 5 lat, licząc od końca roku, w którym upłynął określony w Centralnym Rejestrze Umów JSFP termin obowiązywania umowy (projektowany art. 34b ust. 6 u.f.p.). Dzięki temu zostanie zapewniona możliwość usuwania informacji o umowach, które z upływem lat będą traciły znaczenie dla celu realizacji tego rejestru, ale będą miały wpływ na koszty utrzymania systemu teleinformatycznego, w którym ten rejestr będzie udostępniany. Zostały także wskazane ogólne zasady postępowania w przypadku zaistnienia awarii systemu (projektowany art. 34b ust. 2 u.f.p.), a także wskazano jednoznacznie, że informacje udostępnione w CRU JSFP stanowią informację sektora publicznego i mogą podlegać ponownemu wykorzystaniu nieodpłatnie, ale na warunkach, które zostaną określone przez ministra właściwego ds. budżetu państwa, finansów publicznych oraz instytucji finansowych w systemie, w ramach którego rejestr ten będzie prowadzony (projektowany art. 34b ust. 7 u.f.p.).

Szczegółowe zasady funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym będzie udostępniony Centralny Rejestr Umów JSFP, zostaną określone w rozporządzeniu Ministra Finansów i Gospodarki. W propozycji nowelizacji przepisów została uwzględniona delegacja do wydania tego rozporządzenia w art. 34d u.f.p. W akcie tym dookreślone zostanie jakie dane należy wprowadzić do pól systemu teleinformatycznego, w których będą prezentowane informacje. Warto zaznaczyć, że w ramach obligatoryjnego zakresu informacji o umowach są takie informacje, dla których będzie wystarczające wprowadzenie jednego pola w systemie (np. numer umowy, wskazanie ogólnego przedmiotu umowy). Niemniej występują też takie, które będą miały większy zakres pól w systemie, a czasami też różny w zależności od rodzaju wprowadzanej informacji (np. oznaczenie stron, okres, na jaki umowa została zawarta, podstawa prawna nieudostępnienia informacji o umowie oraz organ lub osoba, które dokonały wyłączenia jawności). W rozporządzeniu tym zostanie również opisany sposób postępowania w przypadku zmian w zakresie jsfp (np. utworzenie jsfp, podział jsfp, połączenie jsfp). W przypadku tego typu zmian może m.in. wystąpić konieczność określenia następców prawnych, którzy co do zasady przejmują zobowiązania dotychczasowych jednostek. Wówczas umowa powinna zostać przeniesiona do realizacji przez inną jednostkę. W przypadku likwidacji jednostki, której nie towarzyszy powstanie nowej jednostki lub przejęcie zadań przez inną jednostkę, mamy do czynienia z procesem wygaszania zobowiązań. W konsekwencji w ramach informacji o umowach takich jednostek pojawi się informacja o zmienionym statusie takich umów, wskazujący, że są to umowy zakończone. Informacje o takich umowach zostaną usunięte z Centralnego Rejestru Umów JSFP po upływie okresu archiwizacji tych informacji.

W celu jednolitego postępowania jednostek w tyskich przypadkach, w ramach rozporządzenia zostanie zaproponowany sposób współpracy w ramach systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony będzie Centralny Rejestr Umów JSFP

Zniesienie sankcji karnej – uchylenie aktualnego art. 34b u.f.p.

Projekt zawiera propozycję zniesienia sankcji karnej przewidzianej w dotychczasowym brzmieniu art. 34b u.f.p. Poza licznymi wątpliwościami jakie sygnalizowały w tym zakresie jsfp, sankcja ta wydaje się być nadmiarowa w kontekście czynności, jakie powinny być wykonywane w ramach realizacji obowiązków odnoszących się do Centralnego Rejestru Umów JSFP. Osiągnięcie celu, jaki przyświeca ustanowieniu Centralnego Rejestru Umów JSFP, jest bowiem możliwe przy pomocy istniejących narzędzi.

Z jednej strony weryfikacja realizacji obowiązku udostępniania informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP powinna być elementem wykonywania przez kierowników jsfp kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 u.f.p. Z drugiej strony, Centralny Rejestr Umów JSFP stanowi narzędzie mające ułatwić jsfp realizację zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi poprzez podawanie do publicznej wiadomości informacji dotyczących umów zawieranych przez jsfp i na ich rzecz (zgodnie z projektowanym art. 34 ust. 1 pkt 5 lit. d u.f.p.). Cel ten jest zbieżny z celami określonymi w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego. Zbieżność tych celów powoduje, że wykonanie obowiązku na podstawie jednej ustawy (tj. ustawy o finansach publicznych) będzie skutkowało zwolnieniem z obowiązków wynikających z pozostałych ustaw przewidujących udostępnianie informacji sektora publicznego (art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 39 ust. 1 ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego). Jednocześnie nieupublicznienie przez jsfp informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie wyłączy dostępu do tych informacji. Podmiot zainteresowany wciąż będzie dysponował uprawnieniem do uzyskania dostępu do tych danych w trybie wnioskowym. Niewykonanie obowiązków na podstawie ustawy o finansach publicznych spowoduje zatem jedynie większe obciążenie administracyjne i koszty po stronie jsfp.

Tym samym, już sama możliwość zwolnienia się przez jsfp z obowiązku udostępniania informacji w trybie indywidualnych zapytań powinno stanowić dostateczną motywację dla kierowników jsfp do zapewnienia prawidłowej realizacji przepisów o Centralnym Rejestrze

Umów JSFP w trybie kontroli zarządczej. W przypadku jednak gdy jsfp nie zamieści informacji o umowie zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych i otrzyma wniosek o udostępnienie takiej informacji na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, to będzie zmuszona upubliczniać te informacje w odpowiedzi na indywidualne zapytania podmiotów zainteresowanych. Ostatecznie nieudostępnienie informacji na wniosek złożony na podstawie art. 10 ust. 1 u.d.i.p. jest zagrożone sankcjami określonymi w art. 23 tej ustawy, tj. grzywną, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Zatem rezygnacja z przepisu przewidującego dodatkową sankcję karną (grzywny, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2 – art. 34b w brzmieniu przez zmianą proponowaną w projekcie) za nieupublicznianie tych informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie spowoduje, że norma prawna nakładająca obowiązek upubliczniania danych o umowach zawieranych przez jsfp i na ich rzecz stanie się niedoskonała (*lex imperfecta*) ze względu na brak mechanizmów dyscyplinujących podmioty obowiązane do ich upubliczniania. Celem uchylecia sankcji karnej przewidzianej obecnie w art. 34b u.f.p. jest:

- zniesienie podwójnej sankcji za nieupublicznianie informacji o umowach,
- uspoźnienie systemu prawnego poprzez rezygnację z dwóch różnych sankcji za ten sam czyn (tj. nieudostępnienie informacji publicznych), który zgodnie z przyjętymi przepisami jest zagrożony maksymalną karą do 2 lat pozbawienia wolności na podstawie ustawy o finansach publicznych i łagodniejszą karą 1 roku pozbawienia wolności na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- zniesienie kolizji pomiędzy przepisami, dzięki czemu przepisy konkurencyjnych z pozoru ustaw będą się uzupełniały.

Uchylenie tego przepisu oraz wprowadzenie dodatkowych zmian w art. 10 u.d.i.p. spowoduje, że przepisy ustawy o finansach publicznych i ustawy o dostępie do informacji publicznych będą miały charakter komplementarny. Pomimo zatem, że art. 23 u.d.i.p. nie ma wprost zastosowania do nieupubliczniania informacji publicznej na podstawie ustawy o finansach publicznych – bowiem obowiązek, o który mowa w tym przepisie, nie wynika z ustawy o dostępie do informacji publicznej – to ostatecznie wprowadzona procedura udostępniania informacji w ujęciu systemowym gwarantuje, że niewykonany obowiązek udostępnienia informacji o umowach zawieranych przez jsfp lub na ich rzecz w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, będzie mógł być egzekwowany w trybie wnioskowym na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej zabezpieczonym sankcją karną przewidzianą w art. 23 tej ustawy.

Uchylenie art. 34c u.f.p. poprzez nadanie nowego brzmienia art. 6 ustawy zmieniającej

W związku ze zmianą redakcyjną przepisów dotyczących Centralnego Rejestru Umów JSFP, uwzględniając postanowienia dotychczasowego art. 34c u.f.p. w innej jednostce redakcyjnej (art. 34a ust. 6 pkt 1 lit. b u.f.p.), uchwalony art. 34c u.f.p. zostanie uchylony.

Zmiana art. 84 u.f.p.

Ze względu na specyfikę umów związanych z zaciąganiem pożyczek i kredytów przez Skarb Państwa, emisją skarbowych papierów wartościowych oraz innych operacji związanych bezpośrednio z zarządzaniem państwowym długiem publicznym, zaproponowano wyłączenie umów dotyczących tego zakresu przedmiotowego. Upublicznianie informacji o tego typu umowach mogłoby zagrozić stabilności finansów publicznych.

Terminy stosowania przepisów - art. 14a ustawy zmieniającej

W ramach proponowanych zmian przewidziano zmianę przepisu końcowego przewidującego, że art. 34a i art. 34b u.f.p. wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 14a ustawy zmieniającej w rejestrze umów, o którym mowa w art. 34a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6, zamieszcza się informacje o umowach zawartych od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu. Oznacza to, że zgodnie z pierwotnym założeniem obowiązek udostępniania informacji miał objąć wszystkie jsfp od momentu wejścia w życie przepisów.

Projekt zawiera propozycję nowelizacji art. 14a ustawy nowelizującej, który przewiduje etapowe obejmowanie obowiązkiem umów zawieranych przez różne typy jsfp. (tj. od 1 stycznia 2027 r.). Przepisy dotyczące Centralnego Rejestru Umów JSFP będą dotyczyły umów zawartych od dnia:

1) 1 stycznia 2027 r. – w przypadku:

- a) Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministerstw, urzędów wojewódzkich, Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Trybunału Konstytucyjnego, Najwyższej Izby Kontroli, Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz z wojewódzkimi sądami administracyjnymi, Krajowej Rady Sądownictwa, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Krajowego Biura Wyborczego, Państwowej Inspekcji Pracy oraz Biura Rady Fiskalnej,

- b) jednostek w dziale w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 1;

Na potrzeby tego obowiązku jednostki w dziale są to te jednostki, które są wymienione w obwieszczeniach ministrów, wydanych na podstawie delegacji w art. 33 ust. 1d ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów.

- 2) 1 lipca 2027 r. – w przypadku jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków, związków metropolitalnych, samorządowych jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, samorządowych instytucji kultury, samorządowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz samorządowych osób prawnych;
- 3) 1 stycznia 2028 r. – w przypadku jednostek sektora finansów publicznych innych niż wymienione w pkt 1 i 2.

Etapowe wprowadzanie obowiązku w jsfp pozwoli z jednej strony wdrożyć zaprojektowane rozwiązanie od strony systemu teleinformatycznego, w tym wprowadzić w nim ewentualne zmiany, na bazie doświadczeń z pierwszej grupy jsfp. Z drugiej strony pozwoli mniejszym, często mniej rozwiniętym informatycznie jsfp, dostosować się organizacyjnie do realizacji obowiązku zmodyfikowanego w ramach tej nowelizacji. Dlatego grupa jsfp, w ramach których występuje potencjalnie większy odsetek jsfp mogących mieć większe problemy organizacyjne i techniczne w dostosowaniu się do nowego obowiązku, będzie miała więcej czasu na przygotowanie się do realizacji obowiązku. Stąd obowiązek zostanie w pierwszej kolejności wprowadzony w jednostkach rządowych i urzędach centralnych.

W tym kontekście należy podkreślić, że obowiązek ten nie będzie dotyczył umów zawartych przed tym dniem, nawet jeżeli po tym dniu zostanie zawarty aneks do takiej umowy. Aneksy do umów są bowiem nierozzerwalnie związane z umowami, a zatem nie stanowią odrębnego od umowy bytu prawnego. Są one jedynie wyrazem zmian jakie zostały uzgodnione między stronami w ramach uprzednio zawartej umowy. Stąd punktem startowym do objęcia danej umowy obowiązkiem upublicznienia informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP jest zawarcie umowy „pierwotnej”, a nie zawarcie aneksu.

Zmiana art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej

Informacje o umowach udostępnianych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP będą stanowić informację publiczną. Dostęp do tych informacji nie będzie zależny od występowania z wnioskiem. Z tego względu zaproponowana została modyfikacja ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, która ma charakter dostosowawczy. *A contrario*,

w przypadku umów, które stanowią informację publiczną, ale do których nie będzie miał zastosowania obowiązek upublicznia w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, nadal będą udostępniane na wniosek w trybie u.d.i.p.

Dodanie ust. 1a w art. 3a w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji

Mając na uwadze ryzyko braku możliwości stosowania przepisów dotyczących CRU JSFP w odniesieniu do zadań Bankowego Funduszu Gwarancyjnego w zakresie umów dotyczących przymusowej restrukturyzacji, procesu wypłat środków gwarantowanych oraz transakcji zawieranych na rynku finansowym w obszarze obrotu instrumentami finansowymi, zaproponowana została zmiana ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2025 r. poz. 643, z późn. zm.). Zmiana ta uwzględnia specyfikę realizacji ustawowych zadań Funduszu, w szczególności w ramach prowadzenia przymusowej restrukturyzacji oraz dokonywania wypłat środków gwarantowanych deponentom, które są nałożone na Fundusz i wymagają niezakłóconej realizacji w związku z wdrożonymi w minionych latach do prawa krajowego regulacjami Unii Europejskiej. W tym kontekście uzasadnieniem dla proponowanego wyłączenia BFG ze stosowania art. 34a i art. 34b u.f.p. jest konieczność zapewnienia skuteczności w działaniach Funduszu realizowanych wobec podmiotów rynku finansowego w interesie publicznym, a tym samym bezpieczeństwa finansowego i stabilności krajowego systemu finansowego, poprzez minimalizację ryzyk związanych z:

- 1) negatywnym wpływem ujawnienia informacji w trakcie procesu przymusowej restrukturyzacji na osiągnięcie jej celów;
- 2) niepożądanymi reakcjami na rynku finansowym, np. w postaci choćby wywołania nieuzasadnionej paniki w sektorze finansowym, która wynikałaby z niewłaściwego rozumienia dokonywanych czynności, a w konsekwencji mogłaby prowadzić do niekontrolowanego wycofywania środków przez deponentów i kryzysu płynnościowego w podmiocie, co dodatkowo zwiększyłoby zagrożenie upadłością;
- 3) upublicznieniem danych transakcyjnych w newralgicznych dla BFG i sektora finansowego momentach, m.in. w trakcie przygotowań Funduszu do podjęcia działań interwencyjnych;
- 4) ujawnianiem strategii działania BFG na rynku finansowym, które może skutkować istotnym osłabieniem pozycji negocjacyjnej Funduszu w relacjach z kontrahentami;

5) obniżoną gotowością banków-kontrahentów do współpracy z BFG w zakresie obrotu papierami wartościowymi m.in. ze względu na chęć zachowania anonimowości na rynku.

Jednocześnie zakres sformułowanych wyłączeń pokrywa się z wyłączeniami określonymi w art. 11 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 5 pkt 10, 11 i 13 P.z.p., a zgodnie z art. 5 ust. 2a u.d.i.p. ustawodawca przewidział wprost, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o przymusowej restrukturyzacji. W związku z powyższym, projektowane w niniejszej ustawie wyłączenia zapewniają spójne systemowo podejście uwzględniające specyfikę działalności BFG.

Uchylenie art. 84 w ustawie o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej umowy, do których odnosi się przepis art. 84 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. poz. 1079, z późn. zm.), nie spełniają wprowadzanej definicji umów, których będzie dotyczył obowiązek udostępniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Z związku z tym w świetle dążenia do zapewnienia jednolitego sposobu stosowania tych przepisów przez wszystkie jednostki sektora finansów publicznych, zaproponowano uchylenie wskazanego przepisu.

Wejście w życie przepisów

Proponuje się, żeby zmieniane przepisy weszły w życie z dniem 1 stycznia 2026 r., z wyjątkiem zmian przewidzianych art. 2 pkt 2 i art. 3, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. Termin ich wejścia w życie powinien być zbieżny z terminem wejścia w życie przepisów o Centralnym Rejestrze Umów JSFP z dniem 1 stycznia 2027 r. Zmiana terminu wejścia w życie tych przepisów ma na celu zapewnienie pewności prawnej i możliwości dostosowania się przez jsfp do zmienionych przepisów, w świetle przewidywanego terminu zakończenia procesu legislacyjnego dotyczącego tych zmian. Ostateczny kształt proponowanych zmian przepisów będzie miał m.in. wpływ zarówno na zakres obowiązku nakładanego na kierowników jsfp, jak i na docelowe funkcjonalności systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony będzie ten rejestr.

Przepis art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) dopuszcza możliwość skrócenia okresu wejścia w życie aktu normatywnego, jeżeli ważny interes państwa wymaga

natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Zaprojektowane zmiany przewidują przede wszystkim nowelizację art. 6 ustawy zmieniającej w okresie *vacatio legis*. Istotny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie tych zmian, a zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Przepisy zmieniające przepisy w okresie *vacatio legis* nie wywołują skutków dla adresatów, gdyż dopiero wejście w życie przepisów z ustawy zmieniającej wywoła takie skutki prawne.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, o którym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Wejście w życie projektowanej ustawy będzie miało wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, które dzięki dostępowi do informacji o umowach zawieranych przez jsfp będą mogły budować swoją konkurencyjność realizując na rzecz jsfp zamówienia w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Nazwa projektu Projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz o zmianie niektórych innych ustaw Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jurand Drop – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Marta Niżałowska-Pactwa – Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Beata Kruszyńska – Dyrektor Biura Zamówień Publicznych i Obiegu Dokumentów w Ministerstwie Finansów tel. +48 (22) 694 54 00 e-mail: sekretariat.bzp@mf.gov.pl	Data sporządzenia 10 października 2025 r. Źródło: Inicjatywa własna Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD197
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2054, z późn. zm.) od dnia 1 stycznia 2026 r. zostanie wprowadzony obowiązek udostępniania w jednym systemie teleinformatycznym informacji o umowach zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych (jsfp). Treść przepisów dotyczących tego obowiązku wzbudza wątpliwości interpretacyjne zarówno wśród jsfp, jak i ekspertów zajmujących się tematyką finansów publicznych. Wątpliwości te dotyczą zasadniczych kwestii związanych ze sposobem wykonywania obowiązków przez jsfp w zakresie zapewnienia jawności określonego zakresu informacji o umowach zawartych przez te jednostki, w tym rodzaju umów podlegających ujawnieniu, sposobu ustalania wartości umów, zakresu udostępnianych informacji oraz szerokiego katalogu podmiotów objętych obowiązkiem.

W celu zapewnienia prawidłowego i jednolitego stosowania przepisów, a tym samym zapewnienia pełnej realizacji celu jaki ma zrealizować rejestr umów, czyli jawności gospodarowania środkami publicznymi, konieczne stało się przygotowanie modyfikacji uchwalonych przepisów. Cel ten nie zostanie bowiem osiągnięty bez interwencji legislacyjnej. Po przeanalizowaniu zgłoszonych wątpliwości interpretacyjnych i w celu wyeliminowania w jak największym stopniu ryzyk wynikających ze stosowania przepisów, we współpracy z ekspertami zewnętrznymi została opracowana koncepcja niezbędnych zmian przepisów w zakresie rejestru umów. W szczególności proponowane zmiany w zakresie kwestii dotyczących dostępu do informacji i ochrony danych osobowych były konsultowane z dr hab. Agnieszką Piskorz-Ryń profesorem uczelni Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego na Wydziale Prawa i Administracji oraz dr hab. Marleną Sakowską -Baryłą profesorem uczelni Uniwersytet Łódzki na Wydziale Prawa i Administracji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowana regulacja przewiduje m.in.:

- 1) zmianę zakresu przedmiotowego umów, do których będzie odnosił się nałożony na jsfp obowiązek udostępniania informacji o umowach. Zmiana ta zostanie zrealizowana przez:
 - powiązanie zakresu przedmiotowego z definicją zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 32 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.); rozwiązanie to pozwoli np. na precyzyjne wskazanie umów objętych obowiązkiem wynikającym z ustawy,
 - propozycję zmiany progu wartości umów, do których będzie odnosił się obowiązek.

Do Ministerstwa Finansów kierowane były różne propozycje podwyższenia progu wartości z przedziału od 1 grosza do 50.000 zł.

Przyjęto jednak, że punktem wyjścia do dalszych prac legislacyjnych będzie próg wartości umowy na poziomie 10.000 zł bez VAT, przy czym proponuje się jednocześnie wprowadzanie możliwości publikowania w rejestrze informacji o umowach o wartości od 1 grosza.

Powyższe wynika z przeprowadzonych analiz, w tym rozwiązań funkcjonujących w innych państwach, oraz konieczności zachowania spójności z innymi przepisami, które nakładają na jsfp obowiązki dokumentowania wydatków w bardziej sformalizowany sposób.

W szczególności pod uwagę zostały wzięte:

- art. 16d ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 278, z późn. zm.), który zwalnia z obowiązku dokonywania odpisów amortyzacyjnych dla składników majątkowych o niskiej wartości, tj. nieprzekraczającej 10 000 zł,
- art. 32 ust 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), odnoszący się do środków trwałych o niskiej jednostkowej wartości początkowej (przepisy rachunkowości nie precyzują tej wartości niemniej jednak przyjmują co do zasady wartość określoną na potrzeby amortyzacji w przepisach podatkowych).

Do przepisów tych często odwołują się regulacje wewnętrzne jsfp w zakresie zamówień publicznych realizowanych z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, czy też odnoszące się do prowadzonej polityki rachunkowości. Przepisy te pozwalają bowiem na uproszczone formy realizacji wydatków o wartości – wskazywanej w obowiązujących przepisach – jako bagatelna, nieznaczna (w kontekście całości wydatków realizowanych przez jsfp).

Zapewnienie spójności z już obowiązującymi wymaganiami wobec jsfp (w tym w zakresie dokumentowania zakupu środków trwałych) umożliwi zmniejszenie kosztów organizacyjnych wprowadzanego obowiązku, co w konsekwencji przełoży się na efektywne gospodarowanie środkami publicznymi, którymi dysponują jsfp.

Na etapie ustalania wysokości progu wartości umów uwzględniono przeciwstawne interesy różnych grup społecznych, które dotychczas przedstawiały różne propozycje zmian wysokości tego progu:

- z jednej strony jsfp wносиły o podniesienie tego progu nawet do 50.000 zł w celu ograniczenia kosztów realizacji tego obowiązku,
- z drugiej strony przedstawiciele strony społecznej oczekują publikowania informacji o każdej umowie, niezależnie od jej wartości.

Porównanie do rozwiązań funkcjonujących w innych państwach wskazuje, że próg wartości umów na poziomie 10 000 zł będzie wciąż jednym z niższych progów. Z dostępnego na stronach Senatu RP dokumentu pt: „Informacja na temat rejestru umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych w wybranych krajach”¹, wynika, że w wielu państwach wprowadzono próg wartościowy powyżej tego, który został wskazany w propozycji zmian.

Co istotne wprowadzony próg nie ograniczy jsfp w publikowaniu w rejestrze informacji o umowach o niższych wartościach. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli jsfp wprowadzać do rejestru informacje o umowach nawet o wartości 1 grosza. Zatem publikacja informacji o umowach poniżej 10 000 zł będzie możliwa, przy czym decyzję o ich upublicznieniu będzie podejmował kierownik jsfp, który podejmie ją z uwzględnieniem stopnia przygotowania organizacyjnego kierowanej przez niego jednostki do realizacji nadkładanego obowiązku.

Dokonując wskazania propozycji progu kwotowego umów, do których będzie odnosił się obowiązek publikacji informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, wzięta została pod uwagę także kwestia rozbieżnych oczekiwań stron zainteresowanych informacjami publikowanymi w tym rejestrze. Strona społeczna oczekuje jak najniższego tego progu, jsfp dostrzegają potrzebę jego podniesienia czy waloryzacji. I chociaż z punktu widzenia liczby potencjalnych umów, jakie mogłyby zostać objęte obowiązkiem w przypadku przyjęcia przez ustawodawcę wyższego progu, wydaje się, że zasadnym wydawałoby się uznanie racji strony społecznej, to bazując na analizie wartościowej takich umów, zasadna wydaje się argumentacja przedstawiana przez jsfp. Bazując dla przykładu na danych przedstawionych w Sprawozdaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2023 roku², można wyciągnąć następujące wnioski:

- wzrosła wartość zamówień o najwyższej wartości,
- wartość zamówień klasycznych, których wartość była mniejsza niż 130 000 złotych stanowiła około 7% wartości wszystkich zamówień udzielonych w 2023 roku. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że odsetek ten uwzględnia także zamówienia o wartości powyżej 10 tys. zł.

Podobne wnioski można wyciągnąć z analizy projektu sprawozdania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2024 roku³:

- zmniejszyła się liczba ogólna zamówień, ale znacznie wzrosła ich ogólna wartość,
- zmniejszyła się wartość zamówień udzielonych na podstawie wyłączeń,

Nie bez znaczenia jest także fakt, że od 2026 roku podniesiony zostanie próg stosowania ustawy P.z.p. ze 130 tys. zł do 170 tys. zł, co także jest efektem tendencji wzrostowej wartości udzielanych zamówień.

Dokonanie analizy wartościowej umów, które potencjalnie będą objęte obowiązkiem upubliczniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP jest istotne także w świetle ścieżki rozwoju gospodarczego, na którym znajduje

się Polska. Potencjalny wzrost cen, który może towarzyszyć takiemu rozwojowi, powoduje, że coraz mniej zamówień będzie miało wartość mniejszą od zaproponowanego progu. W tym kontekście, a także biorąc pod uwagę fakt, że nie przewiduje się waloryzowania wskazanego progu kwotowego, w perspektywie czasu coraz więcej umów będzie objętych obowiązkiem ujawnienia, nawet przy przyjęciu zaproponowanego progu kwotowego,

- odejście od powiązania przepisów o rejestrze umów z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Zmiana ta pozwoli wyeliminować wątpliwości zgłaszane przez jsfp w zakresie problemów interpretacyjnych wynikających z różnorodnego, czasem rozbieżnego orzecznictwa w odniesieniu do tej ustawy;

2) modyfikację katalogu wyłączeń przedmiotowych tak, aby:

- był adekwatnych do nowego zakresu przedmiotowego tego obowiązku, przez nawiązanie do katalogu szczególnego rodzaju zamówień, wskazanych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych,
- uwzględnione zostały wyłączenia związane z realizacją zadań mających wpływ na obronność lub bezpieczeństwo państwa, w tym finansowanych z funduszy operacyjnych służb, zabezpieczenia granicy państwowej, zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego i gazowego państwa, bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej,
- nie był powielany realizowany już obowiązek udostępniania danych o umowach o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, które są już publikowanych przez NFZ;

3) rozszerzenie zakresu wyłączeń podmiotowych o służby specjalne, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2025 r. poz. 902, z późn. zm.), a także o jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Obrony Narodowej, obok już istniejącego wyłączenia placówek zagranicznych w rozumieniu art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1691, z późn. zm.) – także w celu zapewnienia ochrony informacji dotyczących bezpieczeństwa państwa;

4) modyfikację zakresu informacji o umowach, które będą podlegały udostępnieniu w ramach dedykowanego systemu teleinformatycznego, w tym:

- usunięcie wymogu wskazywania miejsca zawarcia umowy;
Zmiana w tym kontekście wyeliminuje zgłaszane wątpliwości odnoszące się do miejsca zawierania umów w formie elektronicznej lub dokumentowej.

- rezygnację ze wskazywania daty zakończenia umowy na rzecz wskazywania okresu, na jaki została zawarta umowa;
Zmiana ta umożliwi wierniejsze odzwierciedlenie rzeczywistości, tj. faktu, że umowy są zawierane przez jsfp na różna okresy obowiązywania, w tym na czas określony lub na czas nieokreślony. Informacja ta jest szczególnie istotna z punktu widzenia porównywania wartości zawieranych umów i dokonywania na ich podstawie analiz.

- rezygnację ze wskazywania przedstawicieli stron, ograniczając obowiązek tylko do wskazania danych stron umowy;
Mając na uwadze słuszne wątpliwości zgłaszane w kontekście upubliczniania danych osobowych osób, które w imieniu stron zawierają umowy, za zasadne uznano tezę, że informacje te nie są kluczowe dla realizacji celu jakiego służy rejestr umów. Dzięki temu ograniczone zostanie ryzyko nieuprawnionego publikowania danych osobowych.

- ograniczenie obowiązku wskazywania przedmiotu umowy tylko do obowiązku wskazywania ogólnego jego zakresu;
Z punktu widzenia celu realizacji rejestru umów jsfp istotne jest, aby publikowane w nim informacje były klarowne dla odbiorców tego rejestru, a jednocześnie nie generowała ryzyk związanych z upublicznianiem informacji, które mogłyby mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo realizacji przedsięwzięć obronnych lub realizowanych w zakresie bezpieczeństwa. Zatem nie jest istotne szczegółowe wskazanie zakresu przedmiotowego umowy, a jedynie ogólne, ale jednoznaczne, jego określenie i opisanie w przystępny sposób.

- wprowadzenie obowiązku wskazywania czy umowa jest finansowana ze środków, o których mowa w art. 5 ust 1. pkt 2–3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), w tym pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) w miejsce dotychczasowego niedoprecyzowanego obowiązku wskazywania informacji o źródłach i wysokości współfinansowania przedmiotu umowy;

Zmiana w tym zakresie ma na celu ograniczenie wątpliwości dotyczących dotychczas niedoprecyzowanego zakresu informacji o innych źródłach finansowania zawieranych przez jsfp umów.

5) zmianę terminu realizacji przez jsfp obowiązku udostępniania informacji o umowach z 14 na 30 dni od zawarcia umowy;

¹ <https://www.senat.gov.pl/prace/wybrane-opracowania-biura-analiz-i-petycji/>

² Link do strony UZP: <https://www.gov.pl/web/uzp/sprawozdanie-prezesa-uzp-z-funkcjonowania-systemu-zamowien-publicznych-w-2023-roku>

³ Link do strony UZP: <https://www.gov.pl/web/uzp/projekt-sprawozdania-prezesa-uzp-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych-w-2024-r>

Zmiana w tym zakresie ma na celu ograniczenie ryzyk nieterminowej publikacji informacji, na które wskazywały jednostki sektora finansów publicznych;

- 6) doprecyzowanie zakresu odpowiedzialności administratorów danych wprowadzanych do systemu teleinformatycznego, w ramach którego będą publikowane informacje o umowach jsfp, w tym:
 - wskazanie ministra właściwego ds. budżetu państwa, finansów publicznych oraz instytucji finansowych jako odpowiedzialnego za zapewnienie funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym udostępniane będą informacje o umowach oraz za administrowanie danymi użytkowników tego systemu;
 - podkreślenie odpowiedzialności kierowników jsfp za wyznaczanie użytkowników systemu teleinformatycznego oraz za administrowanie danymi udostępnianymi przez dane jsfp;
- 7) dodanie przepisu w zakresie postępowania z danymi zgromadzonymi w systemie teleinformatycznym po upływie okresu obowiązywania umowy m.in. w celu zapewnienia zgodności projektowanych regulacji z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, a także biorąc pod uwagę koszty funkcjonowania tego systemu w perspektywie długookresowej;
- 8) wprowadzenie delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia, w którym m.in. szczegółowo zostanie określony zakres informacji o umowie;
- 9) rezygnację z przepisów o odpowiedzialności karnej kierowników jsfp dotyczącej nierealizowania lub nieprawidłowego realizowania wprowadzanego obowiązku jako nadmiarowej;
- 10) dodanie postanowień regulujących kwestię ponownego wykorzystania informacji publikowanych w tym rejestrze;
- 11) dodanie w ustawie o dostępie do informacji publicznej przepisów, których celem jest podkreślenie, że informacje o umowach udostępniane w Centralnym Rejestrze Umów JSFP zwalniają jsfp z udostępniania tych informacji w odpowiedzi na wnioski kierowane do jsfp w trybie przepisów tych ustaw;
- 12) zmiana terminu wejścia w życie przepisów oraz etapowe wprowadzanie obowiązku ustawowego dla różnych rodzajów jsfp, w tym:
 - w pierwszej kolejności, tj. od 1 stycznia 2027 r., nastąpi objęcie obowiązkiem jsfp administracji rządowej wraz z jednostkami podległymi i nadzorowanymi (jednostki w dziale),
 - w drugiej kolejności, tj. od 1 lipca 2027 r., nastąpi wprowadzenie obowiązku udostępniania danych przez szeroko rozumiany sektor jednostek samorządowych;
 - jako ostatnie, tj. od 1 stycznia 2028 r., nastąpi objęcie obowiązkiem pozostałych jsfp.

Przesunięcie o rok terminu wejścia w życie przepisów dotyczących Centralnego Rejestru Umów JSFP ma na celu zapewnienia pewności prawnej i możliwości dostosowania się przez jsfp do zmienionych przepisów. Etapowe wprowadzanie obowiązku w jsfp pozwoli zdobyć informację o funkcjonowaniu systemu informatycznego, w tym wprowadzić w nim ewentualne zmiany, na bazie doświadczeń z pierwszą grupą jsfp. Dodatkowo etapowe wdrażanie obowiązku pozwoli mniejszym, często mniej rozwiniętym informatycznie jsfp, dostosować się organizacyjnie do realizacji obowiązków wynikających z ustawy.

Zmiany przepisów przewidziane w projekcie ustawy powinny przyczynić się do ujednolicenia realizacji przez jsfp nałożonego na nie obowiązku, a tym samym dostarczenia sferze społecznej informacji o większym stopniu porównywalności. Projektowane modyfikacje przepisów korespondują z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, które są od lat stosowane przez jsfp. Zgodnie bowiem z art. 44 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jsfp zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zgodnie z dokumentem: Informacja na temat rejestru umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych w wybranych krajach, przygotowanym w 2022 r. na zlecenie Biura Analiz i Petycji Senatu, w wielu innych krajach funkcjonują podobne rozwiązania, w tym:

1) Armenii

Umowy i inne informacje związane z finansami są publikowane przed podpisaniem lub w ciągu 5–10 dni po podpisaniu, w zależności od ich pilności, publicznego oddźwięku, kompletności i sektora. Informacje te można uzyskać na oficjalnej stronie internetowej organu państwowego;

2) Czechach⁴

Od 2016 r. istnieje rejestr wydatków, zakupów i umów. Szczegóły dotyczące rejestru reguluje ustawa nr 340/2015 o szczególnych warunkach skuteczności niektórych umów, publikacji tych umów i rejestru umów. W rejestrze tym gromadzone są dane o treści umów, które zostały zawarte na szczeblu centralnym, regionalnym i gminnym;

3) Finlandii⁵

Funkcjonuje serwis umożliwiający wgląd w zakupy dokonywane przez państwo i fińskie jednostki samorządu terytorialnego. Serwis ma na celu zwiększenie otwartości i przejrzystości wydatków sektora publicznego. Obywatele otrzymują informacje o zakupach dokonywanych przez państwo i fińskie gminy, a także o tym, jak wydawane są środki publiczne. Dla firm serwis dostarcza informacji o aktualnych warunkach rynkowych;

4) Grecji

⁴ <https://smlouvy.gov.cz/>

⁵ <https://tutkihankintoja.fi/?lang=en>

W Grecji istnieje publiczny rejestr wydatków, zakupów i zamówień dokonywanych przez jednostki sektora finansów publicznych, który nazywa się Centralny Elektroniczny Rejestr Zamówień Publicznych. Rejestr jest prowadzony na poziomie centralnym;

5) Hiszpanii⁶

Informacja publiczna dotycząca umów musi zawierać dane z Publicznego Rejestru Umów (RPC), stąd katalońskie władze lokalne muszą informować RPC o sformalizowanych umowach;

6) Kanadzie⁷

W ramach drugiego Planu Działania na rzecz Otwartego Rządu, Rząd Kanady zobowiązał się do ujawnienia danych dotyczących zawierania umów poprzez scentralizowaną bazę danych, która jest dostępna publicznie. W bazie tej ujawniane są informacje o umowach;

7) Litwie

Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych funkcjonuje Centralny Portal Zamówień Publicznych. Jest to państwowy system informacyjny przeznaczony m.in. do publikowania publicznych umów kupna-sprzedaży, umów ramowych i innych informacji dotyczących zamówień publicznych;

8) Portugalii⁸

Funkcjonuje Portal Base, który centralizuje informacje o zamówieniach publicznych przeprowadzanych w Portugalii kontynentalnej i regionach autonomicznych. Zidentyfikowany w nim zbiór „bloków danych”, obejmuje informacje dotyczące zawierania umowy oraz jej wykonania;

9) Słowacji⁹

Na Słowacji wszystkie umowy związane z budżetem państwa są publikowane na stronie Centralnego Rejestru Umów prowadzonego przez Rząd Republiki Słowackiej;

10) Węgrzech

Organy i instytucje publiczne, zwłaszcza te, które zajmują się sprawami budżetowymi, finansowymi lub umowami, muszą zapewnić łatwy dostęp do dokładnych i celowych informacji.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Finansów i Gospodarki	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Stosowanie zmienionych przepisów w zakresie udostępnienia systemu teleinformatycznego i administrowania danymi użytkowników tego systemu.
Jednostki sektora finansów publicznych (jsfp)	szacunkowo około 70 tys.	Zgodnie z danymi GUS: Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON, 2023 r. ¹⁰ w sektorze publicznym gospodarki narodowej w 2023 roku występowało niespełna 112 tys. podmiotów. Nie wszystkie z nich były jsfp. Zgodnie z dokumentem Statystyka sektora instytucji rządowych i samorządowych ¹¹ GUS w 2021 r. było ponad 61 tys. jednostek. Lista jednostek zaliczonych do sektora instytucji rządowych i samorządowych (s.13) zgodnie z ESA2010 według podsektorów i PKD	Stosowanie zmienionych przepisów w zakresie udostępniania, zapewniania aktualności i poprawności informacji o umowach, czyli administrowania udostępnianymi w systemie teleinformatycznym danymi.

⁶ <https://contractacio.gencat.cat/ca/contractar-administracio/rpc/>

⁷ <https://open.canada.ca/en/proactive-disclosure>

⁸ <https://www.base.gov.pt/Base4/en/>

⁹ <https://www.crz.gov.sk/>

¹⁰ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/zmiany-strukturalne-grup-podmiotow/zmiany-strukturalne-grup-podmiotow-gospodarki-narodowej-w-rejestrze-regon-2023-r-1,28.html>

¹¹ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rachunki-narodowe/statystyka-sektora-instytucji-rzadowych-i-samorzadowych/>

Wykonawcy wykorzystywanych przez jsfp systemów dziedzicznych	brak danych	brak danych	Stosowanie zmienionych przepisów w zakresie dostosowywania systemów dziedzicznych do zmienionych przepisów prawa.
Potencjalni wykonawcy zamówień w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym z sektora małych i średnich przedsiębiorstw	brak danych	brak danych	Wykorzystanie porównywalnych danych do budowania konkurencyjności w procesie pozyskiwania zamówień jsfp
Instytucje posiadające uprawnienia do kontrolowania jsfp	brak danych	brak danych	Wykorzystanie porównywalnych danych na potrzeby prowadzonych kontroli
Podmioty zainteresowane jawnością wydatków publicznych	brak danych	brak danych	Wykorzystanie porównywalnych danych do sprawowania kontroli społecznej wydatkowania środków publicznych

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach pre-konsultacji Ministerstwo Finansów zwróciło się o opinie do ekspertów zewnętrznych z:

- 1) Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego;
- 2) Uniwersytetu Łódzkiego;
- 3) Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska;
- 4) Fundacji Stefana Batorego;
- 5) Związku Powiatów Polskich;
- 6) Unii Metropolii Polskich;
- 7) Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych;
- 8) Urzędu Miasta Szczecin;
- 9) Biura Rzecznika Praw Obywatelskich;
- 10) Kancelarii Prezydenta RP.

Eksperti zgłaszali uwagi w zakresie zakresu przedmiotowego i podmiotowego proponowanych zmian, wartości umów, do których będzie odnosił się obowiązek, a także w zakresie zapewnienia jednolitości projektowanych przepisów. Większość zgłoszonych uwag została uwzględniona.

W ramach procesu legislacyjnego projekt został skierowany do konsultacji publicznych do reprezentatywnego kręgu podmiotów, tj.:

- 1) Federacji Przedsiębiorców Polskich;
- 2) Fundacji im. Stefana Batorego;
- 3) Fundacji Panoptykon;
- 4) Instytutu Finansów Publicznych;
- 5) Konfederacji Lewiatan;
- 6) Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 7) Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 8) Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 9) Ogólnopolskiej Federacji Małych i Średnich Przedsiębiorców;
- 10) Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych;
- 11) Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 12) Polskiej Federacji Szpitali;
- 13) Polskiego Stowarzyszenia Dyrektorów Szkół;
- 14) Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 15) Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska;
- 16) Unii Metropolii Polskich;
- 17) Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
- 18) Związku Miast Polskich;
- 19) Związku Powiatów Polskich;
- 20) Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

W ramach opiniowania projekt został skierowany do:

- 1) Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego;
- 2) Krajowej Rady Sądownictwa;
- 3) Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych;

- 4) NSZZ Solidarność;
- 5) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 6) Polskiego Towarzystwa Gospodarczego;
- 7) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 9) Prokuratury Krajowej;
- 10) Rady Dialogu Społecznego;
- 11) Rzecznika Praw Obywatelskich;
- 12) Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 13) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 14) Urzędu Zamówień Publicznych
- 15) Forum Związków Zawodowych;
- 16) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 17) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 18) Związku Rzemiosła Polskiego.

Projekt zmian ustawy został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania z terminem 30 dni na zgłoszenie uwag i przedstawienie opinii. Zgłoszone uwagi zostały przedstawione w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin Pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) projekt ustawy jednocześnie z przekazaniem do uzgodnień międzyresortowych został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny (www.rcl.gov.pl)¹².

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
budżet państwa	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
JST	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
Wydatki ogółem	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
budżet państwa	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
JST	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
Saldo ogółem	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
budżet państwa	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
JST	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
Źródła finansowania	Nie dotyczy.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany nie wpłyną na zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego państwa, w stosunku do wysokości wydatków lub dochodów wynikających z uchwalonych dotychczas przepisów w zakresie tego rejestru, które oczekują na wejście w życie. Zakres projektowanych zmian wpłynie na zmniejszenie obciążeń organizacyjnych jsfp, w stosunku do tych, które wynikają z przepisów oczekujących na wejście w życie. Projekt zakłada bowiem ograniczenie zakresu przedmiotowego obowiązku wprowadzonego na podstawie ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.											

¹² Link do projektu w RPL: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12395951>

	Większość informacji dotyczącego nowego zakresu przedmiotowego jest już gromadzona przez jsfp na potrzeby sprawozdawczości z zakresu udzielonych zamówień publicznych w ramach zasobów, które w tych jednostkach są już dostępne. Ponadto zakłada się, że upublicznienie informacji o umowach w tym rejestrze pozytywnie wpłynie na ograniczenie obciążeń jsfp w odniesieniu do obsługi wniosków o dostęp do informacji publicznej.
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Budowanie konkurencyjności podmiotów realizujących na rzecz jsfp zamówienia, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Budowanie konkurencyjności podmiotów realizujących na rzecz jsfp zamówienia, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Zwiększenie zaufania społecznego do jsfp. Projektowane zmiany nie będą miały bezpośredniego wpływu na sytuację ekonomiczną rodzin i obywateli, w tym osób starszych i niepełnosprawnych, a także na gospodarstwa domowe.						
Niemierzalne	jsfp	Ograniczenie obciążeń jsfp w odniesieniu do obsługi wniosków o dostęp do informacji publicznej odnoszących się do informacji o zawartych umowach.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowane zmiany potencjalnie mogą mieć wpływ na większą sprawczość podmiotów zainteresowanych jawnością wydatków publicznych						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☒ inne: organizacja jsfp	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

Zmiana zakresu przedmiotowego obowiązku oraz doprecyzowanie przepisów zmniejszy obciążenia jsfp w stosunku do zakresu obowiązku, jaki wynika z uchwalonych przepisów.

Ze względu na zmianę zakresu przedmiotowego obowiązku wyłącznie do umów związanych z realizacją przez jsfp wydatków w celu zapewnienia na rzecz jsfp realizacji dostaw, usług i robót budowlanych, ograniczone zostanie obciążenie jsfp w zakresie realizacji obowiązku. Jednocześnie sferze społecznej zostaną dostarczone informacje o przeznaczeniu środków publicznych. Warto wskazać, że jsfp większą część informacji dotyczących tego typu umów gromadzą już na potrzeby sprawozdawczości z zakresu zamówień publicznych w ramach posiadanych zasobów. Zatem większa część zmodyfikowanego obowiązku jest już realizowana przez jsfp.

Poza tym udostępnianie informacji o umowach w tym rejestrze powinno przyczynić się do zmniejszenia liczby dokumentów i realizowanych przez nie procesów dotyczących obsługi wniosków o dostęp do informacji publicznych lub otwartych danych.

Dodatkowo zmiana zakresu przedmiotowego oznacza odejście od obowiązku rejestracji informacji o umowach dochodowych, które w obecnym brzmieniu przepisów podlegają temu obowiązkowi, mimo że nie stanowią realizacji celu tego rejestru, tj. jawności wydatkowania środków publicznych. Jest to znaczące ograniczenie obowiązków jsfp. Doprecyzowanie faktu uwzględniania w tym rejestrze również umów zawieranych na rzecz jsfp nie wpłynie na zwiększenie zakresu przedmiotowego modyfikowanego obowiązku ustawowego. Umowy zawierane na rzecz jsfp przy obecnym brzmieniu przepisów były objęte obowiązkiem. Wątpliwości wynikały wyłącznie z faktu braku wskazania, na kim ciąży obowiązek upublicznienia informacji o takich umowach. Zaproponowane brzmienie przepisów rozwieje te wątpliwości.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☒ inne: bezpieczeństwo danych osobowych	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane zmiany zakładają zwiększanie ochrony danych osobowych przetwarzanych w ramach systemu teleinformatycznego, w którym będą udostępniane informacje o umowach zawartych na rzecz jsfp, gdyż proponowane jest likwidacja obowiązku przetwarzania danych przedstawicieli stron umowy. Proponowane zmiany ograniczą potencjalną liczbę spraw kierowanych do sądów w związku z propozycją usunięcia nadmiarowej odpowiedzialności karnej za nieupubliczniania danych w tym rejestrze. Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na inne obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Przewiduje się wejście w życie ustawy z dniem 1 stycznia 2026 r., z wyjątkiem art. 2 pkt 2 i art. 3, których wejście w życie proponuje się z dniem 1 stycznia 2027 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Efekty wejścia w życie projektowanych zmian przepisów będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru. Planowane jest przeprowadzenie w 2031 r. monitorowania efektów wdrożenia nowego obowiązku, uchwalonego w ramach dotychczasowych przepisów, na podstawie badania wpływu wdrożenia tego rejestru na wysokość wydatków jsfp. Monitoring ten zostanie przeprowadzony we współpracy z jsfp, na podstawie analizy liczby ofert uzyskiwanych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wysokości cen oferowanych w tych ofertach w latach poprzedzających wdrożenie systemu oraz po trzech pełnych latach działania tego rejestru.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

RAPORT Z KONSULTACJI I OPINIOWANIA

projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz o zmianie niektórych innych ustaw (UD197)¹

1. Omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania.

a) Podmioty, do których skierowano projekt w celu przedstawienia stanowiska w ramach konsultacji publicznych lub wyrażenia opinii

Podmioty, do których skierowano prośbę w ramach konsultacji publicznych:

- 1) Federacja Przedsiębiorców Polskich;
- 2) Fundacja im. Stefana Batorego;
- 3) Fundacja Panoptykon;
- 4) Instytut Finansów Publicznych;
- 5) Konfederacja Lewiatan;
- 6) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 7) Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 8) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 9) Ogólnopolska Federacja Małych i Średnich Przedsiębiorców;
- 10) Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych;
- 11) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 12) Polska Federacja Szpitali;
- 13) Polskie Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół;
- 14) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 15) Sieć Obywatelska Watchdog Polska;
- 16) Unia Metropolii Polskich;
- 17) Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
- 18) Związek Miast Polskich;
- 19) Związek Powiatów Polskich;
- 20) Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Podmioty, do których skierowano prośbę w ramach opiniowania:

- 1) Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego;
- 2) Krajowa Rada Sądownictwa;
- 3) Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych;
- 4) NSZZ Solidarność;
- 5) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 6) Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
- 7) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej;
- 9) Prokuratura Krajowa;
- 10) Rada Dialogu Społecznego;

¹ Link do RPL: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12395951>

- 11) Rzecznik Praw Obywatelskich;
- 12) Urząd Ochrony Danych Osobowych;
- 13) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 14) Urząd Zamówień Publicznych
- 15) Forum Związków Zawodowych,;
- 16) Związek Pracodawców Business Centre Club;
- 17) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 18) Związek Rzemiosła Polskiego.

b) Podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię

Podmioty, które zgłosiły uwagi w ramach konsultacji publicznych:

- 1) Bankowy Funduszu Gwarancyjny;
- 2) Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB;
- 3) Instytut Finansów Publicznych;
- 4) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 5) Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan;
- 6) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 7) Sieć Obywatelska Watchdog Polska;
- 8) Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej;
- 9) Wojewoda Mazowiecki.

Podmioty, które zgłosiły uwagi w ramach opiniowania:

- 1) Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego;
- 2) Naczelną Dyрекccją Archiwów Państwowych;
- 3) Prokurator Krajowy;
- 4) Rzecznik Praw Obywatelskich;
- 5) Urząd Ochrony Danych Osobowych;
- 6) Urząd Zamówień Publicznych.

W ramach konsultacji wpłynęły również pisma od:

- 1) Wojewody Lubuskiego;
- 2) Wojewody Podkarpackiego;
- 3) Wojewody Świętokrzyskiego

- w ramach których nie zgłoszono uwag do projektu.

c) Omówienie przedstawionych stanowisk lub opinii i odniesienie się do nich

Wykaz zgłoszonych uwag i przedstawionych do nich stanowisk ministerstwa w załączeniu.

2. Informacja o okresie przeprowadzenia konsultacji publicznych i opiniowania i terminie wyznaczonym do zajęcia stanowiska

21 marca 2025 r. projekt UD197 został skierowany do opiniowania i konsultacji publicznych. Od tego dnia projekt jest opublikowany w RPL.

Podmioty miały wyznaczone ponad 30 dni na zgłaszanie uwag do tego projektu, mimo to dotychczas nie uzyskano wiążącej opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

3. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt nie został istotnie zmieniony w wyniku zgłoszonych uwag i opinii. Dokonane zostały doprecyzowania zawartych w nim przepisów, a także uzupełniona została treść uzasadnienia, aby zniwelować ewentualne wątpliwości interpretacyjne.

4. **Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.**

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem.

Załącznik do raportu z konsultacji i opiniowania projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz o zmianie niektórych innych ustaw (UD197)

Uwagi dotyczą treści projektu z 21 marca 2025 r.

Lp.	Podmiot, który przedstawił stanowisko/opinię	Jednostka redakcyjna	Stanowisko/opinia podmiotu	Stanowisko MF
1.	Prokurator Krajowy	art. 14a	Należy zweryfikować błąd redakcyjny w zmianie dotyczącej brzmienia art. 14a. Prawidłowy zapis powinien wskazywać, że nowe brzmienie art. 14a dotyczy przepisów art. 34a i art. 34b ustawy zmienianej w art. 6 (czyli ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).	Uwaga uwzględniona Błąd redakcyjny w zmianie dotyczącej brzmienia art. 14a, w tym w zakresie pkt 1 lit. b, opiniowanego projektu zostanie zweryfikowany i odpowiednio poprawiony w nowej wersji projektu tej ustawy.
2.	Prokurator Krajowy	art. 14a pkt 1) litera b	Należy zweryfikować błąd redakcyjny w zmianie dotyczącej brzmienia art. art. 14a pkt 1) litera b Prawidłowy zapis powinien wskazywać, że nowe brzmienie art. 14a dotyczy przepisów art. 34a i art. 34b ustawy zmienianej w art. 6 (czyli ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych).	Uwaga uwzględniona Błąd redakcyjny w zmianie dotyczącej brzmienia art. 14a, w tym w zakresie pkt 1 lit. b, opiniowanego projektu zostanie zweryfikowany i odpowiednio poprawiony w nowej wersji projektu tej ustawy.
3.	Związek Powiatów Polskich (ZPP) w ramach KWRiST	Art. 1 pkt 1 (zmiana ustawy o dostępie do informacji publicznej)	Projektowana zmiana nie jest wystarczająca do ograniczenia dublowania się obowiązku udostępnienia informacji publicznej jednocześnie w rejestrze umów i na wniosek. Ponieważ do rejestru nie są wprowadzane szczegółowe warunki realizacji umów, można spodziewać się że publikacja danych w rejestrze wręcz zachęci do składania wniosków o dostęp do pełnych treści umów zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych.	Uwaga nieuwzględniona W ocenie ministerstwa dublowanie obowiązku zostanie wykluczone poprzez projektowaną zmianę art. 5a ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 10a ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego , które przewidują, że na wniosek udostępniane są jedynie informacje, które nie zostały zawarte w Centralnym Rejestrze Umów JSFP (dalej CRU JSFP). Warto podkreślić, że celem tego rejestru nie jest

				pozbawienie zainteresowanych informacją publiczną prawa do występowania z wnioskiem o bardziej szczegółowe informacje do jednostek, które zawarły umowę. Stanowiłoby to bowiem próbę ograniczenia konstytucyjnych praw obywateli. Co istotne projektowane zmiany uwzględniają pierwotne założenia odnoszące się do uchwalonych przepisów nakładających obowiązki na jednostki sektora finansów publicznych (jsfp), a także cele ustanowienia tego rejestru. tj. realizację zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. W ocenie ministerstwa zaproponowane rozwiązanie jest optymalne.
4.	Związek Powiatów Polskich (ZPP) w ramach KWRiST	Art. 1 pkt 2 (w zakresie art. 34a ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych)	Przepis należy doprecyzować. Zakres przedmiotowy obowiązku zamieszczania danych jest nieo określony. Przepis odwołuje się do pojęcia zamówienia w rozumieniu PZP, z drugiej strony w samym PZP w dziale 1, rozdziale 2, oddziale 2 mamy katalog wyłączeń od stosowania ustawy (a zatem stosowania również definicji zamówienia) np. umowy o pracę.	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie przedstawione w tej uwadze zostało szczegółowo opisane w uzasadnieniu (wersja z 21.03.2025 r. od str. 9): „Bez znaczenia dla określenia zakresu przedmiotowego obowiązku określonego w projektowanym art. 34a ust. 1 u.f.p. mają wyłączenia lub ograniczenia zawarte w P.z.p. (...)” „Wymaga podkreślenia, że odesłaniu do umowy spełniającej warunki zamówienia w rozumieniu P.z.p. nie należy przypisywać dalej idących skutków. W szczególności z odesłania tego nie należy wyprowadzać istnienia dodatkowego warunku w postaci objęcia umowy (zamówienia) jedną z procedur określoną z P.z.p. Oznacza to, że obowiązkowi udostępniania informacji o umowie będzie podlegać umowa niezależnie od tego, czy będzie realizowana w ramach postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego na podstawie P.z.p, czy z wyłączeniem stosowania tej ustawy.” W projekcie wskazano wprost przypadki, w których obowiązek nie wystąpi. Rolą podmiotów, z którymi projekt jest konsultowany i opiniowany, jest analiza tych wyłączeń i wskazanie ewentualnych przypadków, w których ze

				względu na specyfikę zawieranych umów konieczne jest rozszerzenia katalogu wyłączeń. Niemniej należy zapewnić spójność podejmowanych działań przez poszczególne jsfp w odniesieniu do zawieranych umów. Jeżeli zatem procesowi zawierania umowy nie towarzyszą żadne ograniczenia jawności, tj. proces zawierania danej umowy jest publiczny (np. na stronie jednostki lub w Biuletynie Zamówień Publicznych opublikowano informację dotyczącą składania ofert na realizację danego przedmiotu zamówienia), to informacje o takich umowach powinny być dostępne również w CRU JSFP. W ocenie ministerstwa zaproponowane rozwiązanie jest optymalne.
5.	Związek Powiatów Polskich (ZPP) w ramach KWRiST	Art. 1 pkt 2 (w zakresie art. 34a ust. 8 ustawy o finansach publicznych)	Bez zmiany art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przepis w praktyce będzie rodził ogrom wątpliwości interpretacyjnych. Art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznych rodzi w praktyce szereg wątpliwości interpretacyjnych (również rozbieżność w orzecznictwie). Podstawowym problemem jest niedoprecyzowanie pojęcia osób pełniących funkcje publiczne w kontekście ochrony danych osobowych.	Uwaga wyjaśniona Celem odesłania do art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest przede wszystkim zapewnienie ochrony prawa do prywatności i tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie ministerstwa nie jest możliwe określenie w sposób bardziej precyzyjny normy nakazującej respektowanie przez jsfp tych praw. Wielość i różnorodność jsfp, a także zawieranych przez nie umów przesądza o konieczności zachowania w przepisach obowiązku stosowania przez kierowników jsfp na etapie wprowadzania danych do rejestru przepisów gwarantujących m.in. ochronę prawa do prywatności. Skorzystano w tym zakresie z rozwiązania, które od lat funkcjonuje w ustawie o dostępie do informacji publicznej, które - co istotne - jsfp również stosują od lat. Mają w tym zakresie własne doświadczenia, ale również doświadczenia innych w oparciu o dostępne orzecznictwo sądów administracyjnych. W ocenie ministerstwa zaproponowane rozwiązanie jest optymalne.

6.	Związek Powiatów Polskich (ZPP) w ramach KWRiST	Art. 1 pkt 2 (w zakresie art. 34b ust. 5 ustawy o finansach publicznych)	Wydłużyć okres udostępniania danych do 10 lat. Umowy cywilnoprawne (jeżeli nie są oskładkowane) mają kategorię archiwalną B10, podobnie umowy zawierane w trybie PZP.	Uwaga nieuwzględniona Należy podkreślić, że w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie będą przechowywane umowy jako dokumenty, a wybrany zakres informacji o umowach. Warto w tym miejscu podkreślić, że kategorie archiwalne, na które powołuje się ZPP odnoszą się do oznaczenia wartości i ważności dokumentu, dokonane na podstawie kwalifikacji dokumentu, a nie do informacji, które są pochodną tych dokumentów. Propozycja ministerstwa dotycząca archiwizowania danych znajdujących się w systemie teleinformatycznym nie odnosi się wprost do kategorii archiwalnych, niemniej wynika z wzięcia pod uwagę m.in.: 1) postanowień art. 78 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że protokół postępowania wraz z załącznikami (w tym umową w sprawie zamówień publicznych), muszą być przechowywane przez zamawiającego przez okres 4 lat od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia. Jeżeli umowa została zawarta okres dłuższy niż 4 lata, to należy ją przechowywać przez cały okres jej obowiązywania; 2) postanowień art. 74 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że okres przechowywania dowodów księgowych wynosi minimum 5 lat; 3) postanowień ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (w szczególności art. 24 ust. 4), który ma zastosowanie do umów cywilnoprawnych, w tym umów zlecenia i umów o dzieło, które powinny być przechowywane przez co najmniej 5 lat. Ten okres wynika bowiem z przedawnienia roszczeń z tytułu należności składkowych ZUS; 4) dopuszczania przez Archiwa Państwowe klasyfikowania
----	---	--	---	---

				zbiorów umów do kategorii B5¹; 5) konieczności wyważenia zasadności przechowywania w systemie teleinformatycznym informacji tak, aby realizowany był cel realizacji rejestru, a jednocześnie uwzględniona została optymalizacja kosztów jego utrzymywania, w tym: a) optymalizacja przestrzeni dyskowej; b) przechowywanie danych, które nie są aktywnie używane, ze względu na ich dezaktualizację, przed wszystkim w zakresie ich wartości informacyjnej. Warto także podkreślić, że informacje o umowie będą przechowywane w systemie CRU JSFP przez okres obowiązywania umowy oraz przez 5 lat po zakończeniu roku, w którym została zakończona realizacja umowy. De facto oznacza to przechowywanie danych przez okres dłuższy niż 5 lat. W świetle powyższego w ocenie ministerstwa zaproponowane rozwiązanie jest optymalne.
7.	Związek Powiatów Polskich (ZPP) w ramach KWRiST	Art. 1 pkt 2 (w zakresie art. 34bb pkt 8 ustawy o finansach publicznych)	System powinien umożliwiać również pobranie kompletnego rejestru za dany okres, np. roczne czy kwartalne zestawienia. Pozwoli to na zastąpienie obecnych wewnętrznych rejestrów prowadzonych przez JST, rejestrem ustawowym.	Uwaga wyjaśniona System będzie posiadał funkcjonalność umożliwiającą zalogowanemu przedstawicielowi jsfp pobranie danych dotyczących umów w zakresie jaki dotyczy jsfp, w ramach której użytkownik będzie miał uprawnienia. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treści projektu ustawy.

¹ Link do strony Archiwów Państwowych, na której dostępna jest przykładowa klasyfikacja: <https://archiwa.gov.pl/poznaj/dla-instytucji-i-firm/zarzadzanie-dokumentacja/przepisy-kancelaryjne-i-archiwalne/klasyfikacja-i-kwalifikacja-dokumentacji/>

Link do dokumentu: <https://archiwa.gov.pl/wp-content/uploads/2025/03/Przykladowa-klasyfikacja-i-kwalifikacjadokumentacji-dla-klas-od-0-do-3-stan-na-dzien-07-03-2025-r-new.docx>

8.	Związek Powiatów Polskich (ZPP) w ramach KWRiST	Art. 1 pkt 4 (w zakresie art. 14a pkt 2 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw)	Przy tak skonstruowanym przepisie nie jest jasne w jakim terminie obowiązującym do wprowadzania danych w rejestrze umów będą jednostki budżetowe JST (wykonujące zadania JST). Ponadto, wnosimy aby rejestr umów dla JST obowiązywał do 1 stycznia 2027 r. (część samorządów prowadzi na własne potrzeby rejestry umów i wprowadzenie funkcjonowania rejestru ustawowego od połowy roku spowoduje konieczność dublowania pracy).	Uwaga częściowo uwzględniona Zgodnie z przyjętymi założeniami wszystkie samorządowe jsfp (a nie tylko jst i samorządowe zakłady budżetowe) powinny rozpocząć stosowanie przepisów najpóźniej od 1 lipca 2026 r. Przepisy w tym zakresie zostaną doprecyzowane. Powyższe oznacza, że w stosunku do przepisów oczekujących na wejście w życie samorządowym jsfp zostanie wydłużony o 6 miesięcy okres umożliwiający przygotowanie się do stosowania tych przepisów. W ocenie ministerstwa wydłużony termin powinien umożliwić sprawne wprowadzenie danych do CRU JSFP po jego „przetestowaniu” przez jednostki rządowe. Dlatego dalsze przedłużanie terminu dla jst nie jest usprawiedliwione biorąc pod uwagę fakt, że obowiązek wprowadzania informacji o umowach wynika z przepisów uchwalonych w 2021 roku. Co istotne jednostki samorządowe mogą dobrowolnie rozpocząć wprowadzanie danych do CRU JSFP od 1 stycznia 2026 r., jeżeli wdrożenie tego rozwiązania w połowie roku budżetowego z punktu widzenia konkretnej jsfp byłoby nieoptymalne.
9.	Unia Metropolii Polskich im. P. Adamowicza (UMP) w ramach KWRiST	Cały projekt ustawy	Postuluje się zapewnienie możliwości udostępniania danych do Centralnego Rejestru Umów JSFP poprzez integrację z systemami informatycznymi funkcjonującymi w JST. Integracja ta winna: 1) umożliwiać automatyczne zaczytywanie danych do Centralnego Rejestru Umów JSFP, 2) umożliwiać integrację z więcej niż jednym systemem informatycznym działającym w danej jednostce, 3) zapewniać możliwość działania w sposób automatyczny (okresowy) bez interakcji operatora (użytkownika). Integracja powinna działać równolegle do sposobu ręcznego wprowadzania danych do CRU JSFP, natomiast opis interfejsu integracyjnego powinien pochodzić od Ministerstwa Finansów. Potrzeba usprawnienia i zautomatyzowania procesu	Uwaga wyjaśniona Projektowany system teleinformatyczny CRU JSFP będzie posiadał funkcjonalność umożliwiającą jego zasilanie danymi z innych systemów dziedzicznych. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.

			udostępniania danych do CRU JSFP.	
10.	Unia Metropolii Polskich im. P. Adamowicza (UMP) w ramach KWRiST	Art. 34b ust. 3	Kierownik jednostki sektora finansów publicznych wyznacza użytkowników konta w systemie. Literalnie czytając zapis należy zwrócić uwagę, że dla jednej jednostki będzie jedno konto w systemie. Czy jest to zgodne z Krajowymi Ramami Interoperacyjności, gdzie jest mowa o rozliczalności czynności wykonywanych w systemach informatycznych przez każdego z użytkowników. Czy nie powinna być użyta liczba mnoga wskazująca że w jednostce może być kilka osób które mają dostęp do systemu i wprowadzają informacje o zawartych umowach (chyba, że jedno konto będzie mogło być obsługiwane przez większą liczbę osób w danej jednostce). Doprecyzowanie zapisu, umożliwienie większej liczby kont w systemie dla jednej jednostki.	Uwaga wyjaśniona Przyjęto założenie, że w systemie teleinformatycznym poszczególnym jsfp będzie udostępniane jedno konto (dla jednego numeru REGON), w ramach którego czynności będzie mogło wykonywać wielu użytkowników posiadających jednocześnie swoje imienne konta. Taki sposób funkcjonowania systemu teleinformatycznego zapewni zgodność z Krajowymi Ramami Interoperacyjności, w szczególności pełną rozliczalność działań użytkowników. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
11.	Unia Metropolii Polskich im. P. Adamowicza (UMP) w ramach KWRiST	Art. 34bb	Postuluje się, by wskazać graniczny termin, do kiedy Minister Finansów winien wypełnić delegację ustawową. Możliwość odpowiedniego przygotowania się JSFP do wykonania obowiązków nakładanych ustawą.	Uwaga wyjaśniona Zgodnie z założeniami system teleinformatyczny CRU JSFP będzie funkcjonował najpóźniej od 1 stycznia 2026 r. Niemniej planujemy wdrożenie produkcyjne funkcjonalności dotyczących zakładania kont jsfp i kont użytkowników od października bieżącego roku. Do tego czasu planujemy zakończyć proces legislacyjny.
12.	Unia Metropolii Polskich im. P. Adamowicza (UMP) w ramach KWRiST	Art.34a ust.7 pkt 1-10 uofp Uwaga ogólna	Proponowany nowy wykaz informacji wprowadzanych do CRU JSFP jest szerszy i powoduje większy nakład pracy po stronie JST, do tego zwiększą zakres odpowiedzialności kierowników jednostek. Brak informacji nt. możliwości integracji systemów uniemożliwia weryfikację kosztów systemowych wprowadzenia CRU dla jsfp, w tym dla JST, które w OSR wydają się mocno zaniżone (nie uwzględniają chociażby kosztów związanych z modyfikacją wewnętrznych systemów informatycznych wykorzystywanych przez JST). Sprawozdawczość z zakresu udzielonych zamówień publicznych nie obejmuje wszystkich umów, które będą	Uwaga wyjaśniona Przepisy dotyczące rejestru umów jednostek sektora finansów publicznych zostały uchwalone w 2021 roku. Propozycja zmiany tych przepisów objęte projektem oznaczonym numerem UD197 wprowadza znaczące ograniczenie zakresu przedmiotowego. Rejestr będzie bowiem obejmował wyłącznie umowy wydatkowe, bez umów dochodowych, jak to wynika z uchwalonych przepisów, które oczekują na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Ponadto wykaz informacji o umowach nie został

		wprowadzane do rejestru, a oszczędności z tyt. wniosków o dostęp do informacji publicznej, można ocenić jako marginalne, dlatego postuluje się zapewnienie rekompensaty kosztów ponoszonych przez JST. Widzimy potrzebę oszacowania realnych kosztów systemowych wprowadzenia CRU JSFP, w tym dla JST w celu ich rekompensaty.	rozszerzony, a jedynie doprecyzowany i przereklamowany. Podobnie odpowiedzialność kierowników jsfp nie została rozszerzona, a jedynie doprecyzowana, zgodnie z prośbami dotychczas skierowanymi do ministerstwa w tym zakresie. Przedstawiony do opiniowania projekt jest odpowiedzią na dotychczas zgłaszane wątpliwości interpretacyjne oraz postulaty zmian zgłaszane przez strony zainteresowane tym rejestrem. Dlatego zaproponowane nowe brzmienie przepisów, w przeciwieństwie do regulacji uchwalonych w 2021 roku, zakłada wykorzystanie dotychczasowych zasobów jsfp (zarówno kadrowych, jak i zasobów danych). W każdej jsfp funkcjonują bowiem kadry odpowiedzialne za: 1) udzielanie zamówień publicznych, które m.in. na potrzeby przygotowania sprawozdania z udzielonych zamówień gromadzą dane o wszystkich umowach spełniających definicję umowy zaproponowaną w projekcie; 2) nadzór nad realizacją zawartych umów; 3) udzielanie informacji publicznej w szczególności w odniesieniu do zawartych przez jednostki umów; 4) rozliczenia wynikające z zawartych umów. Z uwagi na doprecyzowanie katalogu informacji, które będą podlegały udostępnieniu w tym rejestrze, nakład pracy jaki będzie wiązał się z realizacją obowiązku zgodnie z proponowanymi zmianami będzie zdecydowanie ograniczony w stosunku do tego, który oczekuje na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. W świetle powyższego niezasadne jest formułowanie twierdzenia o zwiększeniu nakładów pracy w kontekście proponowanych zmian. Projektowany system teleinformatyczny CRU JSFP będzie posiadał funkcjonalność umożliwiającą jego zasilanie danymi z innych systemów dziedzinowych. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga w tym zakresie pozostaje
--	--	--	---

				bez wpływu na treść projektu ustawy. Ministerstwo deklaruje otwartość na przeanalizowanie zasadności postulatów w odniesieniu do kosztów jsft po ich przedstawieniu przez jst, zgodnie z deklaracją złożoną na posiedzeniu Zespołu ds. Systemu Finansów Publicznych KWRiST. Formułując uwagi w tym kontekście prosimy wziąć pod uwagę, że zasady procesu legislacyjnego jednoznacznie wskazują, że w OSR dołączanym do danego projektu należy uwzględnić koszty związane ze zmianami wynikającymi z zakresu danego projektu, a nie przepisami już uchwalonymi. Stąd w świetle powyżej wyjaśnionego znacznego ograniczenia obowiązków jsfp, wynikającego z projektowanych przepisów (w szczególności wynikających z ograniczenia przedmiotowego), należy przedstawić do analizy wyłącznie te koszty, które wynikają z projektowanych zmian.
13.	Unia Metropolii Polskich im. P. Adamowicza (UMP) w ramach KWRiST	Uwaga ogólna	• Konieczność wprowadzenia zmian/modyfikacji w dotychczasowych programach FK. Ponadto z praktyki wynika, że bardzo często wprowadzone modyfikacje nie są do końca prawidłowe i zawierają błędy programowe, które na bieżąco trzeba zgłaszać i monitorować prawidłowość działania systemu – wydłuża to czas pracy jak też zwiększa liczbę obowiązków pracowników jednostki • Konieczność wyznaczenia pracowników do realizacji dodatkowych obowiązków – co z uwagi na ograniczenia kadrowe i ogrom już realizowanych zadań będzie znacznym obciążeniem w tym również finansowym • Szkolenia pracowników wyznaczonych do realizacji dodatkowych zadań oraz osób ich zastępujących w celu zapewnienia płynności realizacji zadań • Konieczność wyznaczenia procedur związanych z realizacją procesu w całej jednostce budżetowej celem zapewnienia prawidłowości zadań	Uwaga wyjaśniona Przepisy dotyczące rejestru umów jednostek sektora finansów publicznych zostały uchwalone w 2021 roku. Propozycja zmiany tych przepisów objęte projektem oznaczonym numerem UD197 wprowadza znaczące ograniczenie zakresu przedmiotowego. Rejestr będzie bowiem obejmował wyłącznie umowy wydatkowe, bez umów dochodowych, jak to wynika z uchwalonych przepisów, które oczekują na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Ponadto wykaz informacji o umowach nie został rozszerzony, a jedynie doprecyzowany i przeredagowany. Podobnie odpowiedzialność kierowników jsfp nie została rozszerzona, a jedynie doprecyzowana, zgodnie z prośbami dotychczas skierowanymi do ministerstwa w tym zakresie. Przedstawiony do opiniowania projekt jest odpowiedzią na dotychczas zgłaszane wątpliwości interpretacyjne oraz

				postulaty zmian zgłaszane przez strony zainteresowane tym rejestrem. Dlatego zaproponowane nowe brzmienie przepisów, w przeciwieństwie do regulacji uchwalonych w 2021 roku, zakłada wykorzystanie dotychczasowych zasobów jsfp (zarówno kadrowych, jak i zasobów danych). W każdej jsfp funkcjonują bowiem kadry odpowiedzialne za: 1) udzielanie zamówień publicznych, które m.in. na potrzeby przygotowania sprawozdania z udzielonych zamówień gromadzą dane o wszystkich umowach spełniających definicję umowy zaproponowaną w projekcie; 2) nadzór nad realizacją zawartych umów; 3) udzielanie informacji publicznej w szczególności w odniesieniu do zawartych przez jednostki umów; 4) rozliczenia wynikające z zawartych umów. Z uwagi na doprecyzowanie katalogu informacji, które będą podlegały udostępnieniu w tym rejestrze, nakład pracy jaki będzie wiązał się z realizacją obowiązku zgodnie z proponowanymi zmianami będzie zdecydowanie ograniczony w stosunku do tego, który oczekuje na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. W świetle powyższego niezasadne jest formułowanie twierdzenia o zwiększeniu nakładów pracy w kontekście proponowanych zmian. Dodatkowo ministerstwo przewiduje przeprowadzenie szkoleń z zakresu obsługi funkcjonalności systemu teleinformatycznego, w którym realizowany będzie obowiązek udostępniania informacji o umowach. Udostępnione zostaną również materiały umożliwiające samokształcenie się użytkowników tego systemu. Ponadto dążymy do udostępnienia jak najbardziej intuicyjnych funkcjonalności systemu teleinformatycznego, aby realizacja obowiązku wynikającego z przepisów była jak najprostsza.
--	--	--	--	---

14.	Unia Metropolii Polskich im. P. Adamowicza (UMP) w ramach KWRiST	Uwaga ogólna	• Konieczne będzie zapewnienie wsparcia informatycznego związanego z systemową integracją systemów z CRU – sukces zależeć będzie od zaproponowanego przez firmy informatyczne oprogramowania, które sprawnie zintegruje systemy (dodatkowe koszty obciążające budżet JST zarówno na etapie wdrożenia jak i bieżącej asysty). • Możliwe wykorzystanie praktyk wypracowanych podczas innych zrealizowanych projektów jak np. centralizacja VAT • Oddelegowanie pracowników do realizacji dodatkowych obowiązków • Cykliczne szkolenia pracowników wyznaczonych do realizacji dodatkowych zadań • Konieczność wyznaczenia procedur związanych z realizacją procesu w całej jednostce budżetowej celem zapewnienia prawidłowości zadań w tym: określenie zadań, kompetencji	Uwaga wyjaśniona Przepisy dotyczące rejestru umów jednostek sektora finansów publicznych zostały uchwalone w 2021 roku. Propozycja zmiany tych przepisów objęte projektem oznaczonym numerem UD197 wprowadza znaczące ograniczenie zakresu przedmiotowego. Rejestr będzie bowiem obejmował wyłącznie umowy wydatkowe, bez umów dochodowych, jak to wynika z uchwalonych przepisów, które oczekują na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Ponadto wykaz informacji o umowach nie został rozszerzony, a jedynie doprecyzowany i przereklamowany. Podobnie odpowiedzialność kierowników jsfp nie została rozszerzona, a jedynie doprecyzowana, zgodnie z prośbami dotychczas skierowanymi do ministerstwa w tym zakresie. Przedstawiony do opiniowania projekt jest odpowiedzią na dotychczas zgłaszane wątpliwości interpretacyjne oraz postulaty zmian zgłaszane przez strony zainteresowane tym rejestrem. Dlatego zaproponowane nowe brzmienie przepisów, w przeciwieństwie do regulacji uchwalonych w 2021 roku, zakłada wykorzystanie dotychczasowych zasobów jsfp (zarówno kadrowych, jak i zasobów danych). W każdej jsfp funkcjonują bowiem kadry odpowiedzialne za: 1) udzielanie zamówień publicznych, które m.in. na potrzeby przygotowania sprawozdania z udzielonych zamówień gromadzą dane o wszystkich umowach spełniających definicję umowy zaproponowaną w projekcie; 2) nadzór nad realizacją zawartych umów; 3) udzielanie informacji publicznej w szczególności w odniesieniu do zawartych przez jednostki umów; 4) rozliczenia wynikające z zawartych umów. Z uwagi na doprecyzowanie katalogu informacji, które będą podlegały udostępnieniu w tym rejestrze, nakład pracy jaki będzie wiązał się z realizacją obowiązku zgodnie z
-----	--	--------------	---	---

				proponowanymi zmianami będzie zdecydowanie ograniczony w stosunku do tego, który oczekuje na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. W świetle powyższego niezasadne jest formułowanie twierdzenia o zwiększeniu nakładów pracy w kontekście proponowanych zmian. Dodatkowo ministerstwo przewiduje przeprowadzenie szkoleń z zakresu obsługi funkcjonalności systemu teleinformatycznego, w którym realizowany będzie obowiązek udostępniania informacji o umowach. Udostępnione zostaną również materiały umożliwiające samokształcenie się użytkowników tego systemu. Ponadto dążymy do udostępnienia jak najbardziej intuicyjnych funkcjonalności systemu teleinformatycznego, aby realizacja obowiązku wynikającego z przepisów była jak najprostsza.
15.	Unia Metropolii Polskich im. P. Adamowicza (UMP) w ramach KWRiST	Uwaga ogólna	• Techniczne - w celu prawidłowego wdrożenia całego procesu JST potrzebować będzie odpowiedniego systemu zapewniającego integrację z CRU, • Osobowe – zespół osób odpowiedzialnych za terminową i prawidłową realizację obowiązków wynikających z ustawy, zespół osób działu IT zapewniających wsparcie informatyczne, • Organizacyjne – ustalenie wewnętrznej procedury działania w celu sprawnego i terminowego przebiegu procesu • Finansowe – środki finansowe na zapewnienie zakupu nowego oprogramowania, modułu zapewniającego możliwość integracji systemów dziedzinowych z CRU, system motywacyjny pracowników	Uwaga wyjaśniona Uwaga wyjaśniona Przepisy dotyczące rejestru umów jednostek sektora finansów publicznych zostały uchwalone w 2021 roku. Propozycja zmiany tych przepisów objęte projektem oznaczonym numerem UD197 wprowadza znaczące ograniczenie zakresu przedmiotowego. Rejestr będzie bowiem obejmował wyłącznie umowy wydatkowe, bez umów dochodowych, jak to wynika z uchwalonych przepisów, które oczekują na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Ponadto wykaz informacji o umowach nie został rozszerzony, a jedynie doprecyzowany i przerwany. Podobnie odpowiedzialność kierowników jsfp nie została rozszerzona, a jedynie doprecyzowana, zgodnie z prośbami dotychczas skierowanymi do ministerstwa w tym zakresie. Przedstawiony do opiniowania projekt jest odpowiedzią na dotychczas zgłaszane wątpliwości interpretacyjne oraz

				postulaty zmian zgłaszane przez strony zainteresowane tym rejestrem. Dlatego zaproponowane nowe brzmienie przepisów, w przeciwieństwie do regulacji uchwalonych w 2021 roku, zakłada wykorzystanie dotychczasowych zasobów jsfp (zarówno kadrowych, jak i zasobów danych). W każdej jsfp funkcjonują bowiem kadry odpowiedzialne za: 1) udzielanie zamówień publicznych, które m.in. na potrzeby przygotowania sprawozdania z udzielonych zamówień gromadzą dane o wszystkich umowach spełniających definicję umowy zaproponowaną w projekcie; 2) nadzór nad realizacją zawartych umów; 3) udzielanie informacji publicznej w szczególności w odniesieniu do zawartych przez jednostki umów; 4) rozliczenia wynikające z zawartych umów. Z uwagi na doprecyzowanie katalogu informacji, które będą podlegały udostępnieniu w tym rejestrze, nakład pracy jaki będzie wiązał się z realizacją obowiązku zgodnie z proponowanymi zmianami będzie zdecydowanie ograniczony w stosunku do tego, który oczekuje na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. W świetle powyższego niezasadne jest formułowanie twierdzenia o zwiększeniu nakładów pracy w kontekście proponowanych zmian. Dodatkowo ministerstwo przewiduje przeprowadzenie szkoleń z zakresu obsługi funkcjonalności systemu teleinformatycznego, w którym realizowany będzie obowiązek udostępniania informacji o umowach. Udostępnione zostaną również materiały umożliwiające samokształcenie się użytkowników tego systemu. Ponadto dążymy do udostępnienia jak najbardziej intuicyjnych funkcjonalności systemu teleinformatycznego, aby realizacja obowiązku wynikającego z przepisów była jak najprostsza.
--	--	--	--	---

16.	Unia Metropolii Polskich im. P. Adamowicza (UMP) w ramach KWRiST	Uwaga ogólna	Nowy proces znacząco zwiększy obciążenie związane z obowiązkiem realizacji dodatkowych zadań (dodatkowa dokumentacja, wewnętrzne procedury, dodatkowe aktualizacje systemów). • Wprowadzenie wewnętrznych procedur postępowania, • Stworzenie na poziomie komórki organizacyjnej listy kontrolnej w zakresie umów wymagających zgłoszenia • Wprowadzenie odpowiedniej metody raportowania o realizacji obowiązku • Przeprowadzanie cyklicznych audytów wewnętrznych i ustalanie ewentualnego ryzyka w zakresie kontrolowanych działań.	Uwaga wyjaśniona Przepisy dotyczące rejestru umów jednostek sektora finansów publicznych zostały uchwalone w 2021 roku. Propozycja zmiany tych przepisów objęte projektem oznaczonym numerem UD197 wprowadza znaczące ograniczenie zakresu przedmiotowego. Rejestr będzie bowiem obejmował wyłącznie umowy wydatkowe, bez umów dochodowych, jak to wynika z uchwalonych przepisów, które oczekują na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Przedstawiony do opiniowania projekt jest odpowiedzią na dotychczas zgłaszane wątpliwości interpretacyjne oraz postulaty zmian zgłaszane przez strony zainteresowane tym rejestrem. Dlatego zaproponowane nowe brzmienie przepisów, w przeciwieństwie do regulacji uchwalonych w 2021 roku, zakłada wykorzystanie dotychczasowych zasobów jsfp (zarówno kadrowych, jak i zasobów danych). W każdej jsfp funkcjonują bowiem kadry odpowiedzialne za: 1) udzielanie zamówień publicznych, które m.in. na potrzeby przygotowania sprawozdania z udzielonych zamówień gromadzą dane o wszystkich umowach spełniających definicję umowy zaproponowaną w projekcie; 2) nadzór nad realizacją zawartych umów; 3) udzielanie informacji publicznej w szczególności w odniesieniu do zawartych przez jednostki umów; 4) rozliczenia wynikające z zawartych umów. Z uwagi na doprecyzowanie katalogu informacji, które będą podlegały udostępnieniu w tym rejestrze nakład pracy jaki będzie wiązał się z realizacją obowiązku zgodnie z proponowanymi zmianami będzie zdecydowanie ograniczony w stosunku do tego, który oczekuje na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Dodatkowo ministerstwo przewiduje przeprowadzenie szkoleń z zakresu obsługi funkcjonalności systemu
-----	--	--------------	--	---

				teleinformatycznego, w którym realizowany będzie obowiązek udostępniania informacji o umowach. Udostępnione zostaną również materiały umożliwiające samokształcenie się użytkowników tego systemu. Ponadto dążymy do udostępnienia jak najbardziej intuicyjnych funkcjonalności systemu teleinformatycznego, aby realizacja obowiązku wynikającego z przepisów była jak najprostsza. W kontekście przepisów oczekujących na wejście w życie, warto także podkreślić, że to kierownicy jsfp są odpowiedzialni za organizację w jsfp procesu udostępniania informacji o umowach w ramach Centralnego Rejestru Umów JSFP.
--	--	--	--	--

17.	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich (KRASP)	art. 34a ust. 5	Komisja postuluje wyłączenie uczelni publicznych spod uregulowań dot. obowiązku udostępniania w rejestrze umów informacji o umowach zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych (dalej: JSFP). Proponujemy zmianę w projekcie ustawy poprzez dodanie uczelni publicznych do katalogu podmiotów wyłączonych z tego obowiązku w art. 34a ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm). Ustawa w projektowanym brzmieniu wciąż nakładałaby na uczelnie publiczne znaczne i nieproporcjonalne do realizowanych celów ustawy obowiązki. Ze względu na powyższe postulujemy, by obowiązek udostępniania umów w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie dotyczył uczelni publicznych. Projekt już teraz zawiera szereg wyłączeń o charakterze podmiotowym i przedmiotowym. Obejmują one m.in. placówki zagraniczne Rzeczypospolitej Polskiej czy umowy z zakresu prawa pracy. W ramach obecnej struktury projektu ustawy możliwe byłoby zatem rozszerzenie wyłączenia podmiotowego o uczelnie publiczne poprzez zmianę treści art. 34a ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i dodanie pkt. 3 o treści „3) zawartej przez uczelnie publiczne.”. Wyłączenie z obowiązku publikacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, a co za tym idzie odmienne potraktowanie uczelni i innych JSFP realizowałoby konstytucyjną zasadę autonomii uczelni. Określone w uzasadnieniu do projektu zmienianej ustawy z 2021 roku cele z zakresu budowania jawności życia publicznego i zwalczania korupcji dotyczą w głównej mierze jednostek samorządu terytorialnego oraz innych JSFP poddanych kontroli politycznej wyborców. Wspomiane w uzasadnieniu zjawiska korupcjogenne, które mogłyby towarzyszyć wydatkowaniu środków publicznych na uczelniach są już obecnie zwalczane w wystarczającym stopniu: uczelnie są poddane kontroli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Tworzenie publicznego rejestru umów zawieranych przez uczelnie nie zmieni tej sytuacji, ponieważ uczelnie publiczne nie są poddane politycznemu procesowi wyborczemu, w którym udział bierze ogół obywateli.	Uwaga nieuwzględniona Postulat wyłączenia uczelni publicznych spod uregulowań dotyczącego obowiązku udostępniania w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacji o umowach nie może zostać uwzględniony. Przedstawiony do konsultacji publicznych projekt zmiany przepisów dotyczących Centralnego Rejestru Umów JSFP nie przewiduje zmian założeń jakie przyświecały wprowadzeniu tego narzędzia przepisami z 2021 roku. W szczególności nieuzasadnione byłoby wprowadzania wyłączeń podmiotowych poszczególnych grup jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), które nie wynikają z konieczności zapewnienia interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej tak, jak to jest w przypadku służb specjalnych. Nie możemy bowiem zapominać, że celem nadrzędnym Centralnego Rejestru Umów JSFP jest realizacja zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Powinna ona zatem być realizowana przez wszystkie jsfp, mimo że każda z tych jednostek podlega już jakiejś formie kontroli.
-----	--	-----------------	---	---

		Powszechna wiedza dotycząca umów zawieranych przez uczelnie nie ma zatem takiej samej doniosłości jak w przypadku umów zawieranych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz podległe im JSFP. Ponadto tworzenie rejestru wiązać się będzie ze znaczącym nakładem pracy oraz koniecznością oceny, które umowy podlegają publikacji oraz ewentualnej ocenie zakresu informacji, która może być udostępniona w rejestrze. W przypadku wejścia w życie projektu każda umowa zawierana przez uczelnię publiczną musiałaby zostać poddana dodatkowej ocenie, w ramach której stwierdzano by, czy nie zachodzą przesłanki przedmiotowego wyłączenia tej umowy z obowiązku udostępnienia w rejestrze. Ocena taka może sprawiać trudności. W przypadku uczelni prowadzących badania naukowe może to być szczególnie trudne – z uwagi na przedmiot umów (np. ze względu na informacje związane z własnością intelektualną). Należy przy tym zaznaczyć, że projekt ustawy nie przewiduje zwiększenia finansowania szkolnictwa wyższego w związku z nałożeniem na uczelnie publiczne dodatkowych, znacznych obowiązków. Nakładanie na JSFP znacznego nakładu pracy powinno być proporcjonalne do uzyskanych korzyści, a tych w przypadku uczelni nie ma, ze względu na zaznaczony powyżej charakter tych instytucji. Jawność i transparentność działania uczelni jest w odpowiedni sposób zapewniana na podstawie już obowiązujących przepisów dających możliwość wnioskowania do władz uczelni o udostępnienie zawieranych umów. Powstający w ten dodatkowy nakład pracy jest znacząco mniejszy niż konieczność oceniania każdej zawieranej przez uczelnię umowy, a jednocześnie może być uznany za jednak uzasadniony, ze względu na zainteresowanie społeczności akademickiej lub obywateli określoną sprawą (przejawiające się złożonym wnioskiem).	
--	--	---	--

18.	Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB (CZdS IGB)	art. 34a ust. 3 u.f.p.	Niejednokrotnie beneficjentami umów centralnych są wszystkie jednostki sądownictwa powszechnego (377 jednostek), jednostki prokuratur (433) oraz ośrodki wychowawcze i schroniska dla nieletnich (około 30 jednostek). W związku z powyższym należy wziąć pod rozagę czy w takim przypadku obowiązek rejestracji jednej umowy centralnej powinno realizować: 1) ponad 800 jednostek, wskazując te same dane (ta sama wartość całej umowy) – co jednocześnie zakłóci obraz informacji o wydatkowanych środkach publicznych, 2) czy ww. ponad 800 jednostek powinno zarejestrować w CRU tą samą umowę, ale wskazać wartość przypadającą na daną jednostkę (wartość częściowa), 3) czy umowę powinny zarejestrować tylko te jednostki, których wartość częściowa umowy przekracza 10 tys. netto, 4) czy wreszcie w omawianym przypadku – umowa powinna zostać zarejestrowana jednak przez jednostkę, która taką umowę zawarła. W związku z tym, że specyfika centralnych umów niejednokrotnie, ze względu na sposób realizacji danej umowy, nie pozwala jednoznacznie określić ostatecznej wartości dla poszczególnych odbiorców końcowych ponieważ świadomie jest konstruowana dla całej grupy zakupowej, pod wątpliwość poddawana jest wartość umowy, która powinna zostać w CRU raportowana, ponieważ: • szacunkowe ilości produktów, zapotrzebowane przez jednostki niezbędne są do skalkulowania przez Wykonawcę wartości ofert, natomiast realizacja zawartej umowy przebiega zgodnie z bieżącymi potrzebami poszczególnych jednostek (np. zakup paliw płynnych do samochodów, telefonia stacjonarna, usługi kurierskie, usługi pocztowe); • pierwotna określona ilość poszczególnych produktów podczas realizacji umowy ulega zmianie ze względu na przesunięcia ilości pomiędzy jednostkami (w ramach ilości globalnych), co podyktowane jest bieżącymi potrzebami tych jednostek, przez co wartość umowy dla zainteresowanych jednostek ulega wielokrotnym zmianom; należy zaznaczyć	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z założeniami przyświecającymi wprowadzeniu obowiązku upubliczniania informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, odpowiedzialność za realizację tego obowiązku spoczywać będzie na każdym kierowniku jednostki sektora finansów publicznych (jsfp) w zakresie umów, które obciążają plan finansowy/budżet jednostki, którą kieruje. Założenie to jest spójne z przepisami dotyczącymi udostępniania informacji publicznych, gdzie także na kierowniku jsfp spoczywa odpowiedzialność za udostępnianie tych informacji niezależnie od tego kto zawarł umowę na rzecz danej jsfp. Biorąc zatem pod uwagę fakt, że Centralny Rejestr Umów JSFP będzie m.in. narzędziem udostępniania informacji publicznych o umowach, zasadnym jest utrzymanie spójności przepisów w zakresie odpowiedzialności za udostępnianie tych informacji. Stąd zgodnie z przedstawionym projektem kierownik jsfp będzie odpowiedzialny również za upublicznienie informacji o umowie centralnej w takim zakresie, w jakim umowa ta obciąży plan finansowy/budżet kierowanej przez niego jednostki. Obowiązek ten będzie dotyczył wszystkich jednostek, na rzecz których umowa centralna została zawarta, niezależnie od wartości środków, jakie dana jsfp przeznaczyła na realizację takiej umowy. Warto bowiem podkreślić, że do określenia obowiązku udostępnienia informacji o danej umowie odnosi się pełna wartość tej umowy, a nie wartości obciążające plany finansowe/budżety poszczególnych jsfp. Należy bowiem odróżnić fakt zawarcia jednej umowy o wartości większej od 10 000 zł bez VAT, od podziału odpowiedzialności w zakresie publikowania częściowych informacji o takiej umowie. Obowiązek udostępnienia informacji o takiej umowie powstaje z dniem jej zawarcia, ale odpowiedzialność kierowników jednostek, objętych taką umową, jest ograniczony do tego co dotyczy danej jsfp.
-----	--	------------------------	--	---

		także, że zmiany takie na wnioski jednostek mogą być dokonywane i monitorowanie centralnie w systemie informatycznym dedykowanym do składania zamówień lub w inny sposób, nie wpływają jednak formalnie na globalną wartość umowy oraz nie wymagają stosowania formy aneksu (np. dostawy materiałów biurowych, papieru białego, licencje na oprogramowanie). Problematyczne będzie także wskazanie informacji o wartości umowy uwzględniającej opcję przeznaczoną zbiorczo na całą grupę zakupową – jeżeli poszczególnym jednostkom uda się wskazać wartość zamówienia podstawowego, to wskazanie wartości z opcją nie będzie możliwe gdy np. w umowach centralnych możliwość wartości zamówienia opcjonalnego obliczana jest od całej wartości umowy, a korzystają z niej np. wybrane jednostki zależnie od potrzeb. Budzi wątpliwość czy, aby zarejestrować umowę w CRU wartość umowy z opcją powinna zostać proporcjonalnie rozdzielona na wszystkich beneficjentów, pomimo, że część z nich już pierwotnie nie zakłada większego wykorzystania niż podstawowe wykorzystanie przedmiotu umowy.	Dzięki takiemu sposobowi udostępniania danych o umowie centralnej w Centralnym Rejestrze Umów JSFP dostępne będą informacje zarówno o łącznej wartości umowy centralnej, jak i wartości obciążającej plany finansowe/budżety poszczególnych jsfp. Nie byłoby to możliwe w przypadku, gdyby umowy centralne były rejestrowane wyłącznie przez centralnego zamawiającego. W konsekwencji system nie odzwierciedlałby klarownie na co poszczególne jednostki przeznaczają środki publiczne. Informacje częściowe o umowach centralnych są istotne z punktu widzenia ewentualnych analiz porównawczych. Odnosząc się do zgłoszonych wątpliwości dotyczących potencjalnych różnic między wartością szacunkowych ilości produktów umowy a wartością umowy, warto podkreślić zasadniczą kwestię, a mianowicie fakt, że zawieranie umów o udzielenie zamówienia związane jest z zaciąganiem zobowiązań na rzecz jsfp. O ile rozumiemy, że na potrzeby prowadzonych postępowań jsfp deklarują szacunkowe ilości produktów potencjalnych umów, to w przypadku zawierania umów każda jednostka zobowiązana jest w stanie jednoznacznie określić środki, jakie zaangażuje w ramach swojego planu finansowego/budżetu na realizację takiej umowy. Warto także zaznaczyć, że wartością umowy wskazywaną w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie jest wartość zrealizowanych wydatków w ramach tej umowy, a wartość zabezpieczonych/zaplanowanych na jej realizację środków publicznych. W tym kontekście nie ma znaczenia to, w jaki sposób dana jednostka realizuje bieżące potrzeby w zakresie produktów takiej umowy. Pamiętać bowiem należy, że potrzeby te stanowią realizację wydatków w ramach umowy, a zatem są pochodną wartości umowy, w tym środków które uprzednio zostały na daną umowę zabezpieczone w planie finansowym/budżecie jednostki. Co istotne wydatki te nie mogą wykraczać poza wartość środków zabezpieczonych w planie finansowym/budżecie jsfp. Wobec tego w sytuacji,
--	--	---	--

				gdy konieczne jest „przesunięcie” między beneficjentami (jednostkami) umowy centralnej pierwotnie zadeklarowanych ilości poszczególnych elementów produktów umowy, to – nawet mimo braku konieczności zawierania aneksu z wykonawcą - co do zasady konieczne powinny być również zmiany w planach finansowych/budżetach tych jednostek. Zmiany te powinny być także uwzględniane w informacji o wartości umowy zawartej na rzecz poszczególnych jednostek. Podkreślić należy bowiem, że zmiana wartości częściowych i uprzednia zmiana obciążenia planu finansowego/budżetu jsfp jest konieczna, aby nie zostało zaciągnięte zobowiązanie bez pokrycia. Zmiany takie co do zasady są odnotowywane w systemach, z których zapewne będą pozyskiwane informacje do zasilania Centralnego Rejestru Umów JSFP. Podobnie sytuacja przedstawia się w zakresie zasygnalizowanej wątpliwości dotyczącej uwzględniania w wartości umowy opcji. Warto wskazać, że przepisy dotyczące zamówień publicznych obligują do jednoznacznego wskazywania wartości opcji już w ogłoszeniu o zamówieniu, czyli zdecydowanie dużo wcześniej niż dochodzi do zawarcia umowy. Niezasadny wydaje się zatem argument, że poszczególne jednostki nie są w stanie określić wartości opcji jaką są zainteresowane. W szczególności biorąc pod uwagę ewentualną perspektywę konieczności zaciągnięcia zobowiązania w momencie uruchamiania opcji. Zatem uwzględnienie opcji w wartości częściowej wykazywanej przez poszczególne jsfp powinno być adekwatne do założeń przyświecających korzystaniu z opcji, tj. jeżeli opcja będzie dotyczyła wszystkich jednostek objętych umową centralną, to wszystkie jednostki powinny uwzględnić wartość opcji jaką zadeklarowały na potrzeby prowadzenia postępowania. Natomiast jeżeli opcja dotyczy wybranych jednostek objętych umową centralną, to wartość takiej opcji powinna być uwzględniona w wartościach częściowych tylko tych jednostek, które zadeklarowały chęć korzystania z takiej
--	--	--	--	--

				opcji. Rozwiązanie przyjęte na potrzeby Centralnego Rejestru Umów JSFP w odniesieniu do konieczności wykazywania informacji o umowach przez poszczególne jsfp jest zbieżne m.in. ze sposobem zaciągania zobowiązań w ramach realizacji programów wieloletnich, wynikającym z art. 136 ustawy o finansach publicznych. Z przepisu tego również wynika wprost, że zobowiązania zaciągane przez każdy podmiot realizujący program wieloletni wraz z innymi podmiotami nie mogą przekroczyć kwoty planowanej dla tego podmiotu.
19.	Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB (CZdS IGB)	art. 34a ust. 3 u.f.p.	1) Pod rozwałę należy wziąć także obowiązek umieszczania w CRU umów ramowych zawieranych na podstawie PZP, w których określone są maksymalne możliwe do wykorzystania ilości poszczególnych produktów w czasie obowiązywania umowy, podczas gdy rzeczywista realizacja odbywa się zgodnie z bieżącymi potrzebami jednostek na podstawie umów wykonawczych, zawieranych w ramach umów ramowych. Należy zaznaczyć, że zawarcie umowy ramowej samo w sobie nie stanowi zaciągnięcia zobowiązania finansowego, a określa warunki realizacji zamówienia i maksymalne ramy w zakresie ilościowym i wartościowym. Zarejestrowanie umowy ramowej na daną wartość, a następnie umów wykonawczych zawieranych na podstawie tej umowy ramowej – w których już do zaciągnięcia zobowiązania finansowego dochodzi, spowoduje powielenie informacji w zakresie: ilości umów, wartości oraz powielenia informacji o wykonawcach, którzy te umowy realizowali. 2) W zależności od konstrukcji umów ramowych zawieranych z kilkoma wykonawcami jako wartość umowy wskazywana jest tylko jedna wartość maksymalna – jak w takim przypadku dokonać rejestracji umowy ramowej dla wszystkich wykonawców, czy system będzie przewidywał możliwość wskazania kilku wykonawców/wartości do jednej umowy. 3) Niejednokrotnie umową ramową obejmowane są wszystkie	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do zgłoszonych kwestii związanych z umowami ramowymi, warto podkreślić, że umowy takie – zgodnie m.in. z informacją ujętą w uzasadnieniu – nie będą objęte obowiązkiem wpisu do Centralnego Rejestru Umów JSFP. Umowy te bowiem nie spełniają definicji umowy przyjętej na potrzeby tego obowiązku. Jak słusznie zauważono zaciągnięcie zobowiązania następuje na podstawie zamówienia wykonawczego realizowanego w oparciu o taką umowę. Stąd jsfp zobowiązane będą do udostępnienia w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacji o umowach zawartych w celu realizacji zamówień wykonawczych realizowanych w ramach zawartych umów ramowych. Dodać należy, że będzie to dotyczyło wszystkich umów wykonawczych do zawartych umów ramowych.

			jednostki, bez względu na to czy pierwotnie wskazały ilości, które planują zakupić, czy zdecydowały się na zakupy w trakcie obowiązywania umowy ramowej i przystąpiły do umów wykonawczych – czy powinny dokonać rejestracji umowy w CRU dopiero po zawarciu umowy wykonawczej czy zarejestrować również umowę ramową na wartość 0,01 zł (minimalna możliwa do zarejestrowania wartość), pomimo że ich zapotrzebowanie jest zerowe (np. umowy ramowe na dostawę sprzętu biurowego i komputerowego, umowy ramowe na oprogramowania gotowe).	
20.	Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB (CZdS IGB)	art. 34a ust. 3 u.f.p.	W zakresie odnotowywania w CRU wszelkich zmian aneksowych do umowy; tj. m.in.: 1) dot. zmiany terminu realizacji umowy centralnej - czy zawarty aneks do umowy centralnej, zmieniający termin obowiązywania umowy będzie przesłanką do dokonania zmian przez wszystkie jednostki będące beneficjentami? 2) dot. zmiany wykonawcy - czy zawarty aneks do umowy centralnej, wprowadzający zmiany w zakresie wykonawcy umowy (np. zmiana nazwy wykonawcy, przekształcenie spółki, połączenie firm) będzie przesłanką do dokonania zmian przez wszystkie jednostki będące beneficjentami? 3) dot. zmian organizacyjnych w jednostkach - czy zawarty aneks do umowy centralnej, wprowadzający zmiany organizacyjne w jednostkach w czasie obowiązywania umowy (np. powstanie nowej jednostki, połączenie jednostek, likwidacja jednostki, przekształcenie jednostki) będzie powodował obowiązek zarejestrowania umowy przez nowopowstałą jednostkę?	Uwaga nieuwzględniona W kontekście przedstawionych wątpliwości w odniesieniu do zmian dotyczących umów, w tym zawieranych aneksów, wskazać należy, że – zgodnie zarówno z treścią przepisów oczekujących na wejście w życie, jak również zgodnie z przedstawionym projektem – kierownik każdej jsfp będzie odpowiedzialny za upublicznienie aktualnych informacji dotyczących umów jakie zostały zawarte na rzecz jednostki, którą kieruje. Zatem wszystkie jednostki objęte umową centralną będą zobowiązane do dokonywania takich zmian w zakresie umów zawartych na ich rzecz. Warto jednak podkreślić, że informacje takie jak zmiana terminu obowiązywania umowy, czy zmiana wykonawcy realizującego daną umowę, powinna być dokonywana w jednostkach dla rzetelności realizacji rozliczeń finansowo-księgowych dokonywanych w ramach takich umów. Istnieje duża szansa, że realizacja takich zmian zostanie uwzględniona w ramach funkcjonalności hurtowego zasilania Centralnego Rejestru Umów JSFP danymi z tych systemów. Odnosząc się do zmian organizacyjnych w jsfp objętych umową centralną, warto wskazać, że procesom takim towarzyszą określone zasady. Możemy tu wskazać m.in. konieczność określenia następców prawnych, którzy co do zasady przejmują zobowiązania dotychczasowych jednostek. Wówczas umowa powinna zostać przeniesiona

				do nowej jednostki. Stąd takie funkcjonalności zostały przewidziane w systemie teleinformatycznym, w którym będzie prowadzony Centralny Rejestr Umów JSFP. W przypadku likwidacji jednostki, której nie towarzyszy powstanie nowej jednostki lub przejęcie zadań przez inną jednostkę, mamy do czynienia z procesem wygaszania zobowiązań. W konsekwencji w ramach informacji o umowach takich jednostek pojawi się informacja o zmienionym statusie takich umów, wskazujący, że są to umowy zakończone. Informacje o takich umowach zostaną usunięte z Centralnego Rejestru Umów JSFP po upływie okresu archiwizacji tych informacji. Jeżeli w wyniku zawarcia aneksu do umowy umową centralną miałyby zostać objęta nowa jednostka, która nie jest następcą prawnym żadnej z dotychczasowych jednostek, to nowa jednostka będzie miała obowiązek wprowadzenia takiej umowy do Centralnego Rejestru Umów JSFP w zakresie, jaki odnosi się do tej jednostki. Będzie to możliwe po uprzednim założeniu konta takiej jednostki w systemie, w którym będzie funkcjonował Centralny Rejestr Umów JSFP. Szczegółowe regulacje w powyższym zakresie będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie delegacji zawartej w projektowanej ustawie.
21.	Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB (CZdS IGB)	art. 34a ust. 3 u.f.p.	Mając na uwadze przedstawione powyżej wątpliwości oraz bazując na doświadczeniu w pracy z wieloma beneficjentami, wskazujemy, iż rejestrowanie umów w jakikolwiek możliwy sposób przez beneficjentów zawartej umowy, zamiast przez podmiot zawierający umowę, może powodować: • zaburzenie informacji w zakresie wartości wydatkowanych środków publicznych – powielenie x-razy informacji o wartości umowy, • zaburzenie informacji o podstawie prawnej zawarcia umowy – wartości cząstkowe z rejestru będą wprowadzały w błąd co do trybu, który będzie ustalany wg wartości globalnej,	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z założeniami przyświecającymi przedstawionemu projektowi zmian przepisów, które szczegółowo zostały opisane w uzasadnieniu, nie dostrzegam zagrożenia w zakresie zaburzenia informacji o wydatkowanych środkach publicznych. Podkreślić należy, że w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie będą prezentowane wydatki środków publicznych, a wartość zawieranych umów. Ponadto, zgodnie z założeniami, w odniesieniu do umów zawieranych na rzecz wielu jednostek sektora finansów publicznych, informacje w zakresie wartości umowy nie będą powielane,

		• zaburzenie informacji o konkurencyjności firm w danym obszarze – powielenie x-razy informacji o Wykonawcy danej umowy lub ewentualny brak informacji o wszystkich wykonawcach z umowy ramowej, • błędy obliczeniowe i błędy wynikające z zaokrągleń w wartości umów w przypadku rozłożenia obowiązku na beneficjentów i zarejestrowania częściowych wartości umowy, • brak kompletności zarejestrowanych danych przez jednostki (brak informacji o częściowej wartości umowy poniżej 10 tys. netto) oraz brak terminowej aktualizacji informacji o umowie, • konieczność zapewnienia nieporównywalnie większego nakładu pracy do przygotowania informacji i wprowadzenia danych przez beneficjentów, niż rejestrację umowy w jednym ośrodku centralnym – strony zawierająca umowę. • brak możliwości wykorzystania automatyzacji w przekazywaniu informacji do CRU – jeżeli organizacja będzie chciała wykorzystać informatyczne integracje systemowe umożliwiające automatyczną wymianę danych pomiędzy własnymi systemami a systemem CRU to „właścicielem” danych w tym zakresie będzie jednostka zawierająca umowę, a nie jednostki – beneficjenci.	bo będą prezentowane wyłącznie wartości obciążające plany finansowe/budżety poszczególnych jednostek. Niezasadne są także argumenty dotyczące zaburzania informacji o podstawie prawnej zawarcia umowy. Takie informacje nie będą objęte obowiązkiem udostępniania w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Wartość umowy nie jest miarodajnym wyznacznikiem podstawy prawnej zawarcia umowy. Należy pamiętać bowiem, że o tym w jakim trybie powinno zostać udzielone dane zamówienie decyduje zagregowana wartość zamówień tożsamyh lub podobnych. Jednostki mogą udzielać zamówień w częściach, niemniej co do zasady powinny realizować je w trybie właściwym dla całej wartości zamówienia. Na etapie procesu legislacyjnego projektu rozporządzenia, poddana będzie pod dyskusji możliwość upubliczniania informacji czy dana umowa została zawarta w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych. W kwestii zaburzania informacji o konkurencyjności podmiotów realizujących umowy na rzecz jednostek, w mojej ocenie dla celu badania konkurencyjności bardziej istotna jest informacja o realizacji umowy na rzecz wielu jednostek, w tym na obszarze całego kraju niż na rzecz jednej jednostki. Takie informacje są bliższe rzeczywistemu sposobowi realizacji takich umów, w tym mają większą wartość w odniesieniu do potencjału podmiotu realizującego taką umowę. Za mało ryzykowny należy uznać także wskazany argument dotyczący błędów obliczeniowych. Generalną zasadą obowiązującą w jednostkach sektora finansów publicznych, która wynika z obowiązującej w tych jednostkach kontroli zarządczej, a której elementem jest kontrola operacyjna, jest zasada „dwóch par oczu”. Zasada ta będzie także stosowana w ramach Centralnego Rejestru Umów JSFP.
--	--	--	--

				Warto bowiem wskazać, że będzie ona stosowana zarówno w przypadku wprowadzania informacji bezpośrednio do tego rejestru, jak i w przypadku zasilania tego rejestru danymi z innych narzędzi wykorzystywanych przez jednostki. W tym kontekście przywoływanie argumentu błędów wynikających z zaokrągleń wydaje się nieistotne, także biorąc pod uwagę znikomą istotność danych odnoszących się do groszy czy jednostek lub dziesiątek złotych w kontekście globalnej wartości umów zawieranych przez jsfp. Odnosząc się do większego nakładu pracy w odniesieniu do wprowadzania danych przez każdą z jsfp objętą umową centralną a nie tylko przez zamawiającego centralnego, to zwiększenie nakładu pracy nie będzie aż tak znaczące w kontekście danych jakie już gromadzą jednostki. Jak wskazano w odpowiedzi na wcześniejsze uwagi, podkreślić należy, że każda jsfp, na rzecz której zawierana jest umowa centralna dla poprawności rozliczeń finansowo-księgowych aktualizuje dane dotyczące takiej umowy centralnej w narzędziach, które wykorzystuje do celu tych rozliczeń. Stąd może wykorzystać dane z tych narzędzi również do zasilenia nimi informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. W tym kontekście bezpodstawny jest także argument dotyczący braku możliwości wykorzystania automatyzacji w przekazywaniu informacji. System teleinformatyczny, w którym prowadzony będzie ten rejestr, będzie posiadał funkcjonalności umożliwiające zasilanie tego systemu danymi z narzędzi wykorzystywanych dotychczas przez jsfp.
--	--	--	--	--

22.	Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB (CZdS IGB)	art. 34a ust. 3 u.f.p.	Zwracam uwagę na brak w projekcie przedmiotowej ustawy zapisów dot. wyłączenia odpowiedzialności w zakresie obowiązku rejestrowania umów w CRU, w przypadku wystąpienia awarii dedykowanego systemu.	Uwaga uwzględniona Odnosząc się do kwestii dotyczących uregulowania w projekcie awarii systemu teleinformatycznego, informuję, że będzie ona uregulowana w przepisach.
23.	Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB (CZdS IGB)	art. 34a ust. 3 u.f.p.	Dla zapewnienia przejrzystości i wiarygodności danych, raportowanych w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych w naszej ocenie najkorzystniejszym byłoby rejestrowanie umów, zawieranych na rzecz wielu odbiorców końcowych, przez podmiot zawierający umowę, jak ma to miejsce w zakresie sprawozdawczości z zakresu zamówień publicznych. Jeżeli w wyniku prowadzenia procesu zakupowego ostatecznie dojdzie do zawarcia wielu umów częściowych (co również jest możliwe na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych), wówczas te postanowienia nie znajdą zastosowania ponieważ będziemy mieli od czynienia z wieloma umowami zawieranymi przez poszczególne jednostki. Przedstawione w niniejszym piśmie uwagi w zakresie rejestrowania umów przez beneficjentów, w naszej ocenie będą zasadne dla zamawiających przeprowadzających postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego centralnie, wspólnie, grupowo, w szczególności w ramach prowadzenia procesów zakupowych dla grup zakupowych, zarówno na poziomie administracji rządowej, jak i samorządowej.	Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, stoimy na stanowisku, że przyjęte w projekcie założenia dotyczące sposobu realizacji czynności w systemie, w którym prowadzony będzie Centralny rejestr Umów JSFP, są prawidłowe, a dodatkowo pozwalają na gromadzenie i przetwarzanie informacji o umowach w bardziej klarowny sposób od tego, który wynikałby w przypadku przyjęcia zawartej w piśmie propozycji realizacji obowiązków przez kierowników jsfp w odniesieniu do tego rejestru.
24.	Wojewoda Świętokrzyski	nie dotyczy	Brak uwag merytorycznych	Projekt uznany za uzgodniony
25.	Wojewoda Podkarpacki	nie dotyczy	Brak uwag merytorycznych	Projekt uznany za uzgodniony

26.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 1 ust 3	Obecny zapis: „W przypadku gdy umowa została zawarta na rzecz wielu jednostek sektora finansów publicznych, obowiązki, o których mowa w ust. 1 wykonują kierownicy tych jednostek, na rzecz których zawarto umowę w zakresie, w jakim informacje o umowie odnoszą się do poszczególnych jednostek, których są kierownikami” Propozycja, aby rejestr był prowadzony przez jedną jednostkę, która prowadziła postępowanie o zamówienie, a nie dzielenie umowy na kilka podmiotów i wyodrębnianie zapisów z umowy. Przykładem może być umowa o ubezpieczenie majątku gminy, czy zamówienie na zakup paliwa. W umowie zawarta jest kwota zbiorcza dotycząca przedmiotu zamówienia.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z założeniami przyświecającymi wprowadzeniu obowiązku upubliczniania informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, odpowiedzialność w tym zakresie ponoszą kierownicy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp). Założenie to jest zbieżne z przepisami dotyczącymi udostępniania informacji publicznych, gdzie także na kierowniku jsfp spoczywa odpowiedzialność za udostępnianie tych informacji. Biorąc zatem pod uwagę fakt, że Centralny Rejestr Umów JSFP będzie narzędziem udostępniania informacji o umowach, zasadnym jest utrzymanie spójności przepisów w zakresie odpowiedzialności za udostępnianie tych informacji. Stąd zgodnie z przedstawionym projektem kierownik każdej jsfp będzie odpowiedzialny za upublicznienie informacji o umowie „centralnej” w takim zakresie, w jakim umowa ta obciąży plan finansowy/plan wydatków/plan kosztów itp. kierowanej przez niego jsfp. Obowiązek ten będzie dotyczył wszystkich jednostek, na rzecz których umowa „centralna” została zawarta, niezależnie od wartości środków, jakie dana jsfp przeznaczyła na realizację tej umowy. Warto bowiem podkreślić, że do określenia obowiązku udostępnienia informacji o danej umowie odnosi się pełna wartość umowy, a nie wartości obciążające plan finansowy/plan wydatków/plan kosztów itp. danej jsfp. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Dzięki takiemu sposobowi udostępniania danych o umowie „centralnej” w Centralnym Rejestrze Umów JSFP dostępne będą informacje zarówno o łącznej wartości umowy centralnej, jak i wartości obciążającej plan finansowy/plan wydatków/plan kosztów itp. danej jsfp. Warto zaznaczyć, że zawieranie umów o udzielenie zamówienia związane jest z zaciąganiem zobowiązań na rzecz jsfp. W konsekwencji każda jednostka przez
-----	---	--------------	--	--

				zawarciem takiej umowy zobowiązana jest jednoznacznie określić środki, jakie zaangażuje w ramach swojego planu finansowego/planu wydatków/plan kosztów itp. na realizację takiej umowy.
27.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 14a pkt 2	Termin 1 lipca 2026 r. przesunąć na 01.01.2027 r. Termin 01.07 każdego roku, to termin urlopowy, co znacznie utrudni realizację zadania. Zdecydowanie korzystniejszym okresem na wprowadzenie zmian jest data 01.01.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z przyjętymi założeniami wszystkie samorządowe jsfp (a nie tylko jst i samorządowe zakłady budżetowe) powinny rozpocząć stosowanie przepisów najpóźniej od 1 lipca 2026 r. Powyższe oznacza, że w stosunku do przepisów oczekujących na wejście w życie samorządowym jsfp zostanie wydłużony o 6 miesięcy okres na przygotowanie się do stosowania tych przepisów. W ocenie ministerstwa wydłużony termin powinien umożliwić sprawne wprowadzenie danych do CRU JSFP po jego „przetestowaniu” przez jednostki centralne. Dlatego dalsze przedłużanie terminu nie jest usprawiedliwione biorąc pod uwagę fakt, że obowiązek wprowadzania informacji o umowach wynika z przepisów uchwalonych w 2021 roku. Co istotne jednostki samorządowe mogą dobrowolnie rozpocząć wprowadzanie danych do CRU JSFP od 1 stycznia 2026 r. jeżeli wdrożenie tego rozwiązania w połowie roku budżetowego z punktu widzenia konkretnej jsfp byłoby bardziej wskazane.
28.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 1 pkt 2b	Należy doprecyzować jak ustalić wartość dla umów zawartych na czas nieoznaczony jak również w umowach na media (np. energia elektryczna, gaz, woda, ścieki), gdzie nie ma określonej wartości, jest tam wartość nabywanej jednostki miary tj., stawka za kWh, m3.	Uwaga wyjaśniona Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.

29.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust 1 pkt 2b	Należałoby rozważyć doprecyzowanie zapisu, o jakie umowy konkretnie chodzi, odwołując się do zasad zastosowanych w art. 228 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (dot. WPF) (...) Art. 228. 1. Uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań: 1) związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć; 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Z zaproponowanych regulacji wynika, że rejestracji będą podlegać umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych (powołanie się w projekcie na art. 7 pkt 32 ustawy PZP w myśl którego pod pojęciem zamówienia należy rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług). Umowy takie wymagają uzyskania kontrasygnaty Skarbnika/Głównego księgowego. Kontrasygnata jest potwierdzeniem zabezpieczenia środków w planie finansowym jednostki. Zaciągnięcie zobowiązania bez zabezpieczenia środków na jej realizację w budżecie stanowi przesłankę pociągnięcia do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Co do zasady jsfp zawierają umowy na czas oznaczony wyjątkiem są umowy, o których w art. 228 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 434 i 435 ustawy PZP. Świadczenia objęte umową o których mowa w ww. przepisach mają charakter powtarzalny, są wykonywane stale i nieprzerwanie, a termin zaprzestania ich realizacji nie jest określony przez strony tej umowy – przykładem takich umów mogą być umowy na dostawę wody, energii elektrycznej, energii cieplnej, gazu, licencje na oprogramowania komputerowe. oraz art. 434 i 435 ustawy - Prawo zamówień publicznych (...) Art. 434. 1. Umowę zawiera się na czas oznaczony.	Uwaga wyjaśniona Definicja umów, do których będzie odnosiły się obowiązek publikowania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, przedstawiona w projekcie jest precyzyjna. Została oparta na definicji zamówienia, która dla wszystkich jednostek sektora finansów publicznych jest znana. Jak wynika z przyjętej definicji umowy, obowiązek udostępniania informacji umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie jest zależny od okresu na jaki została zawarta umowa. Nie jest też zależy od tego czy umowa została zawarta z naruszeniem przepisów prawa czy nie. Szczegóły w zakresie sposobu prezentowania informacji o umowach, które zostały zawarte na czas nieoznaczony będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
-----	---	-----------------------	--	---

			2. Zamawiający może zawrzeć umowę, której przedmiotem są świadczenia powtarzające się lub ciągłe, na okres dłuższy niż 4 lata, jeżeli wykonanie zamówienia w dłuższym okresie spowoduje oszczędności kosztów realizacji zamówienia w stosunku do okresu czteroletniego lub jest to uzasadnione zdolnościami płatniczymi zamawiającego lub zakresem planowanych nakładów oraz okresem niezbędnym do ich spłaty. Art. 435. 1. Na czas nieoznaczony może być zawierana umowa, której przedmiotem są dostawy: 1) wody za pomocą sieci wodno-kanalizacyjnej lub odprowadzanie ścieków do takiej sieci; 2) gazu z sieci gazowej; 3) ciepła z sieci ciepłowniczej; 4) licencji na oprogramowanie komputerowe. 2. Na czas nieoznaczony może być również zawierana umowa, której przedmiotem są usługi przesyłowe lub dystrybucyjne energii elektrycznej lub gazu ziemnego.	
--	--	--	---	--

30.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 1 pkt 2	Coroczna waloryzacja wskazanej kwoty umowy 10 000 zł Urealnienie wartości umowy w odniesieniu do wzrostu cen towarów i usług	Uwaga nieuwzględniona Przepisy dotyczące Centralnego Rejestru Umów JSFP zostały uchwalone w 2021 roku i czekają na ich wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Projektowane zmiany uwzględniają pierwotne założenia odnoszące się do już uchwalonych przepisów nakładających obowiązki na jednostki sektora finansów publicznych, a także cele ustanowienia tego rejestru. tj. realizację zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Po wysłuchaniu rozbieżnych oczekiwań względem wartości umów różnych stron zainteresowanych tym rejestrem ministerstwo zaproponowało określenie wyższego poziomu wartościowego umów, których będzie dotyczył obowiązek upubliczniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP od tego, który wynika z uchwalonych przepisów przy jednoczesnym zapewnieniu kierownikom jsfp możliwości publikowania informacji o umowach niezależnie od ich wartości. Propozycja ta miała na celu uwzględnienie głosu jsfp, które sugerowały potencjalne problemy organizacyjne związane z realizacją nałożonego na nie obowiązku. Niemniej uwzględniając cel tego rejestru w dłuższej perspektywie jego funkcjonowania kierownicy jsfp powinni dążyć do udostępniania w tym rejestrze informacji o wszystkich umowach spełniających wprowadzaną definicję umowy, niezależnie od wartości zawartych umów. Waloryzacja wskazanego progu wartości umów byłaby zatem działaniem przeciwnym do długookresowych oczekiwań związanych z tym rejestrem. W świetle powyższego wprowadzanie przepisów regulujących waloryzację wskazanego progu wartości umowy wydaje się niezasadne.
31.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych	art.34a ust. 5	Wyłączenie z udostępniania w CRU: 1) umów zlecenia z osobami fizycznymi zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych 2) umowy na ciągłość działania w zakresie dostawy mediów	Uwaga nieuwzględniona Przedstawiony do opiniowania projekt zmiany przepisów dotyczących Centralnego Rejestru Umów JSFP nie przewiduje zmian założeń jakie przyświecały

	(OPOS) w ramach KWRiST		Ad.1) udostępnianie imienia i nazwiska osoby fizycznej może naruszać prawo do ochrony danych osobowych. Ad.2) często umowy w zakresie dostawy mediów (prąd, woda, gaz, telefon) są zawarte w trybie ciągłym, trudne w określeniu wartości wydatków na cały rok	wprowadzeniu tego narzędzia przepisami z 2021 roku. W szczególności nieuzasadnione byłoby wprowadzania wyłączeń przedmiotowych, które nie wynikają z konieczności zapewnienia interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej. Nie możemy bowiem zapominać, że celem nadrzędnym Centralnego Rejestru Umów JSFP jest realizacja zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Zasada ta co do zasady powinna być realizowana przez wszystkie jsfp, w możliwie najszerszym zakresie. Należy przy tym wskazać, że w przypadku zawierania umów z osobami fizycznymi zarówno prowadzącymi działalność gospodarczą, jak i nieprowadzącymi działalności, wskazywanie imienia i nazwiska będzie obowiązkowe w ramach oznaczenia strony umowy. Informacje takie zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt I CSK 190/12, nie naruszają prawa do prywatności tej osoby, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Niemniej uwzględniając różnorodność jsfp i sytuacji prawnych, w jakich podpisują umowy, w systemie teleinformatycznym przewidzianym do prowadzenia Centralnego Rejestru Umów JSFP będą funkcjonalności, które dadzą kierownikom jsfp możliwość ograniczania jawności również tych informacji, odpowiednio do przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej lub innych podstaw prawnych. Jak wynika z przyjętej w projekcie definicji umowy, obowiązek udostępniania informacji umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie jest zależny od okresu na jaki została zawarta umowa. Szczegóły w zakresie sposobu prezentowania informacji o umowach, które zostały zawarte na czas nieoznaczony będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa.
--	------------------------	--	--	--

32.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 5 pkt 2 - uzupełnić o kolejny ppkt o zapis zawarty w art. 34a ust. 8	Zwracamy uwagę, że w orzecznictwie nadal pojawiają się wątpliwości co do ustalenia kto jest osobą pełniącą funkcje publiczne. Zgodnie z powołanym w art. 34a ust. 8 ograniczeniem, o którym mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w przypadku błędnej interpretacji zapisów zaistnieje ryzyko ujawnienia danych osobowych i naruszenia prawa do prywatności pracowników jsfp. Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie odnosi się w swojej treści ani do kwestii przetwarzania danych osobowych ani do stosowania RODO. Problem ten niejednokrotnie poruszył (w trakcie projektowania przepisów dot. CRU JSFP) Rzecznik Praw Obywatelskich uznając, że takie rozwiązania rodzą ryzyko naruszenia prywatności osób fizycznych (pracowników jsfp). Art. 5. 1. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. 1a. (utracił moc) 2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. 2a. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o przymusowej restrukturyzacji.	Uwaga wyjaśniona Celem nadrzędnym Centralnego Rejestru Umów JSFP jest realizacja zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Zasada ta co do zasady powinna być realizowana przez wszystkie jsfp, w możliwie najszerszym zakresie. Należy przy tym wskazać, że w przypadku zawierania umów z osobami fizycznymi zarówno prowadzącymi działalność gospodarczą, jak i nieprowadzącymi działalności, wskazywanie imienia i nazwiska będzie obowiązkowe w ramach oznaczenia strony umowy. Informacje takie zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt I CSK 190/12, nie naruszają prawa do prywatności tej osoby, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Niemniej uwzględniając różnorodność jsfp i sytuacji prawnych, w jakich podpisują umowy, w systemie teleinformatycznym przewidzianym do prowadzenia Centralnego Rejestru Umów JSFP będą funkcjonalności, które dadzą kierownikom jsfp możliwość ograniczania jawności również tych informacji, odpowiednio do przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej lub innych podstaw prawnych.
33.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 7	Aktualizacja, doprecyzowanie Doprecyzowanie co z umową, która jest na mniejszą kwotę niż 10 tys., a następnie jest aneksowana w kwocie przekraczającej 10 tys. Czy przez aktualizację rozumie się wprowadzenie umowy wraz z aneksem?	Uwaga wyjaśniona Zawarcie aneksu do umowy, w wyniku którego wartość umowy zostanie określona na wartość powyżej 10 000 zł, spowoduje powstanie obowiązku wprowadzenia informacji o takiej umowie do Centralnego Rejestru Umów JSFP. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest

				delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
34.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 7 pkt 6	Należy doprecyzować, czy wartość umowy wpisywana do Rejestru ma być wyrażona w kwocie netto czy brutto.	Uwaga nieuwzględniona Z treści projektu jednoznacznie wynika, że do Centralnego Rejestru Umów JSFP jako obligatoryjnie wprowadzane będą umowy o wartości większej albo równej 10 000 zł bez podatku od towarów i usług. Chodzi zatem o wartość netto. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa.
35.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 7 pkt 8	Ustawodawca winien określić statusy umowy oraz który dzień świadczy o zakończeniu obowiązywania umowy. Czy jest to data podpisania protokołu odbioru robót, dostaw itp., czy data uregulowania zobowiązania czy w końcu data zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli takie zabezpieczenie występuje?	Uwaga wyjaśniona Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
36.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34bb	Propozycja wykreślenia art. 34bb pkt 3 W art. 34a ust. 7 określono jakie informacje udostępnia się o umowie, dokładny wykaz. Natomiast art. 34bb pkt 3 nadano Ministrowi Finansów upoważnienie do wskazania dodatkowych, innych informacji do publikowania w rejestrze.	Uwaga nieuwzględniona Mając na uwadze dotychczas prowadzone przez jednostki rejestry umów, a także przewidywaną chęć zastąpienia ich Centralnym Rejestrem Umów JSFP, wzięliśmy pod uwagę możliwość wprowadzenia do systemu teleinformatycznego dodatkowych, fakultatywnych (nieobowiązkowych) pól, które pozwolą tym jednostkom posiadać zbiór danych o umowach w podobnej szczegółowości, jaką posiadają obecnie. Warto jednak podkreślić, że uzupełnianie informacji w tych polach nie będzie obowiązkowe. Zatem korzystanie z tych pól będzie zależało od decyzji kierownika jsfp.

37.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	Uwaga ogólna	Minister Finansów zapewnia funkcjonowanie systemu, w którym jest prowadzony Centralny Rejestr Umów JSFP, ale niestety po stronie jst pozostają koszty przygotowania danych do wysyłki.	Uwaga wyjaśniona Przepisy dotyczące rejestru umów jednostek sektora finansów publicznych zostały uchwalone w 2021 roku. Propozycja zmiany tych przepisów objęte projektem oznaczonym numerem UD197 wprowadza znaczące ograniczenie zakresu przedmiotowego. Rejestr będzie bowiem obejmował wyłącznie umowy wydatkowe, bez umów dochodowych, jak to wynika z uchwalonych przepisów, które oczekują na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Przedstawiony do opiniowania projekt jest odpowiedzią na dotychczas zgłaszane wątpliwości interpretacyjne oraz postulaty zmian zgłaszane przez strony zainteresowane tym rejestrem. Dlatego zaproponowane nowe brzmienie przepisów, w przeciwieństwie do regulacji uchwalonych w 2021 roku, zakłada wykorzystanie dotychczasowych zasobów jsfp (zarówno kadrowych, jak i zasobów danych). W każdej jsfp funkcjonują bowiem kadry odpowiedzialne za: 1) udzielanie zamówień publicznych, które m.in. na potrzeby przygotowania sprawozdania z udzielonych zamówień gromadzą dane o wszystkich umowach spełniających definicję umowy zaproponowaną w projekcie; 2) nadzór nad realizacją zawartych umów; 3) udzielanie informacji publicznej w szczególności w odniesieniu do zawartych przez jednostki umów; 4) rozliczenia wynikające z zawartych umów. Z uwagi na doprecyzowanie katalogu informacji, które będą podlegały udostępnieniu w tym rejestrze nakład pracy jaki będzie wiązał się z realizacją obowiązku zgodnie z proponowanymi zmianami będzie zdecydowanie ograniczony w stosunku do tego, który oczekuje na wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Dodatkowo ministerstwo przewiduje przeprowadzenie szkoleń z zakresu obsługi funkcjonalności systemu
-----	---	--------------	--	---

				teleinformatycznego, w którym realizowany będzie obowiązek udostępniania informacji o umowach. Udostępnione zostaną również materiały umożliwiające samokształcenie się użytkowników tego systemu. Ponadto dążymy do udostępnienia jak najbardziej intuicyjnych funkcjonalności systemu teleinformatycznego, aby realizacja obowiązku wynikającego z przepisów była jak najprostsza.
38.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a, ust. 7 pkt 4	Oznaczenie stron umowy Czy publikowanie stron umowy nie będzie sprzeczne z ustawą o ochronie danych osobowych?	Uwaga wyjaśniona W przypadku zawierania umów z osobami fizycznymi zarówno prowadzącymi działalność gospodarczą, jak i nieprowadzącymi działalności, wskazywanie imienia i nazwiska będzie obowiązkowe w ramach oznaczenia strony umowy. Informacje takie zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt I CSK 190/12, nie naruszają prawa do prywatności tej osoby, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Niemniej uwzględniając różnorodność jsfp i sytuacji prawnych, w jakich podpisują umowy, w systemie teleinformatycznym przewidzianym do prowadzenia Centralnego Rejestru Umów JSFP będą funkcjonalności, które dadzą kierownikom jsfp możliwość ograniczania jawności również tych informacji, odpowiednio do przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej lub innych podstaw prawnych. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
39.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 7 pkt 8	Doprecyzowanie pojęcia statusu umów – propozycja zastosowania słownika, o jakie konkretnie statusy chodzi np. obowiązująca, zrealizowana, nieobowiązująca, archiwalna? W celu zapewnienia jednolitości zapisów udostępnionych w CRU JSFP.	Uwaga wyjaśniona Status umowy będzie z jednej strony informacją techniczną, niezbędną do zarządzania retencją danych udostępnianych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Z drugiej strony będzie dodatkowym parametrem do przeszukiwania informacji udostępnianych w tym rejestrze, umożliwiającym

				szybką weryfikację umów będących w realizacji (aktywnych) oraz tych, których realizacja została zakończona (nie tylko ze względu na upływ terminu obowiązywania umowy, ale również ze względu na ewentualne wypowiedzenie umowy lub odstąpienie od umowy). Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
40.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 7 pkt 7	Do rozważenia zasadność podawania takich informacji- proponujemy wykreślenie tego wymogu. Jeśli jednak nie będzie możliwości rezygnacji z tej pozycji, propozycja do rozważenia - dopisanie informacji o sposobie prezentacji tych danych – procentowo, kwotowo? W celu zapewnienia jednolitości zapisów udostępnionych w CRU JSFP.	Uwaga wyjaśniona W związku z brakiem definicji współfinansowania jsfp zgłaszały potrzebę dokonania doprecyzowania przepisów w tym zakresie. Dążąc do jak najbardziej jednolitego stosowania przepisów w zakresie Centralnego Rejestru Umów JSFP, zaproponowane zostało, aby w przepisie wprost przesądzić, że udostępniana będzie jedynie informacja o tym, czy umowa jest finansowana ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2–3 u.f.p., tj. m.in. ze środków UE, EFTA i innych źródeł zagranicznych. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
41.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 7 pkt 10	W jaki sposób ma być to realizowane? Czy będzie to opisowa informacja o tym, co zostało zmienione? Jeśli tak, będzie to rodzić ryzyko co do sposobów opisywania tych zmian przez użytkowników (od bardziej ogólnych do bardziej szczegółowych). Czy jednak ma być tylko zawarta informacja o podpisanym aneksie? Może warto rozważyć doprecyzowanie zapisu i np. wskazać konkretnie, że dotyczyć ma to zawartych aneksów z opcją wyboru z gotowego słownika, czego on dotyczył np. zmiana terminu obowiązywania umowy czy wartości umowy itp.	Uwaga wyjaśniona Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.

			W celu zapewnienia jednolitości zapisów udostępnionych w CRU JSFP.	
42.	Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych (OPOS) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 8	Jak to będzie się odbywało w ramach systemu automatycznie w oparciu o wprowadzone dane do CRU? Zasadne byłoby zastosowanie automatycznego blokowania takich umów w systemie, żeby nie wymuszać na użytkownikach dodatkowej pracy na danych „archiwalnych”.	Uwaga wyjaśniona Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
43.	Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych (NDAP)	art. 14a pkt 1	W art. 1 w pkt 4, określającym brzmienie art. 14a pkt 1 lit. b nowelizowanej ustawy, zamiast wyrazów „zmienianej w art. 1” powinny być prawdopodobnie wyrazy „zmienianej w art. 6”. Chodzi bowiem o jednostki w dziale w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy o finansach publicznych, a nie ustawy – Kodeks karny, w której art. 2 nie jest zresztą podzielony na punkty	Uwaga uwzględniona Błąd redakcyjny zostanie skorygowany w nowej wersji projektu.
44.	Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych (NDAP)	art. 14a	Wspomniany wyżej art. 14a pkt 1 lit. b może budzić wątpliwości co do jego zakresu podmiotowego. Według definicji z art. 2 pkt 7 ustawy o finansach publicznych, pod pojęciem jednostki w dziale rozumie się jednostkę sektora finansów publicznych podległą ministrowi kierującemu określonym działem administracji rządowej lub przez niego nadzorowaną lub jednostkę sektora finansów publicznych obsługującą organ podległy ministrowi kierującemu określonym działem administracji rządowej lub przez niego nadzorowany. Nie jest jasne, czy takie określenie jednostek obejmuje archiwa państwowe, które należą wprawdzie do administracji rządowej, ale nie podlegają ministrowi kierującemu działem administracji rządowej, lecz Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych będącemu centralnym organem administracji rządowej (por. art. 18 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach – Dz. U. z 2020 r. poz. 164). Jednoznaczne wyjaśnienie tej kwestii jest istotne dla ustalenia terminu wykonywania przez dyrektorów archiwów	Uwaga częściowo uwzględniona W kontekście zgłoszonej wątpliwości w odniesieniu do objęcia obowiązkiem udostępniania informacji o umowach przez jednostki w dziale warto wskazać, że zamierzeniem projektu było, aby w pierwszym etapie obejmowania obowiązkiem ujawniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP zostały objęte tylko te jednostki, które są wymienione w obwieszczeniach ministrów, wydanych na podstawie delegacji w art. 33 ust. 1d ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów. Zatem jeżeli archiwa państwowe nie są wymienione w obwieszczeniu właściwego ministra, to obowiązek udostępniania informacji o ich umowach będzie je obowiązywał od 1 stycznia 2027 r. W powyższym zakresie zostanie uzupełniona treść uzasadnienia.

			państwowych obowiązków wynikających z projektowanych art. 34a i 34b ustawy o finansach publicznych. Gdyby archiwa państwowe miały znajdować się w grupie jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 14a pkt 1 lit. b – obowiązywałby je termin 1 stycznia 2026 r. Gdyby natomiast należały do jednostek wskazanych w art. 14a pkt 3 (jednostek sektora finansów publicznych innych niż wymienione w pkt 1 i 2), wtedy wiążący byłby dla nich termin 1 stycznia 2027 r.	
45.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW)	ogólna	Projekt ustawy jest agregatem obejmującym odrębne ustawy: ustawę – kodeks karny, ustawę o finansach publicznych, ustawę o dostępie do informacji publicznej oraz ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Projekt nowelizacji zakłada dokonanie zmian w systemie informacji o umowach zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych. Główny obszar zmian dotyczy ustawy o finansach publicznych (art. 34 projektu). Zmiany mają polegać na nałożeniu obowiązku udostępniania w centralnym rejestrze informacji o umowach jednostek sektora finansów publicznych (wskazanych w art. 9 ufp). Nowelizacja dotyczy zatem dużej części instytucji nauki i szkolnictwa wyższego (uczelni publicznych, PAN i tworzonych przez nią jednostek organizacyjnych, z wyłączeniem instytutów badawczych i instytutów działających w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz). Przesłanką nowelizacji jest usunięcie istniejących w praktyce istotnych różnic w interpretacji prawa regulującego część zagadnień finansów publicznych, w tym zwłaszcza treści przepisów i sposobu określania wartości umowy, miejsca i zakresu udostępnianych informacji i kręgu podmiotów objętych tymi przepisami. Przesłankę tę Rada Główna ocenia pozytywnie. Prawo powinno być precyzyjne i nie stwarzać problemów w jego stosowaniu i interpretacji.	Przyjęto do wiadomości pozytywną ocenę zmian

46.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW)	ogólna	Nowelizowana ustawa zakłada obowiązek ujawniania przez kierownika jednostki informacji o zawartych umowach przekraczających próg kwotowy, określony w ustawie. Jest to istotna przesłanka jawności i racjonalności gospodarowania środkami publicznymi. Realizacji tego celu mają służyć normy określające szczegółowe warunki udostępnienia informacji o umowach (w tym zakupu, sprzedaży, robót budowlanych i in.) w ciągu 30 dni (wydłużony okres z 14 dni) od zawarcia lub nowelizacji umowy. Miejsce udostępniania informacji stanowić będzie Centralny Rejestr Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych. Rejestr jest prowadzony przez Ministra Finansów w systemie teleinformatycznym i stanowi usankcjonowanie dotychczasowej praktyki. Obowiązek rejestracji umów jest powiązany z trzema jej istotnymi charakterystykami (art. 34.a.1, p. 1-3): umowa jest wyrazem zamówienia w rozumieniu prawa zamówień publicznych, jej wartość (ustalona w sposób określony w ustawie PZP) jest większa (lub równa) kwocie 10.000 zł, oraz została zawarta w formie pisemnej, elektronicznej, szczególnej lub dokumentowej. Te trzy warunki umowy są istotne, bowiem usuwają liczne, wcześniejsze pytania dotyczące jawności umów, w tym także umów o pracę i wysokości wynagrodzeń kierownictwa jsfp. Rada Główna podkreśla zarazem, że centralny rejestr, pomimo otwartego dostępu, nie będzie zaliczony do rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Oznacza to, że udostępnienie i ujawnianie informacji w rejestrze nie będzie powiązane z decyzją administracyjną i nie będzie powodować skutków prawnych dla żadnej ze stron umowy. W opinii Rady Głównej proponowana zmiana w 34 ust. 1 pkt 5 ufp jest zmianą pozytywną. Wiąże się ona z rezygnacją z obowiązku udostępniania pełnych treści umów jsfp i jego zastąpienie przez udostępnienie informacji o wartości umowy (z szeroką charakterystyką umowy, określoną w punkcie 7 art. 34). Udostępnienie informacji o umowie w centralnym rejestrze zwalniać ma, w myśl projektu, z obowiązku ich udostępniania na wniosek w trybie wskazanym w ustawie o dostępie do	Przyjęto do wiadomości pozytywną ocenę zmian
-----	---	--------	--	--

			informacji publicznej oraz w ustawie o otwartych danych (wyłączenia z obowiązku udostępniania informacji w CRU JSFP określają art. 11 ust. 1, art. 12.1. ust. 1 oraz art. 14 ustawy PZP). Zdaniem Rady takie regulacje odpowiadają zasadom jawności gospodarowania środkami publicznymi.	
47.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW)	ogólna	Projekt nowelizacji rozszerza zakres wyłączeń podmiotowych – obok placówek zagranicznych z obowiązku udostępniania informacji o zawartych umowach będą wyłączone służby specjalne, o których mowa w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu. Uznając przesłanki rozszerzenia wyłączeń związane zapewnieniem ochrony i bezpieczeństwa państwa Rada Główna uważa za stosowne zapewnienie skutecznych instytucjonalnych form kontroli nad umowami zawieranymi w instytucjach o tym charakterze, uwzględniających specyfikę obu instytucji. Takich informacji w projekcie nowelizacji nie ma.	Przyjęto do wiadomości pozytywną ocenę zmian
48.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW)	ogólna	Za właściwą Rada Główna uznaje propozycję zniesienia sankcji karnych, zawartych w obecnej ustawie o finansach publicznych (w art. 34b), na skutek niewykonania obowiązku udostępnienia informacji o zawartej umowie przez kierownika jednostki finansów publicznych, w tym funkcjonujących w sektorze nauki i szkolnictwa wyższego. Odejście od penalizacji jest zamierzeniem zasługującym na poparcie.	Przyjęto do wiadomości pozytywną ocenę zmian
49.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW)	art. 34a. 1.	Rada Główna zwraca uwagę, że proponowana w art. art. 34a. 1. P. 2 próg umowy w wysokości 10.000 zł w środowisku nauki i szkolnictwa wyższego może być, w pewnych obszarach zbyt niski. Podobne opinie, dotyczące wysokości progu umowy były zgłaszane już w trakcie prac nad nowelizacją (uzasadnienie, s. 13-14). Dotyczy to zwłaszcza umów na realizację projektów badawczych, zakupu infrastruktury i aparatury itp. Rada podkreśla, że w uczelniach publicznych wszystkie umowy powyżej kwoty 130.000 zł (określonej w ustawie PZP) są jawne, oparte o instytucje przetargu i podlegają przepisom ustawy o zamówieniach publicznych. Z tego wynikają propozycje Rady: 1) przyjęcia dla instytucji szkolnictwa	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do uwagi dotyczącej przyjęcia dla instytucji szkolnictwa wyższego i nauki wyższego progu wartości umowy, nakładającego obowiązek jej udostępnienia w Centralnym Rejestrze Umów JSFP lub wyłączenia umów tych instytucji zawieranych w ramach projektów naukowo-badawczych, informuję, że uwaga ta nie może zostać uwzględniona. Przedstawiony do konsultacji publicznych projekt zmiany przepisów dotyczących Centralnego Rejestru Umów JSFP nie przewiduje zmian założeń jakie przyświecały

			wyższego i nauki wyższego progu wartości umowy, nakładającego obowiązek jej udostępnienia w centralnym rejestrze lub 2) wyłączenia umów zawieranych w ramach projektów naukowo-badawczych instytucji sektora o wartości poniżej określonego, podwyższonego progu z obowiązku informacyjnego.	wprowadzeniu tego narzędzia przepisami z 2021 roku. W szczególności nieuzasadnione byłoby wprowadzanie wyłączeń podmiotowych poszczególnych grup jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), które nie wynikają z konieczności zapewnienia interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej tak jak to jest w przypadku służb specjalnych. Nie możemy bowiem zapominać, że celem nadrzędnym Centralnego Rejestru Umów JSFP jest realizacja zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Powinna ona zatem być realizowana przez wszystkie jsfp, mimo że każda z tych jednostek podlega już jakiejś formie kontroli. Podobne stanowisko dotyczy wprowadzania wyłączeń przedmiotowych. Niezasadne jest w naszej ocenie rozszerzanie katalogu wyłączeń przedmiotowych bez wskazania szczególnego zakresu możliwych do wystąpienia ryzyk związanych z udostępnianiem informacji o określonych umowach. Sam fakt, że informacje o niektórych umowach są dostępne w Biuletynie Zamówień Publicznych nie może być powodem do ograniczania zakresu przedmiotowego Centralnego Rejestru Umów JSFP. Pamiętać bowiem należy, że przedstawiony do uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych projekt ma na celu wyłącznie urealnienie przepisów, które oczekują na wejście w życie tak, aby został zachowany cel wprowadzania tego narzędzia kontroli społecznej, a jednocześnie, aby zostały zminimalizowane koszty jego wdrożenia i funkcjonowania.
50.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW)	ogólna	Projekt przewiduje etapowe wdrażanie obowiązku udostępniania informacji o zawartych umowach, dla trzech odmiennych typów jednostek finansów publicznych. Jednostki nauki i szkolnictwa wyższego mają obowiązek wdrożenia do 1.01.2027 r. Rada Główna uważa, że jest to właściwa czasowo propozycja biorąc pod uwagę konieczność niezbędnego przygotowania technicznego i informatycznego.	Przyjęto do wiadomości pozytywną ocenę zmian

51.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW)	ogólna	Reasumując, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego pozytywnie opiniuje przedłożony projekt nowelizacji. Podkreśla dążenie do jawności gospodarowania środkami publicznymi poprzez udostępnianie informacji o zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych, w tym uczelnie, PAN i jednostki organizacyjne Akademii. Jednocześnie Rada postuluje ważny dla instytucji sektora nauki i szkolnictwa wyższy próg kwoty umowy, który nakłada obowiązek udostępniania stosownych informacji przez jednostki sektora nauki. W obszarze działalności naukowo-badawczej i projektowej proponowany w projekcie ustawy próg w wielu sytuacjach będzie problematyczny.	Przyjęto do wiadomości pozytywną ocenę zmian
52.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW)	tytuł	Rada Główna zwraca także ponownie uwagę, że tytuł ustawy nie odpowiada „zasadom techniki prawodawczej”, określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.06.2002 r. Projekt zawiera propozycję nowelizacji ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę o finansach publicznych. W rzeczywistości dotyczy głównie ustawy o finansach publicznych, w tym kluczowego, w sensie prawa materialnego art. 34 w jego szerokiej konfiguracji. Połączenie w jednej ustawie dotyczącej obszaru finansów jednostek zaliczanych do sfery finansów publicznych i zagadnień regulowanych przez ustawę kodeks karny jest niewłaściwe. Przedmiotem regulacji są bowiem wyłącznie (poza zniesieniem sankcji penalizacji) zagadnienia prawa finansów publicznych, dostępu do informacji publicznej, rozwiązań techniczno-informatycznych. Zgodnie z podstawowymi zasadami tworzenia prawa (§ 3) rozporządzenia PRM), „w ustawie nie zamieszcza się przepisów, które regulowałyby sprawy wykraczające poza wyznaczony przez nią zakres przedmiotowy (stosunki, które reguluje) oraz podmiotowy (krąg podmiotów, do których się odnosi). Tymczasem opiniowany projekt zawiera przepisy, które regulować mają „tytułową” ustawę (ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw), rozszerzoną dodatkowo o ustawę o finansach publicznych, a w piśmie podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów (druk	Uwaga uwzględniona Zgłoszona przez Państwa kwestia braku zgodności tytułu projektu z zasadami techniki prawodawczej zostanie uwzględniona w ramach nowej wersji projektu.

			UD 197) jest odmienny, zawiera bowiem ponadto ustawę o dostępie do informacji publicznej. Ta szersza uwaga jest wyrazem troski o szacunek dla prawa i oparcie jego stanowienia zgodnie z podstawowymi zasadami prawodawstwa.	
--	--	--	--	--

53.	Bankowy Funduszu Gwarancyjny (BFG)	art. 34a ust. 5	Wyłączenie Funduszu z obowiązku stosowania art. 34a ustawy o finansach publicznych dotyczącego centralnego rejestru umów jednostek sektora finansów publicznych (dalej „rejestr umów”). Ustawa z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2054, z późn. zm.) wprowadza z dniem 1 stycznia 2026 r. zmiany do ustawy o finansach publicznych w zakresie obowiązku prowadzenia centralnego rejestru umów, który ma być utworzony na podstawie art. 34a ustawy o finansach publicznych. Wskazana ustawa nie była przedmiotem konsultacji publicznych, w związku z czym Bankowy Fundusz Gwarancyjny nie mógł się wypowiedzieć w sprawie w/w ustawy. Należy zauważyć, że obecnie w zakresie działalności Funduszu stosowanie tego artykułu byłoby bardzo utrudnione i mogłoby uniemożliwić skuteczną realizację celów Funduszu w warunkach zagrożenia stabilności krajowego systemu finansowego, w szczególności w zakresie umów dotyczących przymusowej restrukturyzacji, wypłat środków gwarantowanych oraz transakcji zawieranych na rynku finansowym w obszarze obrotu instrumentami finansowymi. W wielu przypadkach wykonanie postanowień art. 34a ustawy o finansach publicznych w zakresie ujawnienia w rejestrze umów określonych w tym przepisie elementów umów zawieranych przez Fundusz byłoby wręcz niemożliwe, co stawia pod znakiem zapytania zasadność ujmowania Funduszu we wskazanym rejestrze. Przede wszystkim, w ocenie Funduszu, w pierwszej kolejności należy uwzględniać specyfikę zadań ustawowych i cel ustawowy działalności Funduszu, zwłaszcza w ramach prowadzenia przymusowej restrukturyzacji oraz dokonywania wypłat środków gwarantowanych deponentom. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 487, z późn. zm.), („ustawa o BFG”), celem działalności Funduszu jest podejmowanie działań na rzecz stabilności krajowego systemu	Uwaga częściowo uwzględniona Uwaga dotycząca wyłączenia Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (BFG) z obowiązku stosowania art. 34a ustawy o finansach publicznych dotyczącego Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych nie może zostać uwzględniona. Zważając jednak na przedstawioną argumentację, dotyczącą potencjalnego zagrożenia dla skutecznej realizacji celów BFG w warunkach zagrożenia stabilności krajowego systemu finansowego, w szczególności w zakresie umów dotyczących przymusowej restrukturyzacji, wypłat środków gwarantowanych oraz transakcji zawieranych na rynku finansowym w obszarze obrotu instrumentami finansowymi, w miejsce wyłączenia podmiotowego wprowadzone zostanie wyłączenie przedmiotowe do art. 34a ust. 5 ustawy o finansach publicznych o następującej treści: „3) dotyczącej przymusowej restrukturyzacji, wypłat środków gwarantowanych oraz transakcji zawieranych na rynku finansowym w obszarze obrotu instrumentami finansowymi.”
-----	------------------------------------	-----------------	--	--

		finansowego, w szczególności przez zapewnienie funkcjonowania obowiązkowego systemu gwarantowania depozytów, prowadzenie przymusowej restrukturyzacji oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji CCP. W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, że art. 34a ustawy o finansach publicznych stanowi, iż informacje zamieszczone w rejestrze umów dotyczą umów, które mogą podlegać udostępnieniu na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i że w tym zakresie mają odpowiednie zastosowanie unormowania art. 5 ust. 1, 2 i 2a tejże ustawy. Zgodnie ze wskazanymi wyżej przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, w tym przymusowej restrukturyzacji. Według art. 320 ust. 1 ustawy o BFG, „Członkowie Rady Funduszu, członkowie Zarządu Funduszu, pracownicy Funduszu oraz osoby, z którymi Fundusz zawarł umowy o dzieło, umowy zlecenia albo inne umowy o podobnym charakterze, są obowiązani do zachowania tajemnicy zawodowej”. Natomiast zgodnie z art. 320 ust. 2 ustawy o BFG tajemnicę zawodową stanowią „wszystkie informacje uzyskane lub wytworzone w związku z realizacją zadań Funduszu, których nieuprawnione udzielenie, ujawnienie lub potwierdzenie mogłoby naruszyć chroniony prawem interes podmiotów, których te informacje bezpośrednio lub pośrednio dotyczą, lub utrudnić realizację zadań Funduszu”. Ponadto, w art. 322 ust. 1 ustawy o BFG zostało przyjęte, że informacje dotyczące przymusowej restrukturyzacji mogą być udostępniane na podstawie przepisów o dostępie do informacji publicznej po zakończeniu przymusowej restrukturyzacji. Zatem ustawodawca uznał, że informacje dotyczące przymusowej restrukturyzacji mogą być udostępniane na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej po jej zakończeniu. Oznacza to, że informacje te mogą stanowić informację publiczną i mogą być udostępniane,	
--	--	---	--

		z tym jednak zastrzeżeniem, że może to nastąpić po zakończeniu restrukturyzacji. Celem takiego rozwiązania jest minimalizacja ryzyka negatywnego wpływu ujawnienia informacji w trakcie procesu przymusowej restrukturyzacji na osiągnięcie jej celów. Ustawodawca wprowadza więc ograniczenie czasowe stosowania jawności w dostępie do informacji związanych z przymusową restrukturyzacją. Zatem stosowanie art. 34a ustawy o finansach publicznych w praktyce będzie w wielu jego elementach niemożliwe ze względów formalnoprawnych, w szczególności w terminie wskazanym w tym artykule. Należy mieć na uwadze, że często dane o konkretnych transakcjach zawieranych przez Fundusz generujących wydatki czy też umów ściśle z nimi powiązanych mogą być podawane z opóźnieniem do wiadomości publicznej (patrz np. art. 322 ust. 1 ustawy o BFG) oraz w bardzo okrojonym zakresie ze względu na możliwe niepożądane reakcje na rynku finansowym oraz fakt, że zawierają informacje prawnie chronione na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Umowy zawierane na rynku finansowym, co do zasady, zawierają informacje prawnie chronione, które w wielu elementach nie podlegają wykazywaniu wg projektowanej ustawy, co może powodować wiele niepotrzebnych spekulacji na rynku finansowym. Ponadto, publikacja w rejestrze umów informacji o zawieranych przez Fundusz umowach mogłaby prowadzić do niewłaściwego rozumienia dokonywanych czynności, prowadząc do negatywnych efektów w postaci choćby wywołania nieuzasadnionej paniki w sektorze finansowym, a w konsekwencji, np. niekontrolowanej wypłaty depozytów. Fundusz przeprowadza w ujęciu rocznym setki operacji finansowych związanych z realizacją inwestycji w papiery wartościowe oraz przeprowadzaniem inwestycji przy współpracy z kontrahentami z sektora bankowego, przy czym każda transakcja stanowi oddzielną umowę realizowaną na podstawie zawartej z kontrahentem umowy ramowej. Wynikający z art. 34a ustawy o finansach publicznych	
--	--	---	--

			obowiązek publikacji wszystkich umów dotyczących transakcji zawieranych na rynku finansowym w obszarze obrotu instrumentami finansowymi oraz związana z tym konieczność ujawnienia zawartych w nich danych wrażliwych implikuje bowiem szereg rodzajów ryzyka związanych z: 1) upublicznieniem danych transakcyjnych w newralgicznych dla Funduszu i sektora finansowego momentach, np. w trakcie przygotowania Funduszu do podjęcia działań interwencyjnych; 2) ujawnianiem strategii działania Funduszu na rynku finansowym, które może skutkować istotnym osłabieniem pozycji negocjacyjnej Funduszu w relacjach z kontrahentami; 3) obniżoną gotowością banków-kontrahentów do współpracy z Funduszem w zakresie obrotu papierami wartościowymi m.in. ze względu na chęć zachowania anonimowości na rynku. Ponadto należy zauważyć, iż zamówienia dotyczące transakcji zawieranych na rynku finansowym w obszarze obrotu instrumentami finansowymi, a także zamówienia związane z procesem wypłat środków gwarantowanych, przymusową restrukturyzacją oraz zastosowaniem rządowych instrumentów stabilizacji finansowej zostały wyłączone z zakresu stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (zob. art. 11 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 5 pkt 10, 11 i 13) z uwagi właśnie na ich szczególny charakter i specyfikę, a także bezpieczeństwo operacji finansowych. Z powyższych względów, mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpieczeństwa finansowego i stabilność krajowego systemu finansowego, które stanowią dobro publiczne, Fundusz powinien zostać wyłączony z obowiązku stosowania art. 34a ustawy o finansach publicznych, a miejscem właściwym w tym zakresie byłby art. 3a ust. 1 ustawy o BFG, który zawiera wyłączenia konkretnych przepisów ustawy o finansach publicznych. Powyższy postulat wyłączenia Funduszu z obowiązku prowadzenia rejestru umów został również przekazany Ministrowi Finansów pismem z dnia 27 listopada 2024 r. (DP.0230.35.2024) w ramach konsultacji publicznych dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym	
--	--	--	--	--

			Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (UC65).	
--	--	--	--	--

54.	Wojewoda Mazowiecki	uzasadnienie i OSR	W projekcie ustawy, w uzasadnieniu do projektu ustawy oraz w ocenie skutków regulacji (OSR) pojawiają się rozbieżności w zakresie wartości przedmiotu umowy, podlegającej udostępnieniu na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, w Centralnym Rejestrze Umów – w uzasadnieniu wskazano, że wartość ta nie przekracza 500 złotych, w projekcie ustawy wartość przedmiotu umowy określono, że ma być większa albo równa 10 000 zł, natomiast w OSR określono ww. wartość jako nieprzekraczającą 10 000 zł	Uwaga nieuwzględniona Uwaga dotycząca rozbieżności wskazywanego progu wartości umów pojawiających się w projekcie, uzasadnieniu lub OSR nie zostanie uwzględniona. Wskazane w Państwa piśmie różne wartości czy sposoby wskazywania progu wartości umów pojawiają się w różnych kontekstach. Wskazana w uzasadnieniu wartość 500 złotych pojawia się w kontekście przedstawienia obecnego stanu prawnego. Natomiast wymieniona w OSR wartość nieprzekraczająca 10 000 zł odnosi się do przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.
55.	Wojewoda Mazowiecki	uzasadnienie i OSR	W projekcie ustawy, w uzasadnieniu do projektu ustawy oraz w ocenie skutków regulacji (OSR) pojawiają się rozbieżności zamieszczania informacji o umowach i aktualizacji w Centralnym Rejestrze Umów –w uzasadnieniu do projektowanej ustawy wskazano, że zamieszczenie takiej informacji lub jej aktualizacja następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy lub zmiany informacji o umowie, natomiast w projekcie ustawy i OSR wskazany jest termin 30 dni	Uwaga nieuwzględniona Nie zostanie uwzględniona uwaga dotycząca wskazanych różnic w odniesieniu do terminu zamieszczania i aktualizacji informacji o umowach, które odnoszą się do różnych kontekstów przytaczanych w dokumentacji. Okres 14 dni w uzasadnieniu pojawia się w kontekście prezentowania stanu przepisów oczekujących na wejście w życie, natomiast wskazany w projekcie ustawy i OSR termin 30 dni dotyczy omawiania zakresu proponowanej zmiany.

56.	Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO)	ogólna	Przedstawiony projekt ma na celu nowelizację przepisów dotyczących jawnego rejestru umów, który ma być prowadzony przez jednostki sektora finansów publicznych od 1 stycznia 2026 r. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 34a ustawy o finansach publicznych³, Minister Finansów ma prowadzić rejestr umów zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych (dalej jako: jsfp), które mogą podlegać udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zakres udostępnianych w rejestrze informacji ma dotyczyć szerokiego kręgu osób, zawierać informacje o wszystkich umowach zawartych przez jsfp o wartości przewyższającej 500 zł, w tym umów o pracę. Co równie ważne, dane zawarte w rejestrze mają być powszechnie dostępne. Z punktu widzenia prawa do ochrony danych osobowych przedmiotowe regulacje, które stały się częścią porządku prawnego i mają wejść w życie z początkiem 2026 r., budzą poważne zastrzeżenia prawne. Wątpliwości budzi niedookreśloność regulacji, szeroki zakres przedmiotowy i podmiotowy udostępnianych informacji (w tym udostępnianie informacji o umowach o pracę wszystkich pracowników jsfp) przy nieokreśleniu w przepisach uzasadnionego, konkretnego celu tego działania, brak wskazania okresów przetwarzania danych osobowych, czy brak przepisów odnoszących się do zasad odpowiedzialności administratorów. Jednocześnie przedmiotowe uregulowania prowadzić będą do poważnej ingerencji w życie prywatne osób fizycznych w aspekcie szeroko rozumianej ich sytuacji finansowej. Pomimo bowiem tego, że przepisy służą realizacji niekwestionowanego przez Prezesa UODO uzasadnionego interesu publicznego w postaci transparentności wydatków publicznych oraz zapewnienia dostępu do informacji publicznej, stosowanie ich w proponowanym brzmieniu wiązać się będzie z ryzykiem ujawnienia informacji nadmiernych, nie służących ww. celowi, a odnoszących się do sfery prywatnej pracownika jsfp podlegającej ochronie, na co uwagę zwrócił także Rzecznik Praw Obywatelskich⁵, a także ryzykiem dalszego, wtórnego i w	Przyjęto do wiadomości pozytywną oceną zmian
-----	---------------------------------------	--------	--	--

			żaden sposób nie ograniczonego przetwarzania udostępnionych informacji, w tym danych osobowych. W konsekwencji funkcjonowanie rejestru umów na podstawie tak nieprecyzyjnych i nieadekwatnych do wskazanego celu regulacji, bez zapewnienia przede wszystkim gwarancji zachowania prawa do prywatności pracowników i poufności ich danych osobowych, w ocenie Prezesa UODO, może prowadzić do naruszenia zasady legalności, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu, minimalizacji danych, ograniczenia przechowywania oraz integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit a-f w zw. z art. 6 ust. 1 i 3 rozporządzenia 2016/679). Tym samym, pozytywnie należy ocenić zamiar podjęcia prac legislacyjnych w kierunku doprecyzowania aktualnych (lecz spoczywających w vacatio legis) regulacji i próby znalezienia właściwych proporcji między prawem do jawności gospodarowania środkami publicznymi a prawem do prywatności i prawem do ochrony danych osobowych osób fizycznych.	
--	--	--	---	--

57.	Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO)	ogólna	Przechodząc do projektowanych regulacji zauważyć trzeba, że nowelizowane przepisy przewidują pozostawienie w porządku prawnym koncepcji przetwarzania danych osobowych w rejestrze umów, który w obecnej proponowanej koncepcji ma być rejestrem centralnym – a zatem rejestrem przechowującym dane pozyskane od wszystkich jsfp i jednocześnie rejestrem jawnym – w zakresie informacji wskazanych w projekcie ustawy (projektowany art. 34a ust. 1, art. 34a ust. 11). Ponadto, rejestr ma być prowadzony za pomocą systemu teleinformatycznego, który umożliwia wyszukiwanie informacji o umowie oraz wgląd do tych informacji (projektowany art. 34b ust. 4). Celem prowadzenia Centralnego Rejestru Umów JSFP (dalej także: CRU JSFP) jest zapewnienie jawności gospodarowania środkami publicznymi (art. 34 ust. 1 u.f.p.). Dane udostępniane w CRU JSFP dotyczą umów zawartych przez jsfp, tj. zawartych przez jsfp w formie pisemnej, elektronicznej, szczególnej lub dokumentowej, stanowiących zamówienie w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych, o wartości większej lub równej 10 000 zł (projektowany art. 34a ust. 1) – i obejmują dane dotyczące umowy (numer umowy, datę jej zawarcia, okres na jaki została zawarta, przedmiot umowy), a także dane osobowe (oznaczenie stron umowy; projektowany art. 34a ust. 7) oraz informacje finansowe (dane o wartości umowy; projektowany art. 34a ust. 7). Odnosić i ocenić pozytywnie należy, że projektodawca przewiduje ograniczenie zakresu przedmiotowego rejestru w odniesieniu do regulacji, jakie miały być stosowane od 1 stycznia 2026 r. (projektowany art. 34a ust. 5). Co ważne, projekt przewiduje w art. 34a ust. 5 pkt 1 wyłączenie z udostępniania w rejestrze informacji o umowach o pracę, które budziły największe zastrzeżenia prawne i społeczne (zob. odesłanie do art. 11 ust. 2 pkt 1 Prawa zamówień publicznych). Niemniej jednak nie bez znaczenia pozostaje nadal bardzo szeroki zakres danych gromadzonych i udostępnianych w rejestrze, gdyż dotyczy wszystkich umów zawartych przez jsfp	Uwaga wyjaśniona Zgodnie z naszymi założeniami projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz o zmianie niektórych innych ustaw (UD197) przedstawiony do opiniowania ma na celu stworzenie ram prawnych, które będą zrozumiałe i przystosowane do możliwości wszystkich jednostek sektora finansów publicznych niezależnie od ich wielkości czy poziomu przygotowania organizacyjnego. W ramach proponowanych zmian podjęliśmy także prace zmierzające w kierunku próby znalezienia odpowiedniej proporcji między celem realizacji narzędzia jakim będzie Centralny Rejestr Umów JSFP, tj. prawa obywateli do jawności gospodarowania środkami publicznymi, z prawem do prywatności i ochrony danych osobowych. Właśnie z tego względu dążymy do wyłączenia z zakresu przedmiotowego tego rejestru umów z zakresu prawa pracy, które rodziły największe ryzyka związane z ingerencją w ochronę prywatności osób fizycznych. Dążenie do maksymalnego ograniczenia przetwarzania w tym rejestrze danych osobowych został wyrażony w propozycji: 1) rezygnacji z udostępniania w tym narzędziu informacji o przedstawicielach stron zawieranych umów, która jest wyrazem dążenia do minimalizacji danych osobowych przetwarzanych w tym rejestrze; 2) wprowadzenie propozycji ograniczenia okresu przechowywania danych w tym narzędziu. Przez wgląd na przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), dokonaliśmy doprecyzowania celu tworzenia Centralnego Rejestru Umów JSFP. W myśl
-----	---------------------------------------	--------	--	--

		stanowiących zamówienie publiczne o wartości równej bądź wyższej niż 10 000 złotych. Jednocześnie projektowane rozwiązania mają dotyczyć szerokiego kręgu podmiotów sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 9 ustawy o finansach publicznych. A zatem CRU będzie dotyczył umów, których stroną są m.in. przedsiębiorcy, czy zleceniobiorcy. Należy przy tym podnieść, że aktualnie forma współpracy z jsfp nie ogranicza się wyłącznie do umowy o pracę. Okoliczność ta ma istotne znaczenie z punktu widzenia udostępniania informacji o wydatkach jsfp w sytuacji, gdy drugą stroną relacji umownej są osoby fizyczne, których jedynym źródłem zarobkowym jest niejednokrotnie ta umowa. W konsekwencji, ze względu na zastosowane technologie prowadzenia CRU JSFP, sposób przetwarzania danych osobowych (udostępnianie danych nieograniczonej liczbie / kręgowi osób), szeroki zakres gromadzonych danych w rejestrze, w tym danych osobowych i finansowych, niezwykle istotne jest także – stosownie do zasad i wymagań rozporządzenia 2016/679 – aby projektowane przepisy przewidywały rozwiązania adekwatne do celów, konieczne dla realizacji ratio legis, a także przewidywały właściwe gwarancje ochrony danych osobowych dla podmiotów danych. Celem rozporządzenia 2016/679 jest zagwarantowanie wysokiego poziomu ochrony podstawowych praw i wolności osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych (art. 1 ust. 2 oraz motywy 4 i 10 rozporządzenia 2016/679), które to prawo zostało również uznane w art. 8 Karty praw podstawowych UE i jest ściśle związane z prawem do poszanowania życia prywatnego, wyrażonym w art. 7 Karty. Stosownie do treści art. 5 ust. 1 lit a w zw. z art. 6 ust. 1 lit e oraz art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 w zw. z art. 7 Konstytucji RP, podstawa przetwarzania danych osobowych powinna być określona – w sposób jasny i precyzyjny – w przepisach prawa. Te zasady fundamentalne mają szczególne znaczenie w przypadkach przetwarzania danych przez podmioty publiczne, czy w celach publicznych. Cel	zaproponowanych zmian wskazaliśmy jednoznacznie, że podawanie do publicznej wiadomości informacji o umowach w tym rejestrze jest wyrazem realizacji zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Należy w tym zakresie podkreślić, że zasada ta to prawo i możliwość obywateli do zapoznania się z informacjami dotyczącymi m.in. celów finansowanych ze środków publicznych. Jest to zatem cel realizowany w interesie publicznym. Ze względu na fakt, że wykonawcami umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych mogą być również osoby fizyczne, to konieczne będzie przetwarzanie ich danych osobowych przynajmniej w minimalnym zakresie jaki pozwoli osiągnąć cel realizacji interesu publicznego. Oczywiście konieczne jest ograniczenie przetwarzania danych osobowych w tym narzędziu do niezbędnego minimum. Wydaje się jednak, że dla pełnego realizacji celu publicznego nie jest możliwe całkowite wyłączenie przetwarzania takich danych. Stąd konieczne jest zapewnienie właściwych gwarancji ochrony tych danych osobowych, w szczególności przez wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, aby domyślnie w systemie teleinformatycznym, w ramach którego będzie realizowany cel publiczny, przetwarzane były wyłącznie te dane osobowe, które są niezbędne dla osiągnięcia każdego konkretnego celu ich przetwarzania. W zaproponowanym projekcie zmian przepisów dotyczących Centralnego Rejestru Umów JSFP został doprecyzowany podstawowy zakres informacji o umowach jakie potencjalnie będą przetwarzane w tym narzędziu. Zakres ten obejmuje informacje, które wydają się niezbędne do zapewnienia realizacji celu publicznego tego rejestru, jaki przyświecał ustawodawcy, który w 2021 roku uchwalił obowiązek w tym zakresie. Co istotne w przedstawionym do opiniowania projekcie uwzględnione zostały postanowienia, które jednoznacznie wskazują administratora danych dotyczących umów, które będą
--	--	--	--

		przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679, musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Jednocześnie, rozporządzenie 2016/679 nie stoi na przeszkodzie udostępnianiu informacji publicznej z sektora publicznego. Zgodnie bowiem z art. 86 rozporządzenia 2016/679 dane osobowe zawarte w dokumentach urzędowych, które posiada organ lub podmiot publiczny lub podmiot prywatny w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, mogą zostać przez ten organ lub podmiot ujawnione zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlegają ten organ lub podmiot, dla pogodzenia publicznego dostępu do dokumentów urzędowych z prawem do ochrony danych osobowych na mocy niniejszego rozporządzenia. Jak bowiem wynika z motywu 154 preambuły rozporządzenia 2016/679, „organ publiczny lub podmiot publiczny powinny móc publicznie ujawniać dane osobowe z dokumentów przez siebie przechowywanych, jeżeli takie ujawnienie jest przewidziane przepisami prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, któremu organ ten lub podmiot podlegają. Przepisy takie powinny godzić publiczny dostęp do dokumentów urzędowych i ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego z prawem do ochrony danych osobowych, i dlatego mogą przewidywać niezbędne uwzględnienie prawa do ochrony danych osobowych na podstawie niniejszego rozporządzenia”. Ochrona danych osobowych i prywatności – zagwarantowane w art. 47 i art. 51 Konstytucji RP oraz w art. 7 i 8 Karty praw podstawowych – nie mają charakteru absolutnego, a to z uwagi m. in. na prawa i wolności innych jednostek w tym prawa do informacji publicznej usytuowanym w art. 61 Konstytucji RP. Klauzule ograniczeń wynikają zaś z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 52 ust. 1 Karty praw podstawowych. Z orzecznictwa Trybunał	przetwarzane w systemie teleinformatycznym. Zatem jednoznaczne jest kto będzie realizować obowiązki administratora danych wynikające z przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. Przez wzgląd na zróżnicowanie jednostek sektora finansów publicznych oraz potencjalną różnorodność zawieranych przez nie umów zaproponowaliśmy uszczegółowienie sposobu funkcjonowania Centralnego Rejestru Umów JSFP w ramach rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie wprowadzanej delegacji ustawowej. Dzięki temu możliwe będzie bardziej elastyczne podejście m.in. do zapewniania bezpieczeństwa danych przetwarzanych w tym rejestrze, których zakres - co oczywiste – będzie wynikał z przepisów ustawy. Uszczegółowienie sposób realizacji przepisów ustawowych w rozporządzeniu będzie zatem realizowało ten sam cel publiczny udostępniania informacji o umowach. Podkreślić należy także, że uregulowania te będą uwzględniały zasadę ograniczania celu i minimalizacji danych, wynikającą z art. 5 ust. 1 lit a-c rozporządzenia parlamentu Europejskiego i Rady 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO). Ze względu na fakt, że szczegółowy zakres poszczególnych danych wchodzących w obligatoryjny zakres danych udostępnianych w tym rejestrze będzie określony przepisami rozporządzenia, to ocena skutków regulacji dla ochrony danych będzie przedstawiona wraz z projektem rozporządzenia. Co istotne w naszej ocenie zakres rozporządzenia nie daje możliwości dowolnego kształtowania zakresu danych jakie będą upubliczniane w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Pozwalają jedynie na ich doprecyzowanie, przy czym musi to być zrealizowane z poszanowaniem innych obowiązujących przepisów prawa, w szczególności w zakresie ograniczeń wynikających z
--	--	--	--

		Konstytucyjnego i Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, że odstępstwa i ograniczenia ochrony danych osobowych i prywatności muszą ograniczać się do tego co absolutnie konieczne. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku TK z 20 listopada 2002 r., sygn. akt K 41/02, istnienie w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP odrębnej regulacji dotyczącej proporcjonalności wkraczania w prywatność jednostki należy tłumaczyć tym, że naruszenia autonomii informacyjnej poprzez żądanie niekoniecznych, lecz wygodnych dla władzy publicznej informacji o jednostce, jest typowym dla czasów współczesnych instrumentem, po który władza publiczna chętnie sięga i dzięki któremu uzyskuje potwierdzenie swej pozycji wobec jednostki. Autonomia informacyjna, której wyodrębnienie normatywne z całości ochrony prywatności przewiduje art. 51 Konstytucji RP, jest uzasadniona częstotliwością, uporczywością i typowością wkraczania w prywatność przez władzę publiczną. Normatywne wyodrębnienie, ustanowienie w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP odrębnego zakazu, ułatwia dostrzeżenie takiego wkroczenia i upraszcza przedmiot dowodu, iż takie wkroczenie nastąpiło. Przedmiotem dowodu staje się wtedy bowiem tylko to, czy pozyskiwanie informacji było konieczne, czy tylko „wygodne” lub „użyteczne” dla władzy. Dowodu wymaga, że naruszenie autonomii informacyjnej było konieczne (niezbędne) w demokratycznym państwie prawnym. W związku z powyższym, ocena projektowanych rozwiązań prawnych w zakresie funkcjonowania Centralnego Rejestru Umów wymaga wyważenia dwóch grup wartości: interesu publicznego – tj. udostępnienia informacji o wydatkowaniu środków publicznych, a także prawa dostępu do informacji publicznej, oraz prawa do ochrony danych osobowych i prawa do prywatności. O ile publikacja w CRU informacji dotyczących podmiotów zawierających umowy z jsfp oraz wydatkowanych przez jsfp kwot może przyczynić się do zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do wykorzystania środków publicznych, a udostępnienie takich informacji obywatelom wzmacnia publiczną kontrolę wykorzystania	przetwarzania danych osobowych. Warto bowiem podkreślić, że akty wykonawcze co do zasady uszczegóławiają to co wynika z treści ustaw. W naszej ocenie przepisy RODO nie przesadzają jednoznacznie o konieczności uregulowania kwestii szczegółowych na poziomie ustawy. Zasada legalności wskazuje jedynie, że kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych powinny być realizowane zgodnie z prawem. Stąd w naszej ocenie legalność przetwarzania danych odnosi się do przestrzegania zarówno przepisów prawa materialnego, jak i przepisów proceduralnych, a zatem obejmuje zgodność przetwarzania danych nie tylko z przepisami prawa unijnego, ale także z przepisami krajowymi rangi ustawowej, jak również z przepisami zawartymi w aktach wykonawczych. Uwzględniając powyższe, szczegółowe kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych w przygotowywanym przez nas systemie teleinformatycznym, w którym będzie prowadzony Centralny Rejestr Umów JSFP, w tym ograniczenia przetwarzania danych osobowych, mające na celu w jak największym stopniu zagwarantowanie bezpieczeństwa danych osobowych przy jednoczesnym zachowaniu jednoznaczności danych przetwarzanych w tym systemie, zostaną określone w rozporządzeniu. Stąd ocena skutków przetwarzania danych osobowych w projektowanym systemie teleinformatycznym zostanie przedstawiona wraz z projektem tego rozporządzenia.
--	--	---	--

		danych kwot i przyczynia się do optymalnego wykorzystania środków publicznych, o tyle celu udostępnienia danych osobowych nie można realizować bez uwzględnienia faktu, iż należy go pogodzić – poprzez przyjęcie w projektowanych przepisach odpowiednich gwarancji dla praw i wolności osób fizycznych – z prawem do ochrony danych osobowych i prawem do prywatności. W CRU mają być gromadzone i publikowane dane osobowe oraz dane finansowe szerokiego kręgu podmiotów, w tym osób fizycznych, będących stronami umów jsfp. Prawo do prywatności i prawo do ochrony danych osobowych osób fizycznych doznaje w tym przypadku daleko bardziej idącego ograniczenia. Dotychczas informacje udostępniane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z projektowanymi regulacjami mają być powszechnie dostępne, w tym gromadzone w jednym miejscu i udostępniane za pomocą Internetu. Taki sposób udostępnienia danych osobowych, tj. za pomocą narzędzia umożliwiającego przeszukiwanie i publiczne udostępnienie informacji, wiąże się zaś z ryzykiem dowolnego i dalszego ich przetwarzania w celach niezwiązanych z jawnością wydatków publicznych, w tym z ryzykiem związanym z łączeniem z innymi danymi, profilowaniem osób fizycznych, wnioskowaniem o ich sytuacji życiowej. Przyjęcie regulacji prawnych przewidujących przetwarzanie danych osobowych w sposób umożliwiający ich ujawnienie w centralnym rejestrze wymaga zatem wykazania, że przyjmowane rozwiązanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym. Wykazania tej przesłanki brak. Istotnym narzędziem oceny niezbędności projektowanych rozwiązań oraz szacowania ryzyk towarzyszących takiemu przetwarzaniu dla praw i wolności podmiotów danych jest ocena skutków regulacji dla ochrony danych, do której przeprowadzenia zobowiązuje art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Czynienie danych powszechnie dostępnymi, jawnymi to rodzaj	
--	--	---	--

		przetwarzania, który ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Zgromadzone i udostępnione w powszechnym rejestrze dane osobowe będą bowiem wykorzystywane przez kolejne podmioty/organy/osoby w różnych, nieokreślonych celach, także z użyciem nowych technologii. Wpływ i ryzyka wynikające z zakładanych rozwiązań uzasadniają zatem przeprowadzenie oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Zastosowanie instrumentu oceny skutków pozwoli przeanalizować ryzyka projektowanego przetwarzania danych, opisać procesy przetwarzania danych osobowych, ocenić ich konieczność oraz proporcjonalność, a także ryzyko, jakie taki rodzaj przetwarzania powoduje dla praw i wolności osób fizycznych. Co ważne, pominięcie oceny skutków regulacji dla ochrony danych osobowych na etapie projektowania rozwiązań prowadzić może do negatywnych konsekwencji dla podmiotów stosujących prawo oraz osób, których dane dotyczą, ale także dla samego ustawodawcy, który ponosi odpowiedzialność za uchybienia norm krajowych wobec regulacji prawa Unii. Należy przy tym odnotować, że projektodawca zwraca uwagę w uzasadnieniu projektu ustawy na kwestie proporcjonalności przyjmowanych rozwiązań, m.in. ograniczając zakres danych przetwarzanych w rejestrze. Brak jest jednak kompleksowej oceny skutków przyjmowanej regulacji dla ochrony danych, uwzględniającej ochronę danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochrony danych (art. 25 ust. 1 i 5 rozporządzenia 2016/679). W szczególności projektodawca nie odniósł się do kontekstu przetwarzania danych w powszechnym centralnym rejestrze wszystkich podmiotów będących stronami umów z jsfp, tj. nieograniczonego udostępnienia danych osobowych i finansowych osób fizycznych. Przeprowadzenie oceny skutków regulacji dla ochrony danych na etapie projektowania regulacji dotyczących przetwarzania danych osobowych powinno prowadzić do wykazania niezbędności	
--	--	--	--

		przetwarzania danych osobowych, w określony sposób, we wskazanym konkretnie celu i zakresie oraz oceny ryzyka projektowanych rozwiązań w zakresie przetwarzania danych osobowych, a w konsekwencji wpływu na prywatność osób fizycznych. Brak oceny skutków dla ochrony danych osobowych na tym etapie procesu legislacyjnego oznacza, że projektodawca nie wykazał niezbędności przetwarzania danych osób fizycznych w przyjęty w tych regulacjach sposób (w jawnym, centralnym rejestrze, bez jakiegokolwiek ograniczenia dalszego przetwarzania ujawnionych danych) dla realizacji zakładanego celu. Ryzyka związane ze wskazanym w projektowanych przepisach sposobem przetwarzania dostrzegł Trybunał Sprawiedliwości UE oraz Europejski Trybunał Praw Człowieka wskazując, że jeżeli chodzi o dane osób fizycznych w przeszukiwalnym i dostępnym publicznie rejestrze – to, z uwagi na możliwość powtórnego wykorzystania tych danych w innych celach, jest on niezgodny z prawem Unii Europejskiej. Jak podkreślił Trybunał Sprawiedliwości UE, „ponieważ dane osobowe zawierają informacje o zidentyfikowanych osobach fizycznych, dostęp ogółu społeczeństwa do wspomnianych danych narusza zagwarantowane w art. 7 Karty praw podstawowych prawo podstawowe zainteresowanych do poszanowania ich życia prywatnego, przy czym w tym kontekście nie ma znaczenia okoliczność, że dane te mogą mieć związek z ich działalnością zawodową”¹⁰. Trybunał zwrócił też uwagę, że „dane osób fizycznych mogą być nie tylko swobodnie przeglądane, ale także przechowywane i rozpowszechniane, a w przypadku takiego kolejnego przetwarzania trudniejsza, a nawet iluzoryczna staje się dla tych osób skuteczna obrona przed niewłaściwym wykorzystaniem”¹¹. Trybunał Sprawiedliwości UE uznał, że doszło do nieproporcjonalnego ograniczenia prawa do prywatności i ochrony danych osobowych w związku z upublicznieniem danych osobowych w Internecie już w wyroku z 9 listopada 2010 r., Volker und Markus Schecke i Eifert, w sprawach C-92/09 i C-93/09, w odniesieniu do obowiązku	
--	--	---	--

		publikowania na stronie internetowej danych dotyczących wszystkich beneficjentów pomocy z unijnych funduszy rolnych i rozwoju obszarów wiejskich. Ponadto w wyroku z 22 listopada 2022 r. w połączonych sprawach C-37/20 i C-601/20, dotyczącym rejestru beneficjentów rzeczywistych, TSUE, uznając za niezgody z art. 7 i 8 Karty przepis art. 30 ust. 5 akapit pierwszy lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, podkreślił, że udostępnienie każdej osobie dostępu do danych zawartych w powszechnym rejestrze stanowi nieproporcjonalną ingerencję w prawo do prywatności i ochrony danych osobowych. Jednocześnie w wyroku z 22 czerwca 2021, w sprawie C-439/19, dotyczącej publicznego rejestru zawierającego informacje na temat punktów karnych za wykroczenia drogowe, TSUE wskazał, że przepisy rozporządzenia 2016/679, a w szczególności art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1 lit. e) i art. 10 tego rozporządzenia, należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom krajowym, które nakładają na organ publiczny prowadzący rejestr, w którym wpisywane są punkty karne nakładane na kierowców pojazdów za wykroczenia drogowe, obowiązek publicznego ujawniania tych danych, nie przewidują zaś obowiązku wykazania przez osobę żądającą dostępu szczególnego interesu w ich uzyskaniu. Należy również zwrócić uwagę na orzeczenia TSUE dotyczące publikacji w Internecie oświadczeń osób pełniących funkcje publiczne w związku z realizacją celu przeciwdziałania korupcji, tj. w wyrok z 1 sierpnia 2022 r. w sprawie OT przeciwko Vyriausioji tarnybinės etikos komisijai, C-184/20, dotyczący publikacji na stronie internetowej organu publicznego oświadczeń o interesach prywatnych osób publicznych¹⁴ oraz wyrok TSUE z 5 czerwca 2023 r., Komisja przeciwko Polsce, w sprawie C-204/21, dotyczący obowiązku składania i upublicznienia przez polskich sędziów oświadczenia o członkostwie w zrzeszeniach. W tym ostatnim orzeczeniu TSUE uznał, że zakwestionowane przepisy prawa polskiego, tj.	
--	--	--	--

		art. 88a p.u.s.p., naruszają m. in. art. 6 ust. 1 akapit pierwszy lit. c) i e), art. 6 ust. 3 i art. 9 ust. 1 RODO oraz art. 7 i art. 8 ust. 1 Karty praw podstawowych UE w zakresie, w jakim odnoszą się one do zbierania i udostępniania w postaci elektronicznej danych osobowych dotyczących obecnego lub byłego członkostwa w zrzeszeniu lub pełnionych obecnie lub w przeszłości funkcji w takim zrzeszeniu lub w fundacji nieprowadzącej działalności gospodarczej. Ponadto, wskazać trzeba na wyroki Trybunału dotyczące funkcjonowania rejestru spółek, tj. wyrok z 4 października 2024, w sprawie C-200/23, który dotyczył ujawnienia danych osobowych zawartych w umowie spółki, która podlegała udostępnieniu w krajowym rejestrze sądowym¹⁶ oraz wyrok z 9 marca 2017 r. w sprawie Manni, C 398/15, który dotyczył ujawnienia informacji w rejestrze spółek akcyjnych. Z kolei Europejski Trybunał Praw Człowieka, odnosząc się do publicznego udostępniania danych w Internecie, zwracał z kolei uwagę, że „ryzyko wyrządzenia szkody przez treści i przekazy zamieszczane w internecie przy wykonywaniu i korzystaniu przez jednostki z wolności i praw człowieka - zwłaszcza prawa do poszanowania życia prywatnego - jest z całą pewnością wyższe niż ryzyko pochodzące ze strony prasy. Dlatego też reguły rządzące powielaniem materiałów pochodzących z mediów drukowanych i internetu mogą się między sobą różnić. Te ostatnie niewątpliwie muszą zostać przystosowane do specyficznych wymogów technologii w celu zapewnienia ochrony odpowiednich praw i wolności". Przykładowo, w wyroku Wielkiej Izby ETPCz z 9 marca 2023 r. w sprawie L.B. przeciwko Węgrom, nr skargi 36345/16, Trybunał uznał, że nieproporcjonalną ingerencję w prawo do prywatności, o którym mowa w art. 8 Konwencji, stanowi publikacja na stronie internetowej organu podatkowego listy zawierającej dane osobowe dłużników podatkowych. W świetle powyższego trudny do pogodzenia z przepisami i zasadami prawa europejskiego jest model rejestru, w którym	
--	--	--	--

		dostęp do przetwarzanych w nim danych osobowych, nie dotyczących działalności publicznej, jest powszechny i nie podlega ograniczeniom dla osób trzecich. Projektodawca, wskazując na sposób przetwarzania danych, przewiduje, że przetwarzanie danych osobowych ma polegać na gromadzeniu informacji o umowach zawartych przez jsfp lub na jej rzecz w systemie informatycznym, w którym jest prowadzony centralny, jawny rejestr umów. Jednocześnie art. 1 pkt 1 projektu przewiduje zmianę art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z którym CRU JSFP ma być wskazany jako sposób udostępnienia informacji publicznej obok BIP oraz portalu danych. Przepis ten przewiduje dodatkowo, że jeśli informacja nie została udostępniona w ten sposób, to jest udostępniana na wniosek. Dodatkowo projektodawca wskazuje w uzasadnieniu, że rejestr ten należy traktować jako odrębny rejestr od prowadzonych innych rejestrów przez jednostki sektora finansów publicznych (str. 4 uzasadnienia) 18. Skoro zatem rejestr nie jest jedynym sposobem udostępnienia informacji o gospodarowaniu środkami publicznymi (gdyż informacje te mogą zostać udostępnione na wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej) i ma funkcjonować obok istniejących i funkcjonujących już rejestrów (np. rejestru umów cywilnoprawnych) to wątpliwości budzi konieczność wprowadzenia narzędzia, które stanowi tak istotną ingerencję w odniesieniu do prawa do prywatności i ochrony danych osobowych osób fizycznych, których dane – dane osobowe i dane finansowe – mają być przetwarzane na szeroką skalę w powszechnym rejestrze. Projektodawca określa bowiem de facto dodatkowy tryb udostępnienia informacji z sektora publicznego bez wykazania, czy środek służący realizacji tego celu jest konieczny. W przytoczonym wyżej wyroku TSUE z 22 listopada 2022 r. w połączonych sprawach C-37/20 i C-601/20, Trybunał zwrócił uwagę, że ewentualne istnienie trudności w dokładnym określeniu przesłanek i warunków, na jakich każda osoba może	
--	--	---	--

		uzyskać dostęp do informacji o osobach (w tym przypadku beneficjentach rzeczywistych), nie może uzasadniać tego, że prawodawca przewiduje publiczny dostęp do tych informacji. W ocenie Trybunału, konieczności takiej ingerencji nie uzasadnia również okoliczność że „publiczny dostęp do informacji o osobach (...) umożliwia zwiększoną kontrolę informacji przez społeczeństwo obywatelskie”, gdyż jak wskazywał, „zarówno prasa, jak i organizacje społeczeństwa obywatelskiego mające związek z zapobieganiem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu i ich zwalczaniem mają uzasadniony interes w dostępie do informacji o beneficjentach rzeczywistych”. Projektodawca przewiduje ponadto uregulowanie w rozporządzeniu wykonawczym szczegółowych informacji dotyczących udostępnianych w rejestrze danych, niemniej jednak niektóre dane takie jak: oznaczenie stron umowy oraz sposób wyszukiwania i wglądu do informacji o umowie (projektowane art. 34a ust 7 pkt 4, art. 34b ust. 4), które odnoszą się do warunków przetwarzania danych osobowych i ochrony tych danych osobowych powinny zostać szczegółowo określone w ustawie, nie zaś w akcie wykonawczym (projektowany art. 34bb pkt 2 i 8), co jest sprzeczne z zasadą legalności przetwarzania danych osobowych. Podkreślenia wobec tego wymaga, że dla oceny spełnienia wymagania, aby ograniczenie autonomii informacyjnej następowało w drodze ustawy, istotne jest ustalenie w jaki sposób zakres danych, które mogą być przetwarzane w danym rejestrze, został wyznaczony w samej ustawie. Jak wynika z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, „w dziedzinie przetwarzania danych osobowych można wyróżnić zagadnienia istotne, które wymagają uregulowania w ustawie. Trybunał wskazywał, że »sprawy istotne, które muszą zostać uregulowane w ustawie, obejmują w szczególności warunki dopuszczalności przetwarzania danych osobowych. Ustawa powinna określać w sposób szczególnie precyzyjny warunki przetwarzania danych dotyczących sfery intymności jednostki«. Niedopuszczalne jest dowolne określenie w	
--	--	---	--

		rozporządzeniu zakresu danych, które mogą być przetwarzane – musi on wynikać z przepisów ustawy. Trybunał wskazywał natomiast, że »ustawodawca może (...) przekazać do unormowania w drodze rozporządzenia niektóre sprawy szczegółowe i techniczne związane z przetwarzaniem danych osobowych«. Sprawy te nie mogą jednak wyznaczać, w oderwaniu od ustawy, podstawowych elementów określających zakres ingerencji w autonomię informacyjną jednostki. Dotyczy to w szczególności zakresu danych, które mogą być przetwarzane (wyrok z 19 lutego 2022, sygn. akt U 3/01, wyrok z 18 grudnia 2014, sygn. akt K 33/13). Ponadto, w myśl art. 23 rozporządzenia 2016/679 przepisy prawa powinny określać okoliczności i warunki, w jakich zakres praw przyznanych osobom fizycznym przez wspomniane rozporządzenie może podlegać ograniczeniu. Oznaczenie stron umowy, a zatem określenie zakresu danych osobowych osób fizycznych udostępnionych w CRU (projektowany art. 34a ust. 7 pkt 4) oraz kryteria po jakich ma nastąpić wyszukanie informacji na temat umów jsfp (projektowany art. 34b ust. 4), ma kluczowe znaczenia dla stworzenia właściwych gwarancji dla praw osób fizycznych. Dlatego, w ocenie Prezesa UODO, rozważenia wymaga określenie tych informacji w podstawie ustawowej. W uzasadnieniu projektu projektodawca wskazuje, że „z punktu widzenia projektowanego art. 34a ust. 1 pkt 1 u.f.p. drugorzędne znaczenie ma druga strony umowy, tj. wykonawca, którym zgodnie z art. 7 pkt 30 P.z.p. może być osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która m.in. oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług”. Wnioskować zatem można, że intencją projektodawcy nie jest i nie powinno być zapewnienie w CRU powszechnego dostępu do danych osobowych wszystkich podmiotów, w tym osób fizycznych, a jedynie zapewnienie jawności i transparentności wydatków publicznych. Realizacja tej zasady w pełnym zakresie może zaś odbywać się w trybie ustawy o	
--	--	--	--

		dostęp do informacji publicznej. Ponadto, brak określenia kryteriów wyszukiwania informacji w CRU, które będą decydowały o zakresie udostępnianych informacji powoduje, że aktualnie projektowane regulacje stwarzają ryzyko nadmiernej ingerencji w prawo do prywatności i ochrony danych osobowych. W ocenie Prezesa UODO należy zatem rozważyć ograniczenie zakresu informacji ujawnianych w CRU w odniesieniu do osób fizycznych poprzez wyłączenie ich danych osobowych z jawnej części rejestru. Wyważenia i precyzyjnego określenia również wymaga wskazanie konkretnych kryteriów, po wyszukaniu których zostaną udostępnione niezbędne informacje o wydatkowaniu środków publicznych. Art. 22 rozporządzenia 2016/679 gwarantuje każdej osobie fizycznej prawo do niepodlegania decyzjom opartym wyłącznie o zautomatyzowane przetwarzanie danych, w tym profilowanie, które wywołują wobec niej skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na nią wpływają. W przypadku podejmowania takich decyzji, w tym profilowania, art. 22 ust. 1b rozporządzenia 2016/679 przewiduje konieczność zapewnienia właściwych środków ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą. Należy przy tym zauważyć, na co wskazał też TSUE w wyroku z 7 grudnia 2023 r., C-634/2119, dotyczącym wykładni art. 22 rozporządzenia 2016/679, że status „decyzji”, o której mowa w tym przepisie, należy przyznać już samej zautomatyzowanej ocenie osoby fizycznej dokonanej przez inny podmiot (w tym przypadku przez biuro informacji kredytowej) niż rzeczywisty decydent (bank)²⁰. Tymczasem projektowane przepisy nie przewidują regulacji zapewniających ochronę osób fizycznych przed profilowaniem i wtórnym, dalszym ich wykorzystaniem – co można by było osiągnąć poprzez postulowane wyłączenie danych osobowych osób fizycznych z jawnej części rejestru. Projektodawca nie ogranicza, a nawet wprost przewiduje, możliwość wykorzystania informacji z CRU do ponownego wykorzystania	
--	--	---	--

		poprzez zmianę art. 5 ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu danych z sektora publicznego²¹. W tym kontekście należy mieć na względzie problemy i ryzyka związane z dostępem do danych osobowych przetwarzanych w innych funkcjonujących już jawnych rejestrach publicznych (np. CEIDG, rejestr ksiąg wieczystych), które z uwagi na brak właściwych gwarancji ochrony danych osobowych prowadzą aktualnie do naruszenia praw osób fizycznych²². Prezes UODO niejednokrotnie też w dotychczasowych stanowiskach dotyczących spraw z zakresu ujawniania informacji majątkowych przedstawicieli organów władzy publicznej zwracał uwagę, że przetwarzanie w rejestrach państwowych kwot wynagrodzeń powiązanych z danymi osobowymi osób fizycznych stanowi nadmierną ingerencję w prawo do ochrony danych osobowych i prywatności osób fizycznych²³. Ponadto projektodawca nie przewidział regulacji zapewniających realizację praw osób fizycznych, takich jak np. prawa do sprostowania danych, dostępu do danych, usunięcia danych. Dane do rejestru będą przekazywane bez wiedzy i zgody osób, których dane dotyczą. Brak jest również sankcji za wprowadzenie nieprawidłowych danych, czy usunięcie nieaktualnych danych w CRU, które będą podlegały ponownemu wykorzystywaniu. Takie rozwiązania rodzą ryzyka dla podmiotów danych w świetle zasad ochrony danych osobowych, w szczególności zasady legalizmu, rzetelności, przejrzystości i prawidłowości (art. 5 rozporządzenia 2016/679). Tym samym brak jest w projektowanych regulacjach właściwych gwarancji zapewniających skuteczną ochronę danych osobowych przetwarzanych w przedmiotowym rejestrze. Projektodawca przewiduje w art. 34b ust. 6, 7 i art. 34ba obowiązki administratorów danych przetwarzanych w CRU JSFP. Jak stanowi art. 34b ust. 6 Minister Finansów jest administratorem danych użytkowników kont w systemie oraz innych danych w zakresie, w jakim jest to niezbędne do zapewnienia funkcjonowania tego systemu. Jednocześnie –	
--	--	---	--

		zgodnie z projektowanym art. 34b ust. 7 – kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest administratorem danych w systemie w zakresie informacji o umowie udostępnionych przez tego kierownika w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Dodatkowo, w myśl projektowanego art. 34ba obowiązki administratora danych określone w przepisach o ochronie danych osobowych w zakresie informacji o umowie udostępnionych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP wykonuje wyłącznie kierownik jednostki sektora finansów publicznych, o którym mowa w art. 34b ust. 7. Z przedstawionych regulacji wynika zatem, że projektodawca poprzez ww. regulacje ustanowił kolejnego administratora (kierownika jsfp), na którym będą spoczywać obowiązki w zakresie informacji o umowach. Powstaje pytanie o celowość takiego rozwiązania, które powodować będzie, że w praktyce w jednostce funkcjonować będzie kilku administratorów, np. określona jednostka organizacyjna, która realizuje zadania wynikające z określonych ustaw branżowych (np. OPS, szkoła publiczna, uczelnia wyższa itd.) i kierownik jsfp, który będzie administratorem w związku z zadaniami związanymi z realizacją projektowanych przepisów. W tym miejscu należy mieć na względzie, że pojęcie administratora danych osobowych jest pojęciem, które należy rozumieć w sposób funkcjonalny, a nie wyłącznie formalny. Pojęcie administratora nie może być wiązane jedynie z odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tak jak przyjęto w projektowanych przepisach, ale powinno być ujmowane w szerszym aspekcie przez pryzmat wszelkich obowiązków spoczywających na określonym podmiocie obowiązującym do stosowania wszelkich innych przepisów prawa. Projektodawca powinien zatem określić, stosownie do wytycznych EROD 07/2020, cele i sposoby przetwarzania, tak, aby była możliwa ocena kto jest administratorem danych osobowych i w jakim zakresie²⁴. Ponadto, mając na uwadze charakter rejestru, który ma być rejestrem centralnym oraz zakres zadań kierowników JSFP, które ograniczają się do wprowadzania, aktualizowania	
--	--	---	--

		informacji o umowach realizowanych w ramach ich jednostek, wątpliwości budzi sposób administrowania rejestrem z punktu widzenia realizacji praw osób fizycznych, których dane mogą być przetwarzane przez różne jednostki sektora finansów publicznych w CRU. Projektodawca nie reguluje bowiem takich kwestii jak sprawowanie kontroli nad systemem centralnym, ani tego w jaki sposób będzie kształtowana odpowiedzialność administratorów (np. kto będzie odpowiedzialny za związane z przetwarzaniem w rejestrze danych osobowych: zgłaszanie naruszeń, realizację praw podmiotów danych – m.in. prawa do informacji, do kopii danych, wprowadzenie odpowiednich procedur bezpieczeństwa, upoważnień, itd.). W ocenie Prezesa UODO wymaga rozważenia uregulowanie zasad współadministrowania danych przetwarzanych w CRU przez Ministra Finansów i kierowników jsfp. Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu podlegają współadministratorzy, ma określać obowiązki przypadające tym administratorom co do określenia odpowiednich zakresów ich odpowiedzialności dotyczącej wypełniania obowiązków wynikających z RODO, w szczególności w odniesieniu do wykonywania przez osobę, której dane dotyczą, przysługujących jej praw. W ocenie Prezesa UODO projektodawca w związku z projektowaniem przedmiotowych regulacji dotyczących CRU nie wykazał, aby w wystarczający sposób dokonano wyważenia celów regulacji dotyczących zapewnienia transparentności wydatków publicznych oraz praw osób fizycznych dotyczących ochrony prawa do prywatności i danych osobowych w zakładanym modelu powszechnej dostępności danych osobowych zawartych w kolejnym budowanym rejestrze publicznym. Wobec powyższego, przedstawiając powyższą ekspercką argumentację organ nadzorczy poddaje pod rozagę potrzebę dokonania ponownej analizy projektowanych regulacji, z uwzględnieniem w szczególności	
--	--	--	--

			powołanego wyżej orzecznictwa sądów europejskich dotyczącego przetwarzania danych osobowych w rejestrach publicznych. W celu zapewnienia zgodności projektowanych regulacji ze standardami ochrony danych osobowych potrzebne jest również doprecyzowanie przedmiotowych regulacji poprzez wprowadzenie określonych gwarancji ochrony danych osobowych wynikających z rozporządzenia 2016/679. W związku z powyższym, Prezes UODO wnosi o pogłębioną refleksję w zakresie projektowanych rozwiązań we wskazanym zakresie.	
--	--	--	---	--

58.	Sieć Obywatelska Watchdog Polska	art. 34a ust. 2 pkt 2	W przekazanej propozycji ustawy zmieniono wysokość progu, od którego mają być publikowane umowy, z 500 zł na 10 000 zł. Z przedstawionego uzasadnienia można wywnioskować, że kwota ta to kompromis pomiędzy propozycjami, które padły ze strony społecznej (bez progu) oraz przedstawicielami strony samorządowej (50 000 zł). Nie przedstawiono jednak żadnych badań czy danych, które wskazywałyby na racjonalność ustawienia progu publikacji umów na takim poziomie. W terminie styczeń-kwiecień 2025 Sieć Obywatelska Watchdog Polska przeprowadziła monitoring dotyczący liczby umów, które byłyby publikowane, gdyby przepisy w takim kształcie weszły w życie. Monitoring przeprowadzono na próbie 399 gmin wiejskich, miejskich i miejsko-wiejskich (na wniosek o informację odpowiedziało 277), 189 starostw (odpowiedziały 144), 16 miast na prawach powiatu (odpowiedziało 10), 16 urzędów marszałkowskich (odpowiedziało 8), 16 urzędów wojewódzkich (odpowiedziało 12) i 19 ministerstw (odpowiedziało 11). Pytaliśmy o liczbę umów zawartych w 2024 r. o wartości równej lub większej niż 10 000 zł netto oraz o wartości mniejszej niż 10 000 zł netto z wyłączeniem umów poświadczających nawiązanie stosunku pracy; dotyczących spraw socjalnych związanych z istniejącym stosunkiem pracy; związanych z końcowymi odbiorcami usług użyteczności publicznej (tj. z mieszkańcami na dostarczanie mediów - np. woda, kanalizacja) oraz dotyczących zamówień, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Na podstawie analizy otrzymanych danych przedstawiamy następujące wnioski: a. największy odsetek umów o wartości poniżej 10 000 zł (bez VAT) występuje w samorządach gminnych (77,93%), a najniższy w ministerstwach (28,66%). Pokazuje to, że właśnie jednostki samorządu terytorialnego, zwłaszcza na poziomie lokalnym, najczęściej zawierają umowy poniżej proponowanego progu. Wcześniejsze przepisy przewidywały jawność umów już od 500 zł, co pozwalało na znacznie większą przejrzystość i kontrolę obywatelską – szczególnie w przypadku instytucji, które zawierają wiele istotnych umów	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do uwagi dotyczącej zasadności przyjęcia zaproponowanego progu wartościowego umów w wysokości 10 000 zł (bez VAT), wskazujemy, że na obecnym etapie procesu legislacyjnego nie jest przesądzone, aby taki próg kwotowy został przyjęty w ostatecznym kształcie projektowanych zmian. Tak jak podkreśliliśmy zarówno w OSR, jak i w uzasadnieniu do projektu, wskazany próg jest wyłącznie punktem wyjścia do dalszych prac legislacyjnych. W dokumentach tych wymieniliśmy argumenty, które były podstawą wskazania takiego progu, tj.: 1) prośby jednostek sektora finansów publicznych o podniesienie progu w celu ograniczania kosztów operacyjnych wdrożenia rejestru; 2) praktyka innych państw, w których funkcjonują podobne rozwiązania; 3) analiza progu „bagatelności” wynikająca z funkcjonujących w porządku prawnym przepisów. Zgodnie z naszymi założeniami planowane zmiany prawne związane z funkcjonowaniem Centralnego Rejestru Umów JSFP mają nie tylko usprawnić dostęp do informacji, ale przede wszystkim uprościć obowiązujące regulacje. Celem projektu jest stworzenie ram prawnych, które będą zrozumiałe i przystosowane do możliwości wszystkich jednostek sektora finansów publicznych niezależnie od ich wielkości czy poziomu przygotowania organizacyjnego. Zdajemy sobie sprawę, że kwestia progu kwotowego odnoszącego się do obowiązku związanego z rejestrem budzi największe rozbieżności między zainteresowanymi stronami. W ramach uzgodnień międzyresortowych nie zostały nam zgłoszone przez resorty uwagi w tym kontekście, co wydaje się świadczyć o uznaniu zasadności przedstawionej przez nas argumentacji. Uwzględniając jednak uwagi zgłoszone przez inne podmioty w ramach
-----	-------------------------------------	--------------------------	--	--

		poniżej 10 000 zł. Podniesienie progu do aż 10 000 zł może znacząco ograniczyć transparentność działań administracji, zwłaszcza na szczeblu lokalnym, gdzie te umowy stanowią większość (por. wykres 1). b. zdecydowana większość umów zawieranych przez samorządy gminne oraz powiatowe dotyczy kwot poniżej 10 000 zł. W przypadku gmin aż 69 744 umowy były poniżej tego progu, a jedynie 19 751 – powyżej. Podobny trend widać w starostwach powiatowych (32 559 umów < 10 000 zł vs. 13 937 ≥ 10 000 zł). Natomiast w przypadku instytucji centralnych – takich jak ministerstwa – proporcje są odwrotne: przeważają umowy o wyższej wartości (5 438 powyżej progu wobec 2 185 poniżej). Świadczy to o tym, że nowe progi publikacyjne, jeśli zostaną ustalone na poziomie 10 000 zł, znacznie ograniczą zakres ujawnianych informacji, zwłaszcza na poziomie lokalnym (por. wykres 2). c. Na podstawie uzyskanych danych policzyliśmy szacowaną liczbę umów poniżej i powyżej progu 10 000 zł w skali kraju. Zdecydowaną większość wszystkich umów w Polsce – ponad 600 tysięcy – zawierają gminy i dotyczą one kwot poniżej 10 000 zł. W skali całego kraju oznacza to, że najbardziej liczny segment umów – a więc ten, który dotyczy najdrobniejszych wydatków – może wypaść z obowiązku publikacji, jeśli próg ujawniania zostanie ustalony na zbyt wysokim poziomie. Jednocześnie instytucje centralne, takie jak ministerstwa, odpowiadają jedynie za niewielką część ogólnej liczby umów, zarówno poniżej, jak i powyżej tego progu. To potwierdza, że obniżenie progu wartości ujawnianych umów (np. do wcześniej obowiązujących 500 zł) ma kluczowe znaczenie dla zachowania transparentności na poziomie lokalnym, gdzie odbywa się większość codziennego wydatkowania środków publicznych. W przeciwnym razie jawność obejmie głównie największe transakcje instytucji centralnych, pomijając tysiące istotnych dla lokalnych społeczności umów (por. wykres 3). W uzasadnieniu progu 10 000 zł powołano się na analizę danych z innych krajów, wskazując, że jest to jeden z najniższych progów w porównaniu międzynarodowym. To	opiniowania i konsultacji publicznych, widzimy, że oczekiwania w tej kwestii nadal pozostają rozbieżne. Spośród 66 podmiotów, do których skierowano pismo informujące o uruchomieniu etapu uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych naszego projektu, tylko Instytut Finansów i Sieć Obywatelska Watchdog Polska wyraziły jednoznaczny sprzeciw wobec propozycji progu kwotowego. Większość podmiotów nie odniosła się do tej kwestii, co sugeruje brak wątpliwości w tym kontekście. Kwestię tej rozbieżności dostrzegamy od dawna. Między innymi dlatego zapytaliśmy uczestników konferencji „Centralny Rejestr Umów JSFP jako narzędzie jawności życia publicznego. Plany i Wyzwania” o opinię w sprawie wysokości zaproponowanego progu kwotowego umów. Z analizy otrzymanych odpowiedzi na pytanie dotyczące tej kwestii wynika, że 64% respondentów uważa, że zaproponowany próg jest odpowiedni, 27% wypełniających tę ankietę jest zdania, że próg 10 000 zł jest za niski, a 9% ankietowanych, że za wysoki. W świetle powyższego, kwota, od której zależeć będzie obowiązek publikacji danych o umowach, powinna być kompromisem pomiędzy skrajnymi oczekiwaniami. Rozumiejąc stanowisko strony społecznej, projektodawca nie może pominąć zdania innych zainteresowanych stron. Państwa głos w tej kwestii zostanie rozważony, podobnie jak argumenty przedstawiane przez pozostałe strony zainteresowane funkcjonowaniem tego rejestru. Odnosząc się do przedstawionych wyników badania przeprowadzonego przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska na próbie 399 gmin nie negujemy, że liczba zawartych umów o wartości do 10 tys. zł jest zdecydowanie większa od liczby umów o wartości wyższej. Biorąc jednak pod uwagę cel realizacji Centralnego Rejestru Umów JSFP warto zastanowić się, czy dla weryfikacji zasadności wydatkowania środków publicznych istotna jest wyłącznie
--	--	---	--

		stwierdzenie jest jednostronne – owszem, wiele państw w ogóle nie prowadzi rejestrów lub ustala progi wyższe, ale są też przykłady krajów z progami niższymi lub nawet brakiem minimalnej wartości (czyli pełną jawnością każdej umowy), czy też istniejące i publikowane w Polsce rejestry, np. w Szczecinie publikowana jest każda umowa wraz z jej skanem. Dokument Senatu RP przytoczony w przypisie do Uzasadnienia odnotowuje m.in. państwa, gdzie nie obowiązuje żaden próg albo jest on symboliczny. Pominięcie tych przypadków sprawia, że argument brzmi korzystniej dla proponowanej zmiany, niż wynika to z pełnej analizy – sugeruje, że 10 000 zł to wciąż niski próg, podczas gdy z perspektywy maksymalnej transparentności nie jest to najmniejsze możliwe ograniczenie. Mając na uwadze powyższe rekomendujemy utrzymanie progu na poziomie zapisanym w pierwotnej wersji ustawy - na poziomie 500 zł. W związku z tym proponujemy następującą zmianę legislacyjną - art. 34a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wyrazi: „wartość umowy jest większa albo równa 10 000 zł” zastępuje się wyrazami: „wartość umowy jest większa albo równa 500 zł”. Z punktu widzenia deklarowanego celu ustawy, jakim miałyby być zwiększenie jawności życia publicznego, efekt będzie co najmniej niesatysfakcjonujący. Zwłaszcza na poziomie gmin, gdzie większość umów to właśnie te o niskiej wartości. Brak progu lub jego znaczące obniżenie (np. do wcześniejszych 500 zł) pozwalałoby obywatelom na pełniejszy wgląd w działania władz lokalnych, które zarządzają środkami publicznymi w sposób mający bezpośredni wpływ na życie mieszkańców. Warto zauważyć, że to właśnie na poziomie lokalnym kształtuje się zainteresowanie sprawami publicznymi i poczucie sprawstwa. Kwestia ta jest elementem regularnych badań CBOS, który pyta w tym kontekście m. in. o ocenę poczucia wpływu. Jak wynika z przytoczonych badań, podlega ono 1 dość znaczącym zmianom na przestrzeni lat. Poczucie wpływu może zaś wynikać zarówno z bezpośredniego doświadczenia	liczba umów, czy może istotne jest posiadanie informacji o tych umowach, które prezentują pełniejszy obraz celów wydatkowania większości środków publicznych. Bazując na danych przedstawionych w Sprawozdaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2023 roku, można wyciągnąć następujące wnioski: 1) wzrosła wartość zamówień o najwyższej wartości; 2) wartość zamówień klasycznych, których wartość była mniejsza niż 130 000 złotych stanowiła około 7% wartości wszystkich zamówień udzielonych w 2023 roku. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że odsetek ten uwzględnia także zamówienia o wartości powyżej 10 tys. zł. Dokonanie analizy wartościowej umów, które potencjalnie będą objęte obowiązkiem upubliczniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP jest istotne także w świetle rosnących cen, które powodują, że coraz mniej zamówień będzie miało wartość mniejszą od zaproponowanego progu. W tym kontekście, a także biorąc pod uwagę fakt, że nie przewiduje się waloryzowania wskazanego progu kwotowego, w perspektywie czasu coraz więcej umów będzie objętych obowiązkiem ujawnienia. Dodatkowo patrząc przez pryzmat zgłoszeń jednostek odnośnie potrzeb funkcjonalności systemu w kontekście rozważania przez te jednostki zastąpienia dotychczas prowadzonych rejestrów Centralnym Rejestrze Umów JSFP, wydaje się, że dostrzegają one pozytywne aspekty możliwości udostępniania w nim także informacji o umowach poniżej wskazanego progu kwotowego. Dlatego liczymy, że jednostki, które dotychczas upubliczniały swoje rejestry umów, a z czasem także i inne jednostki, stopniowo będą publikowały w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacje o wszystkich umowach spełniających definicję zamówień. Niemniej w pierwszym etapie funkcjonowania rejestru
--	--	---	--

			oddziaływania na sprawy gminy, jak też z wyobrażenia o tym wpływie. W praktyce istotne jest, by mieszkańcy mogli wyrobić sobie zdanie o rzeczywistości gminnej. A do tego konieczna jest informacja, w tym w sprawie wspólnych finansów. Dla części mieszkańców właśnie ta kwestia może być rozstrzygająca w kształtowaniu poczucia, że istnieją warunki dla wywierania wpływu. Wprowadzenie rozwiązania legislacyjnego, którego ostateczny wydźwięk społeczny brzmi nie jak „ponad 20% umów jest jawnych, a „prawie 80% umów zostało ukrytych”, jest wielką nieostrożnością w kształtowaniu subiektywnych przekonań obywateli o jakości działania władz samorządowych. Jest to kolejny argument przemawiający za utrzymaniem progu dla umów wpisywanych w CRU na poziomie 500 zł. Autorzy podkreślają, że mimo podniesienia progu wartości pozostawia możliwość dobrowolnego publikowania informacji o umowach poniżej 10 000 zł. Jest to jednak argument pozorny. Skoro celem podniesienia progu było zmniejszenie obciążeń jednostek, mało prawdopodobne, by te same jednostki dobrowolnie publikowały mniejsze umowy – zwłaszcza że, jak podaje się uzasadnieniu ustawy, przedstawiciele jednostek pierwotnie wnioskowali właśnie o wysokie progi (nawet 50 tys. zł) w celu ograniczenia obowiązków. W praktyce zatem “możliwość” publikacji nie gwarantuje utrzymania transparentności dla umów poniżej progu.	warto jest dać kierownikom jsfp swobodę decyzji w tym zakresie, aby mogli w efektywny sposób przygotować swoje jednostki do realizacji obowiązku, a następnie go realizować, przyczyniając się tym samym do zwiększania jawności informacji o celach wydatkowania środków publicznych. Dokonując analizy funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych warto zastanowić się również czy w świetle szacowanej liczby takich jednostek oscylującej około 60 tys. zasadne jest wyciąganie wniosków z informacji pozyskanych od niespełna 400 jednostek. Wydaje się, że dla tak zróżnicowanej grupy podmiotów jakie tworzą sektor finansów publicznych, bardziej zasadne byłoby przeprowadzenie bardziej szczegółowych badań. Przez wzgląd na termin wejścia w życie obowiązku udostępniania informacji o umowach w Centralny Rejestrze Umów JSFP podjęta została decyzja, aby w ramach obecnego procesu legislacyjnego dokonać urealnienia nałożonego na jednostki obowiązku, aby zapewnić jak najbardziej jednolite stosowanie tych przepisów, a w konsekwencji spójne dane o umowach zawierane przez te jednostki.
--	--	--	--	---

59.	Sieć Obywatelska Watchdog Polska	uzasadnienie	W uzasadnieniu do projektu występuje obecnie błąd redakcyjny - wskazano, że w rejestrze mają być udostępnione informacje o umowach, o ile wartość przedmiotu umowy przekracza 500 zł.	Uwaga nieuwzględniona W kontekście zgłoszonej uwagi w odniesieniu do błędu redakcyjnego w uzasadnieniu, warto podkreślić, że wartość 500 zł, pojawiła się w uzasadnieniu w kontekście przedstawiania obecnego stanu prawnego, a nie w zakresie wprowadzanych zmian. Stąd nie stanowi to błędu redakcyjnego.
60.	Sieć Obywatelska Watchdog Polska	art. 34a ust. 10	Projekt wydłuża czas na opublikowanie informacji o zawartej umowie. W pierwotnych przepisach przewidziano 14 dni od dnia zawarcia umowy na zamieszczenie informacji w rejestrze, natomiast nowelizacja zmienia ten termin na 30 dni. Zatem każda jednostka sektora finansów publicznych będzie mieć maksymalnie miesiąc od podpisania umowy na wprowadzenie jej danych do systemu. Przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (UDIP) wymagają udostępnienia informacji publicznej na wniosek „bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni” (art. 13 UDIP), z możliwością przedłużenia do 2 miesięcy w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Tutaj mamy sztywnie 30 dni na publikację z urzędu, co oznacza, że informacja może pojawić się później, niż gdyby obywatel aktywnie zapytał (odpowiedź otrzymałby w 14 dni). Innymi słowy, proaktywna jawność według nowej ustawy będzie opóźniona względem potencjalnej ścieżki wnioskowej. Obawiamy się, że niektóre jednostki mogą traktować rejestr jako jedyne źródło informacji dla obywateli, zaniedbując obsługę wniosków. Nowy przepis w UDIP jasno stanowi, że dane dostępne w CRU nie będą udzielane na wniosek. To usprawnia procedurę (unikamy powielania pracy), ale istnieje ryzyko nadużycia: urząd może próbować odmówić także szerszych informacji, zasłaniając się tym, że „wszystko jest w rejestrze”. Przykładowo, obywatel może wnioskować o treść umowy lub bardziej szczegółowe dane niż te, które figurują w rejestrze. Jednostki mogą błędnie uznać, że skoro podstawowe informacje są udostępnione, to nie muszą nic więcej	Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę rekomendację w odniesieniu do niedokonywania zmiany terminu realizacji obowiązku publikacji informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, chcemy podkreślić, że jednostki nie mają sztywnie określonego terminu na wprowadzanie danych do tego rejestru. 30 dni jest terminem maksymalnym. Wydaje się, że jednostki przez wzgląd na ewentualną możliwość ograniczenia rozpatrywania wniosków o dostęp do informacji publicznej, będą dążyły do udostępniania tych informacji w krótszych terminach. Niemniej wskazując termin maksymalny warto brać pod uwagę różne sposoby zawierania umów. Choć niezaprzeczalnie rośnie liczba umów zawieranych w formie elektronicznej, gdzie wymiana dokumentu umowy realizowana jest za pośrednictwem kanałów elektronicznych, to nadal funkcjonują umowy podpisywane w sposób tradycyjny. Wówczas wymiana podpisanych dokumentów umów między stronami trwa zdecydowanie dłużej, co automatycznie skraca termin na realizację obowiązku udostępnienia informacji o umowie w Centralnym Rejestrze Umów JSFP.

			przekazywać. W rzeczywistości prawo do informacji (art. 61 Konstytucji) obejmuje dostęp do dokumentów, więc żądanie kopii pełnej umowy nadal powinno być rozpatrzone w trybie UDIP – publikacja metadanych nie załatwia automatycznie dostępu do całości treści. Jeśli jednak administracja będzie chciała ograniczyć się tylko do rejestru, może to prowadzić do sporów co do zakresu odpowiedzi na wnioski. Ciężar może spaść na obywatela, który będzie musiał wykazać, że żądana informacja nie pokrywa się z tym, co jest w rejestrze (np. że treść umowy to więcej niż „informacja o umowie”). Jeżeli z kolei zobowiązana jednostka nie wprowadzi jakiejś umowy do systemu (czy to z opóźnieniem, czy celowo pominię), obywatel nawet nie dowie się o jej istnieniu, a więc nie złoży wniosku. Formalnie, skoro informacja nie jest „udostępniona w CRU”, to obowiązek udostępnienia na wniosek pozostaje – ale aby z niego skorzystać, trzeba wiedzieć, że jest o co pytać. Nie ma gwarancji, że wszystkie wymagane dane tam trafią na czas. W efekcie pewne informacje mogą umknąć społecznej kontroli, bo ani nie pojawią się w rejestrze, ani nikt nie zawnioskuje (sądząc, że rejestr jest kompletny). By uniknąć powyżej opisanych problemów, rekomendujemy, by czas na wprowadzenie umów do CRU wynosił 14 dni. Proponujemy następującą zmianę legislacyjną: W art. 34a ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wyrazy: „nie później jednak niż w terminie 30 dni” zastępuje się wyrazami: „nie później jednak niż w terminie 14 dni”.	
--	--	--	---	--

61.	Sieć Obywatelska Watchdog Polska	Przedstawiony projekt reguluje też kwestię, jak długo informacje o umowach będą dostępne w rejestrze. Z uzasadnienia wynika, że chodzi m.in. o zgodność z przepisami o ochronie danych osobowych oraz o ograniczenie długoterminowych kosztów utrzymywania systemu. W praktyce założono, że dane o umowie będą publicznie dostępne przez 5 lat, a następnie zostaną usunięte z publicznego rejestru. Konsekwencją będzie ograniczona jawność archiwalna: informacje o starszych umowach (sprzed ponad 5 lat) nie będą już dostępne online. By móc uzyskać tego typu dane, obywatele będą musieli złożyć wniosek o informację. Dla dziennikarzy czy organizacji chcących badać dłuższą historię wydatków, brak danych w rejestrze oznacza konieczność składania licznych wniosków i czekania na odpowiedzi, zamiast samodzielnego przejrzenia archiwum online. To może ograniczyć analizę trendów długookresowych, identyfikację powtarzających się wzorców korupcyjnych, czy porównywanie wydatków sprzed lat. Argument dotyczący kosztów funkcjonowania systemu jako uzasadnienie ograniczenia retencji danych do 5 lat jest nieproporcjonalny i nieprzekonujący. Według naszych szacunków, liczba umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych wynosi ok. 250 tys. rocznie dla umów powyżej progu oraz ok. 1 miliona umów rocznie w przypadku braku progu. Nawet przy założeniu braku progu i pełnej rejestracji wszystkich umów, w ciągu 5 lat oznacza to zgromadzenie ok. 5 milionów pozycji w rejestrze – co przekłada się na średnio niespełna 3 tysiące nowych wpisów dziennie. Dla porównania – dzienna liczba dokumentów obsługiwanych przez Krajowy System e-Faktur (KSeF), który działa od 2022 r. i którego obowiązywanie miało zostać rozszerzone od połowy 2024 r., jest szacowana na dziesiątki milionów faktur dziennie, a według prognoz może sięgnąć nawet 100 milionów dziennie. Oznacza to, że rzeczywiste lub szacowane obciążenie CRU – rzędu tysięcy rekordów dziennie – jest znikome w porównaniu do możliwości istniejących systemów administracji publicznej.	Uwaga nieuwzględniona W kontekście zaproponowania dodania w ustawie procedury archiwizacji i udostępniania archiwalnych danych na życzenie warto zauważyć, że rolą Ministra Finansów jest zapewnienie wszystkim jednostkom sektora finansów publicznych dostępu do systemu teleinformatycznego, w którym będzie prowadzony Centralny Rejestr Umów JSFP. Niemniej co do zasady nie będzie on właścicielem informacji o umowach, gdyż za nie odpowiadają kierownicy jsfp. Zatem wnioski o udostępnienie takich danych archiwalnych powinny być kierowane do kierowników jsfp. W porządku prawnym ścieżka wnioskowania o dostęp do informacji publicznej wynika z ustawy o dostępie do informacji publicznej, Stąd wprowadzanie w innym akcie prawnym dodatkowych regulacji wydaje się zbędne.
-----	-------------------------------------	---	--

		Z kolei, według otrzymanej przez nas odpowiedzi w dniu 22 kwietnia 2025 roku z Krajowej Administracji Skarbowej, liczba transakcji na kasach fiskalnych online zarejestrowanych w Centralnym Repozytorium Kas w 2024 r. wynosi 11 986 063 783. Liczba paragonów wystawionych w 2024 r. przez kasy online wynosi 11 866 988 545, co pokazuje, że systemy państwa są w stanie bez problemu obsługiwać miliardy operacji rocznie i że utrzymywanie w rejestrze kilku milionów rekordów umów nie powinno stanowić istotnego obciążenia ani dla infrastruktury technicznej, ani dla budżetu państwa. Ponadto warto odnieść się do analogicznych rozwiązań z zagranicy. Przykładowo słowacki Centralny Rejestr Umów (Centralny register zmlúv) sięga do danych od samego jego uruchomienia w styczniu 2011 r., co więcej odsyła również do starszej wersji serwisu z danymi o umowach zawartych do 31.12. 2010 r., a ukraiński, złożony, system zamówień publicznych Prozorro, któremu przyświeca hasło „Wszyscy wszystko widzą” sięga do danych o umowach od czasu jego uruchomienia w 2016 r. Dlatego kluczowe wydaje się nam dodanie w ustawie procedury archiwizacji i udostępniania archiwalnych danych na życzenie, tak by na co dzień nie były dostępne z poziomu rejestru, ale po czasie wskazanym w ustawie były dostępne na wniosek. W związku z tym proponujemy zmiany polegające na dodanie w projekcie ustawy zapisów dotyczących art. 34b ustawy o finansach publicznych, w którym ustanowiono zostaną zasady ograniczonej retencji danych poprzez dodanie ustępów 5 i 6 w brzmieniu: 5. Informacje o umowach udostępnione w Centralnym Rejestrze Umów JSFP usuwa się z tego rejestru po upływie 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął okres obowiązywania umowy. Usunięte dane podlegają archiwizacji 6. Archiwalne informacje, o których mowa w ust. 5, mogą zostać udostępnione wyłącznie na wniosek, w trybie określonym w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych.	
--	--	---	--

63.	Sieć Obywatelska Watchdog Polska	art. 34	Wyłączenie służb specjalnych i umów z obszaru bezpieczeństwa państwa zostało poszerzone . Ponadto zakres umów ograniczony do zamówień publicznych powoduje, że pewne kategorie umów w ogóle nie pojawiają się w rejestrze (np. umowy z osobami fizycznymi o pracę, umowy najmu lokali przez jednostki publiczne jeśli nie traktuje się ich jako „zamówienia”, itp.). Spółki komunalne i państwowe co do zasady nie należą do sektora finansów publicznych, więc nie są objęte obowiązkiem. To poważna luka – ogromne kwoty wydawane przez spółki Skarbu Państwa czy przedsiębiorstwa komunalne (np. miejskie spółki od wywozu śmieci, komunikacji) pozostaną poza centralnym rejestrem, tak samo jak Lasy Państwowe czy Wody Polskie. Oznacza to, że państwo w wąskim sensie (urzędnicy, jednostki budżetowe) będzie przejrzystsze, ale państwo w szerokim sensie (publiczny sektor gospodarczy) – niekoniecznie. Postulujemy dodanie spółek komunalnych i spółek skarbu państwa jako podmiotów zobowiązanych do publikacji umów w CRU.	Uwaga nieuwzględniona W odniesieniu do postulatu dodania spółek komunalnych i spółek skarbu państwa jako podmiotów zobowiązanych do publikacji umów w Centralnym Rejestrze Umów JSFP warto zwrócić uwagę, że podmioty te nie są zobligowane do stosowania przepisów ustawy o finansach publicznych, w tym postanowień dotyczących tego rejestru. Dodatkowo zmiana taka wymagałaby zmiany pierwotnych założeń dotyczących tego rejestru, której nie przewiduje się w ramach zaproponowanych zmian. Celem prowadzonej legislacji jest urealnienie przepisów dotyczących tego rejestru i doprowadzenie do ich spójnego stosowania przez wszystkie jednostki sektora finansów publicznych. Realizacja Państwa postulatów w odniesieniu do rozszerzenia zakresu podmiotowego Centralnego Rejestru Umów JSFP powinna zostać poprzedzona gruntowną oceną ewentualnego wpływu realizacji tego postulatu na sposób funkcjonowania takich podmiotów. Warto bowiem pamiętać, że spółki te są podmiotami prawa handlowego. Wobec tego dla zachowania efektywności swojego działania muszą mieć pewien zakres swobody prowadzenia swojej działalności, aby móc konkurować z innymi podmiotami rynku komercyjnego.
64.	Sieć Obywatelska Watchdog Polska	OSR	Choć w Ocenie Skutków Regulacji pojawia się zapowiedź ewaluacji rejestru w 2030 roku, dokument ten nie daje gwarancji, że to nastąpi. Proponujemy dodanie w ustawie zapisu dotyczącego sprawozdawczości i ewaluacji. Dzięki temu zapewniona zostanie nie tylko bieżąca transparentność funkcjonowania rejestru, ale też możliwość jego dostosowania do realnych potrzeb administracji i obywateli na podstawie doświadczeń z wdrażania systemu. W art. 34b w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych po ust. 7 dodaje się ust. 8–9 w brzmieniu: „8. Minister Finansów corocznie, do dnia 31 marca, przedstawia Radzie Ministrów oraz publikuje na swojej stronie internetowej sprawozdanie z funkcjonowania Centralnego	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do uwagi związanej z dodaniem postanowień dotyczących sprawozdawczości i ewaluacji, informujemy, że uwaga nie może zostać uwzględniona. Zgodnie z obowiązującym procesem legislacyjnym i treścią OSR, została przewidziana potrzeba przeprowadzenia ewaluacji wprowadzonych przepisów, która będzie miała formę OSR ex post. W odniesieniu sprawozdawczości, przewidzieliśmy w ramach funkcjonalności systemu teleinformatycznego dodanie informacji statystycznych, które będą na bieżąco aktualizowane i prezentowane w systemie wszystkim jego użytkownikom. Wprowadzanie przepisu prawnego w tym

			Rejestru Umów JSFP za rok poprzedni. Sprawozdanie zawiera w szczególności dane statystyczne dotyczące liczby umów wprowadzonych do rejestru przez poszczególne typy jednostek sektora finansów publicznych, zakresu aktualizacji informacji oraz identyfikowanych problemów w realizacji obowiązków ustawowych. 9. Po upływie 3 lat od dnia wejścia w życie przepisów art. 34a i 34b, Minister Finansów dokonuje kompleksowej ewaluacji skuteczności i funkcjonalności Centralnego Rejestru Umów JSFP. Wyniki ewaluacji, wraz z rekomendacjami dotyczącymi ewentualnych zmian legislacyjnych lub organizacyjnych, przedstawiane są Radzie Ministrów oraz publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Finansów”.	zakresie nie znajduje zatem uzasadnienia.
65.	Sieć Obywatelska Watchdog Polska	OSR	Dokument stwierdza, że projekt nie wywoła skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, a nawet zmniejszy obciążenia, mimo że: • przewiduje rozbudowę i administrowanie nowym systemem teleinformatycznym, • zakłada obowiązek przetwarzania i publikowania danych, • zobowiązuje jsfp do zmian organizacyjnych i informatycznych. Nowe obowiązki techniczne i organizacyjne z definicji generują koszty (szkolenia, dostosowanie systemów, kadry). Brak oszacowania kosztów wdrożenia i utrzymania systemu jest luką analityczną i może wprowadzać w błąd.	Uwaga nieuwzględniona W odniesieniu do uwagi dotyczącej braku wskazania w OSR skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, warto przypomnieć, że w OSR uwzględnia się wyłącznie te koszty, które odnoszą się bezpośrednio do treści proponowanej regulacji. Skoro zatem przedstawiony do uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych projekt zakłada wykorzystanie gromadzonych przez jednostki danych, przez posiadane przez te jednostki zasoby kadrowe, to nie ma podstawy do wskazywania kosztów. Podkreślić należy także, że obowiązek dotyczący udostępniania informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP został uchwalony w 2021 roku. Zatem wszelkie koszty związane z wdrożeniem i funkcjonowaniem czy to systemu teleinformatycznego, czy to obsługi procesu udostępniania danych w tym rejestrze powinny zostać wskazane w OSR, który powinien towarzyszyć ówczesnie wprowadzanym przepisom.

66.	Instytut Finansów Publicznych (IFP)	art. 34a ust. 2 pkt 2	Dokumenty projektowe, w tym uzasadnienie oraz ocena skutków regulacji, nie zawierają żadnej analizy, która pokazywałaby, w jakim stopniu wprowadzenie progu 10 000 zł wpłynie na realizację celu, jaki powinien realizować Centralny Rejestr Umów, tj. zwiększanie przejrzystości i jawności gospodarowania środkami publicznymi. Tymczasem to właśnie od takiej oceny należałoby rozpocząć projektowanie efektywnego systemu, który mógłby stanowić rzeczywiste narzędzie kontroli obywatelskiej nad finansami publicznymi. Nieprzeprowadzenie analizy wpływu progu na realizację celu CRU sprawia, że proponowana granica 10 000 zł ma charakter decyzji arbitralnej, niewynikającej z rzeczywistych danych dotyczących struktury umów w sektorze publicznym. Z danych opublikowanych przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska wynika, że proponowany próg 10 000 zł netto może wykluczyć z Centralnego Rejestru Umów ponad 70 proc. wszystkich umów zawieranych w gminach i powiatach. W samorządach gminnych średnio aż 72,37 proc. umów ma wartość niższą niż 10 000 zł, w starostwach powiatowych – 72,1 proc., a w miastach na prawach powiatu – 68,61 proc. Dla porównania, w przypadku ministerstw jedynie 23,6 proc. umów nie przekracza tego progu. Tak duże zróżnicowanie oznacza, że skutki regulacji będą szczególnie odczuwalne właśnie na poziomie samorządowym, gdzie istotna część umów pozostanie poza kontrolą społeczną. W praktyce ponad dwie trzecie umów zawieranych przez jednostki samorządu terytorialnego nie trafi do rejestru, co rażąco osłabi możliwość porównywania informacji udostępnianych w tym narzędziu, a w konsekwencji zmniejszy poziom realizacji celu jego tworzenia. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że jednostki sektora finansów publicznych będą mogły, w sposób dobrowolny, zamieszczać w CRU informacje o umowach o wartości niższej niż 10 000 zł – od 1 grosza. Taki zapis, choć teoretycznie rozszerzający zakres jawności, w praktyce nie daje żadnej gwarancji. Wyniki badania pilotażowego przeprowadzonego przez Instytut Finansów Publicznych w	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do uwagi dotyczącej zasadności przyjęcia zaproponowanego progu wartościowego umów w wysokości 10 000 zł (bez VAT), wskazujemy, że na obecnym etapie procesu legislacyjnego nie jest przesądzone, aby taki próg kwotowy został przyjęty w ostatecznym kształcie projektowanych zmian. Tak jak podkreśliliśmy zarówno w OSR, jak i w uzasadnieniu do projektu, wskazany próg jest wyłącznie punktem wyjścia do dalszych prac legislacyjnych. W dokumentach tych wymieniliśmy argumenty, które były podstawą wskazania takiego progu, tj.: 1) prośby jednostek sektora finansów publicznych o podniesienie progu w celu ograniczania kosztów operacyjnych wdrożenia rejestru; 2) praktyka innych państw, w których funkcjonują podobne rozwiązania; 3) analiza progu „bagatelności” wynikająca z funkcjonujących w porządku prawnym przepisów. Zgodnie z naszymi założeniami planowane zmiany prawne związane z funkcjonowaniem Centralnego Rejestru Umów JSFP mają nie tylko usprawnić dostęp do informacji, ale przede wszystkim uprościć obowiązujące regulacje. Celem projektu jest stworzenie ram prawnych, które będą zrozumiałe i przystosowane do możliwości wszystkich jednostek sektora finansów publicznych niezależnie od ich wielkości czy poziomu przygotowania organizacyjnego. Zdajemy sobie sprawę, że kwestia progu kwotowego odnoszącego się do obowiązku związanego z rejestrem budzi największe rozbieżności między zainteresowanymi stronami. W ramach uzgodnień międzyresortowych nie zostały nam zgłoszone przez resorty uwagi w tym kontekście, co wydaje się świadczyć o uznaniu zasadności przedstawionej przez nas argumentacji. Uwzględniając jednak uwagi zgłoszone przez inne podmioty w ramach
-----	-------------------------------------	-----------------------	--	--

		maju 2024 r. na grupie 66 miast na prawach powiatu pokazują, że aż 27 z nich – czyli 41 proc. – w ogóle nie prowadzi rejestru umów. Pozostałe często ograniczają się do rejestrów zamówień publicznych, które nie spełniają standardów wymaganych dla pełnoprawnego rejestru umów. Powyższe dane wskazują jednoznacznie, że dobrowolność w praktyce może prowadzić do braku realizacji zasady jawności – szczególnie tam, gdzie nie istnieją jednoznaczne obowiązki ustawowe. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że zaproponowany próg 10 000 zł został wyznaczony jako kompromis pomiędzy oczekiwaniami różnych grup interesariuszy oraz w celu ograniczenia kosztów organizacyjnych jednostek sektora finansów publicznych. Argumentowano przy tym, że część jednostek postulowała o podniesienie progu w celu dostosowania go do obowiązujących regulacji wewnętrznych oraz prowadzonej polityki rachunkowości, co miałyby umożliwić stosowanie uproszczonych procedur ewidencyjnych i organizacyjnych. Jednak w dokumentach projektowych nie przedstawiono żadnej analizy funkcjonujących już rejestrów umów w jednostkach samorządu terytorialnego, które stanowią istotną część wszystkich jednostek sektora finansów publicznych. To właśnie na podstawie takiej analizy możliwe byłoby oszacowanie, czy próg 10 000 zł rzeczywiście odpowiada aktualnym praktykom i potrzebom administracji publicznej. Tymczasem wewnętrzne badanie przeprowadzone przez Instytut Finansów Publicznych we współpracy z Publink w 2025 roku, obejmujące 182 jednostki samorządu terytorialnego, pokazuje zupełnie inny obraz. Spośród nich 101 zadeklarowało prowadzenie rejestru umów, z czego aż 89 jednostek (88 proc.) rejestruje wszystkie umowy niezależnie od ich wartości (0 zł). Tylko 12 jednostek stosuje próg wartościowy – i to na poziomach znacznie niższych niż 10 000 zł. Stosowane limity to najczęściej 1 zł, 500 zł, 2 000 zł, 3 000 zł, 5 000 zł. Tylko jedna jednostka wskazała próg zbliżony z propozycją ustawodawcy.	opiniowania i konsultacji publicznych, widzimy, że oczekiwania w tej kwestii nadal pozostają rozbieżne. Spośród 66 podmiotów, do których skierowano pismo informujące o uruchomieniu etapu uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych naszego projektu, tylko Instytut Finansów, Sieć Obywatelska Watchdog Polska i Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan wyraziły jednoznaczny sprzeciw wobec propozycji progu kwotowego. Większość podmiotów nie odniosła się do tej kwestii, co sugeruje brak wątpliwości w tym kontekście. Kwestię tej rozbieżności dostrzegamy od dawna. Między innymi dlatego zapytaliśmy uczestników konferencji „Centralny Rejestr Umów JSFP jako narzędzie jawności życia publicznego. Plany i Wyzwania” o opinię w sprawie wysokości zaproponowanego progu kwotowego umów. Z analizy otrzymanych odpowiedzi na pytanie dotyczące tej kwestii wynika, że 64% respondentów uważa, że zaproponowany próg jest odpowiedni, 27% wypełniających tę ankietę jest zdania, że próg 10 000 zł jest za niski, a 9% ankietowanych, że za wysoki. W świetle powyższego, kwota, od której zależeć będzie obowiązek publikacji danych o umowach, powinna być kompromisem pomiędzy skrajnymi oczekiwaniami. Rozumiejąc stanowisko strony społecznej, projektodawca nie może pominąć zdania innych zainteresowanych stron. Państwa głos w tej kwestii zostanie rozważony, podobnie jak argumenty przedstawiane przez pozostałe strony zainteresowane funkcjonowaniem tego rejestru. Odnosząc się do przedstawionych wyników badania przeprowadzonego przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska na próbie 399 gmin nie negujemy, że liczba zawartych umów o wartości do 10 tys. zł jest zdecydowanie większa od liczby umów o wartości wyższej. Biorąc jednak pod uwagę cel realizacji Centralnego Rejestru Umów JSFP
--	--	--	---

		Dane te pokazują wyraźnie, że przyjęcie progu 10 000 zł nie wpisuje się w aktualne standardy i praktyki samorządów, a tym bardziej ich nie ułatwia ani nie upraszcza. Przeciwnie – wypacza dotychczasowe dobre praktyki i tworzy ryzyko, że jednostki te będą zmuszone do rezygnacji z bardziej ambitnych rozwiązań. W świetle tych wyników trudno uznać, że proponowane rozwiązanie ma charakter kompromisowy; raczej należy je postrzegać jako decyzję arbitralną, nieuwzględniającą rzeczywistych praktyk stosowanych przez jednostki sektora finansów publicznych oraz kierunków rozwoju jawności w administracji publicznej. Mając na uwadze przedstawione argumenty, Instytut Finansów Publicznych wyraża stanowczy sprzeciw wobec przyjęcia progu 10 000 zł jako granicy obowiązkowej publikacji umów w Centralnym Rejestrze Umów. Proponowane rozwiązanie nie znajduje uzasadnienia ani w analizach społecznych oczekiwań, ani w danych dotyczących funkcjonujących już praktyk jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności jednostek samorządu terytorialnego. Próg ten nie tylko nie wspiera realizacji celu, jakim jest zwiększenie jawności gospodarowania środkami publicznymi, lecz wręcz może ten cel wypaczyć, ograniczając skuteczność i legitymację rejestru jako narzędzia obywatelskiej kontroli. W ocenie Instytutu, projekt ustawy powinien zostać zmodyfikowany poprzez rezygnację z progu 10 000 zł lub jego znaczące obniżenie. Jako rozsądną i adekwatną wartość rekomendujemy powrót do pierwotnie przyjętej granicy 500 zł, która w większym stopniu odzwierciedla zarówno oczekiwania obywateli, jak i rzeczywiste standardy stosowane już przez wiele jednostek sektora finansów publicznych. Jedynie rozwiązanie oparte na powszechnym i obowiązkowym charakterze publikacji wszystkich umów – lub przynajmniej niemal wszystkich – może zagwarantować rzeczywistą jawność, przejrzystość, porównywalność oraz zaufanie do instytucji publicznych.	warto zastanowić się, czy dla weryfikacji zasadności wydatkowania środków publicznych istotna jest wyłącznie liczba umów, czy może istotne jest posiadanie informacji o tych umowach, które prezentują pełniejszy obraz celów wydatkowania większości środków publicznych. Bazując na danych przedstawionych w Sprawozdaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2023 roku, można wyciągnąć następujące wnioski: 1) wzrosła wartość zamówień o najwyższej wartości; 2) wartość zamówień klasycznych, których wartość była mniejsza niż 130 000 złotych stanowiła około 7% wartości wszystkich zamówień udzielonych w 2023 roku. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że odsetek ten uwzględnia także zamówienia o wartości powyżej 10 tys. zł. Dokonanie analizy wartościowej umów, które potencjalnie będą objęte obowiązkiem upubliczniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP jest istotne także w świetle rosnących cen, które powodują, że coraz mniej zamówień będzie miało wartość mniejszą od zaproponowanego progu. W tym kontekście, a także biorąc pod uwagę fakt, że nie przewiduje się waloryzowania wskazanego progu kwotowego, w perspektywie czasu coraz więcej umów będzie objętych obowiązkiem ujawnienia. Dodatkowo patrząc przez pryzmat zgłoszeń jednostek odnośnie potrzeb funkcjonalności systemu w kontekście rozważania przez te jednostki zastąpienia dotychczas prowadzonych rejestrów Centralnym Rejestrze Umów JSFP, wydaje się, że dostrzegają one pozytywne aspekty możliwości udostępniania w nim także informacji o umowach poniżej wskazanego progu kwotowego. Dlatego liczymy, że jednostki, które dotychczas upubliczniały swoje rejestry umów, a z czasem także i inne jednostki, stopniowo będą publikowały w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacje o wszystkich umowach spełniających definicję zamówień.
--	--	--	--

				Niemniej w pierwszym etapie funkcjonowania rejestru warto jest dać kierownikom jsfp swobodę decyzji w tym zakresie, aby mogli w efektywny sposób przygotować swoje jednostki do realizacji obowiązku, a następnie go realizować, przyczyniając się tym samym do zwiększania jawności informacji o celach wydatkowania środków publicznych. Dokonując analizy funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych warto zastanowić się również czy w świetle szacowanej liczby takich jednostek oscylującej około 60 tys. zasadne jest wyciąganie wniosków z informacji pozyskanych od niespełna 400 jednostek. Wydaje się, że dla tak zróżnicowanej grupy podmiotów jakie tworzą sektor finansów publicznych, bardziej zasadne byłoby przeprowadzenie bardziej szczegółowych badań. Przez wzgląd na termin wejścia w życie obowiązku udostępniania informacji o umowach w Centralny Rejestrze Umów JSFP podjęta została decyzja, aby w ramach obecnego procesu legislacyjnego dokonać urealnienia nałożonego na jednostki obowiązku, aby zapewnić jak najbardziej jednolite stosowanie tych przepisów, a w konsekwencji spójne dane o umowach zawierane przez te jednostki.
--	--	--	--	---

67.	Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej (SNEP)	art. 34a ust. 2 pkt 2	Wnosimy o utrzymanie lub stworzenie niższego progu dla niektórych jednostek, szczególnie ważnych z punktu widzenia państwa Zdajemy sobie sprawę, że publikacja wielu małych umów może być trudna dla małych jednostek, takich jak lokalne szkoły czy szpitalu. Są jednak niektóre jednostki, w przypadku których interes w jawności powinien przeważać nad kosztami i podwyższenie progu aż do 10 tys. zł ma mniejszą zasadność. Należałoby określić inny próg, dopasowany do ich rangi. Dotyczy to: Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministerstw, urzędów wojewódzkich, Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Trybunału Konstytucyjnego, Najwyższej Izby Kontroli, Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz z wojewódzkimi sądami administracyjnymi, Krajowej Rady Sądownictwa, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Krajowego Biura Wyborczego, Państwowej Inspekcji Pracy oraz Biura Rady Fiskalnej Projektodawca zauważył ich rolę, wprowadzając krótszy okres przejściowy. Są to najczęściej jednostki obsługujące centralne konstytucyjne organy państwa. W stosunku do tych jednostek zainteresowanie obywateli jest największe, a potrzeba kontroli społecznej najbardziej paląca. Brak publikacji umów do 10 tys. będzie wiązał się z dalszymi wnioskami o dostęp do informacji publicznej, a wspomniane jednostki będą przede wszystkim ich adresatami, jako podmioty ogólnokrajowe o szerokim zakresie działania. Różne obowiązki wobec różnych podmiotów, zależne od ich rangi, są jak najbardziej zgodne z konstytucyjną zasadą proporcjonalności.	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do uwagi dotyczącej zasadności przyjęcia zaproponowanego progu wartościowego umów w wysokości 10 000 zł (bez VAT), wskazujemy, że na obecnym etapie procesu legislacyjnego nie jest przesądzone, aby taki próg kwotowy został przyjęty w ostatecznym kształcie projektowanych zmian. Tak jak podkreśliliśmy zarówno w OSR, jak i w uzasadnieniu do projektu, wskazany próg jest wyłącznie punktem wyjścia do dalszych prac legislacyjnych. W dokumentach tych wymieniliśmy argumenty, które były podstawą wskazania takiego progu, tj.: 1) prośby jednostek sektora finansów publicznych o podniesienie progu w celu ograniczania kosztów operacyjnych wdrożenia rejestru; 2) praktyka innych państw, w których funkcjonują podobne rozwiązania; 3) analiza progu „bagatelności” wynikająca z funkcjonujących w porządku prawnym przepisów. Zgodnie z naszymi założeniami planowane zmiany prawne związane z funkcjonowaniem Centralnego Rejestru Umów JSFP mają nie tylko usprawnić dostęp do informacji, ale przede wszystkim uprościć obowiązujące regulacje. Celem projektu jest stworzenie ram prawnych, które będą zrozumiałe i przystosowane do możliwości wszystkich jednostek sektora finansów publicznych niezależnie od ich wielkości czy poziomu przygotowania organizacyjnego. Zdajemy sobie sprawę, że kwestia progu kwotowego odnoszącego się do obowiązku związanego z rejestrem budzi największe rozbieżności między zainteresowanymi stronami. W ramach uzgodnień międzyresortowych nie zostały nam zgłoszone przez resorty uwagi w tym kontekście, co wydaje się świadczyć o uznaniu zasadności przedstawionej przez nas argumentacji. Uwzględniając jednak uwagi zgłoszone przez inne podmioty w ramach
-----	--	-----------------------	--	--

				opiniowania i konsultacji publicznych, widzimy, że oczekiwania w tej kwestii nadal pozostają rozbieżne. Spośród 66 podmiotów, do których skierowano pismo informujące o uruchomieniu etapu uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych naszego projektu, tylko Instytut Finansów i Sieć Obywatelska Watchdog Polska wyraziły jednoznaczny sprzeciw wobec propozycji progu kwotowego. Większość podmiotów nie odniosła się do tej kwestii, co sugeruje brak wątpliwości w tym kontekście. Kwestię tej rozbieżności dostrzegamy od dawna. Między innymi dlatego zapytaliśmy uczestników konferencji „Centralny Rejestr Umów JSFP jako narzędzie jawności życia publicznego. Plany i Wyzwania” o opinie w sprawie wysokości zaproponowanego progu kwotowego umów. Z analizy otrzymanych odpowiedzi na pytanie dotyczące tej kwestii wynika, że 64% respondentów uważa, że zaproponowany próg jest odpowiedni, 27% wypełniających tę ankietę jest zdania, że próg 10 000 zł jest za niski, a 9% ankietowanych, że za wysoki. W świetle powyższego, kwota, od której zależeć będzie obowiązek publikacji danych o umowach, powinna być kompromisem pomiędzy skrajnymi oczekiwaniami. Rozumiejąc stanowisko strony społecznej, projektodawca nie może pominąć zdania innych zainteresowanych stron. Państwa głos w tej kwestii zostanie rozważony, podobnie jak argumenty przedstawiane przez pozostałe strony zainteresowane funkcjonowaniem tego rejestru. Odnosząc się do przedstawionych wyników badania przeprowadzonego przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska na próbie 399 gmin nie negujemy, że liczba zawartych umów o wartości do 10 tys. zł jest zdecydowanie większa od liczby umów o wartości wyższej. Biorąc jednak pod uwagę cel realizacji Centralnego Rejestru Umów JSFP warto zastanowić się, czy dla weryfikacji zasadności
--	--	--	--	---

				wydatkowania środków publicznych istotna jest wyłącznie liczba umów, czy może istotne jest posiadanie informacji o tych umowach, które prezentują pełniejszy obraz celów wydatkowania większości środków publicznych. Bazując na danych przedstawionych w Sprawozdaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2023 roku, można wyciągnąć następujące wnioski: 1) wzrosła wartość zamówień o najwyższej wartości; 2) wartość zamówień klasycznych, których wartość była mniejsza niż 130 000 złotych stanowiła około 7% wartości wszystkich zamówień udzielonych w 2023 roku. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że odsetek ten uwzględniła także zamówienia o wartości powyżej 10 tys. zł. Dokonanie analizy wartościowej umów, które potencjalnie będą objęte obowiązkiem upubliczniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP jest istotne także w świetle rosnących cen, które powodują, że coraz mniej zamówień będzie miało wartość mniejszą od zaproponowanego progu. W tym kontekście, a także biorąc pod uwagę fakt, że nie przewiduje się waloryzowania wskazanego progu kwotowego, w perspektywie czasu coraz więcej umów będzie objętych obowiązkiem ujawnienia. Dodatkowo patrząc przez pryzmat zgłoszeń jednostek odnośnie potrzeb funkcjonalności systemu w kontekście rozważania przez te jednostki zastąpienia dotychczas prowadzonych rejestrów Centralnym Rejestrze Umów JSFP, wydaje się, że dostrzegają one pozytywne aspekty możliwości udostępniania w nim także informacji o umowach poniżej wskazanego progu kwotowego. Dlatego liczymy, że jednostki, które dotychczas upubliczniały swoje rejestry umów, a z czasem także i inne jednostki, stopniowo będą publikowały w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacje o wszystkich umowach spełniających definicje zamówień. Niemniej w pierwszym etapie funkcjonowania rejestru
--	--	--	--	---

				warto jest dać kierownikom jsfp swobodę decyzji w tym zakresie, aby mogli w efektywny sposób przygotować swoje jednostki do realizacji obowiązku, a następnie go realizować, przyczyniając się tym samym do zwiększania jawności informacji o celach wydatkowania środków publicznych. Dokonując analizy funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych warto zastanowić się również czy w świetle szacowanej liczby takich jednostek oscylującej około 60 tys. zasadne jest wyciąganie wniosków z informacji pozyskanych od niespełna 400 jednostek. Wydaje się, że dla tak zróżnicowanej grupy podmiotów jakie tworzą sektor finansów publicznych, bardziej zasadne byłoby przeprowadzenie bardziej szczegółowych badań. Przez wzgląd na termin wejścia w życie obowiązku udostępniania informacji o umowach w Centralny Rejestrze Umów JSFP podjęta została decyzja, aby w ramach obecnego procesu legislacyjnego dokonać urealnienia nałożonego na jednostki obowiązku, aby zapewnić jak najbardziej jednolite stosowanie tych przepisów, a w konsekwencji spójne dane o umowach zawierane przez te jednostki. W świetle powyższej argumentacji, a także podkreślając dążenie do jednolitego stosowania przepisów przez wszystkie jednostki, w ocenie projektodawcy różnicowanie progu wartościowego umów dla różnych grup jednostek nie jest zasadne.
68.	Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej (SNEP)	art. 34a ust. 2 pkt 2	Rozumiemy, że publikacja wszystkich umów od początku byłaby utrudnieniem dla jednostek sektora finansów publicznych. Warto jednak przewidzieć rozwój systemu, co mogłoby wiązać się z obniżeniem progu w dalszym okresie, w sytuacji gdy system będzie już odpowiednio funkcjonować. Po dwóch latach dojdzie do daleko idącej automatyzacji procesów, która umożliwi objęcie kolejnych umów bez uciążliwości. Alternatywnie, można również przewidzieć taki stopniowy rozwój wobec wybranych jednostek, np. określonych w punkcie 1.	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do postulatu zmiany progu wartościowego od 1 stycznia 2029 r. zasadnym wydaje się podejmowanie takiej decyzji po przeprowadzeniu ewaluacji funkcjonowania tego obowiązku. W tym kontekście bowiem należy podkreślić, że system teleinformatyczny, w którym będzie funkcjonował Centralny Rejestr Umów JSFP nie będzie miał ustawionych blokad w zakresie wartości umowy. Od samego początku kierownicy jsfp będą mogli

				wprowadzać do systemu wszystkie umowy dotyczące zamówień niezależnie od ich wartości. Zasadnym wydaje się dokonanie oceny potrzeby wprowadzania zmiany progu wartościowego dopiero po przeprowadzeniu analizy sposobu wykorzystywania tego systemu przez wszystkich użytkowników.
69.	Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej (SNEP)	art. 34a ust. 5 pkt 1	Nie zgadzamy się z propozycją Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich w zakresie wyłączenia uczelni publicznych z obowiązku. Uczelnie te w pełni podlegają konstytucyjnej zasadzie jawności (art. 61 Konstytucji) i nie ma powodów do ich wyłączania.	Uwaga uwzględniona W odniesieniu do zgłoszonego sprzeciwu dotyczącego wyłączenia z obowiązku publikowania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP przez uczelnie wyższe, informujemy, że projekt nie zakłada rozszerzania wyłączeń podmiotowych w stosunku do tego, co zostało zaproponowane w przedstawionym projekcie. Zatem dążeniem projektodawcy jest objęcie tym obowiązkiem jak najszerszej grupy jednostek tworzących sektor finansów publicznych.
70.	Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej (SNEP)	art. 34a ust. 7	Wnosimy, by oprócz przyczyny dokonania aktualizacji informacji określonych w pkt 1–9 podana była data każdej aktualizacji. Brak podania daty lub dat spowodować może brak przejrzystości w podaniu informacji.	Uwaga wyjaśniona W kontekście postulatu ujawniania daty aktualizacji danych w systemie do obsługi Centralnego Rejestru Umów JSFP wskazujemy, że postulat ten jest zgodny z wymaganiami w odniesieniu do tego systemu. Stąd w systemie tym będzie wskazywana taka data.

71.	Urząd Zamówień Publicznych (UZP)	art. 10 ust. 1 u.d.i.p.	Art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy dokonuje zmian art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), przewidując, że wykonanie obowiązku upublicznienia przez jednostki sektora finansów publicznych informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP będzie skutkować zwolnieniem z obowiązku udostępnienia tych informacji w trybie indywidualnych zapytań. Jak się wydaje analogiczne zwolnienie powinno dotyczyć informacji, w tym informacji o umowach, udostępnionych w Biuletynie Zamówień Publicznych. Biuletyn Zamówień Publicznych (BZP) jest oficjalnym publikatorem ogłoszeń o zamówieniach publicznych w Polsce. Zamawiający zamieszczają w BZP ogłoszenia dotyczące zamówień udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawa Pzp”, w tym ogłoszenia o wyniku postępowania oraz o wykonaniu umowy. System teleinformatyczny, w którym udostępniany jest BZP umożliwia wielokryteriowe wyszukiwanie informacji w szczególności o umowach w sprawie zamówienia publicznego, zamieszczonych w ogłoszeniach o wyniku postępowania i ogłoszeniach o wykonaniu umowy oraz wgląd do tych informacji. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2439) w BZP w ww. rodzajach ogłoszeń zamieszcza się informacje dotyczące daty zawarcia umowy, okresu realizacji zamówienia lub okresu, na jaki została zawarta umowa ramowa, przedmiotu oraz wartości zawartej umowy, stron umowy, a w przypadku umów już wykonanych – również informacje o terminie wykonania umowy, o zmianach umowy, o łącznej wartości wynagrodzenia wypłaconego z tytułu realizacji umowy oraz informację czy umowa została wykonana należycie. Mimo, że sam zakres informacji o umowach udostępniany w BZP jest zbieżny z zakresem informacji o umowach udostępnianym w CRU JSFP, to obowiązek zamieszczania tych informacji w BZP dotyczy szerszego kręgu	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do prośby o uwzględnienie Biuletynu Zamówień Publicznych w ramach projektowanych zmian przepisów o dostępie do informacji publicznej, mimo że nie podważamy zasadności wprowadzenia takiej zmiany, uprzejmie informuję, że propozycja ta wykracza poza zakres przedmiotowy projektu i w związku z tym nie zostanie uwzględniona w projekcie. Założeniem projektodawcy jest bowiem dokonywanie zmian dotyczących wyłącznie narzędzia jakim jest Centralny Rejestr Umów JSFP.
-----	----------------------------------	-------------------------	---	---

podmiotów niż w przypadku CRU JSFP, dotyczy bowiem nie tylko jednostek sektora finansów publicznych (art. 4 pkt 1 ustawy Pzp), ale również szeregu innych podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji publicznej takich jak inne państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej (art. 4 pkt 2 ustawy Pzp), inne osoby prawne wykonujące zadania publiczne (art. 4 pkt 3 ustawy Pzp) czy publiczne przedsiębiorstwa działające w sektorach użyteczności publicznej (art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Zbieżność celów BZP, BIP oraz CRU JSFP dotyczących udostępniania publicznie informacji powoduje, że wykonanie obowiązku na podstawie ustawy Pzp powinno skutkować zwolnieniem z obowiązków wynikających z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wydaje się, że brak jest uzasadnienia, aby obejmować zwolnieniem z obowiązku udostępnienia informacji publicznej o umowach w trybie indywidualnych zapytań wyłącznie jednostki sektora finansów publicznych, skoro pozostali zamawiający w rozumieniu ustawy Pzp udostępniają analogiczny zakres informacji o umowach, tylko w innym publikatorze. W związku z powyższym proponuje się w art. 1 pkt 1 projektu ustawy w zmienianym art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dodanie pkt 4 obejmującego Biuletyn Zamówień Publicznych, a więc przepisu z którego będzie wynikało, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Zamówień Publicznych jest udostępniana na wniosek.

72.	Urząd Zamówień Publicznych (UZP)	uzasadnienie	Ponadto należy zwrócić uwagę, że zawarta w uzasadnieniu do projektu ustawy definicja zamówień, których przedmiot zawiera aspekty obronności i bezpieczeństwa odpowiada znaczeniowo definicji legalnej „zamówień w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa” zawartej w art. 7 pkt 36 ustawy Pzp. Ustawa Pzp posługuje się – obok pojęcia „zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa” – również pojęciem „zamówienia, których przedmiot zamówienia zawiera aspekty obronności i bezpieczeństwa” (art. 14 ust. 1). Jednak nie są to pojęcia tożsame. W związku z powyższym wydaje się wprowadzenie zmiany uzasadnienia w tym zakresie. W uzasadnieniu projektowanej ustawy w kontekście art. 14 ustawy Pzp zostało wskazane, że w CRU JSFP nie udostępnia się informacji o umowach, których przedmiot zawiera aspekty obronności lub bezpieczeństwa (s. 11). Jednak należy wskazać, że art. 14 ustawy Pzp wyłącza spod obowiązku stosowania przepisów tej ustawy tylko takie zamówienia zawierające aspekty obronności i bezpieczeństwa, które podlegają szczególnej procedurze na podstawie przepisów międzynarodowych. W związku z powyższym proponuje się odpowiednie doprecyzowanie uzasadnienia w tym zakresie, tak aby było ono zgodne z brzmieniem art. 14 ustawy Pzp. Ponadto w odniesieniu do wyłączenia obowiązku zamieszczania w CRU JSFP informacji o umowach, o których mowa w art. 14 ustawy Pzp, wymaga wyjaśnienia, że przedmiot zamówień publicznych, o którym mowa w art. 14 ustawy Pzp, tj. zawierający aspekty obronności i bezpieczeństwa, nie różni się od przedmiotu zamówień podlegających ustawie Pzp. Jest nim najczęściej nabycie żywności, usług medycznych, usług transportowych, czy produktów podwójnego zastosowania. Ratio legis wyłączenia spod reżimu zamówień publicznych, o którym mowa w art. 14 ustawy Pzp, nie jest więc sama specyfika przedmiotu takich zamówień, ale okoliczność, że są one udzielane na podstawie przepisów międzynarodowych przewidujących zastosowanie szczególnej procedury. Dodatkowo, w związku z tym, że dodawany w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych art. 34a ust. 5 pkt 2	Uwaga uwzględniona W kontekście zgłoszonej potrzeby dokonania zmiany w uzasadnieniu do projektu w odniesieniu do konieczności rozróżnienia definicji zamówień w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa i zamówień, których przedmiot zawiera aspekty obronności i bezpieczeństwa, informuję, że uzasadnienie zostanie uzupełnione w tym zakresie.
-----	----------------------------------	--------------	--	--

			przewiduje, iż w Centralnym Rejestrze Umów JSFP nie udostępnia się informacji o umowie dotyczącej zamówień, o których mowa m.in. w art. 12 ust. 1, ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, a w uzasadnieniu (str. 11) w wyjaśnieniach tej zmiany została przytoczona tylko treść art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w celu uzyskania zgodności z projektowanym art. 34a ust. 5 pkt 2 należy uzupełnić wskazywaną wyżej część uzasadnienia projektu ustawy o treść art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.	
73.	Wojewoda Lubuski	ogólna	Brak uwag merytorycznych	Przyjęto jako uzgodnienie projektu
74.	Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan	art. 34a ust. 1 pkt 2	Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan stoi na stanowisku, że próg wartości umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych, które będą musiały być ujawnione w Centralnym Rejestrze Umów, powinien pozostać na poziomie 500 zł (pięciuset złotych). Centralny Rejestr Umów, nad którego wprowadzeniem trwają prace, to nowy instrument demokratycznej kontroli obywatelskiej, na który czekaliśmy od dawna. To szansa na umocnienie nowoczesnych standardów demokratycznego państwa prawa, opartych na jawności i przejrzystości finansów publicznych, co jest fundamentem zaufania obywateli do instytucji państwowych. Dzięki Centralnemu Rejestrowi Umów obywatele zyskają realne narzędzie do sprawdzania, na co wydawane są ich podatki. Mają do tej wiedzy pełne prawo i powinni mieć pewność, że nic nie jest przed nimi ukrywane. Niestety, ta szansa może zostać zmarnowana, ponieważ Ministerstwo Finansów planuje dwudziestokrotne podniesienie progu ujawniania umów w Rejestrze - z 500 do aż 10.000 złotych (nr proj. UD197). Ta zmiana spowoduje ukrycie przed obywatelami większości wydatków publicznych danej instytucji. Z badań przeprowadzonych przez Instytut Finansów Publicznych i Sieć Obywatelską Watchdog Polska, wynika, że w przypadku wprowadzenia progu 10.000 zł. w Rejestrze nie	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do uwagi dotyczącej zasadności przyjęcia zaproponowanego progu wartościowego umów w wysokości 10 000 zł (bez VAT), wskazujemy, że na obecnym etapie procesu legislacyjnego nie jest przesądzone, aby taki próg kwotowy został przyjęty w ostatecznym kształcie projektowanych zmian. Tak jak podkreśliliśmy zarówno w OSR, jak i w uzasadnieniu do projektu, wskazany próg jest wyłącznie punktem wyjścia do dalszych prac legislacyjnych. W dokumentach tych wymieniliśmy argumenty, które były podstawą wskazania takiego progu, tj.: 1) prośby jednostek sektora finansów publicznych o podniesienie progu w celu ograniczania kosztów operacyjnych wdrożenia rejestru; 2) praktyka innych państw, w których funkcjonują podobne rozwiązania; 3) analiza progu „bagatelności” wynikająca z funkcjonujących w porządku prawnym przepisów. Zgodnie z naszymi założeniami planowane zmiany prawne związane z funkcjonowaniem Centralnego Rejestru Umów JSFP mają nie tylko usprawnić dostęp do informacji, ale przede wszystkim uprościć obowiązujące regulacje. Celem

		zostanie ujawnionych ok. 70 proc. umów zawieranych przez jednostki samorządu terytorialnego. A zdarzają się jednostki, gdzie na 1000 zawieranych umów jedynie 76 trafiłoby do Rejestru. Z badań wynika również, że aż 97 proc. obywateli uważa, że zawierane przez publiczne podmioty umowy, a także faktury powinny być w pełni jawne. Co więcej, aż 94 proc. respondentów uważa, że Centralny Rejestr Umów przyczyni się do odbudowy zaufania do sposobu zarządzania finansami publicznymi. Propozycja Ministerstwa Finansów nie uwzględnia tych oczekiwań społecznych. Zwracamy uwagę, że zasada transparentności powinna mieć zastosowanie także wobec administracji publicznej. Zwykły obywatel jest rozliczany przez fiskusa z każdej umowy i każdej złotówki. Resort finansów, wdrażając Krajowy System e-Faktur, chce widzieć w nim wszystkie faktury przedsiębiorców niezależnie od ich wartości. Tymczasem, zgodnie z projektem ustawy, jednostki sektora finansów publicznych mogą z powodzeniem urywać większość zawieranych przez siebie umów. Tak nierównego traktowania nie da się pogodzić z budowaniem społecznego zaufania.	projektu jest stworzenie ram prawnych, które będą zrozumiałe i przystosowane do możliwości wszystkich jednostek sektora finansów publicznych niezależnie od ich wielkości czy poziomu przygotowania organizacyjnego. Zdajemy sobie sprawę, że kwestia progu kwotowego odnoszącego się do obowiązku związanego z rejestrem budzi największe rozbieżności między zainteresowanymi stronami. W ramach uzgodnień międzyresortowych nie zostały nam zgłoszone przez resorty uwagi w tym kontekście, co wydaje się świadczyć o uznaniu zasadności przedstawionej przez nas argumentacji. Uwzględniając jednak uwagi zgłoszone przez inne podmioty w ramach opiniowania i konsultacji publicznych, widzimy, że oczekiwania w tej kwestii nadal pozostają rozbieżne. Spśród 66 podmiotów, do których skierowano pismo informujące o uruchomieniu etapu uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych naszego projektu, tylko Instytut Finansów, Sieć Obywatelska Watchdog Polska i Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan wyraziły jednoznaczny sprzeciw wobec propozycji progu kwotowego. Większość podmiotów nie odniosła się do tej kwestii, co sugeruje brak wątpliwości w tym kontekście. Kwestię tej rozbieżności dostrzegamy od dawna. Między innymi dlatego zapytaliśmy uczestników konferencji „Centralny Rejestr Umów JSFP jako narzędzie jawności życia publicznego. Plany i Wyzwania” o opinię w sprawie wysokości zaproponowanego progu kwotowego umów. Z analizy otrzymanych odpowiedzi na pytanie dotyczące tej kwestii wynika, że 64% respondentów uważa, że zaproponowany próg jest odpowiedni, 27% wypełniających tę ankietę jest zdania, że próg 10 000 zł jest za niski, a 9% ankietowanych, że za wysoki. W świetle powyższego, kwota, od której zależeć będzie obowiązek publikacji danych o umowach, powinna być
--	--	---	--

				kompromisem pomiędzy skrajnymi oczekiwaniami. Rozumiejąc stanowisko strony społecznej, projektodawca nie może pominąć zdania innych zainteresowanych stron. Państwa głos w tej kwestii zostanie rozważony, podobnie jak argumenty przedstawiane przez pozostałe strony zainteresowane funkcjonowaniem tego rejestru. Odnosząc się do przedstawionych wyników badania przeprowadzonego przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska na próbie 399 gmin nie negujemy, że liczba zawartych umów o wartości do 10 tys. zł jest zdecydowanie większa od liczby umów o wartości wyższej. Biorąc jednak pod uwagę cel realizacji Centralnego Rejestru Umów JSFP warto zastanowić się, czy dla weryfikacji zasadności wydatkowania środków publicznych istotna jest wyłącznie liczba umów, czy może istotne jest posiadanie informacji o tych umowach, które prezentują pełniejszy obraz celów wydatkowania większości środków publicznych. Bazując na danych przedstawionych w Sprawozdaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2023 roku, można wyciągnąć następujące wnioski: 1) wzrosła wartość zamówień o najwyższej wartości; 2) wartość zamówień klasycznych, których wartość była mniejsza niż 130 000 złotych stanowiła około 7% wartości wszystkich zamówień udzielonych w 2023 roku. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że odsetek ten uwzględnia także zamówienia o wartości powyżej 10 tys. zł. Dokonanie analizy wartościowej umów, które potencjalnie będą objęte obowiązkiem upubliczniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP jest istotne także w świetle rosnących cen, które powodują, że coraz mniej zamówień będzie miało wartość mniejszą od zaproponowanego progu. W tym kontekście, a także biorąc pod uwagę fakt, że nie przewiduje się waloryzowania wskazanego progu kwotowego, w perspektywie czasu coraz
--	--	--	--	--

				więcej umów będzie objętych obowiązkiem ujawnienia. Dodatkowo patrząc przez pryzmat zgłoszeń jednostek odnośnie potrzeb funkcjonalności systemu w kontekście rozważania przez te jednostki zastąpienia dotychczas prowadzonych rejestrów Centralnym Rejestrem Umów JSFP, wydaje się, że dostrzegają one pozytywne aspekty możliwości udostępniania w nim także informacji o umowach poniżej wskazanego progu kwotowego. Dlatego liczymy, że jednostki, które dotychczas upubliczniały swoje rejestry umów, a z czasem także i inne jednostki, stopniowo będą publikowały w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacje o wszystkich umowach spełniających definicje zamówień. Niemniej w pierwszym etapie funkcjonowania rejestru warto jest dać kierownikom jsfp swobodę decyzji w tym zakresie, aby mogli w efektywny sposób przygotować swoje jednostki do realizacji obowiązku, a następnie go realizować, przyczyniając się tym samym do zwiększania jawności informacji o celach wydatkowania środków publicznych. Dokonując analizy funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych warto zastanowić się również czy w świetle szacowanej liczby takich jednostek oscylującej około 60 tys. zasadne jest wyciąganie wniosków z informacji pozyskanych od niespełna 400 jednostek. Wydaje się, że dla tak zróżnicowanej grupy podmiotów jakie tworzą sektor finansów publicznych, bardziej zasadne byłoby przeprowadzenie bardziej szczegółowych badań. Przez wzgląd na termin wejścia w życie obowiązku udostępniania informacji o umowach w Centralny Rejestr Umów JSFP podjęta została decyzja, aby w ramach obecnego procesu legislacyjnego dokonać urealnienia nałożonego na jednostki obowiązku, aby zapewnić jak najbardziej jednolite stosowanie tych przepisów, a w konsekwencji spójne dane o umowach zawierane przez te jednostki.
--	--	--	--	---

75.	Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej (ZWRP) w ramach KWRiST	Art. 1 pkt 1	Proponowana zmiana, w sytuacji, gdy informacje udostępnione w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych nie będą stanowić realizacji wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez wskazanie dokładnego miejsca publikacji, jest z perspektywy merytorycznej rozwiązaniem, które nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, Biuletyn Informacji Publicznej (BIP) to urzędowy publikator teleinformatyczny, który służy powszechnemu udostępnianiu informacji publicznej w postaci ujednoliconego systemu stron w sieci teleinformatycznej. Zamieszczanie informacji w BIP jest zatem priorytetem dla wszystkich podmiotów zobowiązanych, które nie tylko spełniają w ten sposób nałożone na nie obowiązki, ale uwalniają się też od konieczności wielokrotnego udostępniania informacji na indywidualne wnioski. Natomiast w myśl definicji ujętej w art. 2 pkt 13 ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego - portal danych to prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, powszechnie dostępny system teleinformatyczny, służący do udostępniania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania oraz danych prywatnych w celu wykorzystywania. Innymi słowy, strona podmiotowa BIP i portal danych zapewniają podmiotom zobowiązanym możliwość publikacji danych w formie, której oczekuje wnioskodawca. Stąd wynika w obu ww. przypadkach sposobność realizacji wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez odesłanie do tych danych. W przypadku Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych zakłada się udostępnianie informacji o umowach według ustrukturyzowanej bazy danych, zawierającej niektóre kategorie informacji określone w projektowanych przepisach (bez opisu wydarzenia, treści dokumentów lub ewentualnych warunków ponownego	Uwaga wyjaśniona Dodanie Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych (dalej Centralny Rejestr Umów JSFP) do art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej ma na celu wskazanie dodatkowego narzędzia publikacji informacji publicznych. Warto bowiem podkreślić, że zakres danych, które będą dostępne w tym rejestrze stanowi informację publiczną. W obecnym porządku prawnym nie ma obowiązku ponownego udostępniania informacji publicznej, jeżeli informacja ta znajduje się w BIP lub w portalu danych. Inne strony internetowe, które nie są BIP lub portalem danych nie spełnia tej funkcji. Zatem bez wprowadzenia tego przepisu nawet pomimo publikacji informacji publicznej o umowie w Centralnym Rejestrze Umów JSFP jednostki zobowiązane byłby do udostępnienia takich informacji na wnioszek zainteresowanego. W celu ograniczenia obciążeń jednostek sektora finansów publicznych, przy jednoczesnym poszanowaniu prawa obywateli do dostępu do informacji publicznej, zaproponowano, aby reguła, odnosząca się obecnie tylko do BIP i portalu danych została rozszerzona o Centralny Rejestr Umów JSFP. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że Centralny Rejestr Umów JSFP będzie dotyczył określonego zakresu informacji publicznych, a nie tak jak jest to w BIP i portalu danych, informacji publicznych z różnych obszarów. Zatem wydaje się, że nie znajduje uzasadnienia wyrażona wątpliwość o wskazywanie bardziej konkretnego miejsca publikacji informacji o umowach od wskazania adresu strony internetowej, na której dostępny będzie Centralny Rejestr Umów JSFP. Oczywiście mamy świadomość, że brak obowiązku ponownego udostępniania informacji nie będzie dotyczył wszystkich wniosków, których przedmiotem są informacje o
-----	---	--------------	--	--

			wykorzystania). W zapisie można dostrzec dwie kwestie, które kolidują z praktyką zapewnienia dostępu do informacji publicznej. Pierwsza dotyczy możliwości realizacji wniosku o udostępnienie informacji publicznej poprzez odesłanie do danych w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych. Podmiot zobowiązany, załatwiając sprawę z zakresu wniosku o udostępnienie informacji publicznej, by zadośćuczynić zasadzie pozwalającej na odesłanie wnioskodawcy do treści znajdujących się w CRU JSFP, musi wskazać dokładne miejsce publikacji. Nie wystarczy wskazanie, że informacje znajdują się w Rejestrze, ale musi zostać określona bardzo dokładna ścieżka dostępu. Dopiero wtedy wyczerpana jest przesłanka z art. 10 ust. 1 u.d.i.p. Druga kwestia wynika z próby wykazania realizacji zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi przez Ministerstwo Finansów. Skrócona informacja w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych będzie miała charakter orientacyjny i nie będzie stanowić pełnej prezentacji treści dokumentów. Dlatego można przyjąć, iż jej celem jest jedynie wzbudzenie zainteresowania i zachęcenie do zapoznania się z pełnym materiałem źródłowym w trybie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, które w zwiększonej liczbie będą realizowane indywidualnie w jednostkach sektora finansów publicznych.	umowach zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych. Jeżeli przedmiot wniosku o dostęp do informacji jest szerszy od tego, który będzie dostępny w Centralnym Rejestrze Umów JSFP, to oczywiście jednostki będą zobowiązane do udzielenia informacji z tym szerszym zakresem. Celem wprowadzenia tego przepisu nie jest bowiem pozbawienie zainteresowanych informacją publiczną prawa do występowania z wnioskiem o bardziej szczegółowe informacje do jednostek, które zawarły umowę. Stanowiłoby to bowiem próbę ograniczenia konstytucyjnych praw obywateli. Przepisy dotyczące tego rejestru zostały uchwalone w 2021 roku i czekają na ich wejście w życie. Projektowane zmiany uwzględniają pierwotne założenia odnoszące się do już uchwalonych przepisów nakładających obowiązki na jednostki sektora finansów publicznych, a także cele ustanowienia tego rejestru. tj. realizację zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Niemniej dążeniem ministerstwa jest urealnienie nałożonego już obowiązku. Stąd w ocenie ministerstwa zaproponowane rozwiązanie jest optymalne z punktu widzenia realizacji odmiennych oczekiwań interesariuszy tego rejestru.
76.	Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej (ZWRP) w ramach KWRiST	Art. 1 pkt 2	Proponuje się wykreślić zapisy w projektowanym art. 34a ust. 6 i ust. 9 ustawy. Propozycje zapisów w projektowanym art. 34a ust. 6 i ust. 9 ustawy wprowadzają możliwość udostępniania i aktualizacji w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych informacji o dowolnych umowach odpłatnych, których przedmiotem jest nabycie robót budowlanych, dostaw lub usług (poza wcześniej ustalonymi warunkami), a także innych informacji o umowach (swoboda udostępniania i aktualizacji w odniesieniu do kategorii umów i ich opisu). Innymi słowy, swoboda udostępniania i aktualizacji w	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią projektu, a także uzasadnienia, w Centralnym Rejestrze Umów JSFP należy publikować informacje o umowach, które spełniają definicję wynikającą z art. 7 pkt 32 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej P.z.p.). Przez wzgląd na wieloletnią praktykę i doświadczenie jednostek sektora finansów publicznych (jsfp) w obszarze realizacji zamówień publicznych, zakres przedmiotowy wydaje się być precyzyjny. Wynikająca z art. 34a ust. 6

			odniesieniu do kategorii umów i ich opisu może prowadzić do niejednorodności stosowanych rozwiązań w jednostkach sektora finansów publicznych, utraty spójności systemowej oraz utrudnień w zakresie interpretacji i kontroli poprawności danych.	swoboda kierowników jednostek sektora finansów publicznych (jsfp) nie dotyczy zakresu przedmiotowego umów, o których informacje będą publikowane w Centralnym Rejestrze umów JSFP, a jedynie: 1) ich wartości – kierownicy jsfp mogą zdecydować, że będą udostępniali w tym rejestrze informacje o umowach spełniających definicję wynikającą z art. 7 pkt 32 P.z.p., których wartość będzie niższa niż 10 000 zł; 2) formy zawarcia - kierownicy jsfp mogą zdecydować, że będą udostępniali w tym rejestrze informacje o umowach, które zostały zawarte w innej formie niż pisemnej, elektronicznej, szczególnej lub dokumentowej. Mogą to być np. umowy zawarte w formie ustnej. Swoboda decyzji kierowników jsfp w kontekście art. 34a ust. 9 dotyczy możliwości publikowania dodatkowych informacji o umowach, a nie tych, które należą do obligatoryjnego zakresu informacji o umowie i dotyczą wszystkich umów. Jak wynika z treści uzasadnienia możliwość wprowadzania innych fakultatywnych informacji będzie uzależniona od funkcjonalności systemu teleinformatycznego (pól fakultatywnych), w którym będzie udostępniany Centralny Rejestr Umów JSFP. W świetle powyższego w ocenie ministerstwa nie ma ryzyka zachwiana spójność Centralnego Rejestru Umów JSFP.
77.	Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej (ZWRP) w ramach KWRiST	ogólna	Projekt ustawy można byłoby zastąpić zmianą art. 6 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez dodanie lit. i w pkt 3 w brzmieniu: „i) zawartych umowach, których wartość jest większa albo równa 10 000 zł bez podatku od towarów i usług;”. Obowiązek publikacji danych w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych jest kolejnym ustawowym nakazem, który w rzeczywistości poza znaczącym zwiększeniem obciążenia nowymi zadaniami, niewiele wnosi do głównego celu regulacji, którym jest realizacja zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Czy brak tego rejestru na poziomie centralnym skutkuje	Uwaga nieuwzględniona Przepisy dotyczące Centralnego Rejestru Umów JSFP zostały uchwalone w 2021 roku i czekają na ich wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Zgodnie z pierwotnymi założeniami regulację dotyczące tego rejestru co do zasady znajdują się w ustawie o finansach publicznych. Zatem niezasadne jest wprowadzanie przepisów dotyczących tego rejestru w ramach innych aktów normatywnych. Projektowane zmiany uwzględniają pierwotne założenia odnoszące się do już uchwalonych przepisów nakładających obowiązki na jednostki sektora finansów publicznych, a

			nieprzestrzeganiem tej zasady w jednostkach sektora finansów publicznych? Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej. W tym także do informacji o umowach wraz z ich treścią.	także cele ustanowienia tego rejestru. tj. realizację zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Dążeniem ministerstwa jest jedynie urealnienie nałożonego już obowiązku. Stąd w ocenie ministerstwa zaproponowane rozwiązanie jest optymalne z punktu widzenia realizacji odmiennych oczekiwań interesariuszy tego rejestru.
78.	Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej (ZWRP) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 1 pkt 2	Ustanowienie systemu waloryzacji kwoty 10.000 zł. Pozwoli to na urealnienie wartości umowy w odniesieniu do wzrostu cen towarów i usług, z tym zastrzeżeniem, że potencjalna waloryzacja winna następować po osiągnięciu przez inflację określonego poziomu wzrostu tak aby odzwierciedlać istotną zmianę wartości nabywczej pieniądza tzn. nie wydaje się celowe waloryzowanie tej kwoty jeśli wzrost cen towarów i usług będzie na poziomie 1% ale jeśli taki wzrost będzie już 10% to zmiana wydaje się być istotna niezależnie od okresu czasu w jakim ona nastąpi (oczywiście należy zastrzec, iż taka waloryzacja może nastąpić nie częściej niż).	Uwaga nieuwzględniona Przepisy dotyczące Centralnego Rejestru Umów JSFP zostały uchwalone w 2021 roku i czekają na ich wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Projektowane zmiany uwzględniają pierwotne założenia odnoszące się do już uchwalonych przepisów nakładających obowiązki na jednostki sektora finansów publicznych, a także cele ustanowienia tego rejestru. tj. realizację zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Po wysłuchaniu rozbieżnych oczekiwań względem wartości umów różnych stron zainteresowanych tym rejestrem ministerstwo zaproponowało określenie wyższego poziomu wartościowego umów, których będzie dotyczył obowiązek upubliczniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP od tego, który wynika z uchwalonych przepisów przy jednoczesnym zapewnieniu kierownikom jsfp możliwości publikowania informacji o umowach niezależnie od ich wartości. Propozycja ta miała na celu uwzględnienie głosu jsfp, które sugerowały potencjalne problemy organizacyjne związane z realizacją nałożonego na nie obowiązku. Niemniej uwzględniając cel tego rejestru w dłuższej perspektywie funkcjonowania tego rejestru kierownicy jsfp powinni dążyć do udostępniania w tym rejestrze informacji o wszystkich umowach spełniających wprowadzaną definicję umowy, niezależnie od wartości zawartych umów. Waloryzacja wskazanego progu wartości umów byłaby zatem działaniem przeciwnym do długookresowych

				oczekiwań związanych z tym rejestrem.
79.	Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej (ZWRP) w ramach KWRiST	Art. 34bb	Część rozwiązań dotyczących Centralnego Rejestru Umów JSFP zostanie określona w rozporządzeniu Ministra Finansów, którego treść nie jest znana. Wobec tego postuluję, aby w rozporządzeniu uwzględnić automatyczne usuwanie danych z systemu po 5 latach oraz zmianę statusu umowy na zrealizowaną ze względu na upływ terminu obowiązywania umowy. Będzie miało to duże znaczenie dla jsfp, które zawierają tysiące umów rocznie i pozwoli wyeliminować potencjalne błędy spowodowane czynnikiem ludzkim.	Uwaga wyjaśniona Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Niemniej funkcjonalności systemów, w którym będzie prowadzony Centralny Rejestr Umów JSFP będą realizowały postulat automatycznego usuwania danych, po spełnieniu określonych warunków. W odniesieniu do zmiany statutu umowy nie jest możliwe wprowadzenie automatyzacji ze względu na upływ terminu obowiązywania umowy, gdyż w projektowanej zmianie nie została przewidziana data zakończenia obowiązywania umowy, a ponadto na zmianę tego statusu mogą mieć wpływ zmiany dokonywane w ramach umowy podczas jej trwania, które będą wymagały reakcji użytkownika. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
80.	Związek Miast Polskich (ZMP) w ramach KWRiST	ogólna	Dodatkowy obowiązek, który jest nakładany na kierowników JSFP. Niezależnie od definicji, progów, terminów jakie nakłada na kierownika JSFP ustawodawca wiąże się to z kolejnym dodatkowym działaniem	Uwaga nieuwzględniona Przepisy dotyczące Centralnego Rejestru Umów JSFP zostały uchwalone w 2021 roku i czekają na ich wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Projektowane zmiany uwzględniają pierwotne założenia odnoszące się do już uchwalonych przepisów, na podstawie których na jednostki sektora finansów publicznych nałożony został obowiązek, a także określony został cel ustanowienia tego rejestru. tj. realizację zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Stąd projektowane zmiany nie nakładają dodatkowego obowiązku, a wręcz w bardzo istotny sposób ograniczają go. Dążeniem ministerstwa jest bowiem urealnienie już nałożonego obowiązku.
81.	Związek Miast Polskich (ZMP) w ramach KWRiST	ogólna	Różnorodność systemów informatycznych. Jednostki samorządu terytorialnego prowadząc gospodarkę finansowo-księgową opierają się na różnorodnych systemach informatycznych, które wspierają m.in. zestawienia	Uwaga nieuwzględniona Resort finansów nieodpłatnie udostępni wszystkim jednostkom sektora finansów publicznych system,

			wydatków/rejestry umów wydatkowych itp.	w którym prowadzony będzie Centralny Rejestr Umów JSFP. W szczególności zapewniona zostanie możliwość zasilania tego systemu informacjami z już wykorzystywanych systemów informatycznych tak, aby w jak największym stopniu wykorzystać zasoby jakimi dotychczas dysponują jednostki. Warto bowiem pamiętać, że przepisy dotyczące Centralnego Rejestru Umów JSFP zostały uchwalone w 2021 roku i czekają na ich wejście w życie od 1 stycznia 2026 r. Projektowane zmiany uwzględniają pierwotne założenia odnoszące się do już uchwalonych przepisów, na podstawie których na jednostki sektora finansów publicznych nałożony został obowiązek, a także określony został cel ustanowienia tego rejestru. tj. realizację zasady jawności gospodarowania środkami publicznymi. Dążeniem ministerstwa jest jedynie urealnienie już nałożonego obowiązku.
82.	Związek Miast Polskich (ZMP) w ramach KWRiST	art. 34bb	Aktualizacja danych. Projekt zakłada aktualizację danych w zmieniających się zapisach umów. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na ryzyko błędów systemowych. Z założenia – rejestr nie powinien duplikować danych – jednak brak jest szczegółów praktycznych, choćby działanie polegające na aktualizacji danych powinno odbyć się w rejestrze.	Uwaga wyjaśniona Przewidywana aktualizacja informacji o umowach nie będzie wiązała się z duplikowaniem danych w systemie, a dokonywaniem ich zmian. Szczegóły w tym zakresie będą wynikały z treści rozporządzenia, do wydania którego wprowadzana jest delegacja ustawowa. Stąd uwaga pozostaje bez wpływu na treść projektu ustawy.
83.	Związek Miast Polskich (ZMP) w ramach KWRiST	art. 34a ust. 2	Zakres przedmiotowy publikacji. Pomimo odniesienia w zakresie przedmiotowym umowy do definicji zgodnej z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz wymieniania form zawarcia umowy (pisemna, elektroniczna, dokumentowa i szczególna) wątpliwości budzą np. porozumienia zawierane z osobami fizycznymi lub innymi podmiotami, na mocy których kierownik JST nabywa nieruchomość na cele publiczne.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią projektu, a także uzasadnienia, w Centralnym Rejestrze Umów JSFP należy publikować informacje o umowach, które spełniają definicję wynikającą z art. 7 pkt 32 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej P.z.p.). Przez wzgląd na wieloletnią praktykę i doświadczenie jednostek sektora finansów publicznych (jsfp) w obszarze realizacji zamówień publicznych, zakres przedmiotowy wydaje się być precyzyjny. Wynikająca z art. 34a ust. 6

				swoboda kierowników jednostek sektora finansów publicznych (jsfp) nie dotyczy zakresu przedmiotowego umów, o których informacje będą publikowane w Centralnym Rejestrze umów JSFP, a jedynie: 1) ich wartości – kierownicy jsfp mogą zdecydować, że będą udostępniali w tym rejestrze informacje o umowach spełniających definicję wynikającą z art. 7 pkt 32 P.z.p., których wartość będzie niższa niż 10 000 zł; 2) formy zawarcia - kierownicy jsfp mogą zdecydować, że będą udostępniali w tym rejestrze informacje o umowach, które zostały zawarte w innej formie niż pisemnej, elektronicznej, szczególnej lub dokumentowej. Mogą to być np. umowy zawarte w formie ustnej.
--	--	--	--	---

84.	Rzecznik Praw Obywatelskich (RPO)	ogólna	Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, „[d]emokratyzacja życia społecznego wymaga dostępu do informacji o stanie finansów publicznych, stanowiąc podstawy społecznej kontroli procesów gromadzenia i wydatkowania środków publicznych. Może wpływać na decyzje wyborcze, a tym samym, długofalowo determinować politykę finansową państwa i działalność sektora publicznego”. Należy podkreślić, że jawność i funkcjonalnie związany z nią dostęp do informacji publicznej, mają wymuszać transparentność, uczciwość oraz legalność działania władzy publicznej oraz zapewnić społeczną kontrolę nad działaniami organów administracji publicznej i podmiotami gospodarującymi mieniem publicznym. Konstytucja RP, z wyjątkiem art. 11 ust. 2 (dotyczącego jawności finansowania partii politycznych), nie stanowi wprost o zasadzie jawności finansów publicznych. Można ją jednak wywodzić z zasad ogólnych, w szczególności z art. 2 Konstytucji. Na poziomie ustawowym jawność w powyższym zakresie można dekodować z szeregu regulacji, zarówno tych o charakterze generalnym (np. ustawa o dostępie do informacji publicznej⁵), jak i szczególnych (np. ustawa o finansach publicznych, w szczególności jej art. 33). Podkreślenia przy tym wymaga, że ustawodawca nie może poprzestać na deklaratywnym wskazaniu na jawność finansów publicznych, ale winien wprowadzić konkretne rozwiązania instytucjonalne zapewniające rzeczywistą realizację ww. zasady, w tym m.in. określić podmioty zobowiązane do zapewnienia jawności, wskazać zakres przedmiotowy tej zasady, formy realizacji obowiązku, a także podmioty uprawnione do żądania jawności. Jawność finansów publicznych może mieć charakter formalny i materialny – „[w] ujęciu formalnym oznacza dostęp do toku prac, informacji, danych związanych z gospodarką środkami publicznymi. W aspekcie materialnym jest przejawem poznania i zrozumienia pełnego obrazu rzeczywistości w zakresie finansów publicznych. Wymaga o ukazywania procesów składających się na finanse publiczne w sposób przejrzysty (jasny), szczegółowy, prawdziwy i zrozumiały dla przeciętnego odbiorcy”.	Przyjęto do wiadomości pozytywną opinię
-----	-----------------------------------	--------	--	---

		Pragnę wyrazić przekonanie, że ogólny cel jaki przyświeca projektowanej interwencji legislacyjnej korzystnie wpływa na stopień urzeczywistnienia zasady jawności finansów publicznych. Na płaszczyźnie formalnej stanowi bowiem uzupełnienie luki, jaka w praktyce działania administracji publicznej powstaje na styku spraw publicznych objętych ustawą o dostępie do informacji publicznej oraz spraw uregulowanych w ustawie o finansach publicznych, która w omawianym tu kontekście stanowi <i>lex specialis</i> wobec ustawy z roku 2001. Powyższe przekonanie opieram o przegląd licznych wniosków, jakie wpływają do mojego Biura, a których przedmiotem jest szeroko rozumiany brak udostępnienia informacji mającej mieć walor informacji publicznej. W jednej ze spraw Wnioskodawca (na przestrzeni kilku lat) złożył ponad 1776 takich wniosków. Znacznie ponad tysiąc z nich dotyczyć miała danych, które mogą potencjalnie podlegać udostępnieniu z urzędu w drodze ich ujawnienia w centralnym rejestrze umów. Jak więc widać na tym najbardziej znaczącym przypadku, choć nieodosobnionym, obywatele są coraz częściej żywo zainteresowani nie tylko szeroko rozumianymi sprawami publicznymi, ale właśnie finansowym wymiarem prowadzenia spraw publicznych, a więc rzetelnością, celowością czy gospodarnością wydatkowanych środków, których istotnymi wskaźnikami są informacje finansowe, gdyż te w sposób zobiektywizowany obrazują gospodarowanie środkami publicznymi. Nie budzi więc moich wątpliwości, że cele normatywne, jakie wypełnia projektowana ustawa są rzeczywiste i uzasadnione, podobnie jak praktyczna potrzeba obywateli, której rozwiązanie to słusznie wychodzi naprzeciw. Wątpliwości budzi natomiast to, czy wymienione wyżej cele nowelizacji, mając na uwadze obecne brzmienie projektowanych przepisów, mają szansę zostać osiągnięte.	
--	--	--	--

85.	Rzecznik Praw Obywatelskich (RPO)	art. 34a ust. 2 pkt 2	Zmiana wysokości progu kwotowego dotyczącego ujawnianych informacji o umowach w Centralnym Rejestrze Umów JSFP W obecnym kształcie projektowanych przepisów podniesiony został próg wartości umowy (od kwoty 500 złotych do kwoty 10 000 zł), po przekroczeniu którego ma ona podlegać obowiązkowi opublikowania w rejestrze. Ustawodawca w uzasadnieniu projektu ustawy wskazuje, że celem wprowadzenia progu kwotowego wartości umowy większej albo równej 10 000 zł (dalej: próg kwotowy) w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych (dalej: Centralny Rejestr Umów JSFP), o którym mowa w projektowanym art. 34a ust. 1 pkt 2, jest zapewnienie spójności z już obowiązującymi wymaganiami, w tym w zakresie dokumentowania zakupu środków trwałych oraz zmniejszenie kosztów organizacyjnych dla jednostek sektora finansów publicznych (dalej: JSFP). Z uzasadnienia projektu ustawy wynika też, że zaproponowany przez projektodawcę próg kwotowy jest kompromisem między odmiennymi oczekiwaniami różnych stron tj. JSFP a organizacjami społecznymi. Należy podkreślić, że w praktyce większość umów zawieranych przez jednostki nie przekracza progu 10 000 zł. Przekonanie to opieram na szerszych doświadczeniach, niż te, które mogę przedstawić w oparciu o prace mojego Biura. Przeprowadzone analizy wskazują, że w średniej wielkości miastach jedynie kilkanaście procent umów przekracza tę kwotę. Na przykład, w mieście Oleśnica aż 84% umów oraz wydatków w ich rejestrze umów nie osiąga progu 10 000 zł. Proporcje te mogą być jeszcze wyższe w mniejszych miejscowościach, przy czym nawet w dużych miastach blisko połowa umów może nie przekraczać wskazanej kwoty¹⁴. W konsekwencji projektowana zmiana może ujemnie wpływać na fundamentalne założenia dotyczące funkcjonowania tego narzędzia. W przypadku wielu samorządów oraz mniejszych instytucji, ustalenie progu na poziomie 10 000 zł może prowadzić do sytuacji, w której większość umów nie zostanie	Uwaga nieuwzględniona Odnosząc się do uwagi dotyczącej zasadności przyjęcia zaproponowanego progu wartościowego umów w wysokości 10 000 zł (bez VAT), wskazujemy, że na obecnym etapie procesu legislacyjnego nie jest przesądzone, aby taki próg kwotowy został przyjęty w ostatecznym kształcie projektowanych zmian. Tak jak podkreśliliśmy zarówno w OSR, jak i w uzasadnieniu do projektu, wskazany próg jest wyłącznie punktem wyjścia do dalszych prac legislacyjnych. W dokumentach tych wymieniliśmy argumenty, które były podstawą wskazania takiego progu, tj.: 1) prośby jednostek sektora finansów publicznych o podniesienie progu w celu ograniczania kosztów operacyjnych wdrożenia rejestru; 2) praktyka innych państw, w których funkcjonują podobne rozwiązania; 3) analiza progu „bagatelności” wynikająca z funkcjonujących w porządku prawnym przepisów. Zgodnie z naszymi założeniami planowane zmiany prawne związane z funkcjonowaniem Centralnego Rejestru Umów JSFP mają nie tylko usprawnić dostęp do informacji, ale przede wszystkim uprościć obowiązujące regulacje. Celem projektu jest stworzenie ram prawnych, które będą zrozumiałe i przystosowane do możliwości wszystkich jednostek sektora finansów publicznych niezależnie od ich wielkości czy poziomu przygotowania organizacyjnego. Zdajemy sobie sprawę, że kwestia progu kwotowego odnoszącego się do obowiązku związanego z rejestrem budzi największe rozbieżności między zainteresowanymi stronami. W ramach uzgodnień międzyresortowych nie zostały nam zgłoszone przez resorty uwagi w tym kontekście, co wydaje się świadczyć o uznaniu zasadności przedstawionej przez nas argumentacji. Uwzględniając jednak uwagi zgłoszone przez inne podmioty w ramach
-----	-----------------------------------	-----------------------	---	--

		objęta obowiązkiem publikacji. Z tej perspektywy projektowane rozwiązanie może okazać się wadliwe w tym sensie, że pozwoli jedynie w niewielkim zakresie na realizację przyświecającego projektodawcy celu, jakim było zapewnienie w wyższym stopniu urzeczywistnienia zasady jawności finansów publicznych. Powyższej oceny nie zmienia fakt, że projektodawca przewidział możliwość publikowania informacji także o umowach, których wartość jest niższa niż 10 000 zł. Decyzję o upublicznieniu informacji o takich umowach (opiewających nawet na symboliczną kwotę 1 grosza) będzie podejmował kierownik JSFP, który przy realizacji tej opcji uwzględniać będzie stopień przygotowania organizacyjnego kierowanej przez niego jednostki do realizacji nakładanego obowiązku. Tym samym projektodawca przewiduje, że JSFP będą miały możliwość, a nie obowiązek, publikowania informacji o umowach o wartości poniżej 10 000 zł.	opiniowania i konsultacji publicznych, widzimy, że oczekiwania w tej kwestii nadal pozostają rozbieżne. Spośród 66 podmiotów, do których skierowano pismo informujące o uruchomieniu etapu uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych naszego projektu, tylko Instytut Finansów i Sieć Obywatelska Watchdog Polska wyraziły jednoznaczny sprzeciw wobec propozycji progu kwotowego. Większość podmiotów nie odniosła się do tej kwestii, co sugeruje brak wątpliwości w tym kontekście. Kwestię tej rozbieżności dostrzegamy od dawna. Między innymi dlatego zapytaliśmy uczestników konferencji „Centralny Rejestr Umów JSFP jako narzędzie jawności życia publicznego. Plany i Wyzwania” o opinię w sprawie wysokości zaproponowanego progu kwotowego umów. Z analizy otrzymanych odpowiedzi na pytanie dotyczące tej kwestii wynika, że 64% respondentów uważa, że zaproponowany próg jest odpowiedni, 27% wypełniających tę ankietę jest zdania, że próg 10 000 zł jest za niski, a 9% ankietowanych, że za wysoki. W świetle powyższego, kwota, od której zależeć będzie obowiązek publikacji danych o umowach, powinna być kompromisem pomiędzy skrajnymi oczekiwaniami. Rozumiejąc stanowisko strony społecznej, projektodawca nie może pominąć zdania innych zainteresowanych stron. Państwa głos w tej kwestii zostanie rozważony, podobnie jak argumenty przedstawiane przez pozostałe strony zainteresowane funkcjonowaniem tego rejestru. Odnosząc się do przywołanych w piśmie wyników analiz przeprowadzonych przez Instytut Finansów Publicznych, z których nota bene wynika na jakiej próbie jednostek zostały przeprowadzone, nie negujemy tezy, że liczba zawartych umów o wartości do 10 tys zł jest zdecydowanie większa od liczby umów o wartości powyżej tej wartości. Biorąc jednak pod uwagę cel realizacji Centralnego Rejestru
--	--	--	---

				Umów JSFP warto zastanowić się czy dla weryfikacji zasadności wydatkowania środków publicznych istotna jest wyłącznie liczba umów czy może istotne jest posiadanie informacji o tych umowach, które prezentują pełniejszy obraz celów wydatkowania większości środków publicznych.. Bazując na danych przedstawionych w Sprawozdaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2023 roku, można wyciągnąć następujące wnioski: 1) wzrosła wartość zamówień o najwyższej wartości; 2) wartość zamówień klasycznych, których wartość była mniejsza niż 130 000 złotych stanowiła około 7% wartości wszystkich zamówień udzielonych w 2023 roku. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że odsetek ten uwzględniła także zamówienia o wartości powyżej 10 tys. zł. Dokonanie analizy wartościowej umów, które potencjalnie będą objęte obowiązkiem upubliczniania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP jest istotne także w świetle rosnących cen, które powodują, że coraz mniej zamówień będzie miało wartość mniejszą od zaproponowanego progu. W tym kontekście, a także biorąc pod uwagę fakt, że nie przewiduje się waloryzowania wskazanego progu kwotowego, w perspektywie czasu coraz więcej umów będzie objętych obowiązkiem ujawnienia. Dodatkowo patrząc przez pryzmat zgłoszeń jednostek odnośnie potrzeb funkcjonalności systemu w kontekście rozważania przez te jednostki zastąpienia dotychczas prowadzonych rejestrów Centralnym Rejestrze Umów JSFP, wydaje się, że dostrzegają one pozytywne aspekty możliwości udostępniania w nim także informacji o umowach poniżej wskazanego progu kwotowego. Dlatego liczymy, że jednostki, które dotychczas upubliczniały swoje rejestry umów, a z czasem także i inne jednostki, stopniowo będą publikowały w Centralnym Rejestrze Umów JSFP informacje o wszystkich umowach spełniających definicje
--	--	--	--	---

				zamówień. Niemniej w pierwszym etapie funkcjonowania rejestru warto jest dać kierownikom jsfp swobodę decyzji w tym zakresie, aby mogli w efektywny sposób przygotować swoje jednostki do realizacji obowiązku, a następnie go realizować, przyczyniając się tym samym do zwiększania jawności informacji o celach wydatkowania środków publicznych. Dokonując analizy funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych warto zastanowić się również czy w świetle szacowanej liczby takich jednostek oscylującej około 60 tys. zasadne jest wyciąganie wniosków z informacji pozyskanych od 400 jednostek. Wydaje się, że dla tak zróżnicowanej grupy podmiotów jakie tworzą sektor finansów publicznych, bardziej zasadne byłoby przeprowadzenie bardziej szczegółowych badań. Przez wzgląd na termin wejścia w życie obowiązku udostępniania informacji o umowach w Centralny Rejestrze Umów JSFP podjęta została decyzja, aby w ramach obecnego procesu legislacyjnego dokonać urealnienia nałożonego na jednostki obowiązku, aby zapewnić jak najbardziej jednolite stosowanie tych przepisów, a w konsekwencji spójne dane o umowach zawierane przez te jednostki.
86.	Rzecznik Praw Obywatelskich (RPO)	art. 34a ust. 9,	Zakres innych informacji o umowie podlegających udostępnieniu w Centralnym Rejestrze Umów JSFP Pragnę wskazać na wątpliwości odnoszące się do projektowanego art. 34a ust. 9, zgodnie z którym w Centralnym Rejestrze Umów JSFP mogą być udostępniane i aktualizowane inne informacje o umowie, niż określone w ust. 7 tego przepisu. Do informacji określonych na poziomie ustawowym w projektowanym art. 34a ust. 7 projektodawca zalicza m.in. numer umowy – o ile taki numer nadano; datę zawarcia umowy; okres, na jaki umowa została zawarta;	Uwaga wyjaśniona Odnosząc się do wątpliwości dotyczącej projektowanego art. 34a ust. 9 ustawy o finansach publicznych warto podkreślić, że szczegółowy zakres danych, jakie będą gromadzone w systemie, w tym w zakresie danych osobowych zostanie doprecyzowany w rozporządzeniu Ministra Finansów wydanym na podstawie delegacji ustawowej wprowadzanej w art. 34bb ustawy o finansach publicznych. Uregulowania te będą uwzględniały zasadę

		oznaczenie stron umowy; wskazanie ogólnego przedmiotu umowy czy wartość umowy. Jednocześnie projektowany art. 34bb pkt 3 przewiduje, że Minister Finansów określi, w drodze rozporządzenia, zakres informacji o umowie, które mogą być udostępniane i aktualizowane na podstawie art. 34a ust. 9. Jak wynika z uzasadnienia opiniowanego projektu, możliwość wprowadzania innych fakultatywnych informacji będzie uzależniona od funkcjonalności systemu teleinformatycznego (pól fakultatywnych), w którym będzie udostępniany Centralny Rejestr Umów JSFP. Informacja o możliwości wprowadzania dodatkowych informacji będzie podana do publicznej wiadomości w drodze rozporządzenia wydanego na podstawie projektowanego art. 34bb pkt 3 u.f.p. Dostrzegając, że projektowane rozwiązanie ma na celu umożliwienie zapewnienia jeszcze szerszej transparentności w obszarze dysponowania środkami publicznymi, należy wskazać, że jego obecny kształt może stwarzać pole do potencjalnych nadużyć w kontekście poszanowania prywatności jednostki. Warto podkreślić, że w celu zapewnienia właściwej ochrony danych osobowych – stosownie do zasady poufności i integralności – ustawodawca powinien wykonać względem projektowanego rozwiązania tzw. test prywatności, tzn. ocenę skutków dla ochrony danych osobowych (art. 35 ust. 1 i 10 rozporządzenia 2016/67915), z uwzględnieniem ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochrony danych (art. 25 ust. 1 i 5 rozporządzenia 2016/679). W konsekwencji rozważenia wymaga konieczność doprecyzowania ww. regulacji, tak by jednoznacznie wynikało z nich, że niedopuszczalne jest takie poszerzenie publikowanych informacji o umowie, które stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną celami ustawy ingerencję w prywatność jednostki.	ograniczania celu i minimalizacji danych, wynikającą z art. 5 ust. 1 lit a-c rozporządzenia parlamentu Europejskiego i Rady 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).
--	--	---	---

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW I GOSPODARKI¹⁾

z dnia

w sprawie Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych

Na podstawie art. 34d ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy sposób określania wartości umowy, o której mowa w art. 34a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej „ustawą”;
- 2) szczegółowy zakres informacji o umowie, o których mowa w art. 34a ust. 7 pkt 3–10 ustawy;
- 3) szczegółowy zakres danych zawartych we wniosku, o którym mowa w art. 34b ust. 3 ustawy, przypadki, w jakich do tego wniosku dołącza się dokumenty, oraz rodzaj tych dokumentów, a także sposób i tryb jego składania;
- 4) warunki korzystania z kont w systemie, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, w tym sposób uwierzytelniania użytkowników tych kont;
- 5) zakres korzystania z kont w systemie, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, w tym rodzaje tych kont, i uprawnienia użytkownika tych kont;
- 6) sposób wyszukiwania i wglądu do informacji o umowie udostępnionych w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych, zwanym dalej „Centralnym Rejestrem Umów JSFP”.

§ 2. Wartość umowy, o której mowa w art. 34a ust. 1 pkt 2 ustawy:

- 1) odnosi się do wartości umowy ramowej, w ramach której zawierana jest dana umowa wykonawcza – w przypadku umów wykonawczych;

¹⁾ Minister Finansów i Gospodarki kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów i Gospodarki (Dz. U. poz. 997).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717, 1756 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 39, 1180 i

- 2) w przypadku gdy wartość umowy nie została określona, w umowie wyraża łączną wysokość środków, którą jednostka sektora finansów publicznych zabezpieczy na realizację danej umowy:
 - a) w całym okresie realizacji umowy zawartej na czas oznaczony, a w przypadku umowy, której wartość nie może zostać określona – zawartej na okres oznaczony nie dłuższy niż 48 miesięcy,
 - b) przez okres 48 miesięcy realizacji umowy zawartej na czas nieoznaczony lub umowy, której wartość ta nie może zostać określona – zawartej na czas oznaczony dłuższy niż 48 miesięcy,
 - c) w przewidywanym okresie realizacji umowy, nie dłuższym jednak niż 48 miesięcy - w przypadku umów, których okres obowiązywania nie został oznaczony – niezależnie, czy umowa była realizowana przez cały ten okres;
- 3) uwzględnia zmiany wartości, które zaistniały w trakcie realizacji umowy;
- 4) wyraża wartość świadczenia wraz ze składkami ubezpieczenia społecznego i ubezpieczenia zdrowotnego, które są finansowane przez tę osobę fizyczną – w przypadku umowy zawartej z osobą fizyczną.

§ 3. W Centralnym Rejestrze Umów JSFP są udostępniane i aktualizowane następujące informacje o umowie:

- 1) w zakresie art. 34a ust. 7 pkt 3 ustawy – okres, na jaki umowa została zawarta przez wskazanie, czy umowa została zawarta na czas nieoznaczony albo wskazanie liczby i jednostki czasu w celu określenia okresu obowiązywania umowy w przypadku zawarcia umowy na czas oznaczony;
- 2) w zakresie art. 34a ust. 7 pkt 4 ustawy:
 - a) w przypadku jednostek sektora finansów publicznych:
 - nazwa,
 - numer REGON,
 - NIP,
 - adres siedziby,
 - b) w przypadku przedsiębiorców z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:
 - nazwa,
 - numer REGON,
 - NIP,
 - adres siedziby,

- c) w przypadku przedsiębiorców z siedzibą poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:
 - nazwa,
 - numer na potrzeby podatkowe, którym identyfikuje się ten podmiot w kraju swojej siedziby,
 - adres siedziby,
- d) w przypadku osób fizycznych:
 - imię,
 - nazwisko;
- 3) w zakresie art. 34a ust. 7 pkt 5 ustawy – ogólne określenie przedmiotu umowy przez ogólne opisanie jej zakresu;
- 4) w zakresie art. 34a ust. 7 pkt 6 ustawy – wartość umowy przez wpisanie wartości liczbowej wyrażonej w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku;
- 5) w zakresie art. 34a ust. 7 pkt 7 ustawy – czy umowa jest finansowana ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2–3 ustawy poprzez udzielenie odpowiedzi „tak” lub „nie”;
- 6) w zakresie art. 34a ust. 7 pkt 8 ustawy – status umowy przez:
 - a) wskazanie, czy umowa jest aktywna albo nieaktywna,
 - b) automatyczne zapisanie daty zmiany statusu;
- 7) w zakresie art. 34a ust. 7 pkt 9 ustawy – informacja o wyłączeniu jawności którejkolwiek informacji z zakresu wskazanego w punktach 2–4 przez:
 - a) wskazanie jednej z dostępnych podstaw prawnych wyłączenia jawności,
 - b) wpisanie organu lub stanowiska osoby, która podjęła decyzję o wyłączeniu jawności danej informacji– dla każdej informacji wyłączonej z jawności;
- 8) w zakresie art. 34a ust. 7 pkt 10 ustawy – wskazanie informacji mających wpływ na aktualność informacji w zakresie wskazanym w pkt 1–7 przez:
 - a) wskazanie daty odpowiadającej dacie, od której zaistniała dana zmiana, zawierającej dzień, miesiąc, rok,
 - b) wskazanie rodzaju danej zmiany.

§ 4. 1. W systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, są zakładane konta:

- 1) jednostki sektora finansów publicznych – na wniosek kierownika tej jednostki;
- 2) osoby fizycznej będącej użytkownikiem tego systemu – na wniosek tej osoby fizycznej.

2. Wniosek o założenie konta:

- 1) jednostki sektora finansów publicznych zawiera następujące dane:
 - a) dane osoby fizycznej wnioskującej o udostępnienie tego konta:
 - imię,
 - nazwisko,
 - służbowy adres poczty elektronicznej,
 - b) dane tej jednostki:
 - numer REGON,
 - nazwa,
 - NIP,
 - adres siedziby,
 - data powstania, data zakończenia, podstawowa forma prawna, szczególna forma prawna, forma finansowania, formy własności, organ założycielski, rodzaj rejestru ewidencji,
 - adres poczty elektronicznej,
 - adres strony internetowej,
 - imię i nazwisko kierownika jednostki;
- 2) osoby fizycznej będącej użytkownikiem tego systemu zawiera następujące dane:
 - a) dane osoby fizycznej wnioskującej o udostępnienie tego konta, uwierzytelnionej przy pomocy węzła krajowego:
 - imię,
 - nazwisko,
 - służbowy adres poczty elektronicznej,
 - b) dane jednostki, na koncie której dana osoba fizyczna zamierza realizować czynności:
 - numer REGON,
 - nazwa,
 - NIP,
 - adres, w tym ulica, numer nieruchomości, numer lokalu, kod pocztowy, miejscowości poczty, miejscowość, województwo, powiat, gmina,
 - data powstania, data zakończenia działalności, podstawowa forma prawna, szczególna forma prawna, forma finansowania, forma własności, organ założycielski, rodzaj rejestru/ewidencji.

3. Dane, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit. b tiret od drugie do czwarte, są pobierane z bazy referencyjnej REGON.

4. Dane, o których mowa w ust. 2 pkt 2 lit. b tiret od drugie do czwarte, są pobierane z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy.

5. Z wnioskiem o założenie konta jednostki sektora finansów publicznych może wystąpić kierownik tej jednostki albo upoważniony reprezentant kierownika tej jednostki.

6. Z wnioskiem o założenie konta użytkownika systemu występuje osoba fizyczna, która będzie użytkownikiem tego konta.

7. Do wniosku o założenie konta jednostki sektora finansów publicznych składanego przez:

- 1) kierownika tej jednostki są dołączane dokumenty potwierdzające powołanie na kierownika tej jednostki;
- 2) reprezentanta kierownika tej jednostki są dołączane dokumenty potwierdzające powołanie na kierownika tej jednostki oraz upoważnienie do reprezentowania kierownika jednostki w zakresie zarządzania kontem danej jednostki w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy.

8. Warunkiem dostępu do złożenia wniosku o założenie konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, jest uwierzytelnienie się przez użytkownika za pomocą środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).

§ 5. 1. Wnioski o udostępnienie konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, są składane za pośrednictwem systemu Centralny Rejestr Umów JSFP.

2. Założenie konta użytkownika i udostępnienie konta jednostki sektora finansów publicznych wymaga potwierdzenia tego wniosku przez przedstawiciela kierownika jednostki, w ramach konta której czynności będzie realizował użytkownik wnioskujący o takie konto.

3. Odmowa uwzględnienia wniosku o założenie konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, wymaga wskazania uzasadnienia.

4. Potwierdzenie lub odmowa uwzględnienia wniosku o założenie konta nie wymaga wydania decyzji.

5. Konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, są udostępniane w tym systemie od momentu potwierdzenia prawidłowości danych zawartych we wniosku o założenie konta.

6. Warunkiem dostępu do konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, jest uwierzytelnienie się użytkownika przez środek identyfikacji elektronicznej wydany w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

7. Konta użytkownika w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, są dostępne przez okres niezbędny do wykonywania zadań lub obowiązków w imieniu kierownika jednostki sektora finansów publicznych, nie krócej jednak niż do dnia usunięcia z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, po upływie minimalnego okresu przechowywania danych w tym systemie, wszystkich informacji o umowach:

- 1) danej jednostki sektora finansów publicznych – w przypadku zakończenia bytu prawnego przez jednostkę sektora finansów publicznych;
- 2) które wprowadził dany użytkownik konta w tym systemie – w przypadku kont osób fizycznych.

8. Konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, są zakładane i udostępniane nieodpłatnie.

§ 6. 1. W systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, użytkownikowi można przypisać następujące role:

- 1) administratora biznesowego;
- 2) administratora centralnego;
- 3) administratora jednostki;
- 4) wprowadzającego;
- 5) publikującego.

2. Role administratora biznesowego lub administratora centralnego można przypisać wyłącznie pracownikom urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw budżetu państwa, finansów publicznych oraz instytucji finansowych.

3. Użytkownik z rolą administratora biznesowego jest uprawniony do:

- 1) publikowania w systemie komunikatów;
- 2) uruchamiania procesu weryfikacji danych użytkowników;

3) dokonywania zmian słowników systemu.

4. Użytkownik z rolą administratora centralnego jest uprawniony do potwierdzania wniosków o udostępnienie konta jednostki sektora finansów publicznych oraz kont kierowników lub reprezentantów tej jednostki.

5. Użytkownik z rolą administratora jednostki jest uprawniony do:

- 1) potwierdzania wniosków o udostępnienie konta użytkownika danej jednostki, w tym nadawanie ról do działania w ramach jednostki;
- 2) weryfikacji i aktualizacji ról użytkowników, którzy wykonują czynności w ramach konta danej jednostki;
- 3) zasilania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, danymi hurtowymi z innych narzędzi;
- 4) potwierdzania możliwości usunięcia informacji o umowie z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy;
- 5) generowania raportu z informacji o umowach, które zostały zarejestrowane w ramach konta jednostki sektora finansów publicznych, w której ma przyznaną rolę administratora jednostki;
- 6) przekazywania w ramach systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, umów do przejęcia przez inną jednostkę;
- 7) potwierdzania w ramach systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, przejęcia umów z innej jednostki.

6. Użytkownik z rolą wprowadzający jest uprawniony do wpisywania do systemu informacji o umowach.

7. Użytkownik z rolą publikujący jest uprawniony do publikowania informacji o umowach w ramach systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, oraz wycofywania z publikacji informacji o umowach opublikowanych w ramach tego systemu.

8. Użytkownik może mieć przypisane różne role w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, uprawniające do wykonywania czynności w ramach konta jednostki sektora finansów publicznych.

9. Użytkownik może mieć przypisane role do realizowania czynności w ramach kont różnych jednostek sektora finansów publicznych.

10. Użytkownik konta systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, korzysta z konta wyłącznie w celu realizacji obowiązku obowiązków służbowych.

11. Czynności podejmowane przez użytkownika na koncie danej jednostki sektora finansów publicznych uznaje się za czynności podejmowane w imieniu kierownika tej jednostki.

§ 7. 1. Informacje o umowie są usuwane z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, po upływie 5 lat od końca roku, w którym status danej umowy został zmieniony w tym systemie na nieaktywna.

2. System teleinformatyczny, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, na podstawie daty zmiany statusu umowy generuje raport informacji o umowach, dla których minął okres przechowywania w systemie.

3. Po potwierdzeniu przez administratora jednostki zasadności usunięcia informacji o umowach z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, system automatycznie usuwa dane.

§ 8. 1. System teleinformatyczny, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, może być zasilany przez użytkownika hurtowymi danymi z innych narzędzi.

2. Hurtowe zasilanie, o którym mowa w ust. 1, wymaga uprzedniej weryfikacji poprawności merytorycznej danych w narzędziach zewnętrznych.

3. System teleinformatyczny, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, dokonuje automatycznej weryfikacji poprawności technicznej i strukturalnej danych przeznaczonych do hurtowego zasilania. Z przeprowadzonej weryfikacji danych system sporządza raport.

4. Opublikowanie w ramach systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, danych pochodzących z hurtowego zasilania, wymaga potwierdzenia przez administratora jednostki.

§ 9. 1. System teleinformatyczny, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, umożliwia wgląd do informacji o umowach opublikowanych w tym systemie.

2. System teleinformatyczny, o którym mowa w art. 34b ust. 1 ustawy, umożliwia wyszukiwanie informacji o umowach opublikowanych w tym systemie, według kryteriów wyszukiwania opartych o zakres pól dostępnych w tym systemie.

§ 10. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie delegacji ustawowej zawartej w art. 34d ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”.

Zgodnie z art. 1 projektu rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy sposób określania wartości umowy, o której mowa w art. 34a ust. 1 pkt 2 u.f.p.;
- 2) szczegółowy zakres informacji o umowie, o których mowa w art. 34a ust. 7 pkt 3–10 u.f.p.;
- 3) szczegółowy zakres danych zawartych we wniosku, o którym mowa w art. 34b ust. 3 u.f.p., przypadki, w jakich do tego wniosku dołącza się dokumenty, oraz rodzaj tych dokumentów, a także sposób i tryb jego składania;
- 4) warunki korzystania z kont w systemie, o którym mowa w art. 34b ust. 1 u.f.p., w tym sposób uwierzytelniania użytkowników tych kont;
- 5) zakres korzystania z kont w systemie, o którym mowa w art. 34b ust. 1 u.f.p., w tym rodzaje tych kont, i uprawnienia użytkownika tych kont;
- 6) sposób wyszukiwania i wglądu do informacji o umowie udostępnionych w Centralnym Rejestrze Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych, zwanym dalej „Centralnym Rejestrem Umów JSFP”.

Wprowadzenie regulacji prawnej dotyczącej ww. kwestii ma na celu zapewnienie kompletności, jednolitości i przejrzystości informacji udostępnianych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP. Przeniesienie szczegółowych ustaleń w tym zakresie do rozporządzenia daje większą elastyczność na wypadek konieczności doprecyzowania, w szczególnych przypadkach, sposobu określania wartości umów.

Projekt rozporządzenia stanowi uszczegółowienie niektórych zagadnień uregulowanych na poziomie ustawowym. Mając na uwadze artykułowane wątpliwości dotyczące ustalania wartości umowy dodane zostały w projekcie ustawy postanowienia precyzujące generalne zasady odnoszące się do tej kwestii.

Projekt rozporządzenia określa jedynie szczegółowy zakres informacji, które zostały wymienione w art. 34a ust. 7 u.f.p., co oznacza, że w akcie wykonawczym nie określa się

nowych informacji podlegających udostępnieniu, lecz wskazano jedynie w sposób bardziej precyzyjny, jakie informacje będą podlegały udostępnieniu. Za przykład może posłużyć informacja o statusie umowy, który został doprecyzowany poprzez obowiązek wskazania, czy umowa jest aktywna (realizowana) czy nieaktywna (zakończona).

Projekt rozporządzenia określa również szczegółowe zasady funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym będzie udostępniony Centralny Rejestr Umów JSFP. Projekt rozporządzenia dookreśla jakie dane należy wprowadzić do pól systemu teleinformatycznego, w których będą prezentowane informacje. W ramach obligatoryjnego zakresu informacji o umowach są takie informacje, dla których będzie wystarczające wprowadzenie jednego pola w systemie (np. numer umowy, wskazanie ogólnego przedmiotu umowy). Niemniej występują też takie, które będą miały większy zakres pól w systemie, a czasami też różny w zależności od rodzaju wprowadzanej informacji (np. oznaczenie stron, okres, na jaki umowa została zawarta, podstawa prawna nieudostępnienia informacji o umowie oraz organ lub osoba, które dokonały wyłączenia jawności).

W celu jednolitego postępowania jednostek w tyskich przypadkach, w ramach rozporządzenia zaproponowano sposób współpracy w ramach systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony będzie Centralny Rejestr Umów JSFP.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2027 r., tj. z dniem, w którym wchodzi w życie przepisy ustawowe dotyczące Centralnego Rejestru Umów JSFP.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera regulacji stanowiących dodatkowe obciążenia dla mikroprzedsiębiorców, małych oraz średnich przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, wobec czego nie podlega obowiązkowi notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania

konsultacji albo uzgodnień, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Nazwa projektu Rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jurand Drop – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Marta Niżałowska-Pactwa – Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Beata Kruszyńska – Dyrektor Biura Zamówień Publicznych i Obiegu Dokumentów w Ministerstwie Finansów tel. +48 (22) 694 54 00 e-mail: sekretariat.bzp@mf.gov.pl	Data sporządzenia 10 października 2025 r. Źródło: art. 34d ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.) Nr w Wykazie prac
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z dodawanym art. 34d ustawy o finansach publicznych w projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz o zmianie niektórych innych ustaw¹ została wprowadzona delegacja dla Ministra Finansów i Gospodarki do wydania rozporządzenia, w którym zostaną szczegółowo określone zasady Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych (dalej CRU JSFP), w tym funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym rejestr ten będzie prowadzony.

Wprowadzenie regulacji prawnej dotyczącej tej kwestii ma na celu:

- zapewnienie kompletności, jednolitości i przejrzystości informacji udostępnianych w CRU JSFP,
- sprawną obsługę wniosków o założenie kont w systemie, w którym prowadzony będzie ten rejestr,
- zapewnienie bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności przekazywanych danych oraz potrzebę ich ochrony przed nieuprawnionym dostępem,
- efektywność zarządzania kontem w tym systemie,
- łatwość wyszukiwania informacji w Centralnym Rejestrze Umów JSFP.

Przeniesienie szczegółowych ustaleń w tym zakresie do rozporządzenia daje większą elastyczność na wypadek konieczności doprecyzowania, w szczególnych przypadkach, np. w odniesieniu do sposobu określania wartości umów opartych na nietypowej konstrukcji rozliczeń.

W akcie wykonawczym nie będzie możliwe wyjście poza zakres informacji określony w ustawie, a jedynie możliwe będzie wskazanie w sposób bardziej precyzyjny, jakie informacje będą podlegały udostępnieniu.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W ramach proponowanego projektu dookreślone zostały:

- 1) szczegółowy sposób określania wartości umowy, od której zależy istnienie obowiązku udostępniania informacji o umowach;
- 2) szczegółowy zakres informacji o umowie.
W art. 34a ust.7 ustawy o finansach publicznych wskazany został obligatoryjny zakres informacji o umowie, które będą podlegały udostępnieniu. Jest to jednak ogólnie wskazany zakres. Stąd zasadne stało się dookreślenie jego w postanowieniach rozporządzenia. Dlatego w treści projektu rozporządzenia wskazano jakie dane należy wprowadzić do pól systemu teleinformatycznego, w których będzie prowadzony CRU JSFP. Warto zaznaczyć, że w ramach obligatoryjnego zakresu informacji o umowach są takie informacje, dla których będzie wystarczające wprowadzenie jednego pola w systemie (np. numer umowy, wskazanie ogólnego przedmiotu umowy). Niemniej występują też takie, które będą miały większy zakres pól w systemie, a czasami też różny w zależności od rodzaju wprowadzanej informacji (np. oznaczenie stron, okres, na jaki umowa została zawarta, podstawa prawna nieudostępnienia informacji o umowie oraz organ lub osoba, które dokonały wyłączenia jawności);
- 3) szczegółowy zakres danych zawartych we wniosku, na podstawie którego będą zakładane w systemie teleinformatycznym konta jednostek i użytkowników, przypadki, w jakich do tego wniosku dołącza się dokumenty oraz sposób i tryb składania takich wniosków;
- 4) warunki korzystania z kont w systemie, w których będzie prowadzony CRU JSFP, w tym sposób uwierzytelniania użytkowników tych kont;
- 5) zakres korzystania z kont w systemie, w których będzie prowadzony CRU JSFP, w tym rodzaje tych kont, i uprawnienia użytkownika tych kont;

¹ Link do projektu w RPL: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12395951>

6) sposób wyszukiwania i wglądu do informacji o umowie udostępnionych w Centralnym Rejestrze Umów JSFP.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zgodnie z dokumentem: *Informacja na temat rejestru umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych w wybranych krajach*, przygotowanym w 2022 r. na zlecenie Biura Analiz i Petycji Senatu, w wielu innych krajach funkcjonują podobne rozwiązania w odniesieniu do narzędzia jakim jest rejestr umów, w tym:

1) Armenii

Umowy i inne informacje związane z finansami są publikowane przed podpisaniem lub w ciągu 5–10 dni po podpisaniu, w zależności od ich pilności, publicznego oddźwięku, kompletności i sektora.

Informacje te można uzyskać na oficjalnej stronie internetowej organu państwowego;

2) Czechach²

Od 2016 r. istnieje rejestr wydatków, zakupów i umów. Szczegóły dotyczące rejestru reguluje ustawa nr 340/2015 o szczególnych warunkach skuteczności niektórych umów, publikacji tych umów i rejestru umów. W rejestrze tym gromadzone są dane o treści umów, które zostały zawarte na szczeblu centralnym, regionalnym i gminnym;

3) Finlandii³

Funkcjonuje serwis umożliwiający wgląd w zakupy dokonywane przez państwo i fińskie jednostki samorządu terytorialnego. Serwis ma na celu zwiększenie otwartości i przejrzystości wydatków sektora publicznego. Obywatele otrzymują informacje o zakupach dokonywanych przez państwo i fińskie gminy, a także o tym, jak wydawane są środki publiczne. Dla firm serwis dostarcza informacji o aktualnych warunkach rynkowych;

4) Grecji

W Grecji istnieje publiczny rejestr wydatków, zakupów i zamówień dokonywanych przez jednostki sektora finansów publicznych, który nazywa się Centralny Elektroniczny Rejestr Zamówień Publicznych. Rejestr jest prowadzony na poziomie centralnym;

5) Hiszpanii⁴

Informacja publiczna dotycząca umów musi zawierać dane z Publicznego Rejestru Umów (RPC), stąd katalońskie władze lokalne muszą informować RPC o sformalizowanych umowach;

6) Kanadzie⁵

W ramach drugiego Planu Działania na rzecz Otwartego Rządu, Rząd Kanady zobowiązał się do ujawnienia danych dotyczących zawierania umów poprzez scentralizowaną bazę danych, która jest dostępna publicznie. W bazie tej ujawniane są informacje o umowach;

7) Litwie

Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych funkcjonuje Centralny Portal Zamówień Publicznych. Jest to państwowy system informacyjny przeznaczony m.in. do publikowania publicznych umów kupna-sprzedaży, umów ramowych i innych informacji dotyczących zamówień publicznych;

8) Portugalii⁶

Funkcjonuje Portal Base, który centralizuje informacje o zamówieniach publicznych przeprowadzanych w Portugalii kontynentalnej i regionach autonomicznych. Zidentyfikowany w nim zbiór „bloków danych”, obejmuje informacje dotyczące zawierania umowy oraz jej wykonania;

9) Słowacji⁷

Na Słowacji wszystkie umowy związane z budżetem państwa są publikowane na stronie Centralnego Rejestru Umów prowadzonego przez Rząd Republiki Słowackiej;

10) Węgrzech

Organy i instytucje publiczne, zwłaszcza te, które zajmują się sprawami budżetowymi, finansowymi lub umowami, muszą zapewnić łatwy dostęp do dokładnych i celowych informacji.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Finansów i Gospodarki	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Stosowanie zmienionych przepisów w zakresie udostępnienia systemu teleinformatycznego i administrowania danymi użytkowników tego systemu.
Jednostki sektora finansów publicznych (jsfp)	szacunkowo około 70 tys.	Zgodnie z danymi GUS: Zmiany strukturalne grup	Stosowanie zmienionych przepisów w zakresie

² <https://smlouvy.gov.cz/>

³ <https://tutkihankintoja.fi/?lang=en>

⁴ <https://contractacio.gencat.cat/ca/contractar-administracio/rpc/>

⁵ <https://open.canada.ca/en/proactive-disclosure>

⁶ <https://www.base.gov.pt/Base4/en/>

⁷ <https://www.crz.gov.sk/>

		podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON, 2023 r. ⁸ w sektorze publicznym gospodarki narodowej w 2023 roku występowało niespełna 112 tys. podmiotów. Nie wszystkie z nich były jsfp. Zgodnie z dokumentem Statystyka sektora instytucji rządowych i samorządowych ⁹ GUS w 2021 r. było ponad 61 tys. jednostek. Lista jednostek zaliczonych do sektora instytucji rządowych i samorządowych (s.13) zgodnie z ESA2010 według podsektorów i PKD	udostępniania, zapewniania aktualności i poprawności informacji o umowach, czyli administrowania udostępnianymi w systemie teleinformatycznym danymi.
Wykonawcy wykorzystywanych przez jsfp systemów dziedzicznych	brak danych	brak danych	Stosowanie zmienionych przepisów w zakresie dostosowywania systemów dziedzicznych do zmienionych przepisów prawa.
Potencjalni wykonawcy zamówień w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym z sektora małych i średnich przedsiębiorstw	brak danych	brak danych	Wykorzystanie porównywalnych danych do budowania konkurencyjności w procesie pozyskiwania zamówień jsfp
Instytucje posiadające uprawnienia do kontrolowania jsfp	brak danych	brak danych	Wykorzystanie porównywalnych danych na potrzeby prowadzonych kontroli
Podmioty zainteresowane jawnością wydatków publicznych	brak danych	brak danych	Wykorzystanie porównywalnych danych do sprawowania kontroli społecznej wydatkowania środków publicznych

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Część założeń do treści rozporządzenia powstała w ramach pre-konsultacji, w ramach których Ministerstwo Finansów zwróciło się o opinie do ekspertów zewnętrznych z:

- 1) Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego;
- 2) Uniwersytetu Łódzkiego;
- 3) Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska;
- 4) Fundacji Stefana Batorego;
- 5) Związku Powiatów Polskich;
- 6) Unii Metropolii Polskich;
- 7) Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych;
- 8) Urzędu Miasta Szczecin;
- 9) Biura Rzecznika Praw Obywatelskich;
- 10) Kancelarii Prezydenta RP.

Eksperci zgłaszali uwagi w zakresie przedmiotowego i podmiotowego proponowanych zmian, wartości umów, do których będzie odnosził się obowiązek, a także w zakresie zapewnienia jednolitości projektowanych przepisów. Większość zgłoszonych uwag została uwzględniona. Dodatkowo na kształt postanowień rozporządzenia wpływ miały zgłaszane dotychczas przez jsfp liczne wątpliwości w zakresie potrzeby precyzyjnego określenia zakresu i sposobu działania narzędzia jakim będzie Centralny Rejestr Umów JSFP.

W ramach procesu legislacyjnego planujemy skierowanie tego projektu do opiniowania i uzgodnień m.in. do:

⁸ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/zmiany-strukturalne-grup-podmiotow/zmiany-strukturalne-grup-podmiotow-gospodarki-narodowej-w-rejestrze-regon-2023-r-1,28.html>

⁹ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rachunki-narodowe/statystyka-sektora-instytucji-rzadowych-i-samorzadowych/>

- 1) Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego;
- 2) Ministerstwo Cyfryzacji;
- 3) Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych;
- 4) Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 5) Prokuratury Krajowej;
- 6) Rzecznika Praw Obywatelskich;
- 7) Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin Pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) projekt ten jednocześnie z przekazaniem do uzgodnień i opiniowania zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny (www.rcl.gov.pl)¹⁰.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
budżet państwa	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
JST	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
Wydatki ogółem	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
budżet państwa	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
JST	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
Saldo ogółem	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
budżet państwa	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
JST	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,0 0	0,00

Źródła finansowania	Nie dotyczy.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane przepisy nie wpłyną na zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego państwa. Projekt ten realizuje delegację ustawową wprowadzaną projektem zmian ustawy o finansach publicznych¹¹, które także nie wpływają na zwiększenie ani wydatków, ani dochodów jsfp w stosunku do wysokości wydatków lub dochodów wynikających z uchwalonych w 2021 r. przepisów w zakresie tego rejestru, które oczekują na wejście w życie. Zakres projektowanych przepisów, podobnie jak projekt, który wprowadza delegację ustawową do wydania tego rozporządzenia, wpłynie na zmniejszenie obciążeń organizacyjnych jsfp, w stosunku do tych, które wynikają z przepisów oczekujący na wejście w życie. Projekt realizuje bowiem przewidziane w projekcie zmian ustawy ograniczenie zakresu przedmiotowego obowiązku wprowadzonego na podstawie ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Większość informacji dotyczącego nowego zakresu przedmiotowego jest już gromadzona przez jsfp na potrzeby sprawozdawczości z zakresu udzielonych zamówień publicznych w ramach zasobów, które w tych jednostkach są już dostępne. Ponadto zakłada się, że upublicznienie informacji o umowach w tym rejestrze pozytywnie

¹⁰ Link do projektu w RPL: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12395951>
[hunki-narodowe/statystyka-sektora-instytucji-rzadowych-i-samorzadowych/](https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12395951)

		wpłyne na ograniczenie obciążeń jsfp w odniesieniu do obsługi wniosków o dostęp do informacji publicznej. Dodatkowo rozporządzenie organicznie obciążenia jsfp w zakresie interpretacji przepisów ustawy o finansach publicznych w odniesieniu do CRU JSFP.						
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Budowanie konkurencyjności podmiotów realizujących na rzecz jsfp zamówienia, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Budowanie konkurencyjności podmiotów realizujących na rzecz jsfp zamówienia, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Zwiększenie zaufania społecznego do jsfp.						
Niemierzalne	jsfp	Ograniczenie obciążeń jsfp w odniesieniu do obsługi wniosków o dostęp do informacji publicznej odnoszących się do informacji o zawartych umowach, a także w odniesieniu do braku konieczności interpretowania wprowadzanych przepisów.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowane przepisy potencjalnie mogą mieć wpływ na większą sprawczość podmiotów zainteresowanych jawnością wydatków publicznych						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☐ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy				
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☒ inne: organizacja jsfp				☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.				☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy				
Komentarz: Doprecyzowanie przepisów zmniejszy obciążenia jsfp w stosunku do zakresu obowiązku, jaki wynika z przepisów uchwalonych w 2021 r. Dzięki postanowieniom rozporządzenia zostaną wyeliminowane wątpliwości interpretacyjne zgłaszane przez jsfp, a zbudowany i funkcjonujący zgodnie z treścią tego rozporządzenia system teleinformatyczny zapewni jednorodność działania jsfp. Poza tym udostępnianie jednolitych informacji o umowach powinno przyczynić się do zmniejszenia liczby dokumentów i realizowanych przez jsfp procesów dotyczących obsługi wniosków o dostęp do informacji publicznych lub otwartych danych.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		☐ demografia ☐ mienie państwowe ☒ inne: bezpieczeństwo danych osobowych		☐ informatyzacja ☐ zdrowie	
Omówienie wpływu		Projektowane przepisy zakładają minimalizację przetwarzania danych osobowych w ramach systemu teleinformatycznego, w którym będą udostępniane informacje o umowach zawartych na rzecz jsfp. Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na inne obszary.			
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego					
Przewiduje się wejście w życie rozporządzenia z dniem 1 stycznia 2027 r.					
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?					
Efekty wejścia w życie projektowanych przepisów będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru. Planowane jest przeprowadzenie w 2031 r. monitorowania efektów wdrożenia tego projektu, wraz z monitoringiem wdrożenia obowiązku, uchwalonego w ramach dotychczasowych przepisów. Monitoring ten planowany jest do przeprowadzenia na podstawie badania wpływu wdrożenia tego rejestru na wysokość wydatków jsfp. Monitoring ten zostanie przeprowadzony we współpracy z jsfp, na podstawie analizy liczby ofert uzyskiwanych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wysokości cen oferowanych w tych ofertach w latach poprzedzających wdrożenie systemu oraz po trzech pełnych latach działania tego rejestru.					
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)					