

POSTANOWIENIE
z dnia 15 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza-w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 stycznia 2026 roku w Warszawie wniosku z dnia 13 stycznia 2026 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Dzielnica Wesoła z siedzibą w Warszawie – Wesołej**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy Pzp w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego „Poprawa efektywności energetycznej Szkoły Podstawowej nr 385 przy ul. Klimatycznej 1” w Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy*

postanawia:

umorzyć postępowanie wszczęte wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy

Uzasadnienie

Zamawiający wskazany w petitum wniosku prowadzi postępowanie trybie podstawowym na podstawie ustawy Pzp pn. *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego „Poprawa efektywności energetycznej Szkoły Podstawowej nr 385 przy ul. Klimatycznej 1” w Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00523197/01

Zamawiający we wniosku wskazał, że w dniu 15 grudnia 2025 roku złożono do Prezesa KIO odwołanie przez Wykonawcę Fokus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedmiotem odwołania była czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Następnie Odwołujący w dniu 18 grudnia 2025 roku wycofał odwołanie, składając oświadczenie o stosownej treści.

Do dnia złożenia wniosku o uchylenie zakazu sprawie odwoławczej nie została nadana sygnatura, co uniemożliwia Zamawiającemu określenie nawet przybliżonej daty zawarcia umowy.

Zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę postanowienie kończącego postępowanie odwoławcze może spowodować niedotrzymanie terminu przewidzianego na rozliczenie środków oraz znacząco skrócić czas wykonania przedmiotu zamówienia określony do 15 sierpnia 2026 roku. Wykonawca może odstąpić od podpisania umowy, wiedząc, że nie będzie w stanie jej zrealizować. To zaś może doprowadzić do unieważnienia postępowania, co spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego.

Zamawiający zaznaczył, że zadanie inwestycyjne jest objęte bezzwrotnym wsparciem w ramach inwestycji „Termomodernizacja instytucji edukacyjnych” z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności. W przypadku braku możliwości wywiązania się z realizacji tego zadania w określonym terminie, Miasto straci przeznaczone na ten cel środki finansowe.

Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 19 stycznia 2026 roku.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, uznała, że postępowanie z wniosku o uchylenie zakazu podlega umorzeniu.

Zgodnie z art. 578 ust. 5 ustawy Pzp Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku:

- 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;
- 2) cofnięcia wniosku;
- 3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała, że postępowanie wszczęte złożeniem przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu podlega umorzeniu.

Wniosek o uchylenie zakazu został złożony w dniu 13 stycznia 2026 roku, jednocześnie w dniu 15 stycznia 2026 roku Izba wydała postanowienie kończące postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 5618/25, bowiem Odwołujący cofnął odwołanie. Ogłoszenie to miało miejsce przed rozpoznaniem niniejszego wniosku.

Skoro miało miejsce ogłoszenie przez Izbę orzeczenia kończące sprawę rozpoczętą wniesieniem odwołania, wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy stał się bezprzedmiotowy.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....