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**Pan**

**Arkadiusz Paturej**

**Dyrektor**

**Powiatowego Centrum**

**Pomocy Rodzinie w Olsztynie**

**kierujący Domem dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami”**

**w Olsztynku**

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK- IV.0030.62.2021 z dnia 02 marca 2021 r. /**akta kontroli str. 1**/ zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Izabela Chowańska - główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Agnieszka Pastuła - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę doraźną w trybie uproszczonym w Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku. Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 3 marca i zakończono 8 marca
2021 r.Przedmiot kontroli stanowiła ocena stopnia przestrzegania praw dziecka,
z uwzględnieniem sygnałów zawartych w piśmie Rzecznika Praw Dziecka z dnia 11 lutego 2021 roku, w świetle przepisów:

* ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. 2020, poz. 821 ze zm.) – zwanej dalej ustawą lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
* rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720) - zwanego dalej rozporządzeniem.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/Dom/Jednostka/kontrolowana Jednostka - co oznacza: Dom dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami”, ul. Sienkiewicza 26, 11-015 Olsztynek,
2. PCPR/Centrum – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie,
3. Zastępca Dyrektora PCPR/Zastępca Dyrektora Centrum – co oznacza: Zastępcę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, panią Jolantę Guszczanowską,
4. Regulamin Domu – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku, obowiązujący do 31 grudnia 2020 r.,
5. Regulamin PCPR – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*,*
6. Procedury – co oznacza: Procedury Postępowania Wychowawców w Sytuacjach Trudnych i metody współpracy z policją, pogotowiem i specjalistami w sytuacjach zagrożenia dzieci oraz młodzieży przestępczością i demoralizacją,
7. Plan/Plan pracy - co oznacza: Plan pracy punktu wychowawczego Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku na dany rok,
8. MOS – co oznacza: Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii,
9. Ośrodek – co oznacza: Ośrodek Leczenia, Terapii i Rehabilitacji Uzależnień dla Dzieci i Młodzieży w Gdańsku,
10. RPD – co oznacza: Rzecznika Praw Dziecka.

Okres objęty kontrolą, z uwagi na jej doraźny charakter, wyznaczono na podstawie daty umieszczenia w Placówce wychowanki, o której mowa w piśmie Rzecznika Praw Dziecka (tj. od 03 lutego 2020 r.), do dnia jej zakończenia. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Placówkę. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Jolanty Guszczanowskiej – Zastępcy Dyrektora PCPR. Ustaleń kontrolnych dokonano na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej z realizowanych zadań, wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora, analizy akt wychowanków oraz rozmów z wychowankami.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie.**

1. **Ustalenia dotyczące organizacji jednostki**

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Olsztyński, zapewniającą całodobową opiekę czternastu wychowankom.

Jako odrębna samodzielna jednostka systemu pieczy zastępczej funkcjonowała do 31 grudnia 2019 roku. W myśl § 1 ust. 2 Uchwały Nr VI/95/2019 Rady Powiatu w Olsztynie z dnia 30 sierpnia 2019 roku w sprawie połączenia Domu dla Dzieci ,,Zgoda” w Olsztynku, Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku, Domu dla Dzieci im. Michała Lengowskiego w Gryźlinach i Domu dla Dzieci ,,Keja” w Biskupcu z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, kontrolowana Jednostka uległa likwidacji jako odrębna jednostka budżetowa i z dniem 1 stycznia 2020 r. włączona została w struktury Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie. W myśl art. 93 ust. 3a ustawy, jako forma instytucjonalnej pieczy zastępczej prowadzona jest w strukturze PCPR.

Szczegółową organizację oraz zasady funkcjonowania Placówki w okresie objętym kontrolą określały:

* *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*, przyjęty Uchwałą Nr 57/1/2019 Zarządu Powiatu w Olsztynie z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie /**akta kontroli str. 2-56**/,
* oraz obowiązujący w dacie kontroli *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*, przyjęty Uchwałą Nr 109/6/2020 Zarządu Powiatu w Olsztynie z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie /**akta kontroli str. 57-114**/. W opinii organu nadzoru, kontrolowana Jednostka pomimo włączenia jej w strukturę PCPR, powinna posiadać swój odrębny regulamin organizacyjny, co jest zgodne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Powyższe stanowisko potwierdza również Departament Polityki Rodzinnej w MRiPS.

Kontrolujący ustalili ponadto, że w roku 2020 funkcjonował równolegle również *Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku, przyjęty Uchwałą Nr 133/7/2017 Zarządu Powiatu w Olsztynie z dnia 03 lipca 2017 roku w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku* **/akta kontroli str. 115-151/***,* który został uchylony UchwałąNr 109/6/2020 Zarządu Powiatu w Olsztynie z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*.*

W kontrolowanej Jednostce Zarządzeniem nr 5/2006 z dnia 25.04.2006 r., wprowadzono *Procedury Postępowania Wychowawców w Sytuacjach Trudnych i metody współpracy z policją, pogotowiem i specjalistami w sytuacjach zagrożenia dzieci oraz młodzieży przestępczością i demoralizacją,*  takie jak:

- *Procedura postępowania w przypadku podejrzenia lub stwierdzenia przez wychowawcę, że wychowanek może być lub jest pod wpływem alkoholu,*

*-*  *Procedura postępowania w przypadku podejrzenia lub stwierdzenia przez wychowawcę, że wychowanek może być lub jest pod wpływem środków odurzających,*

*- Procedura postępowania w przypadku występującej ze strony wychowanka agresji fizycznej w stosunku do innego wychowanka,*

*- Procedura postępowania w przypadku, gdy wychowawca znajduje na terenie placówki substancję przypominająca wyglądem narkotyk,*

*- Procedura postępowania w przypadku , gdy wychowawca podejrzewa, że wychowanek posiada przy sobie substancję przypominająca narkotyk,*

*- Procedura postępowania w przypadku agresywnego zachowania wychowanka uwzględniająca sposób rozwiązywania sytuacji trudnych w momencie kończenia dyżuru przez jednego z wychowawców,*

*- Procedura przechowywania i podawania leków wychowankom,*

*- Procedura postępowania w przypadku samowolnego oddalenia się lub zaginięcia pełnoletnich wychowanków,*

*- Procedura postępowania w przypadku podejrzenia lub stwierdzenia przez wychowawcę, że wychowanek samowolnie opuścił placówkę lub nie powrócił po zakończonym urlopowaniu,*

*- Procedura postępowania w przypadku podejrzenia zażycia przez wychowanka środków psychoaktywnych,*

*- Procedura regulująca sposoby postępowania w sytuacjach:*

*I. Kiedy wychowanek jest ofiarą przemocy fizycznej i/lub psychicznej ze strony pracownika placówki opiekuńczo-wychowawczej;*

*II. Kiedy wychowanek jest ofiarą przemocy fizycznej i/lub psychicznej ze strony innego wychowanka placówki opiekuńczo-wychowawczej;*

*III. Kiedy pracownik jest ofiarą przemocy fizycznej i/lub psychicznej ze strony wychowanka placówki opiekuńczo-wychowawczej* /**akta kontroli str. 152-178**/.

Ponadto ustalono, iż pracę w Placówce organizowano na podstawie *Planu pracy Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku na rok 2020* oraz *Planu pracy punktu wychowawczego Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku na rok 2021*, który został opracowany przez wychowawcę -lidera Placówki i zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora. Pod planem złożyli swoje podpisy także pracownicy Domu. W Planach uwzględniono m.in. następujące elementy:

* obszary działania pracy Placówki,
* priorytety na dany rok,
* pracę z rodziną i na rzecz rodziny dziecka,
* współpracę z instytucjami wspierającymi dziecko i rodzinę w celu poprawy sytuacji rodzinnej umożliwiającej powrót dziecka do rodziny oraz realizacji zadań ustawowych Placówki,
* wychowanie i opiekę oraz zaspokajanie niezbędnych potrzeb wychowanków,
* zapewnienie standardu usług opiekuńczych,
* przygotowanie wychowanków do samodzielności i przejęcia odpowiedzialności za własne postępowanie /**akta kontroli str.** **179-216/.**

Dodatkowo Placówka na każdy miesiąc opracowywała *Plan pracy*, który zawierał datę
i godzinę zajęć, formę realizacji, cel oraz podpis osoby odpowiedzialnej za realizację danego zajęcia /**akta kontroli str. 217-221**/. Na okres ferii zimowych czy wakacji Placówka sporządzała pomocnicze *Programy zajęć,* zawierające datę, informację o zajęciach przed południem, po południu oraz podpis osoby odpowiedzialnej za przeprowadzone zajęcia /**akta kontroli str. 222-234**/. Na zakończenie roku 2020, kontrolowana Jednostka sporządziła *Podsumowanie działalności opiekuńczo-wychowawczej za 2020 r. Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku* /**akta kontroli str. 235-245**/.

**II. Zatrudnienie pracowników**

 Na podstawie przedłożonego kontrolującym *Wykazu kadry realizującej zadania na rzecz dzieci umieszczonych w Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami”* ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w Placówce zatrudniano 6 wychowawców (w tym 1 wychowawca-lider) /**akta kontroli str. 246-248/**. Ponadto pracę wychowawców wspierał pedagog zatrudniony w wymiarze 10 godzin tygodniowo oraz psycholog zatrudniony w wymiarze ¾ etatu. Z przedłożonego wykazu wynika, iż kwalifikacje zawodowe ww. pracowników odpowiadały wymogom prawnym określonym w art. 98 ustawy. Z informacji udzielonej przez Zastępcę Dyrektora wynika też, że wszyscy pracownicy spełniali również wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt od 1 do 3 ustawy, co potwierdzali składanym i podpisanym przez siebie oświadczeniem /przykład **akta kontroli str. 249/**  oraz posiadali aktualne zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy wychowawcy zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy. Ponadto Zastępca Dyrektora w złożonym pisemnym oświadczeniu poinformowała, że nie toczyło się i nie toczy przeciwko pracownikom Placówki postępowanie karne o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w myśl art. 98 ust. 3 pkt 5 ustawy **/akta kontroli str. 250/.**

**III. Dane dotyczące wychowanków**

 W dniu rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było 17 wychowanków /**akta kontroli str. 251-253/**. Wychowankowie znajdujący się pod poz. 8,16,17 w *Wykazie wychowanków w Domu dla Dzieci ,,Pod Skrzydłami” w Olsztynku od 01.01.2020 r.* zostali umieszczeni w Placówce w myśl art. 95 ust. 3a ustawy, na podstawie decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. W dacie kontroli w Placówce faktycznie przebywało 9 wychowanków, pozostałe dzieci przebywały na urlopowaniu u rodzin biologicznych, na samowolnym oddaleniu oraz w MOS -ach.

**IV. Ustalenia dotyczące przestrzegania w Placówce praw dziecka**

 W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów przeprowadził w dniach 3 i 4 marca 2021 r. indywidualne rozmowy kierowane z dziewięciorgiem wychowanków, którzy wyrazili chęć rozmowy, na temat przestrzegania praw dziecka, ich pobytu oraz warunków jakie oferuje Placówka, których podsumowanie stanowią **akta kontroli str. 254-262**.

 Z ośmiorgiem kolejnych dzieci nie udało się porozmawiać z uwagi na:

* urlopowanie jednej wychowanki do rodziny,
* pobyt dwóch wychowanków na samowolnym oddaleniu (w tym dziewczynki o której mowa w piśmie RPD),
* przebywanie dwóch wychowanków w MOS,
* przebywanie trojga wychowanków w SOS-W w Miłakowie.

Przeprowadzone rozmowy odbyły się bez udziału pracowników kontrolowanej Jednostki.

Analizie poddano dokumentację czworga wychowanków z wykazu pod poz. 4,7,10,12 /**akta kontroli str. 251-253**/, oraz dokumentację małoletniej, o której była mowa w piśmie Rzecznika Praw Dziecka (szczegółową analizę jej sytuacji ujęto w części VII niniejszego wystąpienia).

W toku kontroli dokonano oceny realizacji następujących praw dziecka:

**Prawo do wypoczynku i zaspokojenia potrzeb rozwojowych** - rozumiane jako prawo do czasu wolnego organizowanego zgodnie z potrzebami dziecka, oraz prawo do rozwoju zgodnie z potrzebami odpowiednimi do etapu rozwojowego, w tym uczestnictwa
w indywidualnych i grupowych zajęciach rekreacyjnych lub sportowych (w placówce i poza nią), zgodnie z zainteresowaniami i wyborem dziecka.

Z informacji uzyskanej od Zastępcy Dyrektora wynika, że dzieci dysponują czasem wolnym po zajęciach lekcyjnych (obecnie prowadzonych on-line), z wyłączeniem czasu przeznaczonego na odrabianie lekcji oraz w weekendy. Placówka dysponuje świetlicą, własną siłownią, salą do gry w bilard i ping-ponga, siłownią zewnętrzną, miejscem do gry w piłkę nożną i koszykową.

W rozmowach przeprowadzonych z dziećmi ustalono, iż w Placówce w czasie wolnym organizowano dzieciom zajęcia, takie jak: wyjazdy do schroniska, wyjazdy na konie do gospodarstwa, gry w piłkę, gry i zabawy stolikowe, wspólne oglądanie filmów, gotowanie, pieczenie ciast, spacery, tańce, wyjazdy nad morze i w góry. Pomimo trwającego stanu epidemicznego w roku 2020 Placówka zorganizowała 7 wychowankom 20-dniowy wyjazd do Krynicy Morskiej (w którym uczestniczyła również wychowanka wskazana w piśmie Rzecznika Praw Dziecka). Ponadto ustalono, że w Placówce poza ww. zajęciami organizowano również zajęcia plastyczne, sportowe, a także organizowano imprezy okolicznościowe z okazji urodzin wychowanków. Dzieci wzięły udział w konkursie czystości pokoi, zorganizowano Święta Wielkanocne wspólnie z wychowankami Domu dla Dzieci ,,Keja” w Biskupcu, Dzień Dziecka w Domu dla Dzieci im. M. Lengowskiego w Gryźlinach oraz Święta Bożego Narodzenia /**akta kontroli str. 235-245/**.

**Prawo do pomocy specjalistycznej** – rozumiane jako prawo do pomocy psychologicznej/pedagogicznej w radzeniu sobie z emocjami własnymi i innych osób, łagodzenia skutków separacji z rodziną.

 W okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracował pedagog oraz psycholog **/akta kontroli str. 246-248/**.

 Z zakresu czynności pedagoga wynika, iż odpowiadał on między innymi za sporządzanie diagnoz pedagogicznych i wskazań do pracy wychowawczej, prowadzenie terapii pedagogicznej z dzieckiem indywidualnie i grupowo, wspieranie rodziców i wychowawców w rozwiązywaniu występujących problemów wychowawczych i trudności szkolnych, współudział w opracowywaniu i realizacji indywidualnych planów pracy z dzieckiem i rodziną, udział w pracach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Udzielał porad i wskazówek usamodzielnianym wychowankom. Z kolei psycholog zgodnie z jego zakresem czynności, odpowiedzialny był między innymi za prowadzenie badań psychologicznych służących poznaniu każdego wychowanka, w tym diagnozowanie potencjalnych możliwości oraz wspieranie mocnych stron dziecka, opracowywanie diagnozy indywidualnej dziecka i ustalenie wskazań do pracy z dzieckiem, prowadzenie zajęć indywidualnych i grupowych z dziećmi o charakterze psychoterapeutycznym, udział w pracach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, współudział w opracowywaniu indywidualnych planów pracy z dzieckiem i jego rodziną, wspieranie wychowawców prowadzących indywidualną pracę z dzieckiem i rodziną w podejmowanych i prowadzonych działaniach profilaktyczno-wychowawczych i interwencyjnych **/akta kontroli str. 263-267/.**

Z pisemnych wykazów godzin pracy specjalistów złożonych przez Zastępcę Dyrektora wynika, iż pedagog w kontrolowanej Jednostce pracował w każdy czwartek w godzinach od 7:30 do 17:30, natomiast psycholog pracował w poniedziałki i środy od godziny 08:00 do 20:00 oraz w piątki od 14:00 do 20:00. Dwoje wychowanków Domu (w tym małoletnia, o której mowa w piśmie Rzecznika Praw Dziecka), korzystało z pomocy psychologa zatrudnionego w Placówce Interwencyjnej Domu dla Dzieci ,,Zgoda” w Olsztynku, znajdująca się w tym samym budynku co kontrolowana Jednostka /**akta kontroli str. 268-270**/.

 Praca pedagoga oparta była na *,,Planie pracy pedagoga na rok 2020 Placówka socjalizacyjna”.* Natomiast praca psychologa opierała się na *,,Planie pracy psychologa na rok 2020 Placówka socjalizacyjna”* **/akta kontroli str. 271-289/.** Ponadto pedagog i psycholog na każdy miesiąc tworzył *Miesięczny plany zajęć specjalistycznych wychowanków z pedagogiem,*  w którym wpisywał datę, imię i nazwisko wychowanka oraz rodzaj zajęć **/akta kontroli str.290-291/.** W przypadku przyjęcia do Placówki nowych wychowanków pedagog tworzył *Długoterminowy plan pracy pedagoga z dzieckiem i rodziną,* w którym zawierał imię i nazwisko dziecka, dane wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka w Placówce, wniosek z ostatniego posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka (jeżeli dziecko było przenoszone z Placówki interwencyjnej), zadania do realizacji w pracy z dzieckiem, zadania do realizacji z rodziną biologiczną, termin realizacji oraz efekty realizacji zaplanowanych działań **/akta kontroli str. 292-293/**. Ponadto ww. specjaliści w formie wykazu opracowywali na półroczne okresy *Wskazania do uczestnictwa w wybranych zajęciach specjalistycznych,* w których ujmowali imię i nazwisko dziecka, podstawę wydanego wskazania oraz rodzaj zajęć, którymi dziecko powinno być objęte **/akta kontroli str.294-295/.**

 Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia, każdy z wychowanków posiadał sporządzoną diagnozę psychofizyczną.

 W myśl § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia pedagog i psycholog pracujący z wychowankami Placówki powinni prowadzić dla każdego wychowanka arkusze badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych. Analiza udostępnionej dokumentacji potwierdziła, że wymóg określony ww. przepisami był spełniony **/akta kontroli str. 296-297/**.

 Ustalono, że zajęcia na terenie Placówki prowadzone były przez pedagoga i psychologa zarówno w formie indywidualnej jak i grupowej (wykaz zajęć stanowi **akta kontroli str. 298-299 oraz 294-295**). Udział dzieci w tych zajęciach odnotowywali w kartach, wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

 Analiza dokumentacji prowadzonej przez pedagoga wykazała, że pracując z wychowankami prowadził takie działania, jak: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, dydaktyczno-wyrównawcze, poradnictwo, rozmowy indywidualne z wychowankami.

Psycholog natomiast prowadził zajęcia o charakterze terapeutycznym, socjoterapeutycznym, poradnictwo psychologiczne a także konsultacje z wychowawcami na temat spraw bieżących.

Zgodnie z informacją ustną udzieloną przez Zastępcę Dyrektora,specjaliści przekazywali wychowawcom pracującym z dziećmi informacje dotyczące wychowanków (po przeprowadzonych z nimi zajęciach), niezbędne w realizacji procesu wychowawczego, co znalazło również potwierdzenie w prowadzonej przez nich dokumentacji.

 Ustalono, iż pedagog oraz psycholog podejmowane czynności odnotowywali w *Dziennikach Pracy*, które tworzone były na dany rok szkolny /**akta kontroli str. 300-301**/.

 W rozmowach z zespołem inspektorów dziewięcioro wychowanków potwierdziło, że uczęszczało na zajęcia do psychologa, czworo do pedagoga i mogli liczyć na ich pomoc oraz wsparcie kiedy tylko tego potrzebowali.

 Ponadto troje wychowanków Placówki (w tym małoletnia, o której mowa w piśmie RPD) korzystało z terapii psychologicznych poza siedzibą kontrolowanej Jednostki – ze względu na stan epidemiologiczny w kraju terapie odbywały się w formie rozmów telefonicznych /**akta kontroli str. 302/.**

**Prawo do życia bez przemocy –** rozumiane jako prawo do ochrony przed wszelkimi formami przemocy fizycznej bądź psychicznej, krzywdą, zaniedbaniem lub złym traktowaniem, zarówno ze strony rówieśników jak i dorosłych, stosowania wobec dziecka pozytywnej dyscypliny oraz prawo do pomocy w rozwiązywaniu konfliktów z dorosłymi
i rówieśnikami, zarówno na terenie placówki, jak i poza nią.

W okresie objętym kontrolą w Placówce obowiązywały wskazane na wstępie Regulaminy, z którymi, jak wynika z rozmów z dziećmi, wychowankowie zostali zapoznani po przybyciu do Placówki.

W tym obszarze kontrolujący podjęli kwestię stosowania kar i nagród, traktowania wychowanków, pomocy w rozwiązywaniu sporów. W katalogu najczęściej stosowanych
w Placówce kar wychowankowie wymienili:

* obniżone kieszonkowe – 3 dzieci
* zakaz wypisywania się – 1 dziecko.
* zakaz korzystania z telefonu – 3 dzieci,
* dodatkowy dyżur – 3 dzieci,
* notatka/rozmowa dyscyplinująca – 1 dziecko.

Dziewięcioro dzieci stwierdziło, że nie stosuje się kary polegającej na zakazie wyjścia/wyjazdu do domu.

W katalogu najczęściej stosowanych nagród wychowankowie wymienili:

* podwyższone kieszonkowe – 6 dzieci,
* pochwała/pochwała dyrektora – 2 dzieci,
* nagroda na urodziny – 1 dziecko,
* dodatkowe pieniądze – 3 dzieci,
* bony – 1 dziecko,
* nagroda – 1 dziecko,
* wyróżnienie – 1 dziecko.

Wszyscy wychowankowie stwierdzili, że wychowawcy zawsze reagują na użycie przemocy lub bójki pomiędzy wychowankami, a zapytani o to, czy i jak pomagają rozwiązywać spory i kłótnie pomiędzy wychowankami wskazali, że opiekunowie rozmawiają z nimi, tłumaczą, rozdzielają ich, podali przykłady: *,,rozmawiają z nami, próbują nas pogodzić”, ,,starają się rozmawiać, a jeżeli jest konflikt w grupie to robimy zebranie i rozmawiamy na forum grupy, odpowiada mi to”, ,,robimy zebrania grupowe rozmawiamy wtedy i wyjaśniamy. Ta forma bardzo mi odpowiada, bo rozwiązujemy to od razu, nie czekamy, nie zwlekamy”* **/akta kontroli str. 257/**.

Zapytani natomiast o pomoc w rozwiązywaniu sporów pomiędzy wychowankami a opiekunami wychowankowie podkreślili, że takie sytuacje zdarzają się sporadycznie, a jeżeli mają już miejsce to wówczas pomagają im inni wychowawcy, pedagog lub psycholog, podali przykład: *,,chyba nie było takiego zachowania”, ,,nie wiem, nie było takiej sytuacji”, ,,nie wiem bo nie miałem i nie słyszałem o takiej sytuacji”, ,,pedagog, psycholog i inni wychowawcy czasami podpowiedzą coś. Są to rzadkie sytuacje”* **/akta kontroli str. 257/.**

W tej grupie praw kotrolujący zapytali każde dziecko także o to, czy kiedykolwiek zostało upokorzone, skrzywdzone bądź źle potraktowane przez opiekuna. Troje wychowanków stwierdziło, iż poczuli się poniżeni/upokorzeni ze względu na sytuację, która dotyczyła w dwóch przypadkach relacji koleżeńskich w jednym relacji z wychowawcą (sytuacja spoza okresu objętego kontrolą). Pierwsza sytuacja dotycząca relacji koleżeńskich: *,,Dotyczyło to sytuacji z wychowanką. Ubliżyłam koleżance słownie, za co ona uderzyła mnie w twarz. Wychowawcy wyjaśnili z nami tą sytuację, nie pozostawiono nas samych sobie. Ze zdarzenia została sporządzona również notatka”,* druga sytuacja: *,,inna wychowanka uderzyła mnie, zgłosiłam to wychowawcy, p. dyrektor, odbyła się rozmowa z wychowawcą, pedagogiem, psychologiem i my dwie. Ona wcześniej nie pozwoliła mi jeść – pani dyrektor interweniowała”* **/akta kontroli str. 255-256/.** Ww. sytuacje na bieżąco zostały wyjaśnione i omówione przez wychowawców/specjalistów z osobami będącymi w konflikcie. Wychowawcy interweniowali w takich przypadkach i starali się pomóc wychowankom w rozwiązaniu danego problemu, co potwierdziły dzieci w rozmowach z kontrolującymi.

Przypadek dotyczący relacji z wychowawcą dotyczył wagi wychowanki *,,Jeden z wychowawców miał uwagi co do mojej wagi, mówił mi, że nie dbam o siebie; przy posiłku mówił, ja nie wiem czy powinnaś to zjeść. Patrzenie na to czego i ile jem. Zgłosiłam tą sytuację do pani psycholog i odbyła się rozmowa pomiędzy poprzednią panią dyrektor a tym wychowawcą. Rozmowa przyniosła skutek. Na ten moment jest wszystko dobrze. Dogadujemy się”* **/akta kontroli str. 255-256/.** Zapytana o powyższą sytuację Zastępca Dyrektora oświadczyła, że *,,(…)* *Być może miała miejsce sytuacja, w której jeden z wychowawców zwrócił uwagę wychowankowi na temat spożywanego przez niego posiłku, sugerując mu brak dbałości o wygląd, jednak żadne dziecko wcześniej nie zgłosiło mi tego faktu. Nie są mi znane okoliczności powyższego, ewentualnego zdarzenia”* **/akta kontroli str. 303-304/.** W złożonym wyjaśnieniu dodała także, iż *,,wiedząc, że w placówkach są dzieci, u których diagnozą lekarską stwierdzona jest otyłość, podejmujemy działania mające na celu poprawienie stanu zdrowia tych dzieci, poprzez szczególne zwracanie uwagi na jakość i ilość spożywanych posiłków. Wystąpiliśmy do Narodowego Funduszu Zdrowia o wskazanie miejsca i terminu turnusów odchudzających na podstawie skierowań od lekarzy rodzinnych”* **/akta kontroli str. 303-304/.**

Wychowanków zapytano także o to, czy zdarzyła się sytuacja aby pracownicy Placówki wyrażali się źle lub w sposób obraźliwy o członkach ich rodzin, na które odpowiedzieli przecząco. Nie zdarzyła się również sytuacja, aby dziecko zostało ukarane pozbawieniem kieszonkowego.

Przeprowadzone rozmowy z dziećmi, nie wykazały żadnych innych niepokojących sytuacji w tym obszarze. Dzieci chwaliły sobie jakość sprawowanej opieki nad nimi przez osoby zatrudnione w Placówce. Poinformowały inspektorów, iż czują, że mają wsparcie wychowawców, specjalistów oraz, że mogą liczyć na ich pomoc niezależnie od sytuacji. W przeprowadzonych rozmowach pojawiły się takie wypowiedzi jak:

- *,,podoba mi się to, że mogę liczyć na wychowawców w każdej chili, zawsze mają czas, spędzają z nami dużo czasu, rozmawiają. Mam poczucie, że się angażują w swoją pracę, czuję, że mam w nich wsparcie”;*

*- ,,mamy wsparcie w wychowawcach, czuję, że chcą nam pomóc, uczestniczymy w akcjach charytatywnych”;*

*-,,myślę, że nasza placówka jest całkiem ok. Wychowawcy interesują się nami, angażują się, są mili do nas, nie trzymają nas na dystans”;*

*- ,,jestem zadowolona z opieki jaką tu otrzymuję. Wychowawcy są mili, sympatyczni. Dużo nam pomagają, rozmawiają, organizują czas wolny abyśmy poradzili sobie podczas pandemii. Angażują się w swoja pracę”;*

*- ,,podoba mi się wsparcie wychowawców i ich podejście do dzieci. Podoba mi się podejście psychologa i pedagoga oraz to, że gdy jest jakiś konflikt to wychowawcy od razu próbują go rozwiązać z dziećmi”* **/akta kontroli str. 262/.**

**Prawo do nauki** – rozumiane jako prawo do wsparcia w realizacji obowiązku szkolnego
i obowiązku nauki, pomocy w odrabianiu lekcji, zapewnienia zajęć wyrównawczych i innych rozwijających wiedzę i umiejętności.

 Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, Placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że w Placówce wychowankowie byli zaopatrywani w podręczniki i przybory szkolne zgodnie z potrzebami, co także potwierdzili w rozmowach z zespołem kontrolujących.

 Ustalono, iż dzieci realizowały obowiązek szkolny w:

* szkole podstawowej – 3 osoby, w tym 1 osoba w MOS,
* Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym – 4 osoby,
* Szkole ponadpodstawowej – 10 osób, w tym:

- 8 osób w zasadniczej szkole zawodowej, w tym 2 osoby w MOS,

- 1 osoba w technikum hotelarsko-gastronomicznym,

- 1 osoba w liceum ogólnokształcącym, /**akta kontroli str. 251-253**/.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego posiadało 8 wychowanków.

 Wychowankowie w rozmowach z kontrolującymi potwierdzili, że w nauce pomagali im starsi koledzy i wychowawcy, psycholog, pedagog. Zgłosili też, że w razie potrzeby mieli możliwość skorzystania z pomocy korepetytorów, którzy przyjeżdżali do Placówki. Wszyscy potwierdzili też, że byli zaopatrzeni w odpowiedni sprzęt do nauki on-line.

Analiza kart pobytu dziecka, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
w zakresie sporządzonych informacji o przebiegu kontaktów ze szkołą, do której uczęszcza dziecko, oraz jego nauki szkolnej, nie wykazała nieprawidłowości.

 Ponadto wszyscy wychowankowie stwierdzili, że Placówka umożliwiała im i wspiera ich
w rozwijaniu zainteresowań, zdolności i pasji, co potwierdziły również poddane analizie plany pomocy dziecku.

**Prawo do zaspokojenia potrzeb zdrowotnych** – rozumianego jako zapewnienie dziecku dostępu do odpowiedniej opieki zdrowotnej oraz opieki w trakcie choroby.

 Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Placówka powinna umożliwić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. Ustalono, iż wszyscy wychowankowie objęci byli podstawową opieką medyczną w Zespole Publicznych Zakładów Medycznych w Olsztynku.

Ponadto, stosownie do zdiagnozowanych potrzeb, byli objęci opieką poradni specjalistycznych: stomatologicznej (3 dzieci), psychiatrycznej (10 dzieci), rehabilitacyjnej (1 dziecko), laryngologicznej (2 dzieci), dermatologicznej (5 dzieci), okulistycznej (10 dzieci), ginekologicznej (1 dziecko), reumatologicznej (1 dziecko), diabetologicznej (1 dziecko) /**akta kontroli str. 305**/. Placówka nie zatrudniała pielęgniarki. Za umawianie na wizyty lekarskie odpowiedzialni byli wychowawcy. Przepisywane leki wykupywano dla każdego dziecka indywidualnie i podawano zgodnie z zaleceniem lekarza przez wychowawcę pełniącego dyżur. Podawanie leków było dokumentowane. Ponadto ustalono, że każde dziecko będące pod opieką poradni zdrowia psychicznego posiadało zeszyt, w którym odnotowywano podawane leki, jego nazwę, stan przed podaniem, datę, godzinę, dawkę leku, stan po podaniu oraz podpis osoby podającej. Z przeprowadzonych wizyt pobierano zaświadczenie lekarskie. Wychowawcy prowadzili również dokumentację, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, czyli karty pobytu uwzględniające informacje o lekach podawanych dziecku oraz informacje o pobytach dziecka w szpitalu.

Wychowankowie w rozmowach z kontrolującymi potwierdzili, że w Placówce zapewniano im dostęp do opieki zdrowotnej oraz zaopatrzenie w leki, jeśli takie były wymagane, a w czasie choroby czuli się „zaopiekowani”. Wychowankom nie były znane jakiekolwiek przypadki podawania przez wychowawców leków psychotropowych w celu wyciszenia agresywnego zachowywania się (jeden z wychowanków wskazał, że podawane są leki dzieciom ale tylko tym, którzy mają zlecone od lekarza).

**Prawo do poszanowania tożsamości religijnej** – rozumiane jako prawo
do poszanowania środowiska religijnego, z którego wywodzi się dziecko, wychowania religijnego i praktyk religijnych zgodnych z tradycją i wyznaniem jego rodziny oraz zgodnie z jego wolą.

Z informacji przekazanej przez Zastępcę Dyrektora Placówki wynika, że dzieci przebywające w Placówce są wyznania rzymsko-katolickiego.

Wychowankowie nie wskazali, aby zmuszani byli do chodzenia do Kościoła. Mieli możliwość przyjmowania sakramentów, a w nabożeństwach uczestniczyli dobrowolnie.

**Prawo do bezpieczeństwa socjalnego** – rozumiane jako prawo do: wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych i zdrowotnych dziecka, prawo do zaopatrzenia w odzież i obuwie dostosowane do jego gustu, potrzeb i warunków pogodowych, prawo do wyposażenia w środki higieny osobistej oraz prawo do kwoty pieniężnej do własnego dysponowania:

* **Zaspokojenie potrzeb żywieniowych**

 Na podstawie przedłożonej dokumentacji, indywidualnych rozmów z wychowankami, a także oględzin stwierdzono, że Placówka zapewniała podopiecznym całodzienne wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Nie zaistniała potrzeba stosowania specjalnych diet żywieniowych, ani zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wychowankowie mieli swobodny dostęp do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów przez całą dobę. Placówka zapewniała 5 posiłków - trzy główne oraz drugie śniadanie i podwieczorek, zgodnie z *jadłospisem* przykład:**akta kontroli str. 306-309**. Ustalono, że posiłki przygotowywali wychowankowie, wspólnie z wychowawcami. Wychowankowie potwierdzili powyższe w rozmowach z kontrolującymi. Żadne z dzieci, z którymi rozmawiano, nie wniosło uwag w kwestii ilości i jakości jedzenia. Oświadczyli także, że mają wpływ na zmiany w *jadłospisie,* jeżeli chcą zjeść coś innego. Wobec powyższego można przyjąć, że Placówka wypełnia w tym obszarze wymogi rozporządzenia.

* **Zaopatrzenie w odzież i obuwie**

 Ustalono, iż wychowankom kontrolowanej Jednostki zapewniano wyposażenie w odzież, obuwie, bieliznę stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Młodsi wychowankowie dokonywali zakupów wraz z wychowawcą, zaś starsi samodzielnie decydowali o wyborze określonego asortymentu. Z rozmów z wychowankami wynika, że mieli wpływ na dobór odzieży i obuwia dla siebie. Wszystkim wychowankom prowadzono *karty odzieżowe.* Analiza ww. dokumentacji nie wykazała nieprawidłowości.

 Na podstawie dokumentacji oraz informacji udzielonej przez Zastępcę Dyrektora a także rozmów z wychowankami stwierdzono, że zapewniano im odzież i obuwie odpowiednio do wieku rozwojowego. Ponadto pomieszczenia zajmowane przez dzieci były także wyposażone w zabawki, sprzęt i gry oraz materiały dydaktyczne, dostosowane do ich wieku i zainteresowań. Dzieci nie wniosły żadnych uwag w powyższym zakresie.

* **Zaopatrzenie w środki higieny osobistej**

 Placówka wyposażała wychowanków w środki higieny osobistej, które gromadzono w podręcznym magazynku. Wychowawcy, w przypadku braku danego asortymentu, dokonywali jego zakupu. Wszyscy wychowankowie w rozmowach z kontrolującymi potwierdzili, że nie brakuje im artykułów higienicznych, a w przypadku ich braku otrzymują je bez zbędnej zwłoki.

* **Wyposażenie w kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dziecko**

 W myśl § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, co miesiąc Placówka powinna zapewnić, wszystkim dzieciom od 5 roku życia, kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Jej wysokość nie powinna być niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której stanowi art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy.

 Bazowa kwota kieszonkowego oraz kryteria mogące mieć wpływ na jej podwyższenie lub obniżenie zostały ujęte w *Regulaminie przyznawania i wypłacania kieszonkowego wychowankom Domu Dla Dzieci z Powiatu Olsztyńskiego* **/akta kontroli str. 310-311/.** Analiza przedłożonej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że wszystkim wychowankom zapewniano „kieszonkowe”, zgodnie z ww. przepisami, poza jednym przypadkiem dotyczącym miesiąca stycznia 2020 r., w którym kieszonkowe nie było zgodne z kwotą najniższą, wynikającą z art. 80 ust.1 pkt 2 ustawy **/akta kontroli str. 312/.** Poproszona o wyjaśnienie powyższej kwestii Zastępca Dyrektora oświadczyła, iż *,,(…) omyłkowo ustalono kwotę minimalnego kieszonkowego na kwotę 10 zł*. *Z chwilą stwierdzenia nieprawidłowości, Aneksem w miesiącu lutym 2020 r. wprowadzono zmiany do Regulaminu w pkt 3, tj. ustalenie kwoty minimalnego kieszonkowego w wysokości 15 zł. W miesiącu lutym została wyrównana wychowankom kwota kieszonkowego za m-c styczeń”* **/akta kontroli str. 313-314/.** Powyższe znalazło odzwierciedlenie w prowadzonej przez Placówkę dokumentacji w związku z tym nie wnosi się uwag **/akta kontroli str. 315-317/.**

 Ustalono, że każdy z wychowawców sporządzał dla swoich wychowanków *Listę kieszonkowego* (na dany miesiąc) wraz z uzasadnieniem obniżenia bądź podwyższenia kieszonkowego. Zasadniczowahało się ono w przedziale od 15 zł do 50 zł., co potwierdzili wychowankowie w rozmowach z zespołem inspektorów.Wychowankowie kwitowali na listach odbiór kieszonkowego własnoręcznym podpisem **/akta kontroli str. 316-317/**.

 W rozmowach indywidualnych z zespołem inspektorów dzieci potwierdziły regularność otrzymywania „kieszonkowego” i nie wniosły uwag w badanym obszarze. Wszystkie dzieci potwierdziły regularność otrzymywania kieszonkowego, żadne z dzieci nie wskazało, aby za karę pozbawione było kieszonkowego zupełnie.

**Prawo do regularnych kontaktów z rodziną** – rozumiane jako prawo do regularnych kontaktów z członkami rodziny i osobami bliskimi dziecku, w tym w szczególności
z rodzicami – na terenie placówki, w miejscu zamieszkania członków rodziny, jak i w sposób pośredni – poprzez kontakt telefoniczny lub elektroniczny, w tym przede wszystkim w dni wolne od nauki szkolnej oraz w trakcie ferii i wakacji, chyba, że sąd postanowi inaczej.

Zgodnie z § 17 pkt 3 i 4 Regulaminu PCPR w Olsztynie zadaniem Domu jest umożliwienie kontaktu dzieciom z rodzicami i innymi osobami bliskimi w przypadku braku przeciwwskazań wydanych przez Sąd oraz podejmowanie działań w celu powrotu dziecka do rodziny naturalnej.

W rozmowach z zespołem inspektorów dzieci nie wniosły żadnych uwag
w przedmiotowym zakresie. Nie stwierdziły także aby wychowawcy ograniczali im kontakty z bliskimi. Ponadto w związku z trwającą sytuacją epidemiczną wywołaną wirusem SARS-CoV-2, wszystkie spotkania odbywały się w oparciu o obowiązujące *Rekomendacje i instrukcje dla instytucji pieczy zastępczej dotyczące zapobiegania zakażeniom wirusem SARS-CoV-2,* wydane przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej.Wychowankowie potwierdzili także w rozmowach z zespołem inspektorów, iż są im wyjaśniane na bieżąco wszelkie ich wątpliwości związane z obowiązującą sytuacją epidemiczną.

**Prawo do wyrażania opinii** – rozumiane jako prawo do poszanowania podmiotowości dziecka, zapewnienie możliwości swobodnego wypowiadania się, respektowanie prawa do swobody myśli, poglądów, poszanowania podmiotowości dziecka poprzez branie pod uwagę jego zdania w sprawach, które jego dotyczą, oraz istnienia zasad uczestnictwa dzieci
w podejmowaniu decyzji ważnych dla wychowanków.

W rozmowach z kontrolującymi wszystkie dzieci potwierdziły, że mogły swobodnie wyrażać własne poglądy i myśli, również te dotyczące ich spraw. Wszyscy wychowankowie przyznali, że brane było pod uwagę ich zdanie w sprawach dotyczących ich samych, w tym również ich przyszłości, co znalazło potwierdzenie w prowadzonej przez Placówkę dokumentacji dotyczącej okresowej oceny sytuacji dziecka.

**Prawo do poszanowania prywatności** – rozumiane jako prawo do poszanowania tajemnicy korespondencji, posiadania własnych pamiątek i osobistych przedmiotów oraz zachowania przez pracowników placówki tajemnicy związanej z osobistymi informacjami przekazanymi przez dziecko, z wyłączeniem uzyskania informacji o naruszeniu prawa, zagrożenia życia lub zdrowia, jak również prawo do poszanowania intymności dziecka, w tym zapewnienia możliwości zamykania pomieszczeń przeznaczonych do czynności fizjologicznych.

Dzieci przebywające w kontrolowanej Jednostce mogły posiadać własność prywatną, np. telefony, tablety, zdjęcia, pamiątki, ubrania, własne zabawki, i w wolnym czasie mogły z nich korzystać kiedy chciały. Ze względów bezpieczeństwa, ale też aby uniknąć kradzieży czy wymuszeń ze strony innych wychowanków, pieniądze lub inne wartościowe rzeczy mogły przechowywać w sejfie.

W toku rozmów z dziećmi ustalono, że wychowawcy nie kontrolowali ich rzeczy prywatnych. Żadne z dzieci nie stwierdziło, aby ich korespondencja, e-maile, sms-y były kontrolowane przez pracowników Placówki. Żadne z dzieci nie mówiło, aby pracownicy obraźliwie komentowali ich pochodzenie lub opowiadali niepowołanym osobom o ich sytuacji rodzinnej. Dziewięcioro wychowanków stwierdziło, że wychowawcy pukają przed wejściem do pokoju. Żaden z wychowanków nie potwierdził, aby wychowawcy wchodzili do łazienki lub toalety wtedy, gdy dzieci z nich korzystają, natomiast jeden z wychowanków oświadczył, że *,,nikt nie wchodzi, ale jeśli jestem za długo, to pukają i pytają czy wszystko w porządku”.*

**Prawo do informacji** - rozumiane jako zapewnienie dostępu do informacji i materiałów pochodzących z różnych źródeł, a w szczególności do tych, które mają na uwadze jego dobro.

Wychowankowie Domu w przeprowadzonych rozmowach oświadczyli, że zostali zapoznani z prawami i obowiązkami jakie ustalono w Domu. Ponadto tematy związane z prawami i obowiązkami dzieci są poruszane często na grupowych spotkaniach, w tym spotkaniach Samorządu Wychowanków.

Wszyscy wychowankowie wskazali, że Placówka zapewniała im możliwość dostępu do informacji, które były niezbędne aby mogli się rozwijać, poszukiwać wskazówek, porad czy odpowiedzi na nurtujące pytania. Wszyscy mieli dostęp do prasy, mediów, książek, Internetu.

**Prawo do pomocy w przygotowaniu do samodzielnego życia** – rozumiane jako prawo do zdobywania umiejętności niezbędnych w samodzielnym życiu, takich jak czynności samoobsługowe, załatwianie spraw urzędowych, korzystanie z usług, uczenie się ekonomii domowej, planowania czasu, obowiązkowości oraz rozwijania kompetencji i uprawnień zawodowych umożliwiających podjęcie pracy zarobkowej.

Ustalono, że na rok przed osiągnięciem pełnoletności osoby usamodzielniane wskazywały opiekuna usamodzielnienia, zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy, oraz co najmniej na miesiąc przed ukończeniem 18 roku życia opracowywali wspólnie z opiekunem indywidualny program usamodzielnienia.

Wszyscy wychowankowie potwierdzili, że wychowawcy podejmowali działania przygotowujące ich do samodzielnego życia poprzez naukę gotowania, pieczenia dokonywania zakupów żywnościowych i odzieżowych, gospodarowania pieniędzmi, załatwiania spraw urzędowych i pozyskiwania informacji w zakresie usamodzielnienia. Siedmioro wychowanków przyznało, że wie, na jakich zasadach mogą pozostać w Placówce po osiągnięciu pełnoletności, dwoje, z uwagi na wiek jeszcze nie wiedziało.

**V. Warunki lokalowe**

 Kontrolowana Jednostka dysponuje 6 jednoosobowymi pokojami oraz 4 dwuosobowymi, wyposażonymi m.in. w łóżka, szafy i szafki nocne, umożliwiające wychowankom przechowywanie rzeczy osobistych.

 Jednostka posiada salon połączony z aneksem kuchennym i jadalnią. Aneks wyposażony jest w meble, niezbędny sprzęt AGD oraz naczynia, umożliwiające przechowywanie żywności oraz przygotowywanie i spożywanie posiłków. W salonie, który jest miejscem spotkań i wypoczynku dzieci, przygotowano również miejsca do nauki oraz stanowiska komputerowe. W Placówce znajdują się również 2 łazienki wraz z toaletami (odrębna dla dziewcząt i chłopców), a także pomieszczenie z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych. Znajduje się również sala sportowa, wyposażona w stół do bilardu, tenisa stołowego, worek treningowy wraz z rękawicami, rower stacjonarny oraz bieżnię. Ponadto w Domu wydzielono pokój dla wychowawców. Kontrolowana Jednostka posiada zatem warunki lokalowe zgodne z obowiązującym standardem, określonym w §18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

**VI. Pozostałe ustalenia**

 Podczas czynności kontrolnych sprawdzono także jakość zapewnienia standardu dotyczącego sprawowanej nad dziećmi opieki. Z przedstawionych przez Zastępcę Dyrektora harmonogramów czasu pracy wychowawców w Placówce wynika, że dyżury pełniono w niej przez całą dobę, w systemie zmianowym /**akta kontroli str**. **318**/.

 Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w kontrolowanej Jednostce przestrzegano zasady zawartej w § 16 ust. 1 rozporządzenia, mówiącej o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Potwierdza to także złożony podczas kontroli wykaz imienny poszczególnych dzieci i przypisanych im wychowawców /**akta kontroli str. 251-253**/.

Na podstawie informacji udzielonych przez Zastępcę Dyrektora oraz dzieci ustalono, że Placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia, ponosiła opłaty za pobyt wychowanków w jednostkach znajdujących się poza miejscowością, w której się znajduje oraz pokrywała koszty przejazdu do MOS. Ponadto dzieci były dowożone samochodem służbowym np. do szkoły, lekarza czy też do rodzin biologicznych.

Stwierdzono, również że zgodnie z przepisem § 15 rozporządzenia, dla każdego wychowanka Placówki, którego akta skontrolowano, opracowany został przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym plan pomocy dziecku (wspólnie z wychowankiem, co potwierdza podpis dziecka). Zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia plan pomocy dziecku modyfikowano w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku **/akta kontroli str. 319-328/.**

Ponadto analiza dokumentacji wykazała, że dla każdego wychowanka, którego akta poddano kontroli, prowadzono także kartę pobytu, zawierającą opis jego bieżącego funkcjonowania w obszarach wskazanych w §17 ust.1 pkt 2 rozporządzenia. Karty uzupełniano nie rzadziej niż co miesiąc **/akta kontroli str. 329-330/**.

Ustalono, że zgodnie z art. 138 ustawy Placówka organizowała posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Ze względu na stan epidemii związany z Covid-19, zespoły odbywały się z zachowaniem szczególnych warunków sanitarnych. Co do zasady posiedzenia zespołu odbywały się terminowo (czyli nie rzadziej niż co pół roku), poza jedną sytuacją, kiedy to kolejny zespół został zorganizowany po upływie 7 miesięcy od poprzedniego **/akta kontroli str. 331-357/.** Wyjaśniając powyższe Zastępca Dyrektora PCPR oświadczyła, że ,,*w związku z reorganizacją , która miała miejsce w styczniu 2020 r., polegającą na połączeniu placówek opiekuńczo-wychowawczych z powiatu olsztyńskiego z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, chcąc ujednolicić organizację pracy Zespołu ustalono terminy posiedzeń Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka dwa razy do roku tj. czerwiec, grudzień zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym §41 pkt 14. Kolejny zespół – grudniowy 2020 odbył się terminowo” /***akta kontroli str. 358/.** Uznając obiektywną przyczynę nieprawidłowości oraz fakt, że nie wywołała ona negatywnych skutków w funkcjonowaniu Jednostki, odstąpiono od wydania zaleceń.

Stwierdzono także, że zespół dokonywał okresowej oceny sytuacji dziecka zgodnie z art. 136 ustawy. Powyższe znalazło potwierdzenie w *Kartach okresowej oceny sytuacji dziecka* **/akta kontroli str. 331-339/.** Z posiedzeń zespołu sporządzano także *Protokoły /***akta kontroli str. 359-373/.**

Ustalono również, że na potrzeby zespołu wychowawcy sporządzali półroczne *Sprawozdanie z działalności opiekuńczo-wychowawczej z dzieckiem i jego rodziną za okres (…),*  w którym wskazywali cel główny i cele długoterminowe, wynikające z planu pomocy dziecku. Następnie opisywali w jaki sposób zrealizowano cele krótkoterminowe, jak przebiegały kontakty ze szkołą, rodzicami dziecka, instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny. Opisywali także w jaki sposób wspierano i rozwijano zainteresowania dziecka. Kolejno ujęto w *Sprawozdaniu* opis sfery szkolnej, opiekuńczej, rodzinnej i wnioski do dalszej pracy **/akta kontroli str. 374-378/.** Dodatkowo wychowawcy sporządzalipółroczną *Opinię dotyczącą indywidualnej pracy z dzieckiem (…) oraz jego rodziną za okres (…) ,* która miała na celu zbadanie sytuacji rodzinnej dziecka i ustaleniu podczas posiedzenia, czy dziecko ma bezpieczne warunki, w miejscu do którego jest urlopowane **/akta kontroli str. 379-383/**. Psycholog sporządzał *Opinię dotyczącą pracy specjalistycznej w I/II półroczu,* a pedagog *Opinię dotyczącą zajęć specjalistycznych w I/II połowie roku* **/akta kontroli str. 384-386/.**

Następnie Placówka przesyłała *Kartę zasadności pobytu dziecka w placówce* zawierającą  wniosek końcowy o pozostawieniu dziecka w Placówce bądź też o możliwości przysposobienia, do sądu. Ww. dokument*,* zawierał opis sytuacji rodzinnej dziecka, opis sytuacji dziecka, wnioski oraz podpisy członków zespołu **/akta kontroli str. 387-389/.**

Stwierdzono także, że podczas przeprowadzania oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej Placówka, realizowała obowiązek wynikający z art. 4a ustawy, polegający na wysłuchaniu dziecka, jeżeli wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają.

**VII. Ustalenia dotyczące wychowanki, o której mowa w piśmie Rzecznika Praw Dziecka.**

 W związku z zapytaniem Rzecznika Praw Dziecka o sytuację wychowanki, która samowolnie opuściła Placówkę, w toku postępowania kontrolnego szczegółowej analizie poddano dotyczącą jej dokumentację, w celu weryfikacji działań opiekuńczo-wychowawczych i specjalistycznych podejmowanych wobec niej, oraz wyjaśnienia okoliczności przemocy rówieśniczej. W ramach prowadzonych działań kontrolnych szczególną uwagę zwrócono na następujące zagadnienia

* **Powód umieszczenia dziewczynki w pieczy zastępczej i okres jej przebywania.**

Wiktoria Ł. została przyjęta do placówki interwencyjnej pn. Dom dla Dzieci „Zgoda”
w Olsztynku 27 sierpnia 2019 roku, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Biskupcu
z dnia 26 sierpnia 2019r. sygn. akt III Nsm 86/19 w trybie zabezpieczenia.

Z postanowienia wynika iż *„matka dziewczyny przebywa za granicą, natomiast ojciec nadużywa alkoholu i jest poważnie chory. Oboje realnie nie interesują się potrzebami córki”.* Ponadto, *z uwagi na trudności z komunikacją z rodzicami Wiktorii, kompetencje dotyczące leczenia dziewczynki powierzono Dyrektorowi placówki opiekuńczo-wychowawczej* **/akta kontroli str. 390-391/.** Od 3 lutego 2020 roku przeniesiona została do placówki socjalizacyjnej pn. Dom dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku.

 Od czasu wyjazdu matki za granicę w 2017 roku do chwili umieszczenia w pieczy zastępczej Wiktoria przebywała w różnych miejscach. Pobyty u sióstr, mamy (podczas wakacji), siostry lub brata mamy, koleżanki mamy a także babci macierzystej trwały od miesiąca do kilku miesięcy.

Ciotka Wiktorii wniosła o uchylenie postanowienia o ustanowieniu jej rodziną zastępczą, motywując swą decyzję poważnymi problemami wychowawczymi ze strony Wiktorii (palenie papierosów, spożywanie alkoholu i środków psychoaktywnych). Wiktoria opuściła też mieszkanie swojej siostry, która również złożyła wniosek o ustanowienie jej rodziną zastępczą. Dziewczynka stwierdziła, że czuła się przez siostrę nadmiernie kontrolowana.

Głównym powodem umieszczenia Wiktorii w instytucjonalnej pieczy zastępczej był brak osób mogących się zająć opieką i wychowaniem dziewczyny oraz rezygnacja krewnych ze stanowienia dla niej rodziny zastępczej. Brak stałego środowiska wychowawczego
i stabilizacji, zdaniem kontrolujących, mogły spowodować u Wiktorii nieufność do osób dorosłych oraz niechęć do przestrzegania norm i zasad społecznych panujących w Placówce.

* **Przebieg procesu adaptacji Wiktorii w Placówce**

Doświadczenia ostatnich lat (wielokrotne zmiany miejsca zamieszkania, środowiska wychowawczego, nowe osoby i otoczenie, zmienne zasady panujące w kolejnych domach) wymagały od niej umiejętności przystosowawczych – dziewczyna nie zawsze potrafiła sprostać tym wyzwaniom. Informacje przekazywane przez kolejnych opiekunów, wskazywały na niezdyscyplinowanie, buntowniczość i niestosowanie się do zasad. Z opinii psychologa
i pedagoga wynika, że *Wiktoria nie zawsze potrafi interpretować sytuacje społeczne i reakcje innych osób. Nie w pełni zna i rozumie normy społeczne, co wynika z chaotyczności jej sytuacji życiowej oraz zmieniających się metod wychowawczych - jak stwierdziła w rozmowach
z pedagogiem i psychologiem – „wychowywała się sama”* /**Akta kontroli 392-393/.**

Z analizy dokumentacji i rozmów z Zastępcą Dyrektora oraz wychowankami Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku wynika, iż na co dzień Wiktoria integrowała się ze ścisłą grupą kilku osób.

Z analizy kart pobytu Wiktorii sporządzanych od chwili umieszczenia w Placówce wynika, że proces adaptacji rozpoczął się prawidłowo. W lutym 2020 r. po przybyciu do Placówki Wiktoria nie opuszczała zajęć szkolnych, nie oddalała się samowolnie, wykonywała dyżury.
W marcu rozpoczęła się nauka zdalna a Wiktoria na wniosek siostry Wioletty została do niej urlopowana do końca kwietnia /**akta kontroli str. 394-397**/. Urlopowanie przebiegało bez zakłóceń, siostra Wiktorii i Wiktoria kontaktowały się z Placówką. Jednakże wychowawca Wiktorii monitorując sytuację szkolną uzyskał informację, że Wiktoria przestała się logować na zajęcia i odrabiać zadane prace. W związku z powyższym, ustalono z siostrą Wiktorii przerwanie urlopowania i powrót Wiktorii do Placówki, aby pomyślnie mogła zakończyć rok szkolny. W maju w kartach pobytu pojawiły się wpisy sygnalizujące problemy wychowawcze – palenie papierosów w pokoju, wulgarne słownictwo, zakłócanie ciszy nocnej, brak szacunku do pracowników Placówki, agresja słowna w stosunku do innych wychowanków i lekceważący stosunek do nauki.

W celu dostarczenia okazji do rozwijania umiejętności komunikacji w grupie Wiktorię zachęcono do uczestnictwa w akcji letniej, w ramach której w sierpniu 2020 roku wyjechała
z innymi wychowankami do Krynicy Morskiej. Specjaliści i wychowawcy namawiali Wiktorię do udziału w zajęciach tanecznych, oraz wyjazdów do stadniny koni w Plękitach, upatrując
w tym szansy na odreagowanie napięć emocjonalnych i przeżywania pozytywnych emocji.

* **Sytuacja rodzinna, wychowawcza i edukacyjna dziecka**

Z analizy dokumentacji indywidualnej wychowanki, mającej odzwierciedlenie
w informacjach ustnych przekazywanych przez Zastępcę Dyrektora wynika, iż Wiktoria jest najmłodszą córką K. i P. Ł., którzy mają ograniczone prawa rodzicielskie. Matka Wiktorii mieszka i pracuje w Wielkiej Brytanii, natomiast ojciec zamieszkuje wspólnie ze swoją matką i prowadzi odrębne gospodarstwo domowe. Jest osobą niepełnosprawną i nadużywającą alkoholu, figuruje w urzędzie pracy, jako osoba bezrobotna bez prawa do pobierania zasiłku, nie podejmuje prac dorywczych. Ojciec Wiktorii oświadczył, że z uwagi na brak zatrudnienia i środków finansowych nie ma możliwości powrotu córki do niego. Ponadto, pan Ł. nie posiada własnego lokalu, zamieszkuje z matką, która nie wyraża zgody aby wnuczka Wiktoria zamieszkiwała w jej mieszkaniu.

W czasie pobytu matki za granicą Wiktoria przebywała kolejno u różnych członków rodziny (babci, ciotek, sióstr). Brak stabilności i ciągłości opieki nie sprzyjał jej poczuciu bezpieczeństwa i przynależności. Z analizy dokumentacji wynika, że w chwili przyjęcia do placówki interwencyjnej dziewczyna wyrażała żal i pretensje do matki, poczucie osamotnienia i odrzucenia. Pani K. Ł. wykazywała jednak zainteresowanie losem córki. Obie utrzymywały ze sobą regularny kontakt, który ze względu na miejsce zamieszkania matki ograniczony był do rozmów telefonicznych.

Z analizy dokumentacji Wiktorii wynika, że częsty (czasami codzienny) kontakt miała również z siostrami - D. Ł. i W. Ł. Pani D. Ł (mieszkająca w Poznaniu z partnerem i dzieckiem) kontaktowała się z siostrą regularnie, kilka razy dziennie telefonicznie lub za pośrednictwem mediów społecznościowych. Siostry miały ze sobą dobry kontakt, pani D.Ł często występowała o urlopowanie Wiktorii. Również druga siostra – pani W. Ł (mieszkająca w Olsztynie z partnerem i dwójką dzieci) utrzymywała z Wiktorią regularny kontakt telefoniczny, kilkukrotnie odwiedzała siostrę w Placówce oraz występowała o urlopowanie /**akta kontroli 398-405**/.

Wiktoria sprawiała problemy wychowawcze w Placówce. Z analizy dokumentacji indywidualnej wynika, iż *wykazuje cechy zaburzeń opozycyjno-buntowniczych (…) często wykazuje skłonności do ryzyka, często nie myśli o konsekwencjach swych działań (…) jest roszczeniowa, przyzwyczajona do życia na „własnych zasadach*” /**akta kontroli str. 392-393/**

Z kart pobytu, notatek, wpisów w zeszycie przekazania dyżurów wynika, że często paliła papierosy w Placówce, w swoim pokoju, bywała wulgarna i arogancka w stosunku do wychowanków i wychowawców. Nie zawsze stosowała się do zasad obowiązujących w danym środowisku - Placówce czy też domu którejś z sióstr podczas urlopowania. Przeważnie dążyła do realizacji własnych potrzeb czy zachcianek, bez względu na to, że działo się to kosztem innych osób. Bardzo ciężko znosiła jakąkolwiek krytykę.

Jednakże od wakacji 2020 roku problemy z Wiktorią znacznie się nasiliły. W lipcu 2020 roku podczas urlopowania u siostry D. Ł. Wiktoria była hospitalizowana z powodu ataku paniki
i następczej hiperwentylacji. Była niespokojna, miała zawroty głowy, drżenie kończyn górnych i dolnych. Z informacji uzyskanych od koleżanki, z którą Wiktoria spędzała czas tuż przed atakiem wynika, że spożywała ona środki psychoaktywne w postaci amfetaminy /**akta kontroli str. 406-408**/. Urlopowanie zostało przerwane z powodu agresywnego zachowania Wiktorii po wypisaniu ze szpitala oraz wyzwiskami kierowanymi do rodziny jej siostry /**akta kontroli str. 409**/. Po powrocie Wiktorii z Poznania w Placówce przeprowadzono rutynowe testy na obecność narkotyków. Wyniki testu Wiktorii były pozytywne, wykazały obecność amfetaminy, kokainy i opiatów w ślinie. Wychowanka odmówiła udziału w zajęciach specjalistycznych o charakterze terapeutycznym, więc została objęta indywidualną pomocą psychologiczną, mającą na celu odreagowanie negatywnych emocji, przyjęcie nowej perspektywy, przeanalizowanie sytuacji problemowej i znalezienie sposobów na radzenie sobie z emocjami. Z uwagi na stany obniżonego nastroju, myśli samobójcze i autoagresje po konsultacji z wychowawcą, psycholog udzielający indywidualnego poradnictwa Wiktorii, zaproponował wizytę u lekarza psychiatry i znalezienie terapeuty. Wiktoria wyraziła zgodę i zadeklarowała gotowość pracy z terapeutą oraz przyjmowania leków **/akta kontroli str. 410-411/.**

W dniach 30.08-08.09.2020 roku Wiktoria przebywała na oddziale VI Psychiatrycznym dla Dzieci i Młodzieży w Wojewódzkim Zespole Lecznictwa Psychiatrycznego w Olsztynie
z powodu nasilonych myśli samobójczych (zgłaszanych podczas rozmów z psychologiem)
i samookaleczeń. Przeprowadzone w WZLP badania i testy ujawniły tęsknotę Wiktorii za codziennym brakiem rodziców. Na podstawie analizy testu niedokończonych zdań stwierdzono, że *uważa się ona za silną osobę, gdyż najprawdopodobniej stara się ukrywać swoje emocje. Obawia się odrzucenia przez najbliższych. Ma małą wiarę we własne możliwości. Uzyskany przez badaną wysoki wynik ogólny wskazuje na występowanie u niej objawów depresji. (…) Doświadcza utraty sensu życia, ma tendencje do obarczania siebie winą, pomniejsza własną wartość, jak również mogą występować trudności w relacjach interpersonalnych.(…) Nie czuje się dobrze w obecności innych, ponieważ obawia się, że zostanie wyśmiana, jak również czuje się gorsza od innych. Może mieć trudności
z kontrolowaniem swoich potrzeb i pragnień. Nie potrafi sobie radzić w sytuacjach stresujących, przez co może wpadać w panikę albo dążyć do unikania trudnych zdarzeń.*

Po powrocie ze szpitala psychiatrycznego podczas indywidualnych zajęć o charakterze terapeutycznym prowadzonych przez psychologa w Placówce omawiano z Wiktorią jej pobyt w szpitalu, przygotowywano do rozpoczęcia terapii, omawiano oczekiwania związane z terapią. Omawiany był z Wiktorią także temat jej podatności na uzależnienia (także od słodyczy i napojów energetycznych), opracowywano wspólnie z nią sposób na zharmonizowany rytm dnia. Z analizy dokumentacji psychologa wynika, że psychoedukacja w zakresie samoświadomości zaczęła już przynosić pozytywne rezultaty, Wiktoria stała się spokojniejsza, starała się zachowywać rytm dobowy, wrócił jej apetyt /akta kontroli str. Poza Placówką została również objęta wsparciem terapeutycznym organizowanym przez Centrum Psychiatrii ANIMA w Olsztynie.

W dniu 15.10.2020 roku Wiktoria wraz z wychowanką Joanną R. samowolnie oddaliły się z Placówki. Joanna wróciła po około 12 godzinach, natomiast Wiktoria dopiero 19.10.2020r. Obie wychowanki, zgodnie z procedurami wypracowanymi w Placówce, zostały umieszczone w izolacji z powodu stanu epidemiologicznego w kraju. W chwili powrotu Wiktorii do Placówki zostały jej przeprowadzone testy na obecność narkotyków, które wykazały obecność amfetaminy i marihuany w organizmie. W dniu 2.11.2020r. ponownie przeprowadzono test na obecność narkotyków, który wykazał obecność amfetaminy w organizmie. Notatki służbowe z ww. zdarzeń stanowią **akta kontroli str. 414-420.** W związku z tym, w Placówce zostały podjęte działania w kierunku umieszczenia wychowanki w ośrodku leczenia uzależnień. Konieczność podjęcia terapii w ośrodku uzależnień została omówiona z Wiktorią przez wychowawcę indywidualnego oraz podczas spotkań z psychologiem - zarówno Wiktoria, jak mama Wiktorii wyraziły na tę terapię zgodę.

Dnia 11.12.2020 roku Wiktoria została przyjęta do Ośrodka Leczenia, Terapii i Rehabilitacji Uzależnień dla dzieci i Młodzieży w Gdańsku. W ww. Ośrodku u Wiktorii zostały zdiagnozowane zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane używaniem wielu narkotyków i innych substancji psychoaktywnych. Wiktoria w Ośrodku brała udział
w terapii indywidualnej, terapii grupowej, ergoterapii i była częścią społeczności terapeutycznej. Zobowiązała się, że będzie pracować nad emocjami, jednak miała niską motywację do leczenia. Dnia 28.12.2020 roku Wiktoria uciekła z Ośrodka i została zatrzymana przez funkcjonariuszy policji na dworcu kolejowym w Gdańsku, a następnie odebrana
z Zespołu Gdańskiego Pogotowia Opiekuńczego „Piaskowy Dom” przez wychowawcę Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” i przywieziona do Olsztynka. Po przywiezieniu Wiktorii do Placówki próbowano ją namówić, do powrotu do Ośrodka, do kontynuacji terapii - jednakże nie wyrażała na to zgody.

W dniu 20.01.2021 roku podczas kolacji Wiktoria wstała nagle od stołu, rzuciła krzesłem
i używając wielu wulgaryzmów wyszła do swojego pokoju. Około godziny 19 wychowawca zauważył lekkie zamieszanie wśród dzieci. Wchodząc do pokoju innej wychowanki, wychowawca ujrzał Wiktorię z zakrwawioną głową. Dziewczyna powiedziała, że dostała ataku paniki i uderzyła się głową w kaloryfer. Wiktoria została zawieziona do Szpitala Dziecięcego w Olsztynie i pozostawiona na obserwacji. W dniu 22.01.2021 została odebrana ze szpitala i przywieziona do Placówki w Olsztynku. Około godziny 14.00 Wiktoria po raz kolejny uderzała głową tym razem o ścianę, w wyniku czego wcześniejsze blizny zaczęły krwawić. Wiktoria przyznała się, że uderzyła w ścianę ze złości (nie miała papierosów i tak zareagowała na ich brak). W związku z zaistniałą sytuacją w porozumieniu z Zastępcą Dyrektora i zgodnie z Procedurami wezwano Pogotowie Ratunkowe, ratownicy zabrali Wiktorię na SOR do Szpitala Dziecięcego w Olsztynie **/akta kontroli str. 421-426/.**

Ze względu na opisane powyżej problemy wychowawcze, które eskalowały w ciągu ostatnich miesięcy, w Placówce podjęto decyzję o wnioskowaniu do Sądu Rejonowego w Biskupcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich o umieszczenie Wiktorii w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w trybie zabezpieczenia. Wniosek z dnia 25.01.2021 roku stanowi **akta kontroli str. 427-429.** Procedura rozpatrzenia przez sąd wniosku o umieszczenie Wiktorii w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym została jednak wstrzymana, ze względu na samowolne opuszczenie Placówki w dniu 29 stycznia br.

Przebywając w placówce interwencyjnej, a następnie w Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” Wiktoria uczęszczała do Liceum Ogólnokształcącego im. J. Kaczmarskiego w Olsztynku. Wychowawca indywidualny utrzymywał stały kontakt osobisty i telefoniczny z wychowawcą klasy. W lutym 2020 roku odbyło się w szkole spotkanie Wiktorii z dyrektorem szkoły, pedagogiem, dzielnicowym oraz wychowawcą z Placówki. Na spotkaniu omawiany był problem przemocy psychicznej, której doświadczały ze strony Wiktorii dwie koleżanki z klasy. W związku z powyższym, Wiktoria otrzymała naganę dyrektora szkoły. Od 13 marca 2020 roku zostały odwołane zajęcia w szkole z powodu epidemii Covid-19, zaś od 25 marca wprowadzono oficjalnie nauczanie zdalne. W kwietniu Wiktoria zaczęła wykazywać lekceważący stosunek do nauki zdalnej – będąc na urlopowaniu u siostry nie logowała się na zajęcia i nie robiła na bieżąco zadanych prac. Jednakże po interwencji wychowawcy indywidualnego (który był w ścisłym kontakcie ze szkołą) przerwano urlopowanie, Wiktoria wróciła do Placówki i w czerwcu uzyskała promocję do klasy drugiej LO ze średnią ocen 2.73
i zachowaniem poprawnym.

Wraz z rozpoczęciem nowego roku szkolnego we wrześniu Wiktoria zaczęła nalegać na przeniesienie do szkoły branżowej - była gotowa zacząć szkołę choćby od pierwszej klasy. Od października kontynuowała naukę w Branżowej Szkole I stopnia w Olsztynku. W nowej szkole otrzymywała dobre i bardzo dobre oceny i nie sprawiała problemów wychowawczych.

* **Działania podjęte przez Placówkę po samowolnym oddaleniu się Wiktorii.**

Z analizy dokumentacji Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku wynika, że Wiktoria na kilka dni przed samowolnym oddaleniem się z Placówki była w konflikcie z Natalią L. Początkowo konflikt ten przejawiał się agresją słowną wychowanek wobec siebie, zaostrzył się w dniu 27 stycznia br. w godzinach wieczornych, gdy Natalia w rozmowie telefonicznej z dorosłym bratem D. L. opowiedziała o swoim konflikcie z Wiktorią. Pan D. L. chcąc wyjaśnić sytuację zaistniałą pomiędzy dziewczętami, pisał do Wiktorii wiadomości za pośrednictwem mediów społecznościowych. Pan D. nie używał w stosunku do Wiktorii wulgarnych słów, zadawał jej pytania odnośnie przyczyny jej zachowania w stosunku do Natalii. Nawiązał również do wcześniejszej sytuacji, kiedy to Wiktoria chciała pożyczyć od Natalii 40 zł mówiąc „*40 zł na już wiesz co*”. Zadał Wiktorii również pytanie: „*na ćpanie ci kasy nie dała czy co?”* To pytanie bardzo poruszyło Wiktorię, podczas ciszy nocnej udała się do pokoju Natalii i krzyczała na nią używając wulgarnych słów. Po interwencji wychowawcy pełniącego dyżur nocny Wiktoria wróciła do swojego pokoju. Zgodnie z zaleceniem lekarza pod opieką którego była Wiktoria, wychowanka otrzymała jedną tabletkę hydroxyzinum na uspokojenie, po czym zasnęła.

Dnia 29 stycznia Wiktoria miała dyżur w kuchni i przygotowywała obiad dla wszystkich. Kiedy Natalia weszła do kuchni, żeby zrobić sobie kanapkę, Wiktoria nie pozwoliła jej na to – wówczas Natalia zareagowała agresją słowną pod adresem Wiktorii i wyszła z kuchni. Po tej sytuacji Wiktoria udała się do pokoju Natalii i w obecności dwóch innych wychowanek zaczęła ją szarpać i popychać używając przy tym wulgarnego słownictwa /**akta kontroli str. 429**/. Po obiedzie pomiędzy Wiktorią a Natalią przebywającymi na podwórku ponownie doszło do kłótni, podczas której Wiktoria pchnęła Natalię na ścianę budynku i uderzyła ją dłonią w twarz. Do zdarzenia doszło w obecności dwóch innych wychowanek, jedna z nich sporządziła z powyższego zdarzenia pisemne oświadczenie stanowiące akta kontroli /**akta kontroli str. 430/.**

W krótkim czasie po wyżej opisanym incydencie Wiktoria i Natalia odbyły rozmowę
z Zastępcą Dyrektora w obecności wychowawcy dyżurującego i psychologa. Podczas rozmowy każda z wychowanek przedstawiła swoje stanowisko wobec zaistniałego konfliktu. Tego samego dnia około godziny 15.55 Wiktoria wyszła na podwórko, po czym samowolnie oddaliła się z Placówki.

 W związku z powyższym zostało w Placówce wszczęte postępowanie zgodnie z *Procedurą postępowania w przypadku podejrzenia lub stwierdzenia przez wychowawcę, że wychowanek samowolnie opuścił placówkę lub nie powrócił po zakończonym urlopowaniu do placówki* **/akta kontroli str. 167-171***/*. Samowolne oddalenie się wychowanki zostało zgłoszone telefonicznie na Komisariat Policji w Olsztynie oraz Zastępcy Dyrektora, notatki służbowe potwierdzające powyższe stanowią **akta kontroli str. 431-434**.Ponadto wysłano faksem zawiadomienie o samowolnym oddaleniu się wychowanki do Sądu Rejonowego III Wydział Rodziny i Nieletnich w Biskupcu oraz *Zawiadomienie o zaginięciu osoby* do Komisariatu Policji w Olsztynie **/akta kontroli str. 435-438/.**

O zaistniałej sytuacji została powiadomiona siostra Wiktorii – pani D. Ł., matka będąca opiekunem prawnym oraz wychowawca indywidualny.

Od dnia, w którym Wiktoria samowolnie opuściła Placówkę do dnia zakończenia kontroli, wychowawcy utrzymywali z nią kontakt telefoniczny, a także z siostrą D. oraz mamą. Z notatek służbowych stanowiących **akta kontroli str. 439-443** wynika, iż:

- w dniu 31 stycznia br. wychowawca dyżurujący kontaktował się telefonicznie z Wiktorią
o godzinie 12.26 i Wiktoria odebrała telefon. Podczas rozmowy przekazała iż „*nie wraca, gdyż musi odpocząć, odreagować*” ale „*jest bezpieczna i u niej wszystko w porządku”*. Nie chciała zdradzić miejsca pobytu. Obiecała, że będzie odbierać telefon i rozważy powrót do placówki. Wychowawca tego dnia skontaktował się telefonicznie również z mamą Wiktorii by uzyskać informacje na temat ewentualnego pobytu Wiktorii.

- w dniu 2 lutego br. wychowawca indywidualny Wiktorii kontaktowała się z Wiktorią
o godzinie 10.00. Wiktoria odebrała telefon i poinformowała, że u niej wszystko w porządku i na razie nie wraca do placówki. Proszona o wskazanie miejsca pobytu nie chciała odmówiła. Podczas rozmowy została poinformowana o wyznaczonym badaniu w Rodzinnym Ośrodku Diagnostyczno-Konsultacyjnym w Mrągowie.

- w dniu 4 lutego br. wychowawca indywidualny kontaktował się z siostrą Wiktorii. Pani D. Ł. stwierdziła, że nie zna miejsca pobytu siostry. Następnie wychowawca skontaktował się telefonicznie z Wiktorią, która poinformowała, że *„ma się dobrze i na razie nie zamierza wracać do placówki”*. Odmówiła podania miejsca pobytu.

- w dniu 15 lutego br. wychowawca indywidualny kontaktował się z siostrą Wiktorii – D. Ł., która poinformowała, że nie zna miejsca pobytu Wiktorii, gdyż Wiktoria *„się do niej nie odzywała*”. Następnie wychowawca skontaktował się z mamą Wiktorii, która poinformowała, że utrzymuje kontakt z córką, ale córka jej również nie podała miejsca swego pobytu. O godzinie 19.40 wychowawca skontaktował się z Wiktorią - wychowanka stwierdziła, że „*ma się dobrze i nie zamierza wracać do placówki”.*

- w dniu 24 lutego br. wychowawca kontaktował się z siostrą i mamą Wiktorii. Pani K. Ł. poinformowała, ze utrzymuje kontakt telefoniczny z córką ale nie zna miejsca jej pobytu. Około godziny 17 wychowawca skontaktowała się z Wiktorią, która nadal utrzymywała, iż ma się dobrze, nie zamierza wracać do placówki i nie poda miejsca swojego pobytu.

* **Relacje Wiktorii z opiekunami i rówieśnikami w Placówce.**

Z opinii pedagoga /**akta kontroli 444-445**/ wynika, że *Wiktoria jest dziewczyną komunikatywną, gadatliwą i łatwo nawiązuje kontakty*. W Placówce miała swoje koleżanki, z którymi utrzymuje kontakt telefoniczny także podczas samowolnego opuszczenia Placówki (nie zdradzając jednak miejsca swego pobytu).

Zaufaniem obdarzyła psychologa z placówki interwencyjnej (mieszczącej się w tym samym budynku), z którym (za zgodą Zastępcy Dyrektora) kontynuowała zajęcia indywidualne
o charakterze terapeutycznym a także wychowawcę indywidualnego. Zarówno z rozmów
z wychowankami, jak i Zastępcą Dyrektora (wychowawca indywidualny w czasie przeprowadzania kontroli przebywał na kwarantannie) wynika, że Wiktoria nie jest osobą, która pozwoliłaby sobie na stosowanie jakiejkolwiek przemocy wobec siebie. Często to ona stosowała przemoc psychiczną (koleżanki w szkole) a nawet fizyczną wobec innych. W opiniach na temat Wiktorii czytamy „*…jest osobą impulsywną, jej reakcje często są szybkie, instynktowne, nie zawsze kontrolowane (…) nie zawsze potrafi trafnie interpretować sytuacje społeczne i reakcje innych osób. Nie w pełni zna i rozumie normy społeczne (…) Wykazuje skłonność do ryzyka, często nie myśli o konsekwencjach lub nie przykłada do nich znaczenia”* ***/*akta kontroli str. 446-447/.**

Zastępca Dyrektora oprowadzając kontrolujących po Placówce, pokazując pokój Wiktorii (który zajmowała sama) opowiadała o organizowanych w Placówce zajęciach, mających na celu integrację grupy wychowanków, wyrażanie ekspresji, spędzanie wspólnie wolnego czasu. Były to zajęcia taneczne, organizowane w Placówce - trener przyjeżdżający z Olsztyna w sali do ćwiczeń prowadził zajęcia dla grupy chętnych dziewcząt z zachowaniem reżimu sanitarnego. Wychowankowie uczestniczyli także w akcjach charytatywnych oraz odwiedzali schronisko dla zwierząt aby przez wspólne pomaganie podnosić własne poczucie wartości. Wiktoria będąc w Placówce, uczestniczyła w tych zajęciach. Dzieci w rozmowach
z kontrolującymi również opowiadały o wyjazdach do schroniska, akcjach charytatywnych czy zajęciach tanecznych.

* **Wykorzystanie mocnych stron i potencjałów dziecka w procesie wychowawczym.**

W lutym 2020 roku pedagog i psycholog zatrudnieni w Placówce, sporządzili diagnozę psychofizyczną Wiktorii, zgodnie z § 14 rozporządzenia **/akta kontroli 448-454/.**

Jako mocne strony dziecka stanowiące potencjał pracy wskazano:

- podwyższoną wytrzymałość,

- odporność na dystraktory,

- zdolność do utrzymywania stałego tempa pracy,

- umiejętność szybkiego nadrobienia zaległości szkolnych i poprawy ocen,

- wesołość i gadatliwość,

- otwartość w mówieniu o sobie i swoich sprawach,

- komunikatywność,

- towarzyskość,

- łatwość nawiązywania kontaktów.

W ramach pracy specjalistycznej z dzieckiem wskazano socjoterapię, zajęcia indywidualne o charakterze terapeutycznym i poradnictwo psychologiczno-pedagogiczne według potrzeb.

Wszystkie wskazania do pracy opiekuńczo-wychowawczej, zawarte w diagnozie psychofizycznej tj: rozmowy wspierające, praca nad zaufaniem i nawiązaniem relacji, zapewnianie poczucia bezpieczeństwa oraz akceptacji poprzez rozmowy o uczuciach
i trudnościach, dawanie możliwości dokonywania własnych wyborów, kształtowanie nawyków związanych z systematycznością, oddziaływania wychowawcze mające na celu podnoszenie samooceny, akcentowanie pozytywów, stwarzanie możliwości odnoszenia sukcesów, rozwijanie umiejętności współpracy poprzez włączanie i zachęcanie do wspólnych zadań
z rówieśnikami, rozwijanie kompetencji społecznych poprzez uczenie norm życia w grupie
w codziennych sytuacjach (tłumaczenie ich znaczenia i konsekwencji), rozmowy na temat istoty zasad społecznych (z czego wynikają i czemu służą), wzmacnianie odpowiedzialności za własne czyny i kontynuacja nauki samodzielności w codziennych czynnościach znajdują odzwierciedlenie w planach pomocy dziecku. Kontrolującym przedłożono: *Plan pomocy dziecku na okres 3.02.2020-30.06.2020* **/akta kontroli str. 455-462***/, Plan pomocy dziecku na okres 1.07.2020-31.12.2020* **/akta kontroli str. 463-471/** *i Plan Pomocy Dziecku na okres 1.01.2021-30.06.2021* **/akta kontroli str. 472-480***/.* Wszystkie obszary tj. sfera szkolna, opiekuńcza, emocjonalna, rodzinna i społeczna miały wyszczególnione cele długoterminowe i składające się na ich realizację cele krótkoterminowe. Do skutecznej realizacji celów długoterminowych wyznaczono działania długoterminowe, a do realizacji celów krótkoterminowych odpowiednio działania krótkoterminowe, stanowiące zadania, metody i sposoby ich realizacji. Wskazano imiennie osoby realizujące zadania oraz termin realizacji. W uwagach wpisywano efekty realizacji, ocenę tego co i kiedy udało się osiągnąć a co wymaga dalszej pracy lub zmiany metod. Kontrolującym przedłożono również *Sprawozdanie z realizacji planu pomocy dziecku w okresie 3.02.2020-30.06.2020* **/akta kontroli str. 481-484***/ oraz Sprawozdanie z realizacji planu pomocy dziecku w okresie 1.07.2020-31.12.2020 /***akta kontroli str. 485-489/***,* które oprócz opisu każdego z obszarów planu zawierały równieżwnioski do pracy z Wiktorią na następne półrocze.

 Ustalono, że Wiktoria korzystała ze wsparcia psychologa oraz pedagoga zatrudnionych
w Placówce w formie zajęć grupowych oraz psychologa zatrudnionego w placówce interwencyjnej, który prowadził z Wiktorią zajęcia indywidualne o charakterze terapeutycznym. Była objęta także wsparciem terapeutycznym polegającym na teleporadach, organizowanym przez Centrum Psychiatrii ANIMA w Olsztynie. Ze wsparcia tego Wiktoria zrezygnowała, twierdząc w oświadczeniu stanowiącym **akta kontroli** **str. 490,** że *rezygnuje
z terapii z panią terapeutką Adą, ponieważ ta pani mi nie pomaga, jest dziwna i nie czuję się
z nią komfortowo.*

Szczegółowej analizie poddano dokumentację Wiktorii w zakresie zapewnienia wychowance specjalistycznego wsparcia, pod kątem zgodności z zapisami zawartymi
w diagnozie psychofizycznej dziecka. W diagnozie psychofizycznej wyznaczono program terapeutyczny do realizacji w formie zajęć grupowych i indywidualnych.

Do pracy grupowej z Wiktorią wskazano:

- naukę wykorzystywania swoich mocnych stron,

- stwarzanie bezpiecznych warunków do odreagowania negatywnych emocji,

- uczenie obowiązujących reguł społecznych i wzmacnianie ich przestrzegania w codziennych relacjach,

- tworzenie atmosfery akceptacji i zrozumienia,

- uczenie metod skutecznej komunikacji,

- integrację z grupą,

- uczenie prawidłowych postaw w sytuacjach konfliktowych,

- uwrażliwienie na potrzeby innych,

- stwarzanie okazji do samowzmacniania,

- wzmacnianie poczucia własnej wartości budowanie wiary we własne możliwości,

- nabywanie nowych umiejętności społecznych i interpersonalnych.

Wszystkie wyżej wymienione wskazania znalazły odzwierciedlenie w dokumentacji pedagoga, który prowadził zajęcia grupowe z elementami socjoterapii **/akta kontroli str. 491/.**

W kwestii indywidualnej pracy z dzieckiem o charakterze terapeutycznym ujęto następujące wskazania:

- rozwijanie samoświadomości emocjonalnej (odczytywanie własnych uczuć, stanów emocjonalnych i ich przyczyn),

- rozmowy na temat podejmowania działań ryzykownych, odpowiedzialności i bezpieczeń- stwa, uświadamianie konsekwencji,

- podnoszenie poziomu samooceny i poczucia własnej wartości,

- rozwijanie umiejętności rozwiązywania sporów,

- praca nad empatią, ukazywanie punktu widzenia drugiej strony,

- rozwijanie umiejętności społecznych, głównie w zakresie komunikacji,

- stwarzanie bezpiecznych warunków do odreagowania negatywnych emocji,

- rozwijanie umiejętności rozpoznawania, określania i przekazywania własnych potrzeb,

- pomoc w określaniu własnych celów i sposobów ich realizacji.

 Przeanalizowano arkusze badań i obserwacji psychologicznych, a także karty udziału
w zajęciach wraz z opisem ich przebiegu, prowadzone przez psychologa zarówno zatrudnionego w Placówce, jak i psychologa, z którym Wiktoria wolała pracować
i stwierdzono, że wskazania do pracy indywidualnej o charakterze terapeutycznym były realizowane **/akta kontroli str. 492-508/.**

* **Przebieg współpracy Placówki z osobami bliskimi Wiktorii.**

 Na podstawie analizy dokumentacji: kart pobytu, notatek służbowych oraz *harmonogramów* kontaktów z rodziną biologiczną sporządzanych do planu pomocy dziecku, stwierdzono, że pracownicy Placówki byli i są w ścisłym kontakcie z bliskimi Wiktorii – mamą i siostrami /**akta kontroli str. 509-511**/. Wiktoria z mamą i siostrami miała codzienny kontakt telefoniczny lub przez Messengera - oświadczenie Wiktorii o kontaktach z mamą i siostrami stanowi **akta kontroli str. 512** Wszystkie sprawy dotyczące Wiktorii były konsultowane z mamą, która jest jej opiekunem prawnym. Obie siostry często wnioskowały o urlopowanie Wiktorii. Z analizy kart pobytu dziecka wynika, że mama interesuje się losem córki, przesyła jej paczki, przekazuje pieniądze na drobne wydatki.

Pracownicy Placówki współpracowali zarówno z siostrami Wiktorii, jak i jej mamą. Mając świadomość tęsknoty Wiktorii za bliskimi i kierując się zaspokojeniem zaburzonej u dziewczynki potrzeby bezpieczeństwa i przynależności, pracowali z siostrą D. nad przejęciem przez nią opieki nad Wiktorią w ramach spokrewnionej rodziny zastępczej.

**VII. Uwagi i wnioski**

 Zebrany i zbadany w toku czynności kontrolnych materiał dowodowy oraz wyniki rozmów przeprowadzonych z dziećmi pozwalają stwierdzić, że w Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku prawa dziecka były przestrzegane.

 Przeprowadzona kontrola wykazała, iż Placówka w sposób rzetelny, dokładny i staranny prowadziła dokumentację wychowanków, a przede wszystkim w sposób należyty wywiązywała się ze sprawowania opieki w stosunku do powierzonych dzieci **–** co potwierdzili wychowankowiepodczas rozmów z zespołem inspektorów. Wychowawcy i specjaliści zatrudnieni w Placówce byli bardzo zaangażowani w swoją pracę, interesowali się swoimi wychowankami i dokładali wszelkich starań by zapewnić dzieciom jak najlepsze warunki ich wychowania. Wspierali ich rozwój i zainteresowania, co znajdowało również odzwierciedlenie w prowadzonej przez nich dokumentacji. Dokładnie prowadzona jest źródłem aktualnej, rzetelnej wiedzy na temat wychowanka, stanowi też podstawę do planowania wobec niego skutecznych działań.

W odniesieniu do badanej szczegółowo sytuacji wychowanki, która samowolnie opuściła Placówkę wydaje się, że o ile działania wobec niej kierowane uwzględniały jej potencjał i jej mocne strony, o tyle warunkiem ich powodzenia była jednak wola dziewczynki i chęć zaangażowania się, co nie zawsze miało miejsce. Jednakże w ocenie zespołu inspektorów, Placówka w ramach swoich kompetencji, poczyniła wszelkie starania, aby roztoczyć właściwą pieczę nad wychowanką.

**VIII. Zalecenia**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji zadań w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) od wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku
 w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej
 do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477),

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jednolity Dz. U. 2020 poz. 821 ze zm.).
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