



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 11 czerwca 2025 r.

WP-I.4131.109.2025

Rada Powiatu Mińskiego

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i poz. 1907)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XI/115/25 Rady Powiatu Mińskiego z dnia 27 maja 2025 r. w *sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 maja 2025 r. Rada Powiatu Mińskiego podjęła uchwałę Nr XI/115/25 w *sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim*. Uchwała wpłynęła do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 29 maja 2025 r. W podstawie prawnej uchwały Rada Powiatu Mińskiego wskazała art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 227 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „k.p.a.”.

Skarga dotyczyła nieprawidłowości w funkcjonowaniu SPZOZ-u w Mińsku Mazowieckim i zawierała zarzuty wobec Dyrektora tejże placówki. Skarżący podniósł następujące zarzuty wobec Dyrektora SPZOZ-u: bezpodstawnego niewypłacenia wynagrodzenia za wykonane świadczenia zdrowotne w styczniu i lutym 2025 r., pomimo prawidłowego wykonania umowy oraz braku formalnego wypowiedzenia umowy cywilnoprawnej zawartej ze Spółką, którą reprezentuje Skarżący, wprowadzenia pozakontraktowych warunków płatności, nieprzewidzianych w umowie, w tym próbę jednostronnego obniżenia ustalonego wynagrodzenia, bezpodstawnego usunięcia z systemu informatycznego SPZOZ-u oraz odmowy wstępu Skarżącemu do placówki i gabinetu, co miało

skutkować brakiem możliwości realizacji świadczeń zarówno w ramach kontraktu, jak i komercyjnie, i doprowadzić do odwołania wizyt umówionych pacjentów oraz podejrzenia działań mogących nosić znamiona nadużycia ze strony dyrekcji SPZOZ-u, w tym celowe wykluczenie Spółki z realizacji kontraktu bez wypowiedzenia umowy i równoczesne organizowanie nowego konkursu, mimo nadal obowiązującego porozumienia.

Wskazując na przepisy art. 229 pkt 4 i 227 k.p.a. Rada Powiatu Mińskiego uznała w treści kwestionowanej uchwały, że rozpatrzyła pismo z dnia 18 kwietnia 2025 r. jako skargę na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim i uznała ją za bezzasadną. W § 2 ust. 1 uchwały Rada Powiatu postanowiła, że przedmiotową uchwałę przekazuje się Osobie Skarżącej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o treści art. 239 k.p.a. Jednocześnie w uzasadnieniu do uchwały wskazano, że: *„Rada nie może prowadzić postępowania dowodowego w zakresie roszczeń rozpoznawanych przez Sądy cywilne (gospodarcze) i orzekać o istnieniu, nieistnieniu lub wysokości zobowiązań. Tryb skargowy nie służy do „rozsządzania” istnienia czy wysokości spornych należności ze stosunków cywilnych (gospodarczych). Skarga do tego zmierzająca będzie zatem z zasady bezprzedmiotowa.”*. Ponadto, Komisja skarg, wniosków i petycji ustaliła, że cytując: *„Sprawa zarysowana w dokumentacji załączonej do skargi i przedstawiona w jej treści dotyczy roszczenia, które skarżący twierdzi, że służy mu przeciw SPZOZ i wskazuje, że Dyrektor nienależycie podszedł do jego sprawy, ponieważ zaprezentował stanowisko odmienne od tego, które wyraził skarżący. Taka materia w ocenie organu nie mieści się w hipotezie art. 227 k.p.a. i powinna podlegać rozpoznaniu przez Sąd powszechny w postępowaniu procesowym o zapłatę – dopiero ten organ we właściwym trybie będzie w stanie ocenić czy roszczenie istnieje i jeśli – to w jakiej wysokości.”*. W oparciu o powyższe ustalenia Komisji, w uzasadnieniu do uchwały zawarto konkluzję o braku właściwości Rady Powiatu do rozpatrzenia sporów, które winny być rozstrzygane przed sądami powszechnymi.

Należy zaznaczyć, że przedmiotem skargi wniesionej w trybie przewidzianym w Dziale VIII k.p.a. może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Ponadto postępowanie skargowe ma charakter uproszczony. Skargi pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego, a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków

zaskarżenia. Postępowanie skargowe jest odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 k.p.a.).

Stosownie do art. 229 pkt 4 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu. Użycie w przywołanym przepisie sformułowania „*Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg*”, jednoznacznie wskazuje, że komentowana regulacja, stanowiąca generalną zasadę określania organu właściwego do rozpatrzenia skargi, ma charakter subsydiarny i znajduje zastosowanie jedynie w przypadku braku stosownych przepisów szczególnych. Uprawnienie rady powiatu do rozpatrzenia skargi nie ma więc charakteru nieograniczonego.

Ustawodawca w art. 240 k.p.a. przewidział sytuację, gdy skarga w ogóle nie należy do właściwości organów administracji publicznej. W myśl art. 240 k.p.a., gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy, organ nadzoru stwierdza, że w przedmiotowej uchwale powinna zostać należycie wyeksponowana kwestia niewłaściwości Rady Powiatu w rozpoznaniu zarzutów dotyczących spornych zobowiązań, wynikających z umowy cywilnoprawnej zawartej między Spółką, a placówką SPZOZ-u. Wykluczone jest bowiem uznanie skargi za bezzasadną, w przypadku jednoczesnego zawarcia w jej uzasadnieniu informacji o właściwości innego podmiotu, spoza struktury administracji publicznej, uprawnionego do prowadzenia postępowania w ramach odrębnej gałęzi prawa. Zawarte w Dziale VIII k.p.a. przepisy art. 233 - 235 i 240 tworzą zasady jednotorowości proceduralnej, która wyklucza możliwość wykorzystywania różnych procedur równolegle lub kolejno po sobie w tożsamej sprawie, jak również zapobiega uchylaniu się od rygorów procesowych. Jeżeli zatem Organ stanowiący Powiatu ustalił, jak wynika z uzasadnienia do kwestionowanej uchwały, że kwestie objęte przedmiotem skargi, winny być rozstrzygane przed sądami powszechnymi, to uchwała nie powinna przesądzać o bezzasadności zarzutów skargi, ale jedynie wyrażać stanowisko, że skarga nie podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu.

Na marginesie organ nadzoru zauważa, że żądania Skarżącego, wyartykułowane w skierowanym przez niego piśmie, dotyczyły również m.in. przeprowadzenia pilnej kontroli w SPZOZ i podjęcia działań naprawczych w placówce, co do których Rada Powiatu nie zajęła żadnego stanowiska.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Rady Powiatu Mińskiego Nr XI/115/25.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/