



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 27 lipca 2026 roku

WPN.420.37.2026.PS

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 9, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 – tj.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Mirosława Tryniszewskiego

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku

**odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań
dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego
się na fragmencie działki nr ew. 44 obręb Leszczka w gminie Siemiatycze, na
powierzchni 0,0293 ha.**

UZASADNIENIE

W dniu 29 kwietnia 2026 r. Mirosław Tryniszewski wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na fragmencie działki nr ew. 44 obręb Leszczka w gminie Siemiatycze.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany obszar jest fragmentem enklawy śródpolnej leżącej na zachód od zabudowań wsi Leszczka. Wieś położona jest w odległości ok. 3 km na północ od miejscowości Siemiatycze. Cała powierzchnia enklawy ma ok. 0,18 ha. Zgodnie z mapą ewidencyjną las otaczają grunty sklasyfikowane jako pastwisko oraz grunt orny. Oprócz działki wnioskowanej las występuje również na działce nr ew. 43/1. Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.; dalej *rozporządzenie*) - jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej

0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu jeżeli dotyczy enklawy położonej wśród użytków rolnych lub nieużytków. Brak jest kwalifikacji do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. a, c, d, e *rozporządzenia*.

Po uzupełnieniu wniosku, w dniu 18 czerwca 2026 r., zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się ze zgromadzonym pełnym materiałem dowodowym w sprawie - listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej).

Na obszarze wnioskowanym występuje 10 drzew, tj. dąb, 5 brzoź, 3 wierzby iwy i jedna czeremcha. Obecna jest jedna stara lipa drobnolistna, która wykształciła koronę od złamania na wysokości 5 metra. Nie będzie ona usuwana w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Drzewa najprawdopodobniej rozwinęły się samoistnie pomiędzy dwoma lipami rosnącymi w pobliżu miedzy. Mają one ok. 15 – 20 lat.

Zgodnie z wypisem i wrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Siemiatycze, zatwierdzonego Uchwałą Nr XV/106/2000 Rady Gminy Siemiatycze z 25 października 2000 r. (Dz. U. Województwa Podlaskiego Nr 30 z 2000 roku, poz. 468 ze zm.), dalej *mpzp.*, obszar wnioskowany jest przeznaczony pod Tereny usług publicznych, handlu, rzemiosła, gastronomii, komunikacji o powierzchni 5954 m² – symbol „UC”.

Dla obszaru oznaczonego symbolem „UC” *mpzp.* wskazuje przeznaczenie podstawowe: usługi handlowe, gastronomii i rzemiosła oraz inne usługi komercyjne (§ 12 ust. 1 *mpzp.*). Dopuszcza się przebudowę istniejących obiektów i realizację nowych obiektów. Ustala się następujące dopuszczalne przeznaczenie terenów (§ 12 ust. 3 *mpzp.*): inne usługi; mieszkalnictwo poza strefami uciążliwości od dróg; nieuciążliwe obiekty składowe, zakłady drobnej wytwórczości i przemysłu (§ 12 ust. 3 *mpzp.*). Zgodnie z § 12 ust. 4 *mpzp.* obowiązują odpowiednie ustalenia zawarte w paragrafach od 18 do 31 włącznie. W żadnym ze wskazanych paragrafów, nie istnieje zapis umożliwiający wprowadzenie na wnioskowany obszar użytków rolnych. Tu podstawowym przeznaczeniem jest strefa usług. *Mpzp.* przeznacza część gruntów na wnioskowanej działce ewidencyjnej pod Tereny upraw polowych, oznaczonych symbolem RP. Tereny te leżą poza obszarem przedsięwzięcia, w skrajnych częściach działki, tj. w części przygranicznej wschodniej i zachodniej. Zdaniem Organu wnioskowane przedsięwzięcie jest niezgodne z *mpzp.*

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wynika z tego niezbicie, że zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium (poza wyjątkami wynikającymi z tego przepisu) oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie. Organ

stwierdził sprzeczność zamierzonego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 46 ust. 3 *uooś*), analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia (art. 47 *uooś*), czy też uzgodnień z art. 48 *uooś*.” (wyrok NSA z dnia 16 września 2008 r., II OSK 1036/07, LEX nr 489569). Stanowisko to podtrzymał Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach: z dnia 19 marca 2019 r., sygn. akt II OSK 1093/17; z dnia 10 października 2017 r., sygn. akt II OSK 2460/16, wskazując, że skoro z treści art. 80 ust. 2 *uooś* wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe (*LEX/el. 2020. Gruszecki K. Komentarz do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. III*). Skutkiem braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 23 sierpnia 2019 r.; sygn. II OSK 2354/17; z dnia 27 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 196/13; z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 829/11; z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 1240/11).

Przed wydaniem decyzji pismem z dnia 19 czerwca 2026 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa *uooś* informowano Wójta Gminy Siemiatycze o wszczęciu postępowania, zebraniu pełnego materiału dowodowego.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 *uooś*).

Otrzymują:

1. Mirosław Tryniszewski
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
3. aa

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Juchnik
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>