Logo Rady do Spraw Uchodźców

Trójka ludzi w kolorze czerwonym stoi na czerwonym podeście, pochylając się tworzą flagę biało-czerwoną.

**SPRAWOZDANIE**

**Z DZIAŁALNOŚCI RADY DO SPRAW UCHODŹCÓW ZA 2023 r.**

**Warszawa, marzec 2024 r.**

1. INFORMACJE OGÓLNE

Rada do Spraw Uchodźców jest organem administracji publicznej, działającym na podstawie ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2023 r. poz. 1504), zwanej dalej u.o.o.

Zgodnie z art. 89p ust. 1 - 4 u.o.o., do zadań Rady należy:

* rozpatrywanie odwołań od decyzji i zażaleń na postanowienia Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, wydawanych na podstawie działu II u.o.o. (z wyjątkiem orzeczeń dotyczących nieodpłatnej pomocy prawnej oraz spraw pomocy dla osób ubiegających się o udzielenie ochrony międzynarodowej);
* orzekanie w sprawach wznowienia postępowania, uchylenia, zmiany lub stwierdzenia nieważności wydanych przez siebie decyzji i postanowień;
* dokonywanie analiz orzecznictwa w zakresie spraw o nadanie lub pozbawienie statusu uchodźcy;
* gromadzenie informacji o krajach pochodzenia cudzoziemców;
* współpraca z organami oraz instytucjami krajowymi i zagranicznymi w zakresie problematyki migracji i uchodźstwa.

1. SKŁAD RADY

Zgodnie z art. 89r ust. 1 u.o.o. kadencja Rady trwa pięć lat. Rok 2023 był piątym rokiem w ramach V kadencji Rady do Spraw Uchodźców.

W skład Rady V kadencji weszli:

Jakub Jamka (przewodniczący Rady od 17 marca 2021)

Jolanta Zaborska (wiceprzewodnicząca)

Grzegorz Dostatni  (przewodniczący Rady do 17 marca 2021)

Kacper Halski

Marta Kaczmarska (do 28 października 2020)

Przemysław Myszakowski

Radosław Podogrocki (od 29 października 2020)

Sławomir Pyl (do 31 sierpnia 2021)

Marek Redźko

Maciej Rodowicz (od 22 listopada 2021)

Joanna Skupiewska-Morawska (od 1 września 2023 r.)

Rafał Świć

Radosław Wawrzyniak (do 31 sierpnia 2023 r.)

Ewa Yoriadis

Aleksandra Ziuzia

1. POSIEDZENIA RADY

W roku 2023 członkowie Rady wzięli udział w 205 posiedzeniach składów orzekających. Ponadto, odbyło się 5 posiedzeń plenarnych Rady.

|  |  |
| --- | --- |
| **Posiedzenia Rady** | **Liczba składów orzekających** |
| 1-os. skład Rady | 10 |
| 3-os. skład Rady | 195 |
| posiedzenie plenarne | 5 |
| **Suma końcowa** | **210** |

Część rozpraw przed sądami administracyjnymi odbyła się na posiedzeniach niejawnych. Niezależnie od formy, członkowie Rady uczestniczyli w 150 rozprawach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym (WSA), jest to znaczący wzrost względem roku 2022, kiedy członkowie Rady wzięli udział w 89 rozprawach przed WSA oraz w 23 rozprawach przed Naczelnym Sądem Administracyjnym (NSA) (w 2022 – 28).

|  |  |
| --- | --- |
| **Rozprawy sądowe** | **Liczba** |
| NSA | 23 |
| WSA | 150 |
| **Suma końcowa** | **173** |

Sprawy omawiane na posiedzeniach plenarnych.

W roku 2023 odbyło się 5 posiedzeń plenarnych Rady. Najwięcej uwagi poświęcono orzecznictwu sadowemu w sprawach ochrony międzynarodowej oraz bieżącym zagadnieniom związanym z orzecznictwem Rady

W roku 2023 swoją kontynuację miała kwestia orzeczeń sadów administracyjnych w oparciu przepisy z art. 46 Dyrektywy 2013/32 – Dyrektywy proceduralnej. Dotyczyło to art. 46 ust. 3, który wyznacza standard dostępności skutecznego środka zaskarżenia, zapewniającego pełne rozpatrzenie *ex nunc* zarówno okoliczności faktycznych, jak i kwestii prawnych, co najmniej w postępowaniach odwoławczych przed sądem pierwszej instancji, oraz art. 46 ust. 5, odnoszącego się do gwarancji pozostawania cudzoziemca na terytorium kraju przyjmującego, do czasu rozpatrzenia sprawy przez sąd pierwszej instancji. Dotyczyło to kwestii obywateli Ukrainy oraz Federacji Rosyjskiej w kontekście zagrożenia mobilizacją (w związku z wojną na Ukrainie), co według sądów stanowi okoliczność nakazującą ponowne rozpoznanie sprawy, w sytuacji gdy orzeczenia Rady zapadały przed, odpowiednio, agresją Rosji na Ukrainę oraz ogłoszeniem mobilizacji przez władze rosyjskie. Dyskutowano szczególnie na temat wyroku, wskazującego na konieczność uwzględniania w ocenie sytuacji osobistej cudzoziemca, który jest osobą małoletnią, ale „wkrótce” osiągnie pełnoletniość, a tym samym zdolność do podlegania obowiązkowi służby wojskowej, realności deklarowanego zagrożenia.

Jedną z kluczowych spraw było postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego, dotyczące wstrzymywania wykonania zaskarżonej decyzji. NSA w postanowieniu z 23 listopada 2022 r. stwierdził, że skoro postępowanie przed WSA jest zakończone to nie ma potrzeby rozszerzania ochrony czasowej (art. 46 ust. 5 Dyrektywy proceduralnej) na etap postępowania kasacyjnego, albowiem wskazana dyspozycja dyrektywy dotyczy jedynie postępowania przed sądem I instancji.

Rada odnotowała rosnąca ilość spraw, gdzie cudzoziemcy na etapie odwołania żądają wycofania wniosku. Sądy, w tym NSA, podkreślają, że to strona jest gospodarzem postępowania wszczynanego na jej wniosek i ma prawo dysponowania tym postępowaniem. Należy zatem, na tak jednoznacznie wyrażoną wolę, uchylać decyzje Szefa Urzędu i umarzać postępowanie I instancji. Na etapie postępowania przed organem II instancji sąd wskazuje na podstawę prawną art. 105 par. 1 i 138 par. 1 pkt 2 Kpa (na etapie I instancji art. 40 ustawy o u.c.o.). Problemem pozostaje prawidłowa interpretacja żądania cudzoziemca, ze względu na niejednoznaczność wyrażonej woli (np. wniosek o umorzenie, wycofanie wniosku, cofnięcie odwołania, prośba o zakończenie postępowania, co często jest wyrażane w sposób nieprecyzyjny w języku obcym wnioskodawcy).

Członkowie Rady dyskutowali też na temat dopuszczalnych i akceptowanych przez sądy administracyjne form wypowiedzi cudzoziemców osadzonych w Strzeżonych Ośrodkach dla Cudzoziemców (SOC). Jedna ze skarg, w której Rada przeprowadziła „przesłuchanie” w formie pisemnej, a pełnomocnik podnosił zarzut braku tradycyjnego przesłuchania została oddalona. W sprawie tej została wniesiona skarga kasacyjna.

Dyskutowano również na temat coraz częstszych przypadków zainteresowania krajowych służb cudzoziemcami, których sprawy prowadzone są przed Radą i coraz częściej pojawiających się niejawnych dokumentów w postępowaniach przed Radą. Ustalono, że członkowie Rady będą odnotowywać w aktach sprawy fakt zapoznania się z takim pismem poprzez załączenie notatki ze wskazaniem sygnatury i daty pisma, kogo dotyczy, miejsca, daty i nazwisk członków Rady, którzy zapoznali się z pismem. Omówiono w tym kontekście orzeczenie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka zapadłe na skutek skargi ob. Białorusi, w którym trybunał zasądził odszkodowanie od RP na rzecz cudzoziemca, wobec stwierdzenia, że Polska nie stworzyła odpowiedniego systemu dostępu do materiału o charakterze niejawnym (postępowanie o zobowiązanie do powrotu). Członkowie Rady zwrócili uwagę, że do tej pory sądy polskie administracyjne, łącznie z NSA, orzekały w takich przypadkach, uznając odmowy udostępnienia stronom postępowania materiałów niejawnych za uzasadnione prawnie.

Pod koniec roku, Przewodniczący Rady uczestniczył w rozprawie przed WSA, w której Sąd zapewnił stronie postępowania, przebywającej w kraju pochodzenia, możliwość zdalnego udziału w rozprawie za pośrednictwem oprogramowania „skype”. W tej konkretnej sprawie nie udało się jednak uzyskać połączenia. Jednak należy ten przypadek traktować jako znaczącą zmianę w postępowaniu przed WSA.

Rada przyjęła stanowisko, że w związku z rosnącą w ostatnich latach presją migracyjną, przed Radą będą stały coraz większe wyzwania, zarówno w wymiarze merytorycznym, jak i organizacyjno-funkcjonalnym. Dlatego działalność Rady powinna zmierzać w kierunku większej profesjonalizacji, zarówno orzeczniczej, jak i organizacyjnej, w tym obsługi Rady. W obecnej strukturze organizacyjnej (wydział w KPRM obsługujący Radę) niezwykle trudne jest realizowanie wszystkich zadań ustawowych, brakuje wsparcia orzeczniczego, bieżących analiz dotyczących trendów migracyjnych, monitoringu orzecznictwa trybunałów europejskich w zakresie ochrony międzynarodowej. Brak możliwości poszerzenia działalności w aspekcie współpracy i innymi instytucjami krajowymi i zagranicznymi. Niezależna i odpowiednio obsadzona komórka organizacyjna obsługująca Radę ułatwiłaby realizacje istotnej części tych zadań.Rozbudowa i wzmocnienie zdolności organizacyjno-administracyjnych oraz wsparcie merytoryczne składów orzekających jest warunkiem niezbędnym do prawidłowej i pełnej realizacji zadań przez Radę, szczególnie w perspektywie nowych wyzwań, projektowanych w ramach nowego Paktu UE ws. Azylu.

1. WSPÓŁPRACA KRAJOWA I MIĘDZYNARODOWA

Pod koniec stycznia 2023 r. delegacja Rady – Jakub Jamka, Jolanta Zaborska, Grzegorz Dostatni, spotkała się z przedstawicielami Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej oraz Departamentu Postępowań Uchodźczych Urzędu do Spraw Cudzoziemców, na którym omówiono przede wszystkim problem wstrzymywania wykonania decyzji Rady w kontekście realizacji postępowań o zobowiązanie do powrotu, ale także wymieniono uwagi dotyczące problematycznych spraw pojawiających się na poszczególnych etapach postępowania.

W kwietniu 2023 r. Przewodniczący Rady uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym przez Zarząd do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej, w którym udział wzięli również przedstawiciele Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Poświęcone było ono przede wszystkim postpowaniom о zobowiązaniu do powrotu (aktualnie wyłączna kompetencja SG), a także zagadnieniom związanym z wstrzymywaniem wykonania decyzji w przedmiocie udzielenia ochrony międzynarodowej.

W czerwcu 2023 r. Przewodniczący Rady uczestniczył w spotkaniu konsultacyjnym zorganizowanym przez Zarząd do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej, którego tematem była kwestia umieszczania cudzoziemców w strzeżonych ośrodkach (SOC). Okazją do spotkania było otwarcie nowego bloku dla rodzin w SOC Lesznowoli. Uczestnicy spotkania stwierdzili, że w ośrodku panują bardzo dobre warunki bytowe. W spotkaniu udział wzięli również przedstawiciele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Urzędu do Spraw Cudzoziemców i sędziowie sądów karnych, orzekający w przedmiocie umieszczania cudzoziemców w SOC. Na spotkaniu omówiono sytuację osób osadzonych w strzeżonych ośrodkach i warunki pobytu w nich. Po raz kolejny Komendy Głównej Straży Granicznej apelowali o priorytetowe rozpatrywanie spraw cudzoziemców pozostających w SOC.

W dniu 27 września 2023 r. Rada gościła dwóch sędziów sądów krajowych z Austrii, którzy przebywali w Polsce na zaproszenie NSA. Była to okazja do wymiany doświadczeń w pracy orzeczniczej oraz omówienia aktualnych problemów migracyjnych Europy.

1. OBSŁUGA RADY PRZEZ KPRM

Zgodnie z art. 89zb ust. 1 u.o.o. obsługę administracyjną i kancelaryjną Rady zapewnia Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Zadania związane z obsługą Rady do Spraw Uchodźców realizowane były w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego. Stan zatrudnienia   
w Wydziale Obsługi Rady do Spraw Uchodźców wynosił na koniec roku 9 osób   
(analogicznie jak w 2022 r.).

W ramach obowiązków pracownicy Wydziału zapewniali obsługę posiedzeń plenarnych, posiedzeń składów orzekających oraz udziału członków Rady w rozprawach przed WSA.

W związku z toczącymi się przed Radą postępowaniami, pracownicy Wydziału prowadzili wstępne postępowania przygotowawcze i związaną z tym etapem postępowania korespondencję. Ponadto, pracownicy Wydziału dokonywali tłumaczeń części dokumentów obcojęzycznych dopuszczonych jako dowody w postępowaniu.

Pracownicy Wydziału obsługującego Radę wykonują rozbudowane czynności kancelaryjno  
– rejestracyjne, w szczególności wprowadzają dane dotyczące postępowań administracyjnych  
i sądowoadministracyjnych do stosownych rejestrów, co należy do ustawowych zadań Rady.

Finansowanie Rady do Spraw Uchodźców  jest zapewniane w ramach budżetu KPRM.   
W Rozdziale 75068 – wg ustawy budżetowej wyniósł on 645 000 zł, plan po zmianach wyniósł  
1 050 000 zł. i został zrealizowany w kwocie 998 552,59 zł.

1. STATYSTYKI

W 2023 r. do Rady wpłynęło 1014 odwołań, 9 zażaleń (w tym na postanowienia UdsC – 7,   
na postanowienia RdU – 2) oraz 320 skarg na skierowanych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, na które składy Rada sporządzała odpowiedzi. Porównując - w 2022 r. zostało wniesionych odpowiednio 817 odwołań, 5 zażaleń i 308 skarg. Najczęściej odwołania wnosili obywatele Federacji Rosyjskiej, Egiptu, Ukrainy (rok wcześniej: Federacji Rosyjskiej, Iraku i Białorusi).

Rada wydała w 2023 r. 980 (w 2022 - 813) decyzje, 88 postanowień (w 2022 - 101), sporządziła 317 odpowiedzi na skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (w 2022 - 316),  
9 odpowiedzi na skargi kasacyjne (w 2022 – 41) oraz złożyła 2 skargi kasacyjne (w 2022 – 2).

W 2023 r. Rada udzieliła ochrony międzynarodowej w 12 sprawach, w tym w 3 przypadkach nadała status uchodźcy a w 9 udzieliła ochrony uzupełniającej (w 2022 – w 3 sprawach nadała status uchodźcy, nie udzieliła ochrony uzupełniającej). Ponadto Rada wydała 18 decyzji utrzymujących w mocy decyzje o pozbawieniu ochrony uzupełniającej (w 2022 – 6) i 5 decyzji utrzymujących w mocy decyzje o pozbawieniu statusu uchodźcy (w 2022 nie było takich orzeczeń) oraz 74 decyzje o uchyleniu decyzji organu I instancji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia (w 2022 - 78).

Określone kategorie spraw były traktowane priorytetowo. Do takich należały w 2023 r. przed wszystkim:

1. 215 postępowań dotyczących cudzoziemców umieszczonych w Strzeżonych Ośrodkach dla Cudzoziemców (w 2022 - 186);
2. 11 postępowań w trybie przyspieszonym, w których rozstrzygnięcia były podejmowane w składzie jednoosobowym (w 2022 – 15) ;
3. 21 postępowań dotyczących odwołań od decyzji o przekazaniu do innego państwa na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 604/2013 z dnia   
   26 czerwca 2013 r. *w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca* (Dz. Urz. UE L 180 z 29.06.2013).

Szczegółowe statystyki za 2023 r.

Wpływ odwołań z podziałem na kraje pochodzenia:

|  |  |
| --- | --- |
| **Kraj pochodzenia** | **liczba odwołań** |
| Afganistan | 10 |
| Algieria | 4 |
| Angola | 1 |
| Armenia | 14 |
| Azerbejdżan | 10 |
| Bangladesz | 3 |
| Benin | 1 |
| Bezpaństwowiec | 2 |
| Białoruś | 48 |
| Brazylia | 1 |
| Chiny | 5 |
| Czechy | 1 |
| Demokratyczna Republika Konga | 20 |
| Egipt | 87 |
| Ghana | 5 |
| Gruzja | 14 |
| Gwinea | 5 |
| Indie | 39 |
| Irak | 34 |
| Iran | 28 |
| Jordania | 2 |
| Kamerun | 17 |
| Kazachstan | 9 |
| Kenia | 1 |
| Kirgistan | 14 |
| Komory | 1 |
| Kongo | 2 |
| Kuba | 4 |
| Liban | 4 |
| Maroko | 8 |
| Mołdawia | 4 |
| Mongolia | 2 |
| Nepal | 2 |
| Niemcy | 4 |
| Nieokreślony | 1 |
| Nigeria | 12 |
| Pakistan | 10 |
| Portugalia | 1 |
| Rosja | 389 |
| Rumunia | 1 |
| Rwanda | 6 |
| Somalia | 1 |
| Sri Lanka | 7 |
| Stany Zjednoczone Am | 1 |
| Sudan | 4 |
| Syria | 4 |
| Tadżykistan | 54 |
| Tanzania | 2 |
| Tunezja | 4 |
| Turcja | 18 |
| Turkmenistan | 19 |
| Uganda | 2 |
| Ukraina | 55 |
| Uzbekistan | 11 |
| Wietnam | 2 |
| Wybrzeże Kości Słoniowej | 3 |
| Zimbabwe | 1 |
| **Suma końcowa** | **1014** |

Rodzaje orzeczeń wydanych przez Radę z podziałem na kraje pochodzenia:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kraj pochodzenia** | **D Uchylenie zaskarżonej decyzji i nadanie statusu uchodźcy** | **D Uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji** | **D Uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania pierwszej instancji** | **D Umorzenie postępowania odwoławczego** | **D utrzymanie w mocy decyzji I instancji (DUBLIN)** | **D utrzymanie w mocy decyzji o uznaniu wniosku za niedopuszczalny** | **D Utrzymanie w mocy odmowy SU i odmowy ochrony uzupełniającej (N)** | **D Utrzymanie w mocy odmowy SU, uchylenie w części odmowy ochrony uzupełniającej i udzielenie ochrony uzupełniającej (N)** | **D Utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji** | **D Utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji o odmowie nadania statusu uchodźcy w RP i udzieleniu ochrony uzupełniającej** | **D Utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji o pozbawieniu ochrony uzupełniającej w RP** | **D Utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji o pozbawieniu statusu uchodźcy w RP** | **Inne (RdU)** | **P Odmowa przywrócenia terminu do wniesienia odwołania** | **P Odmowa wstrzymania wykonania decyzji RdU** | **P Stwierdzenie niedopuszczalności odwołania** | **P Stwierdzenie, że odwołanie wniesione zostało z uchybieniem terminu** | **P Utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia** | **Suma końcowa** |
| Afganistan |  | 1 |  | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  | 7 |
| Algieria |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Angola |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Armenia |  | 1 | 1 |  |  | 7 | 6 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 16 |
| Azerbejdżan |  |  |  |  |  | 6 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 10 |
| Bangladesz |  |  |  |  |  | 1 | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 5 |
| Benin |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Bezpaństwowiec |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 3 |  |  | 1 |  |  | 5 |
| Białoruś | 1 | 13 |  | 4 | 2 | 1 | 20 | 1 | 3 | 4 | 1 |  | 2 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 56 |
| Brazylia |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Bułgaria |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Burkina Faso |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Chiny |  |  |  |  |  |  | 3 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 4 |
| Demokratyczna Republika Konga |  | 2 |  |  |  | 2 | 15 |  |  |  |  |  | 2 | 2 |  |  |  |  | 23 |
| Egipt |  | 3 |  |  |  | 6 | 74 |  | 1 |  |  | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 99 |
| Gambia |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Ghana |  |  |  | 1 |  | 1 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 5 |
| Gruzja |  | 1 |  | 2 |  | 7 | 4 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 16 |
| Gwinea |  |  |  |  |  | 2 | 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 9 |
| Indie |  | 1 |  |  |  | 3 | 25 |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 | 1 |  | 32 |
| Irak |  | 3 | 1 |  | 1 | 17 | 29 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 52 |
| Iran |  | 1 |  |  |  | 5 | 13 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 21 |
| Jemen |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |
| Jordania |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Kamerun |  |  |  |  |  | 2 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 16 |
| Kazachstan |  |  |  |  |  | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 8 |
| Kirgistan |  |  |  | 1 |  | 10 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 13 |
| Komory |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Kongo |  |  |  |  |  | 2 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Kuba |  |  |  |  |  | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Liban |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  | 3 |
| Maroko |  |  |  |  |  |  | 9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 9 |
| Mołdawia |  |  |  | 1 |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 | 5 |
| Nepal |  |  |  |  | 1 |  | 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 6 |
| Niemcy |  |  |  |  |  |  |  |  | 5 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 6 |
| Nieokreślony |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Nigeria |  |  |  |  |  | 1 | 10 |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 13 |
| Pakistan |  | 1 |  |  |  | 1 | 12 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 15 |
| Portugalia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Rosja |  | 21 | 1 | 17 | 6 | 203 | 92 | 5 | 4 |  | 15 | 1 | 4 | 5 |  | 6 | 15 |  | 395 |
| Rwanda |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Senegal |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Somalia |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Sri Lanka |  |  |  |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 6 |
| Stany Zjednoczone Am |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Sudan |  | 1 |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  | 6 |
| Syria |  |  |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Tadżykistan | 2 | 4 | 1 | 1 |  | 8 | 31 | 2 |  |  |  |  |  | 4 | 2 |  | 3 |  | 58 |
| Tanzania |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Togo |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Tunezja |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Turcja |  |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 10 |
| Turkmenistan |  |  |  | 4 |  | 5 | 12 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |  | 24 |
| Uganda |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Ukraina |  | 20 | 1 | 4 |  |  | 17 |  | 1 | 7 |  |  |  | 1 |  |  | 6 | 2 | 59 |
| Uzbekistan |  |  |  |  | 1 | 1 | 11 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  | 15 |
| Wietnam |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Wybrzeże Kości Słoniowej |  |  |  |  |  |  | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 4 |
| Zimbabwe |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| **Suma końcowa** | **3** | **74** | **6** | **39** | **14** | **302** | **466** | **9** | **23** | **11** | **18** | **5** | **21** | **15** | **4** | **13** | **37** | **8** | **1068** |

1. ORZECZNICTWO SĄDOWE W SPRAWACH RADY

W 2023 r. statystyka orzeczeń WSA przedstawiała się następująco:

W 2023 r. zostało złożonych 320 skarg na orzeczenia Rady do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (w 2022 – 308), 39 skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego na wyroki WSA zapadłe w sprawach o udzielenie ochrony międzynarodowej (w 2022 – 76). Rada sporządziła odpowiednio 316 odpowiedzi na skargę i – korzystając z fakultatywnego uprawnienia – 9 odpowiedzi na skargi kasacyjne. Rada wniosła w minionym roku dwie skargi kasacyjne.

W 2023 r. statystyka orzeczeń WSA przedstawiała się następująco:

Skargi oddalone – 175  (w 2022 – 180)

Skargi odrzucone – 60 (w 2022 - 101)

Postępowania umorzone – 12 (w 2022 – 14)

Uchylenie decyzji II instancji –  33 (w 2022 – 31)

Uchylenie decyzji I i II instancji – 5 (w 2022 – 13)

Odrzucenie skargi kasacyjnej  - 1 (w 2022 – 1)

Odsetek skutecznie zaskarżonych orzeczeń Rady do WSA wyniósł w 2023 r. ok. 12,6 % (w 2022 -12,9), co oznacza, że w przeważającej części spraw, bo w 87,4 % sąd nie dopatrzył się nieprawidłowości w orzeczeniach Rady. Należy dodać, że w części spraw WSA i NSA jako podstawę prawną uchylenia przyjmował art. 46 ust, 5 Dyrektywy proceduralnej, co oznaczało brak uchybień w zakresie samego rozpatrzenia sprawy lecz odwołanie się do obiektywnej zmiany sytuacji w kraju pochodzenia po zakończeniu postępowania, implikującej konieczność ponownego rozpatrzenia sprawy (dotyczyło to spraw obywateli Federacji Rosyjskiej oraz Ukrainy).

Niestety w orzecznictwie Rady w roku 2023 nie udało się wyeliminować w pełni, powtarzających się zarzutów proceduralnych, jak: nierozpatrzenie materiału dowodowego w całości, brak odniesienia się do wszystkich wniosków dowodowych i argumentów zawartych w odwołaniach. Sądy administracyjne formułując powyższe zarzuty zwracały uwagę, że w myśl art. 7 Kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Sądy podnosiły, że organ odwoławczy, zgodnie z art. 77 § 1 Kpa obowiązany jest do rozpatrzenia całego materiału dowodowego zebranego w sprawie, a w sytuacji, gdy uzna to za konieczne powinien przeprowadzić uzupełniające postępowanie dowodowe, stosownie do treści art. 136 § 1 Kpa (organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.). Uzasadnienie decyzji administracyjnej, zredagowane zgodnie z art. 107 § 3 Kpa ma zatem podstawowe znaczenie dla stosowania zasady przekonywania stron, wyrażonej w art. 11 Kpa. Mocą przywołanych przepisów organ orzekający w sprawie jest zobowiązany do wyjaśnienia stronom zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Uzasadnienie decyzji winno być elementem decydującym o przekonaniu strony, co do trafności rozstrzygnięcia. W ocenie sądów zasada przekonywania nie zostanie jednak zrealizowana, gdy organ pominie milczeniem niektóre twierdzenia, nie odniesie się do faktów istotnych dla danej sprawy lub nie przedstawi w sposób wyczerpujący wykładni stosowanych przepisów prawa.

Ponadto, sądy, odwołując się do przepisu art. 15 Kpa, wskazywały na konieczność ponownego rozpatrzenia całego materiału dowodowego, bowiem brak odniesienia się do całości materiału dowodowego prowadzi do naruszenia zasady dwuinstancyjności. Natomiast istota zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego polega na dwukrotnym rozpatrzeniu   
i rozstrzygnięciu przez dwa różne organy tej samej sprawy. Innymi słowy oznacza to, że sprawę w jej całokształcie rozpoznaje nie tylko organ pierwszej instancji, ale w razie zaskarżenia orzeczenia organu pierwszej instancji również organ odwoławczy.

Jednocześnie mając na względzie wciąż niski odsetek skutecznie zaskarżonych orzeczeń Rady do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (poniżej 13%) należy stwierdzić, że naruszenia, jakich dopuściła się Rada w swoim orzecznictwie są stosunkowo rzadkie. Należy ponadto zauważyć, iż w sprawach obywateli Federacji Rosyjskiej i Ukrainy, w których miało miejsce uchylenie decyzji Rady, WSA nie stwierdzał nieprawidłowości w postępowaniu przed Radą (patrz także pkt III Sprawozdania). Rada nie przechodzi nad zarzutami formułowanymi przez sądy administracyjne do porządku dziennego. Rada z powagą i wnikliwością analizuje wszystkie błędy wykazywane przez sądy administracyjne, aby je eliminować ze swojego orzecznictwa i dążyć do stałego wzrostu jakości swojego orzecznictwa*.*