



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 4 marca 2025 r.

PS-VI.431.3.1.2025.ICZ

Szanowna Pani
Barbara Nalińska
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2
w Elblągu
ul. Chrobrego 4/2A
82-300 Elbląg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I.0030.56.2025 z dnia 23 stycznia 2025 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Iwona Czmochowska – główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu, ul. Chrobrego 4/2A. Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 30 stycznia 2025 r. i zakończono w dniu 5 lutego 2025 r. Przedmiotem kontroli objęto planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. 2025 r., poz. 49) - zwanej dalej ustawą wrispz,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809).

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- 1) Placówka/POW Nr 2/Jednostka - co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą Nr 2 w Elblągu,
- 2) Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu - panią Barbarę Nalińską,
- 3) Zastępca Dyrektora – co oznacza: Zastępcę Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu, panią Monikę Józefowicz,
- 4) Statut – co oznacza: *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu*,

- 5) Regulamin/Regulamin Organizacyjny – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu*,
- 6) Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
- 7) Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
- 8) Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępiem ograniczonym,
- 9) diagnoza/diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
- 10) plan/plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
- 11) karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- 12) zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-137 ustawy wrispz,
- 13) ocena/okresowa ocena - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
- 14) IPU - co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ust. 4 ustawy wrispz,
- 15) mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapeutyczny.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2024 r. do dnia jej zakończenia, z wykorzystaniem dowodów powstałych wcześniej, a mających wpływ na działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą. Przeprowadzono ją w obecności pani Barbary Nalińskiej – Dyrektora POW Nr 2 oraz pani Moniki Józefowicz – Zastępcy Dyrektora. Ustaleń dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji, informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora, indywidualne rozmowy przeprowadzone z dziećmi oraz spostrzeżenia poczynione w trakcie oględzin Placówki.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w rejestrze prowadzonym przez kontrolowaną Jednostkę.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością i uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Gminę Miasto Elbląg na prawach powiatu. Dysponuje łącznie 14 miejscami dla wychowanków. W badanym okresie działała w oparciu o:

- *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu*, przyjęty Uchwałą nr XXXVII/443/2021 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 18 września 2012 r. /**akta kontroli str. 1-6**/,
- *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu z dnia 31 stycznia 2023 r.*, przyjęty Zarządzeniem nr 2/2023 Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu /**akta kontroli str. 7-34**/.

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w POW, realizowana była m.in. w oparciu o:

- *Roczny Plan Pracy Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu*, opracowywany na rok kalendarzowy, stanowiący **akta kontroli str. 35-41**,
- *Roczny Plan Pracy Pracownika socjalnego Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu*, opracowywany na rok kalendarzowy, stanowiący **akta kontroli str. 42-46**,
- *Plan pracy pedagoga POW Nr 2*, opracowywany na rok kalendarzowy, stanowiący **akta kontroli str. 47-51**,
- *Plan pracy psychologa POW Nr 2*, opracowywany na rok kalendarzowy, stanowiący **akta kontroli str. 52-54**,
- *Plan pracy pielęgniarki POW 2*, opracowywany na rok kalendarzowy, stanowiący **akta kontroli str. 55-56**,
- *Plan pracy logopedy w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej*, opracowywany na rok kalendarzowy, stanowiący **akta kontroli str. 57-59**
- *Plan pracy wychowawcy ds. edukacji artystycznej w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2*, opracowywany na rok kalendarzowy, stanowiący **akta kontroli str. 60-61**,
- *Zarządzenia Dyrektora Placówki (stanowiące akta kontroli str. 62-120):*
 - *z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania książki skarg, wniosków i zażaleń dla wychowanków Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu ul. Chrobrego 4/2A,*
 - *z dnia 1 kwietnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania u przestrzegania wzorów dokumentacji prowadzonej dla dzieci w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu,*
 - *z dnia 15 października 2021 r. w sprawie wprowadzenia stosowania procedur postępowania w przypadku stwierdzenia aktów przemocy wśród wychowanków Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu,*
 - *z dnia 2 maja 2022 r. w sprawie kontaktów z osobami bliskimi dzieci umieszczonych w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu,*
 - *z dnia 30 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia procedur przyjmowania dzieci do Placówki,*
 - *z dnia 30 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu przyznawania kwot pieniężnych do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia do czasu opuszczenia Placówki,*
 - *z dnia 1 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia procedur pracy z rodzinami dzieci przyjętych do placówek opiekuńczo-wychowawczych w Elblągu,*
 - *z dnia 1 października 2024 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego system zasad, przywilejów i konsekwencji obowiązujący w placówkach opiekuńczo-wychowawczych w Elblągu.*

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści ww. dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Placówką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu sprawował również funkcję Dyrektora pięciu pozostałych placówek opiekuńczo-wychowawczych, funkcjonujących na terenie Elbląga. W celu wsparcia Dyrektora w realizacji zadań, w kontrolowanej Jednostce zatrudniono w ramach 1 etatu Zastępcę Dyrektora.

Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym /**akta kontroli str. 121-129/**, w badanym okresie na stanowiskach pracowników pedagogicznych poza Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora do realizacji zadań w POW Nr 2 zatrudniano:

- starszego wychowawcę – koordynatora - 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcę – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- wychowawcę – 4 osoby w wymiarze 4 etatów,
- wychowawcę do spraw pracy z rodziną - 2 osoby w wymiarze 2 etatów.

Zgodnie z § 6 Regulaminu, obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną Placówki zapewnia Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 4 w Elblągu (w ramach pełnienia funkcji placówki obsługującej elbląskie placówki opiekuńczo-wychowawcze). W związku z powyższym w POW Nr 4 zatrudniono specjalistów, świadczących pracę m.in. na rzecz kontrolowanej Jednostki, wykonywaną w wymiarze dostosowanym do bieżących potrzeb wychowanków, w tym:

- pedagoga – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- psychologa – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- logopedę – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- wychowawcę do spraw edukacji artystycznej – 1 osobę w wymiarze 0,75 etatu.

W toku kontroli problemowej analizie poddano kwalifikacje pracowników z wykazu kadry pod pozycjami nr 1 i 6, zatrudnionych po 15 września 2022 r., tj. po dacie przeprowadzonej kontroli problemowej POW Nr 2, zakresem obejmującej zgodność zatrudniania pracowników placówki opiekuńczo-wychowawczej z wymaganymi kwalifikacjami, (wystąpienie pokontrolne PS-VI.431.3.22.2022.ICZ z 4 października 2022 r.). Stwierdzono, że osoby te posiadały odpowiednie kwalifikacje oraz spełniały wymogi określone w art. 98 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy wrispz, a także wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy wrispz. Ustalono ponadto, że zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 6 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora i Zastępcy Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 4 powyższego aktu prawnego (w przypadku pozostałych pracowników pedagogicznych), osoby te posiadały aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora oraz Zastępcy Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz (w przypadku pozostałych pracowników pedagogicznych) osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym

z dostępem ograniczonym. W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t. j. Dz.U. 2024 poz. 1802) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Natomiast, w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz,

pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Na podstawie przedłożonej dokumentacji osobowej stwierdzono, iż wszystkie osoby wymienione w Wykazie kadry **/akta kontroli str. 121-129/** zostały zweryfikowane w Rejestrze.

3. Dane dotyczące wychowanków

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, Placówka prowadziła ewidencję dzieci zawierającą wymagane przepisami prawa informacje **/akta kontroli str. 130/**. Z jej analizy, a także z Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z ww. ewidencji) wynika, iż na dzień kontroli w POW Nr 2 na mocy orzeczenia sądu, umieszczonych było 14 wychowanków **/akta kontroli str. 131-133/**. W Jednostce nie umieszczono dzieci na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz. Stwierdzono, iż na dzień kontroli 5 wychowanków przebywało poza Placówką (1 na urlopowaniu u babci, 1 w szpitalu, 1 w mos i 2 na ucieczce), w dacie kontroli w kontrolowanej Jednostce przebywało zatem 9 wychowanków.

Jak wynika z Wykazu dzieci oraz przedłożonych informacji:

- 8 wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego,
- 5 wychowanków uczęszczało na zajęcia z pedagogiem, a 3 z psychologiem w Palcówce,
- 5 dzieci uczęszczało na terapię poza Placówką.

Ustalono, że 1 rodzina biologiczna dzieci, które były umieszczone w Placówce, objęta była w badanym okresie wsparciem asystenta rodziny.

Zgodnie z zapisami art. 95 ust. 1 ustawy wrispz, w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10. roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10. roku życia jest możliwe także w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce przebywało 3 dzieci poniżej 10. roku. Z informacji Dyrektora wynika, że dwoje z nich umieszczono w Palcówce wraz ze starszym rodzeństwem. 1 wychowanek natomiast „(...) został umieszczony w instytucjonalnej pieczy zastępczej w związku z rozwiązaniem rodziny zastępczej. W POW Nr 2 przebywa, zgodnie z postanowieniem SR w (...) do czasu wskazania przez Elbląskie Centrum Usług Społecznych rodziny zastępczej”. Ponadto Dyrektor wskazał, że podejmowane są następujące działania: „Wobec [tu wskazano imiona i nazwiska dzieci z wykazu pod pozycją nr 10 i 11] wystąpiono do ECUS o wskazanie rodziny zastępczej, a także do W-MOA o przysposobienie” – w odpowiedzi uzyskano informację „o poszukiwaniu a także braku kandydatów na rodzinę zastępczą” (...) oraz o niezakwalifikowaniu tych dzieci do adopcji ze względu na „silne więzi z rodzeństwem”. Wobec [tu wskazano imię i nazwisko dziecka z Wykazu dzieci pod pozycją nr 13] „przygotowano wspólnie z matką wniosek o powrót syna pod jej opiekę do domu rodzinnego. Pani [tu wskazano

nazwisko matki] *miała złożyć ww. wniosek w SR w (...), a także zadeklarowała, że potwierdzenie złożenia wniosku przedłoży w placówce*” /akta kontroli str. 136/.

Z informacji przekazanej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 137** wynika, iż w badanym okresie Placówkę opuściło 6 wychowanków, w tym 1 usamodzielniał się a 5 powróciło pod opiekę rodziny biologicznej.

Ponadto żadne dziecko nie zostało adoptowane. Żaden z wychowanków nie został przeniesiony do innej formy pieczy zastępczej, ani do innej placówki opiekuńczo-wychowawczej /akta kontroli str. 139/.

1. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Roczne *Plany pracy Placówki* opracowywane przez Dyrektora na dany rok kalendarzowy, stanowią jeden z dokumentów, w oparciu o który prowadzona jest w Jednostce praca opiekuńczo-wychowawcza /akta kontroli str. 29-48/. Obejmują m.in.:

- główne zadania placówki w zakresie m.in. zapewnienia wychowankom poczucia bezpieczeństwa, kształtowania w wychowankach umiejętności funkcjonowania w społeczeństwie, wdrażania ich do higienicznego trybu życia czy też przygotowywania do samodzielnego życia,
- sposób oraz terminy realizacji zadań,
- wskazanie osoby realizującej zadania.

Ustalono, iż w kontrolowanej Jednostce prowadzi się dokumentację dotyczącą działalność wychowawczej oraz dotyczącą wychowanków:

1) prowadzoną i przygotowywaną przez wychowawcę ds. pracy z rodziną, tj.:

- akta osobowe wychowanka,
- plan pracy z rodziną wychowanka (prowadzony zgodnie z wzorem wprowadzonym zarządzeniem nr 170/2024 z dnia 01.10.2024 Dyrektora POW Nr 4;

2) prowadzoną i przygotowywaną przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka, tj.:

- plan pomocy dziecku i jego modyfikacje,
- karty pobytu dziecka,
- karty odzieżowe,

3) prowadzoną i przygotowywaną przez psychologa i pedagoga,

- arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych,
- arkusze udziału w zajęciach psychologa i pedagoga,
- diagnozy psychofizyczne dziecka.

Ponadto wspólnie dla wszystkich dzieci prowadzi się:

- rejestr samodzielnych wyjść wychowanków,
- rejestr odwiedzin u wychowanków,
- rejestr samowolnych oddaleń wychowanków (zgłoszeń oraz odwołań),
- rejestr urlopowań,
- rejestr skarg i wniosków,
- kartyienne,

– karty funkcjonowania wychowanka.

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej, wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w POW Nr 2, a także zapisów dokumentów organizacyjnych Jednostki **/akta kontroli str. 26 i 27/**.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych analizie poddano dokumentację 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (poz. 7, 9,12 i 13 z Wykazu dzieci).

▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej

Ustalono, że w myśl zapisów § 14 ust. 1 rozporządzenia oraz § 31 pkt 1 Regulaminu, diagnozy psychofizyczne, za wyjątkiem 3 dzieci z rodzeństwa umieszczonego w POW w dniu 06.07.2022 r. sporządzano niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki. Dyrektor wyjaśnił, że „rodzeństwo zostało umieszczone w placówce w okresie wakacyjnym tj. 06.07.2022 r. Działając zgodnie

z rozporządzeniem MPiPS z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. 2011 nr 292 poz. 1720 ze zm.) diagnoza powinna zostać sporządzona niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki. Zgodnie z Procedurami przyjęcia dziecka do Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1, Nr 2, Nr 3, Nr 4 i Nr 5 w Elblągu, wprowadzonych Zarządzeniem Dyrektora PO-W Nr 4 nr 5/2022 z dnia 16.02.2022r. określono termin sporządzenia diagnozy na 30 dni. Okres urlopowy oraz braki formalne wynikające z konieczności oczekiwania na dokumentację ECUS, spowodowały przesunięcie terminu dokonania analizy i sporządzenia diagnozy w późniejszym, możliwie najszybszym terminie tj. 18.08.2022 r. Wyjaśnienia do ww. sytuacji zostały także zawarte przez psychologa w uwagach do sporządzonych diagnoz” /akta kontroli str. 140/. Powyższe znajduje potwierdzenie w prowadzonej w POW Nr 2 dokumentacji. Kontrolujący uznali powyższe wyjaśnienia.

Poddane analizie diagnozy, stosownie do § 14 ust. 2 rozporządzenia, sporządzane były przez psychologa. Były one aktualizowane w przypadku zmieniającej się sytuacji wychowanków, co odzwierciedlają poddane analizie dokumenty wychowanków, a także pisemna informacja Dyrektora stanowiąca **akta kontroli str. 141**.

Diagnozy psychofizyczne uwzględniały elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Przykładowa diagnoza oraz aktualizacja diagnozy stanowi **akta kontroli str. 142-145**.

▪ opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja

Praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, do czego obligują przepisy art. 100 ust. 1 ustawy w.rp. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy oraz dokumentacji dotyczącej dziecka (o której mowa w § 8 rozporządzenia).

Ustalono, że każde dziecko, którego dokumentację analizowano, posiadało plan pomocy modyfikowany co pół roku. W wyniku analizy dokumentacji wychowanków, znajdujących się pod poz. nr 7, 9,12 i 13 w Wykazie dzieci stwierdzono, że plany pomocy dziecku opracowywano także na podstawie dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia. W dokumentacji wychowanków znajdowały się bowiem m.in.:

- odpisy aktów urodzenia dzieci,
- orzeczenia sądu o umieszczeniu dziecka w placówce,
- dokumentacja o stanie zdrowia dziecka, w tym karty szczepień,
- dokumenty szkolne, w szczególności świadectwa szkolne,
- opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- informacje o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach.

Zgodnie z obowiązującymi zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania długoterminowe i krótkoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Ponadto przepisy § 15 ust. 3 pkt 2 powyższego aktu prawnego stanowią, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Stwierdzono, że sporządzane wychowankom plany pomocy dziecku uwzględniały cel główny pracy z dzieckiem. Ponadto zawierały:

- *cele i działania długoterminowe*, które uwzględniały zadania oraz sposób ich realizacji, osoby realizujące dane zadanie, terminy i efekty oraz uwagi o realizacji tych zadań - w sferze szkolnej, opiekuńczej, rozwojowej, rodzinnej, emocjonalnej, społecznej, zdrowotnej, samodzielności oraz w zakresie szczególnych potrzeb dziecka,

a także:

- *cele i działania krótkoterminowe*, które uwzględniały zadania oraz sposób ich realizacji, osoby realizujące dane działanie, terminy i uwagi o realizacji – zadania oraz sposób ich realizacji w sferze rodzinnej dziecka, funkcjonowania społecznego w placówce i poza nią, edukacji i funkcjonowania w środowisku szkolnym, stanu emocjonalnego dziecka, samodzielności, zdrowotnej oraz szczególnych potrzeb dziecka **/akta kontroli str. 146-158/**.

Analiza planów wychowanka z Wykazu dzieci pod poz. nr 7 **/akta kontroli str. 159-177/**, który 30 lipca 2024 r. ukończył 18 lat wykazała, iż przed osiągnięciem pełnoletności uwzględniono działania mające na celu przygotowanie go do usamodzielnienia.

Modyfikacje planu zawierały informacje jakie cele i działania wymagają zmiany. Poddane analizie plany uwzględniały daty ich sporządzenia oraz podpisy dziecka, wychowawcy, pracownika socjalnego oraz Dyrektora kontrolowanej Jednostki. W przypadku rodziny, która objęta była wsparciem asystenta rodziny plan oraz jego modyfikacje podpisane były przez asystenta. W przypadku rodzin biologicznych nieobjętych wsparciem asystenta modyfikacje planów opracowywano każdorazowo przy udziale przedstawiciela ECUS. Ustalono, że plany pomocy uwzględniały zalecenia zawarte w diagnozach psychofizycznych oraz orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych. Analiza planów wykazała, iż uwzględniano w nich kwestię rozwoju, pasji i zainteresowań dziecka. Z uzyskanych informacji wynika, że Placówka przykładła dużą wagę do rozwoju pasji i zainteresowań wychowanków. Ustalono, iż cele oraz działania, ujmowane w planach pomocy były zindywidualizowane, dostosowane do konkretnej sytuacji wychowanka oraz do jego potrzeb.

Ustalono, że Placówka dużą wagę przywiązywała też do utrzymywania przez wychowanków kontaktów z rodziną i osobami bliskimi. W tym też celu w dniu 1 października 2024 r. Dyrektor przyjął Zarządzenie Nr 170/2024 w sprawie wprowadzenia procedur pracy z rodzinami

biologicznymi dziećmi przyjętymi do placówek opiekuńczo-wychowawczych w Elblągu i zobowiązał starszych wychowawców-koordynatorów, pracowników socjalnych oraz wychowawców do spraw pracy z rodziną do stosowania zapisów przyjętych regulacji. Niemniej jednak przyjęcie tego typu dokumentu jest dobrą praktyką. Zapisy Zarządzenia szczegółowo odnoszą się do całokształtu pracy z rodzinami biologicznymi wychowanków, systematyzują terminy i rodzaj prowadzonej przez kadrę placówki dokumentacji i przyczynić się mogą do efektywniejszej pracy na rzecz powrotu dzieci pod opiekę ich biologicznych rodziców.

Ponadto w każdym analizowanym przypadku w planach pomocy dziecku uwzględniono kwestię realizacji kontaktów z rodziną/osobami bliskimi. Kontakty te odzwierciedlały m.in. oświadczenia osób przejmujących opiekę nad dzieckiem (w których wskazywali, iż zapewnią wychowankowi bezpieczeństwo i odpowiednie warunki podczas urlopowania. Realizację działań ujętych w planach pomocy pracownicy Placówki dokumentowali też w pozostałych dokumentach prowadzonych w POW Nr 2, w tym w katach pobytu i kartach dziennych.

▪ **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli, w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, pedagog oraz psycholog sporządzali karty udziału w zajęciach specjalistycznych dzieciom, które obejmowali swoim wsparciem. Karty te zawierały: dane dziecka, datę zajęć, rodzaj, cel i opis przebiegu prowadzonych zajęć oraz podpis osoby prowadzącej zajęcia **/akta kontroli str. 178-182/**.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, psycholog oraz pedagog prowadzili dla każdego dziecka, którego akta poddano analizie, arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, które zawierały: datę, rodzaj, cel i wnioski z prowadzonych obserwacji oraz podpis osoby dokonującej wpisu **/akta kontroli str. 183-202/**.

Dokumentacja prowadzona przez pedagoga oraz psychologa odzwierciedlała m.in. prowadzoną pracę wychowawczą w Placówce oraz realizację działań POW Nr 2 w kontekście wsparcia opieką specjalistyczną.

▪ **prorowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w Placówce prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co miesiąc. Ustalono, iż w Jednostce, każdemu z dzieci, których dokumentację badano, sporządzano karty pobytu, zawierające elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia.

Stwierdzono, że miesięczne wpisy w Kartach pobytu nie zawsze dokonywane były terminowo. W przypadku nieterminowych wpisów różnice pomiędzy nimi średnio wynosiły 5 tygodni **/akta kontroli str. 203-222/**. Zapytany o przyczynę powyższego, Dyrektor kontrolowanej Jednostki poinformował, że takie działanie „było niezamierzone. W wyniku naszego niedopatrzenia skupiono się na uzupełnianiu karty pobytu minimum jeden raz w miesiącu a nie raz na miesiąc, co spowodowało, że nie zawsze zachowany został terminu jednego miesiąca od poprzedniego wpisu. Wobec powyższego, kiedy dokonywano wpisu w pierwszej połowie jednego miesiąca i drugiej połowie kolejnego miesiąca roku dochodziło do wskazanego w zapytaniu przekroczenia terminu. Mimo, że nie stanowi to usprawiedliwienia dla zaistniałej sytuacji wyjaśniamy, że sytuacje takie poniekąd związane są ze specyfiką i dynamiką naszej pracy. Sytuacje

wychowawczo-opiekuńcze oraz bezpośrednia praca z dzieckiem wymagają od nas czasami odłożenia rzeczy formalnych na potrzeby rzeczy praktycznych. Staramy się jednocześnie na bieżąco i w miarę potrzeb oraz sytuacji życiowych naszych podopiecznych, często znacznie częściej niżeli określa to ustawodawca uzupełniać kartę pobytu” /akta kontroli str. 223-224/. Karta pobytu dziecka jest podstawowym dokumentem, w którym gromadzone są wszystkie informacje dotyczące całokształtu jego sytuacji i funkcjonowania. Dokument ten winien stanowić swoistą „historię” pobytu dziecka w Placówce i być głównym źródłem wiedzy na jego temat. Karta pobytu dziecka powinna być więc prowadzona w sposób jasny, rzetelny i nie budzący wątpliwości, co do daty dokonania wpisu. Kontrolujący nie ustalili negatywnych skutków stwierdzonego uchybienia.

Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich informacje są obszerne i potwierdzają realizację działań ujętych w planach pomocy i są z nimi spójne.

Zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy wrispz, jednym z głównych zadań placówki opiekuńczo-wychowawczej jest umożliwianie dziecku kontaktu z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba, że sąd postanowi inaczej. Kwestię tą szczegółowo regulują zapisy Zarządzenia Dyrektora z dnia 2 maja 2022 r. w sprawie kontaktów z osobami bliskimi dzieci umieszczonych w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 2 w Elblągu. W myśl zapisów tego dokumentu o kontaktach z osobami bliskimi decyduje dziecko, chyba, że decyzję w tej sprawie podejmie sąd, bądź Dyrektor w uzasadnionych przypadkach.

▪ dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka

W Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy wrispz, działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują, iż zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbywały się nie rzadziej niż co pół roku, tj.: 1 września 2023 r., 29 lutego 2024 r. i 3 września 2024 r. a więc w jednym przypadku z przekroczeniem terminu wskazanego w ustawie wrispz o 2 dni. Jak poinformowała kontrolujących Dyrektor Placówki: „ustalenie terminu na dzień 3 września 2024 rok było zamierzone i podjęte w oparciu o potrzeby i sprawy ważne naszych podopiecznych. W pracach Zespołu dla dobra naszych wychowanków istotną rolę ogrywa obecność przedstawicieli placówek oświatowych, do których uczęszczają nasi wychowankowie. Sytuacja opiekuńczo-wychowawcza oraz dydaktyczna stanowi fundament pracy i pomocy wychowankowi. Po rozmowach telefonicznych ustalono, że nie ma możliwości udziału w Zespole ww. placówek z powodu uroczystych inauguracji rozpoczęcia roku szkolnego” /akta kontroli str. 225-226/. Kontrolujący uznali powyższe wyjaśnienia Dyrektora.

Przebieg posiedzeń dokumentowano w arkuszach pn. *Protokół z posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka*, w którym uwzględniano wszystkie elementy wskazane w art. 136 pkt 5 ustawy wrispz /akta kontroli str. 227-282/. Po posiedzeniu zespołów niezwłocznie przekazywano do właściwego sądu rejonowego opinię dotyczącą zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej, której wzór stanowią akta kontroli str. 283-284/.

Przepisy art. 4a ustawy wrispz nakładają obowiązek wysłuchania dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, w szczególności przy dokonywaniu oceny jego sytuacji. W wyniku analizy dokumentacji ustalono, iż brak jest śladu dokumentowania ww. obowiązku

przez kadrę Placówki. Dyrektor poinformował, że „*Wychowankowie są informowani o spotkaniu Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka. Pełnoletni potwierdzają odebranie informacji poprzez podpis na kopii zaproszenia. Po Zespole wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka sporządza opinię oraz zapoznaje i omawia stanowisko i podjęte decyzje wobec dziecka w formie ustnej*” **/akta kontroli str. 137/**. W rozmowach z kontrolującymi wszyscy wychowankowie potwierdzili, iż byli zapoznawani z ustaleniami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w formie rozmów prowadzonych z wychowawcami, zatem udzielono Dyrektorowi instruktażu, iż przy dokonywaniu oceny sytuacji dziecka należy dokumentować nie tylko sam fakt zapoznania dziecka z ustaleniami zespołu, ale także fakt jego wysłuchania w związku z dokonywaną oceną, np. poprzez umieszczenie odpowiedniej adnotacji w karcie pobytu.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zapisy art. 145 ust. 2 ustawy wrispz regulują, że osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby.

Ustalono, że wyznaczenie opiekuna procesu usamodzielnienia wychowanka (pod poz. nr 7 w Wykazie dzieci) nastąpiło wraz ze sporządzeniem IPU, a nie co najmniej na rok przed osiągnięciem pełnoletności, jak stanowi art. 145 ust. 2 ustawy wrispz. Również pisemna zgoda opiekuna procesu usamodzielnienia wyrażona została przez niego w dacie wyboru opiekuna **/akta kontroli str. 258-290/**. Dyrektor wyjaśnił, że „*sytuacja związana była z brakiem jednoznacznej decyzji podopiecznego w tym zakresie. Wychowanek analizował swoją sytuację życiową, która w 2023 r. dynamicznie się zmieniała (...) a proces adaptacji chłopca do nowego środowiska wychowawczego został wydłużony (...). Powyższe było realizowane zgodnie z potrzebami i oczekiwaniami wychowanka, który wymagał wsparcia w faktycznym zaakceptowaniu okoliczności, iż nie może liczyć na uwagę i pomoc członków swojej rodziny (także w kwestiach formalnych związanych z procesem usamodzielnienia). Niezwłocznie po podjęciu przez [tu wskazano imię wychowanka] ostatecznej decyzji w kwestii wyboru opiekuna procesu usamodzielnienia obowiązujące dokumenty zostały złożone w ECUS w Elblągu*” **/akta kontroli str. 291-292/**. Opóźnienie jakie nastąpiło w tym przypadku tj. 11 miesięcy jest zbyt długim okresem zwłoki na przesłanie dokumentacji usamodzielnianego wychowanka. Przyczyną powyższego uchybienia jest niewłaściwa organizacja pracy oraz niedostateczny nadzór Dyrektora nad wykonującymi swoje zadania pracownikami. Nieprawidłowość nie przyniosła negatywnych skutków.

Ustalono, że poddane analizie dokumenty usamodzielnianego wychowanka zawierały informacje dotyczące zakresu współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia, oraz określały sposób działania w zakresie uzyskania wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych. W IPU nie uwzględniono natomiast informacji w zakresie podjęcia przez wychowanka zatrudnienia, co było niezgodne z art. 145 ust. 1 i ust 4 ustawy wrispz. Dyrektor wyjaśnił, iż „*wychowanek planując działania do realizacji uwzględniał w sposób nadrzędny zadania dotyczące dalszej edukacji. W związku z brakiem możliwości kontynuowania nauki na wybranym kierunku kształcenia (...) w systemie dziennym zdecydował się na edukację w trybie zaocznym w (...). W momencie przygotowywania IPU wychowanek nie precyzował planów zatrudnienia*

ponieważ nie mógł ocenić rzeczywistych, przyszłych nakładów pracy własnej (samokształcenie) jaka będzie wymagana i niezbędna by uzyskać powodzenie szkolne. W ówczesnym czasie podopieczny nie miał także wiedzy czy uzyskał uprawnienia zawodowe jako (...) – kierunek kształcenia w zakończonym etapie edukacji, umożliwiające rozwój zawodowy (informacje te potwierdził we wrześniu 2024 r.). Jednocześnie wyjaśniam, że ustawodawca nie sprecyzował druku IPU, przygotowywany i opracowywany jest on przez właściwe OPS-y lub PCPR-y. Indywidualny Program Usamodzielnienia sporządzany jest według druku przekazanego i opracowanego przez Elbląskie Centrum Usług Społecznych, w którym nie zostało ujęte określenia podjęcia zatrudnienia przez usamodzielnianego, a jedynie plany w zakresie edukacji. W pkt. I Dane ewidencyjne; II Informacje dotyczące wychowanka; III Uzyskanie wykształcenia i zdobycie kwalifikacji zawodowych zgodnych z możliwościami i aspiracjami osoby usamodzielnianej i sposób ich uzyskania; IV Uprawnienia do ubezpieczenia zdrowotnego; V Sytuacja mieszkaniowa; VI Zakres współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem procesu usamodzielnienia” /akta kontroli str. 293-298/. Kontrolujący nie ustalili negatywnych skutków stwierdzonego uchybienia.

W dokumentacji pełnoletniego wychowanka (poz. nr 7 w Wykazie dzieci), znajdowała się kserokopia IPU, który zgodnie z art. 145 ust. 4 ustawy wrispsz został przekazany do zatwierdzenia kierownikowi powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie i usamodzielnienie. IPU został opracowany co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez osobę usamodzielnianą pełnoletności i nie był modyfikowany.

2. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W celu ustalenia opinii wychowanków odnośnie jakości opieki zapewnianej im przez Placówkę, w ramach czynności kontrolnych przeprowadzono w dniu 31.01.2025 r. i 03.02.2025 r. rozmowy z 9 wychowanków. Zespół inspektorów nie przeprowadził rozmowy z 1 wychowankiem, z uwagi na jego nieobecność w Placówce. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 299-309**.

Wszyscy wychowankowie wskazali, w iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Zapytani na czyją pomoc mogą liczyć wskazywali, iż w rozwiązywaniu ich problemów i podejmowaniu działań, mogą liczyć na pomoc wszystkich wychowawców, Dyrektora i specjalistów zatrudnionych w POW Nr 2. Wszyscy stwierdzili też, że ich potrzeby są zaspokajane, mają wszystko czego potrzebują tj. odpowiednie ubranie, które sami wybierają, obuwie, kosmetyki, artykuły potrzebne do szkoły, odpowiednią ilość jedzenia, mają też zaspokojone potrzeby emocjonalne, pracownicy rozmawiają z nimi, interesują się ich sytuacją. Wszyscy powiedzieli, że w Placówce czują się bezpiecznie. Opiekę zapewnianą im w Placówce oceniali pozytywnie.

Na pytanie kontrolujących, czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku, wychowankowie udzielili odpowiedzi twierdzącej. Ponadto wszyscy wychowankowie powiedzieli, iż zapoznawani są z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, znają swoją sytuację rodzinną i prawną, na ten temat rozmawiają z nimi wychowawcy.

3. Pozostałe ustalenia

W dniu 31.01.2025 r. zespół kontrolny przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół, stanowiący **akta kontroli str. 310-311**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka zlokalizowana jest na parterze budynku przy ul. Chrobrego 4/2 się w jednokondygnacyjnym budynku i składa się z:

- 1 pokoju jednoosobowego – zamieszkałego przez 1 dziecko,
- 2 pokoi dwuosobowych - zamieszkałych przez 4 dzieci,
- 1 pokoju czteroosobowego – zamieszkałego przez 4 dzieci,
- 2 pokoi trzyosobowych – zamieszkałych przez 5 dzieci,
- 1 pokoju wychowawców,
- świetlicy stanowiącej miejsce do wspólnych spotkań odrabiania lekcji, i nauki młodszych dzieci,
- kuchni odpowiednio wyposażonej, w sposób umożliwiający przygotowanie posiłków i wspólne ich spożywanie oraz zapewniającej odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności (meble kuchenne, podstawowy sprzęt AGD, duży stół z ławą i krzesłami)
- 2 łazienek z 2 prysznicami i 3 umywalkami, jedna z łazienek wyposażona jest w pralko – suszarkę z miejscem do suszenia odzieży,
- toalety z 2 WC oraz umywalką umożliwiające korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodnie z zasadami higieny.

Ustalono ponadto, że budynek usytuowany jest na dużej, ogrodzonej nieruchomości gruntowej, na której znajdują się też POW Nr 1 i Nr 4. Wszystkie placówki mają do dyspozycji zadaszone miejsce na grilla oraz miejsce do zabaw i gier na świeżym powietrzu.

Stwierdzono, iż wszyscy wychowankowie (w tym przebywający na co dzień w placówkach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wrispz, wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków, mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pomieszczenia są właściwie oświetlone a ich powierzchnia zapewnia swobodne korzystanie z wyposażenia.

4. Uwagi i wnioski

Ustalono, iż indywidualna dokumentacja każdego dziecka prowadzona jest w sposób przejrzysty i czytelny przez wychowawcę kierującego jego procesem wychowawczym. Zawarte w niej informacje na temat prowadzonej pracy opiekuńczo-wychowawczej wskazują, że Placówka realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały problemom zidentyfikowanym w opiniach, diagnozach psychofizycznych dzieci i opracowanym planom pomocy dzieciom. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieciom.

5. Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowością, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wrispz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. **Wpisów w kartach pobytu dokonywać zgodnie z § 17 ust. 4 rozporządzenia, tj. nie rzadziej niż raz w miesiącu.**
2. **Dokonywać wyznaczenia osoby, która podejmie się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia zgodnie z terminem wskazanym w art. 145 ust. 2 ustawy wrispz.**
3. **Wdrożyć informacje i pouczenia przekazane w formie instruktażu w bieżącą pracę Jednostki.**

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz

z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477),
- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Iwona Czmochowska - główny specjalista

Wioletta Sinkiewicz - główny specjalista